

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๒๐/๒๕๖๒
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๓ /๒๕ ๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๒๖ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { องค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา ผู้ฟ้องคดี
นางต้นหยง จำปาศักดิ์ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง สังกัดผู้ฟ้องคดี ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำละเมิดในการจัดซื้อจัดจ้างการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ ในพื้นที่รับผิดชอบของผู้ฟ้องคดี เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ผู้ฟ้องคดีจึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา ที่ ๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดกรณีดังกล่าว ภายหลังจากการสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้น ผู้ฟ้องคดีได้วินิจฉัยสั่งการตามความเห็นของคณะกรรมการและได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา ที่ ๘๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ดังนี้ ๑) กรณีกำหนดราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๑๑,๑๔๙.๐๖ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๑๐,๑๓๖.๗๖ บาท และตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๕,๖๒๕.๓๑ บาท ๒) กรณีเสาไฟฟ้าไม่ครบตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐)



/เป็นจำนวน...

เป็นจำนวนเงิน ๑๐๐ บาท และ ๓) กรณีการเรียงหินยาแนวของสระพักตะกอนน้อยกว่าแบบรูป
 รายการกำหนด จำนวน ๕ ตารางเมตร ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐
 (ที่ถูกคือ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐) เป็นจำนวนเงิน ๓๙๐ บาท ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้น
 ภายในวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของผู้ฟ้องคดีและให้มีหนังสือ
 ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาคำอุทธรณ์
 ของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ รายงาน
 ความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังนายอำเภอสร้างคอมเพื่อเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์
 แต่นับจนถึงปัจจุบันผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ยังไม่ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ต่อมาผู้ฟ้องคดี
 ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๒ และลงวันที่
 ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินตามจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๕ วัน
 นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือของผู้ฟ้องคดีทั้งสามฉบับแล้ว แต่เพิกเฉย
 ไม่ชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินเป็นจำนวน
 ๒๗,๔๐๑.๑๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไป
 จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไม่มีพยาน
 หลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงทำให้ผู้ฟ้องคดี
 ได้รับความเสียหาย ผู้ฟ้องคดีไม่ได้พิจารณาสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการอย่างละเอียด
 ทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีวินิจฉัยคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามความเห็นของ
 คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงโดยไม่ได้พิจารณารายละเอียดในคำอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดี
 ไม่ได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงไปให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตามข้อ ๑๗ ของระเบียบ
 สำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
 พ.ศ. ๒๕๓๙ ก่อนการออกคำสั่ง ทั้งที่ความเสียหายมีจำนวนสูงถึง ๕๓๘,๒๒๒.๖๘ บาท
 ในขั้นตอนการพิจารณาความเห็นของคณะกรรมการกำหนดราคากลาง ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะ
 หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุได้ตรวจสอบเปรียบเทียบราคากลางของกรมทรัพยากรน้ำแล้วพบว่า
 ราคากลางของคณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่ได้สูงไปกว่าราคากลางของกรมทรัพยากรน้ำ
 รวมทั้งไม่ได้สูงไปกว่าวงเงินที่ได้รับจัดสรร และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
 ไม่ได้สอบข้อเท็จจริงในรูปของคณะกรรมการ โดยในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ เวลาประมาณ
 ๑๑.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา มีนายอภิเชษฐ์ ชันธุ์เขต
 ซึ่งเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพียงรายเดียวที่ทำหน้าที่สอบปากคำผู้ถูกฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีจัดส่งสำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ (จังหวัด
 อุตรดิตถ์) ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เรื่อง การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างตามแผน



/ปิดประมาณ...

ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ พร้อมกับรายงานการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างตามแผนปีงบประมาณ ๒๕๕๒ หลักฐานการตรวจสอบและคำนวณราคาการก่อสร้างของวิศวกรสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๖ (จังหวัดอุดรธานี) สำเนาสัญญาจ้างพร้อมหลักฐานการชำระเงินค่าจ้าง รายละเอียด การคำนวณราคากลางตลอดจนพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องในการทำสัญญาจ้าง เลขที่ ๘/๒๕๕๐ เลขที่ ๙/๒๕๕๐ เลขที่ ๑๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ และเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ และชี้แจงตามคำสั่งศาลว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๖ โดยได้รับฟัง สรุปรุข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน พิจารณาคำแถลงด้วยวาจาของผู้ถูกฟ้องคดี และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๕๒ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๖ (จังหวัดอุดรธานี) ได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างของผู้ฟ้องคดี ปีงบประมาณ ๒๕๕๐ และ ๒๕๕๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับการกำหนดราคากลางสูงกว่าราคาที่จะเป็นจำนวน ๓ สัญญา การแก้ไขวันที่หนังสือส่งมอบงาน การตรวจสอบสังเกตการณ์งานก่อสร้างระบบประปา การควบคุมงานของผู้ควบคุมงาน และการคืนเงินค่าเสาเข็มทอดึงสูง จากนั้นได้มีข้อเสนอแนะ ให้ผู้ฟ้องคดีแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเพื่อหาผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย นำส่งเป็นเงินรายได้แผ่นดิน และพิจารณาดำเนินการทางวินัยกับผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี ผู้ฟ้องคดีจึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา ที่ ๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในกรณีดังกล่าว ภายหลังการสอบ ข้อเท็จจริงเสร็จสิ้น คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้เสนอรายงานผลการสอบสวน ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ ต่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดาว่า จากการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามข้อสังเกตของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ (จังหวัดอุดรธานี) พบว่า ข้อเท็จจริง เป็นไปตามข้อกล่าวหา โดยมีการกำหนดราคากลางสูงกว่าราคาที่จะเป็น รวม ๓ สัญญา ได้แก่ สัญญาจ้างเลขที่ ๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบบาดาลขนาดใหญ่ บ้านเชียงดา หมู่ที่ ๑ ราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ ๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลางที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคำนวณได้ ๒,๐๓๕,๔๐๕.๙๓ บาท ราคาตามสัญญาจ้าง ๒,๒๘๙,๐๐๐ บาท มูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๒๕๓,๕๙๔.๐๗ บาท แต่มีการก่อสร้างบางส่วนมากกว่า คิดเป็นจำนวนเงิน ๓๐,๖๑๒.๘๕ บาท ฉะนั้น จำนวน ความเสียหายได้เป็นจำนวนเงิน ๒๒๒,๙๘๑.๒๒ บาท สัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบบาดาลขนาดกลาง บ้านโนนสมบูรณ์



/หมู่ที่ ๔ ...

หมู่ที่ ๔ ราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลางที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคำนวณได้ ๑,๒๘๘,๒๖๔.๗๖ บาท ราคาตามสัญญาจ้าง ๑,๔๙๑,๐๐๐ บาท มูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๒๐๒,๗๓๕.๒๔ บาท และสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบบาดาลขนาดกลาง บ้านโคกค้อย หมู่ที่ ๖ ราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลางที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคำนวณได้ ๑,๓๘๑,๔๙๓.๗๘ บาท ราคาตามสัญญาจ้าง ๑,๔๙๔,๐๐๐ บาท มูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๑๑๒,๕๐๖.๒๒ บาท ทั้งนี้ คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้จัดทำและใช้ราคากลางตามใบประมาณการราคาของสำนักบริหารจัดการน้ำ กรมทรัพยากรน้ำ ซึ่งมีค่างานขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงรวมอยู่ด้วย แต่สถานที่ก่อสร้างทั้ง ๓ โครงการ มีการขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงอยู่ก่อนแล้ว ประกอบกับได้กำหนดปริมาณวัสดุสำหรับก่อสร้างระบบท่อจ่ายน้ำประปาและระบบท่อน้ำดิบสูงกว่าปริมาณวัสดุตามแบบรูปรายการที่จัดทำ และมีการกำหนดราคาวัสดุก่อสร้างสูงกว่าหลักเกณฑ์ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/ว ๙ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง แจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๔๗๒ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๐ เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เมื่อคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้เสนอราคากลางดังกล่าวผ่านผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง และมีลักษณะงานที่ปฏิบัติเกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย วางแผนควบคุม ตรวจสอบเกี่ยวกับการเบิกจ่ายปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเสนอแนะและให้คำปรึกษา การทำความเข้าใจและสรุปรายงาน และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย แต่ไม่ได้มีการควบคุม ในการเรียกหรือตรวจดูเอกสารที่นำมาใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการคำนวณกำหนดราคากลาง ทั้งที่สามารถทำได้โดยง่ายและตามอำนาจหน้าที่แต่ไม่ได้ทำ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นจึงมีส่วนความรับผิดชอบ ร้อยละ ๕ ของมูลค่าความเสียหาย คิดเป็นจำนวนเงิน ๑๑,๑๔๙.๐๖ บาท จำนวนเงิน ๑๐,๑๓๖.๗๖ บาท และจำนวนเงิน ๕,๖๒๕.๓๑ บาท ตามลำดับ ส่วนกรณีเสาไฟฟ้าไม่ครบตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ พบว่า สัญญาดังกล่าวกำหนดให้ใช้เสาไฟฟ้าคอนกรีตอัดแรง ๘.๐๐ เมตร จำนวน ๒ ต้น แต่ก่อสร้างจริงจำนวน ๑ ต้น คำนวณความเสียหายได้เป็นจำนวนเงิน ๒,๑๔๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นจึงมีส่วนความรับผิดชอบ ร้อยละ ๕ ของมูลค่าความเสียหาย คิดเป็นจำนวนเงิน ๑๐๐ บาท และสำหรับกรณีการเรียงหินยาแนวของสะพานคอนกรีตตามสัญญาฉบับเดียวกันพบว่า มีการเรียงหินยาแนวน้อยกว่าแบบรูปรายการกำหนด รวมพื้นที่ ๕ ตารางเมตร คำนวณความเสียหายได้เป็นจำนวนเงิน ๗,๘๐๓.๖๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้บังคับบัญชาชั้นต้นจึงมีส่วนความรับผิดชอบ ร้อยละ ๕ ของมูลค่าความเสียหาย คิดเป็นจำนวนเงิน ๓๙๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงจึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา



/ที่ ๘๔/๒๕๖๐ ...

ที่ ๘๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามจำนวนเงินข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของผู้ฟ้องคดีและได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ รายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังนายอำเภอสร้างคอมเพื่อเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ แต่นับจนถึงปัจจุบันผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ยังไม่ได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๒ และลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินตามจำนวนเงินข้างต้นให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือของผู้ฟ้องคดีทั้งสามฉบับแล้ว แต่เพิกเฉยไม่ชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล หลังจากนั้นจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒ ส่งรายงานสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าวไปยังกระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบ

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการกระทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่หน่วยงานของรัฐได้ ถ้าเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่การเรียกร้อยค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ... ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ก่อนดำเนินการซื้อหรือจ้างทุกวิธี นอกจากการซื้อที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างตามข้อ ๒๑ ให้เจ้าหน้าที่พัสดุจัดทำรายงานเสนอผู้สั่งซื้อหรือผู้สั่งจ้างตามรายการดังต่อไปนี้... (๓) ราคามาตรฐานหรือราคากลางของทางราชการ หรือราคาที่เคยซื้อหรือจ้างครั้งหลังสุดภายในระยะเวลา ๒ ปีงบประมาณ ข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ดังนี้...



/ (๔) เมื่อตรวจ...

(๔) เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานอย่างน้อย ๒ ฉบับ มอบให้แก่ผู้รับจ้าง ๑ ฉบับ และเจ้าหน้าที่พัสดุ ๑ ฉบับ เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และรายงานให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นทราบ ในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อทราบหรือสั่งการ แล้วแต่กรณี และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เว้นแต่กรณีที่กำหนดไว้ในข้อ ๕๑ และข้อ ๕๒ การเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าซื้อทรัพย์สินหรือจ้างทำของ ให้มีเอกสารประกอบฎีกา ดังนี้ (๑) สัญญาซื้อทรัพย์สิน หรือจ้างทำของหรือเอกสารอื่นอันเป็นหลักฐานแห่งหนี้ เช่น หลักฐานการสั่งซื้อ หรือสั่งจ้าง (๒) ใบแจ้งหนี้ หรือใบส่งมอบทรัพย์สินหรือมอบงาน (๓) เอกสารแสดงการตรวจรับทรัพย์สิน หรือตรวจรับงาน

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการดำเนินโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบบาดาล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ ของผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้เสนอรายงานผลการกำหนดราคากลางก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๐ ต่อผู้ฟ้องคดี โดยใช้ราคากลางตามการประมาณราคาค่าก่อสร้างของสำนักบริหารจัดการน้ำกรมทรัพยากรน้ำ ซึ่งมีค่างานขยายไฟฟ้าแรงสูงรวมอยู่ด้วย ทั้งที่สถานที่ก่อสร้างตามโครงการมีการขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงอยู่แล้ว ประกอบกับได้กำหนดปริมาณวัสดุสำหรับก่อสร้างระบบท่อจ่ายน้ำประปาและระบบท่อส่งน้ำดิบสูงกว่าหลักเกณฑ์ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/ว ๙ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ เรื่อง หลักเกณฑ์กำหนดราคากลางงานก่อสร้างแจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๔๗๒ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๐ ซึ่งผลการตรวจสอบและคำนวณตามหลักเกณฑ์โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ (จังหวัดอุดรธานี) และผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งจากผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลเชียงดา ที่ ๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ปรากฏข้อเท็จจริงสอดคล้องกันว่า ราคากลางที่ควรจะเป็นมีราคาต่ำกว่าราคากลางที่คณะกรรมการกำหนด และต่ำกว่าวงเงินค่าจ้างตามสัญญา รวม ๓ สัญญา ได้แก่ สัญญาจ้างเลขที่ ๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบบาดาลขนาดใหญ่ บ้านเชียงดา หมู่ที่ ๑ ราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ ๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลางที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคำนวณได้ ๒,๐๓๕,๔๐๕.๙๓ บาท ราคาตามสัญญาจ้าง

/๒,๒๘๙,๐๐๐ บาท ...



๒,๒๘๘,๐๐๐ บาท มูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๒๕๓,๕๙๔.๐๗ บาท แต่มีการก่อสร้าง
 บางส่วนมากกว่าคิดเป็นจำนวนเงิน ๓๐,๖๑๒.๘๕ บาท ฉะนั้น คำนวณความเสียหาย
 ได้เป็นจำนวนเงิน ๒๒๒,๘๘๑.๒๒ บาท สัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐
 จ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบบาดาลขนาดกลาง บ้านโนนสมบูรณ์ หมู่ที่ ๔ ราคากลาง
 ที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลางที่สำนักงานการตรวจเงิน
 แผ่นดินคำนวณได้ ๑,๒๘๘,๒๖๔.๗๖ บาท ราคาตามสัญญาจ้าง ๑,๔๙๑,๐๐๐ บาท มูลค่า
 ความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๒๐๒,๗๓๕.๒๔ บาท และสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๕๐ ลงวันที่
 ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบบาดาลขนาดกลาง บ้านโคกค้อย
 หมู่ที่ ๖ ราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางใช้ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลาง
 ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินคำนวณได้ ๑,๓๘๑,๔๙๓.๗๘ บาท ราคาตามสัญญาจ้าง
 ๑,๔๙๔,๐๐๐ บาท มูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๑๑๒,๕๐๖.๒๒ บาท ส่วนกรณีเสาไฟฟ้า
 ไม่ครบตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ พบว่า สัญญาดังกล่าว
 กำหนดให้ใช้เสาไฟฟ้าคอนกรีตอัดแรง ๘.๐๐ เมตร จำนวน ๒ ต้น แต่ก่อสร้างจริงจำนวน ๑ ต้น
 คำนวณความเสียหายได้เป็นจำนวนเงิน ๒,๑๔๐ บาท และสำหรับกรณีการเรียงหินยาแนว
 ของสะพานตะกอนตามสัญญาฉบับเดียวกันพบว่า มีการเรียงหินยาแนวน้อยกว่าแบบรูปรายการ
 กำหนด รวมพื้นที่ ๕ ตารางเมตร คำนวณความเสียหายได้เป็นจำนวนเงิน ๗,๘๐๓.๖๐ บาท
 และเมื่อได้พิจารณาประกอบกับบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ
 สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง มีหน้าที่
 ความรับผิดชอบในการบริหารงานคลัง งานงบประมาณและบุคลากรที่เกี่ยวข้องในส่วนการคลัง
 หน้าที่โดยเฉพาะ คือ ควบคุมดูแล ตรวจสอบการเบิกจ่าย งานรายรับรายจ่าย การจัดซื้อจัดจ้าง
 งานการเงินและบัญชี งานพัสดุ ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างการก่อสร้างระบบประปา
 หมู่บ้านของผู้ฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ โดยเป็นคณะกรรมการจัดหาผู้รับจ้างโดยวิธี
 อี้ออกชั้น และได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเบิกจ่ายงบประมาณตามที่คณะกรรมการตรวจรับการจ้าง
 ได้ส่งรายงานหรือเอกสารเกี่ยวกับการตรวจรับงานจ้าง รวมทั้งตั้งฎีกาเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง
 สำหรับการกำหนดราคากลางเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกำหนดราคากลางที่จะหาข้อมูล
 มาเพื่อประกอบในการกำหนดราคากลาง ส่วนการควบคุมงานเป็นหน้าที่ของผู้ควบคุมงาน
 และคณะกรรมการตรวจการจ้าง สำหรับงานของส่วนการคลัง เจ้าหน้าที่พัสดุจะจัดทำเอกสาร
 ตามข้อมูลที่ได้รับมาจากคณะกรรมการกำหนดราคากลางผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับ
 เช่นเดียวกับการเบิกจ่ายงบประมาณ โดยไม่ได้มีหน้าที่ไปตรวจสอบสถานที่ดำเนินโครงการ
 จะเห็นได้ว่า พฤติการณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหัวหน้าส่วนการคลังซึ่งมีหน้าที่ควบคุมดูแล
 ตรวจสอบ ติดตาม ให้คำแนะนำ วิเคราะห์ ทำความเห็นและตรวจสอบงานการคลัง งานการเงิน
 และบัญชี งานการจัดเก็บรายได้ งานรวบรวมข้อมูลสถิติและวิเคราะห์งบประมาณ รวมทั้ง



/งานพัสดุ ...

งานพัสดุ โดยเฉพาะงานด้านการพัสดุของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง รายงานขออนุมัติจัดซื้อจัดจ้างและตรวจสอบเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างให้ถูกต้องเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง โดยก่อนที่จะดำเนินการซื้อหรือจ้างทุกวิธีนอกจากการซื้อที่ดินและหรือสิ่งก่อสร้างจะต้องจัดทำรายงานเสนอผู้สั่งซื้อหรือผู้สั่งจ้างโดยมีราคามาตรฐานหรือราคากลางของทางราชการเพื่อประกอบการพิจารณา นอกจากนี้ยังมีหน้าที่ตรวจสอบการเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าจ้างทำของให้ถูกต้องและเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔๘ วรรคหนึ่ง ที่จะต้องตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารแสดงการตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงานก่อนเสนอให้มีการเบิกเงินเพื่อจ่ายเป็นค่าจ้าง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดียอมรับว่าเป็นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบควบคุมดูแลงานส่วนการคลัง และได้พิจารณาแต่เพียงว่าราคากลางนั้นไม่ได้สูงไปกว่าราคาของกรมทรัพยากรน้ำ รวมทั้งไม่ได้สูงไปกว่าวงเงินที่ได้รับจัดสรร โดยมีได้ตรวจสอบความถูกต้องของการกำหนดราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้ทำขึ้นว่าถูกต้องหรือไม่อย่างไร ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีใช้ความระมัดระวังเพียงเล็กน้อย ย่อมจะทราบได้ว่าราคากลางที่คณะกรรมการกำหนดราคากลางได้จัดทำขึ้นเป็นการนำราคากลางตามการประมาณราคาค่าก่อสร้างของสำนักบริหารจัดการน้ำ กรมทรัพยากรน้ำ มาใช้โดยไม่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริงของสถานที่ก่อสร้างที่มีการขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงอยู่แล้ว อีกทั้งยังได้กำหนดปริมาณวัสดุโดยไม่เป็นไปตามตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๘.๕/ว ๙ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง แจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว ๔๗๒ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นต้นและผู้ผ่านงานละเอียดไม่ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวให้ถูกต้องและได้เสนอให้มีการดำเนินการต่อไปจนมีการจ้างผู้รับจ้างในราคาที่สูงกว่าควรจะเป็น รวมทั้งไม่ตรวจสอบเอกสารแสดงการตรวจรับทรัพย์สินหรือตรวจรับงานให้ถูกต้องตรงตามแบบรูปรายการก่อนเสนอให้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างจนเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย กรณีจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงและเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงไปให้กระทรวงการคลังตรวจสอบก่อนการออกคำสั่งทั้งที่ความเสียหายมีจำนวนสูงถึง ๕๓๘,๒๒๒.๖๘ บาท และแม้ต่อมาในระหว่างการพิจารณาของศาลผู้ฟ้องคดีจะได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๒ ส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริง



/ไปยังกระทรวง...

ไปยังกระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบ แต่การดำเนินการดังกล่าวก็ไม่ได้เป็นไปตามข้อ ๑๗ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เห็นว่า การดำเนินการจัดจ้างก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ ของผู้ฟ้องคดี เป็นการดำเนินการจัดจ้างตามสัญญาแต่ละฉบับแยกต่างหากจากกัน แม้ค่าเสียหายที่ตรวจพบรวมกันแล้วจะมีจำนวนเงินมากกว่า ๔๐๐,๐๐๐ บาท ก็ตาม แต่เมื่อค่าเสียหายตามสัญญาจ้างแต่ละฉบับมีจำนวนไม่เกิน ๔๐๐,๐๐๐ บาท กรณีจึงไม่ต้องส่งสำนวนการสอบข้อเท็จจริงไปให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ทั้งนี้ ตามประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๒ ที่มีผลใช้บังคับในขณะนั้น และสำหรับข้ออ้างว่าคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดไม่ได้สอบข้อเท็จจริงในรูปของคณะกรรมการ โดยในวันที่สอบสวนผู้ถูกฟ้องคดีมีเพียงกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพียงรายเดียวที่ทำหน้าที่สอบปากคำผู้ถูกฟ้องคดี เห็นว่า ในการให้ถ้อยคำของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิปฏิเสธการลงลายมือชื่อในบันทึกการสอบสวนหรือขอให้บันทึกข้อโต้แย้งคัดค้าน ดังนั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเป็นไปโดยไม่ถูกต้อง ผู้ถูกฟ้องคดีก็ชอบที่จะปฏิเสธการลงลายมือชื่อในบันทึกการสอบสวนและโต้แย้งคัดค้านเสียในขณะนั้น แต่เมื่อได้พิจารณาบันทึกการสอบสวน ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐ แล้วจะพบว่า มีลายมือชื่อของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงโดยครบถ้วนและมีลายมือชื่อของผู้ถูกฟ้องคดีอย่างชัดเจน โดยไม่ปรากฏว่ามีการบันทึกข้อโต้แย้งหรือข้อคัดค้านว่าการสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการโดยกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพียงรายเดียวแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดียังได้รับรองตามความในวรรคท้ายด้วยว่า การให้ถ้อยคำตามบันทึกการสอบสวนฉบับนี้อาจใช้เป็นพยานหลักฐานในชั้นศาลได้ และผู้ถูกฟ้องคดีได้อ่านบันทึกการสอบสวนฉบับนี้โดยตลอดแล้ว ขอรับรองว่าถูกต้องตรงตามที่ให้ถ้อยคำไว้จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ข้ออ้างทั้งหมดของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพียงใด คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้โต้แย้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับจำนวนความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ข้อเท็จจริงจึงฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายดังนี้ กรณีสัญญาจ้างเลขที่ ๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๒๒๒,๙๘๑.๒๒ บาท กรณีสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๒๐๒,๗๓๕.๒๔ บาท กรณีสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๑๑๒,๕๐๖.๒๒ บาท กรณีเสาไฟฟ้าไม่ครบตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๒,๑๔๐ บาท และกรณีการเรียงหินยาแนวของสระพักตะกอนน้อยกว่าแบบรูปรายการกำหนด รวมพื้นที่ ๕ ตารางเมตร ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ เป็นจำนวนเงิน ๗,๘๐๓.๖๐ บาท รวมทั้งสิ้นเป็นจำนวนเงิน

/๕๔๘,๑๖๖.๒๘ บาท ...



๕๔๘,๑๖๖.๒๘ บาท และเมื่อได้พิจารณาคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๕ ของค่าเสียหาย ประกอบกับระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำ และความเป็นธรรมจากกรณีที่ถูกฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลังซึ่งเป็นตำแหน่งสำคัญเกี่ยวกับการพัสดุของผู้ฟ้องคดีแล้วจะเห็นได้ว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีใช้ผู้มีหน้าที่พิจารณา กำหนดราคากลางหรือตรวจรับงานจ้างโดยตรง แต่ความเสียหายที่เกิดจากกรณีกำหนดราคากลางที่สูงเกินความเป็นจริงซึ่งได้มีการทำสัญญาและชำระราคาค่าจ้างไปในราคาที่สูงเกินกว่าความเป็นจริง รวมทั้งจากกรณีเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างทั้งที่งานตามสัญญาจ้างไม่ถูกต้องครบถ้วน ส่วนหนึ่งเกิดจากการละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นต้นและเป็นผู้ผ่านงาน อันถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดี มีคำสั่งเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๕ ของค่าเสียหาย กรณีสัญญาจ้างเลขที่ ๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ คิดเป็นจำนวนเงิน ๑๑,๑๔๙.๐๖ บาท กรณีสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ คิดเป็นจำนวนเงิน ๑๐,๑๓๖.๗๖ บาท กรณีตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ คิดเป็นจำนวนเงิน ๕,๖๒๕.๓๑ บาท กรณีเสาไฟฟ้าไม่ครบตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ คิดเป็นจำนวนเงิน ๑๐๐ บาท และกรณีการเรียงหินยาแนวของสะพานกอนน้อยกว่าแบบรูป รายการกำหนด รวมพื้นที่ ๕ ตารางเมตร ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ คิดเป็นจำนวนเงิน ๓๙๐ บาท รวมทั้งสิ้นเป็นจำนวนเงิน ๒๗,๔๐๑.๑๓ บาท จึงเป็นการเรียกชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราที่เหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามจำนวนเงินดังกล่าว และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินตามจำนวนข้างต้นให้แก่ผู้ฟ้องคดี ภายใน ๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือของผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนดดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดนัดและต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว ตามนัยมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง ประกอบกับ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่มีผลใช้บังคับในขณะนั้น นับถัดจากวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ จนถึงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันฟ้อง และต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนเดียวกัน นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับ และในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม



/ประมวลกฎหมาย...

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนเดียวกัน นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๗ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ แต่โดยที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ศาลจึงพิพากษาให้ได้ไม่เกินคำขอ

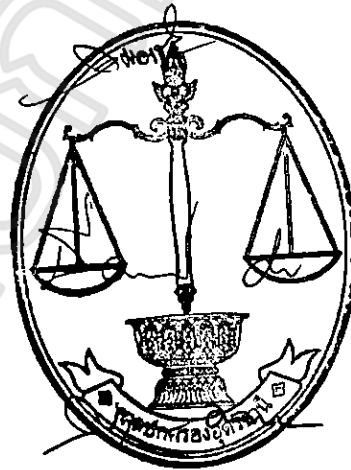
พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๒๗,๔๐๑.๑๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับจากวันฟ้องคดีจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี

นายฉลองชัย สถิตย์สัมพันธ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายธีระวัช ดำขำ
ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

นางสาวณัฐชญา พลศักดิ์
ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายยรรยง ธีญะพิพงค์

