

○ คำสั่งไม่รับคำฟ้อง
ไว้พิจารณา



(ต. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๖๗
คดีหมายเลขแดงที่ ๓๒ /๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๒๗ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นายบุญหลาย ผาใต้ ผู้ฟ้องคดี
นายอำเภอเมืองสกลนคร ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการส่งเสริมสุขภาพ ระดับ ๖ สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร และได้ลาออกจากราชการเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ต่อมาคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ไต่สวนและมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ชี้มูลกรณีผู้ฟ้องคดีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งข้างต้นได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางโดยวิธีพิเศษทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางได้รับความเสียหายว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สิน และฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา อีกทั้งกระทำความผิดฐานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกระทำการใด ๆ โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคารายใด ให้เป็นผู้มีสิทธิทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด



/เกี่ยวกับ...

เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ จากนั้นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาผู้ฟ้องคดีกับพวกในฐานความผิดดังกล่าว ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้สมัครเข้ารับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง และได้รับการเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางเมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แต่ในระหว่างดำรงตำแหน่งดังกล่าว อัยการสูงสุดโดยพนักงานอัยการสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๔ ได้ยื่นฟ้องผู้ฟ้องคดีกับพวกต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ตามคดีหมายเลขดำที่ อท ๗๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๙๙/๒๕๖๕ ซึ่งศาลอาญาคดีทุจริต ฯ มีคำสั่งประทับฟ้องเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๕ เป็นผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางตามมาตรา ๗๗ มาตรา ๘๑ และมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ศาลอาญาคดีทุจริต ฯ ได้มีคำพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ แต่อัยการสูงสุดโดยพนักงานอัยการสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๔ ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาเมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ และศาลอาญาคดีทุจริต ฯ ได้มีคำสั่งรับอุทธรณ์ไว้พิจารณาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า เมื่อคดีหมายเลขดำที่ อท ๗๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๙๙/๒๕๖๕ ยังอยู่ระหว่างการอุทธรณ์คำพิพากษา คดีจึงยังไม่ถึงที่สุด ผู้ฟ้องคดีจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางจนกว่าคดีจะถึงที่สุด และเมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ได้หยุดปฏิบัติหน้าที่ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เคยแจ้งแนวทางเกี่ยวกับการหยุดปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหารท้องถิ่น ตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นลับ ด่วนที่สุด ที่ มท ๑๘๐๔.๓/ว ๓๒๑๖ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยังคงต้องดูแลให้มีการหยุดปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีตามผลของกฎหมาย หากผู้ฟ้องคดีไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่ พฤติการณ์จะเข้าข่ายฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อย ซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๙๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้ฟ้องคดีจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่และให้องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบโดยด่วน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี เนื่องจาก ประเด็นที่ ๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีมติชี้มูลผู้ฟ้องคดีภายหลังจากผู้ฟ้องคดีได้ลาออกจากราชการไปแล้วเป็นเวลาถึง ๗ ปี การที่ศาลอาญาคดีทุจริต ฯ มีคำสั่งประทับฟ้องจึงไม่ผูกพันผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง



ประเด็นที่ ๒ ศาลอาญาคดีทุจริต ฯ ได้มีคำพิพากษายกฟ้องแล้วเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีจึงสามารถกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ได้ตั้งแต่วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ เป็นต้นมา ประเด็นที่ ๓ กรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ใช้การพ้นจากตำแหน่งเดิมไปแล้วและได้รับการเลือกตั้งใหม่ และอยู่ระหว่างการดำรงตำแหน่งเดิมในวาระใหม่ จึงไม่อาจนำความเห็นของคณะกรรมการ กฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ที่ ๑๔๘๖/๒๕๖๕ มาเทียบเคียงกับกรณีของผู้ฟ้องคดีได้ และประเด็นที่ ๔ ข้อเท็จจริงตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ลับ ด่วนที่สุด ที่ มท ๑๘๐๔.๓/ว ๓๒๑๖ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ เป็นกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามฟ้อง ซึ่งแตกต่างจากกรณีของผู้ฟ้องคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริต ฯ มีคำพิพากษายกฟ้อง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจ นำข้อเท็จจริงในหนังสือดังกล่าวมาเทียบเคียงกับกรณีของผู้ฟ้องคดีได้ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดี มาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี ลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เพื่อคืนสิทธิ หน้าที่ และสวัสดิการที่เกี่ยวข้องให้กับผู้ฟ้องคดี

๒. ทูลเกล้าฯ บังคับตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี ลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ไว้ชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ซึ่งหากให้หนังสือ ของผู้ถูกฟ้องคดีฉบับดังกล่าวมีผลบังคับใช้ต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายที่ยากแก่การแก้ไข เยียวยาในภายหลัง เนื่องจากกระทบต่อการกำหนดนโยบาย การบริหารนโยบาย เพื่อจัดทำ บริการสาธารณะแก่ประชาชนตามอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง ในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง จำนวน ๑๖ หมู่บ้าน ๕,๘๔๐ หลังคาเรือน มีประชากร จำนวน ๑๕,๑๘๘ ราย ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่เฉพาะของผู้ดำรงตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยผู้ฟ้องคดีมีวาระการดำรงตำแหน่ง เหลือเพียงถึงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๘

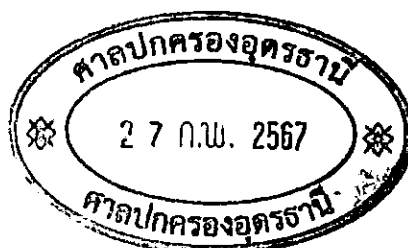
๓. ใ้สวนผูกเงินเพื่อมีคำสั่งทูลเกล้าฯ บังคับตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี ลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ศาลมีคำสั่งยกคำร้องขอใ้สวนผูกเงินของผู้ฟ้องคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า คำฟ้องนี้เป็นคำฟ้องที่ศาลรับไว้พิจารณา ได้หรือไม่

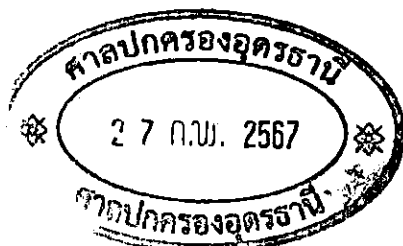
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษา หรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ



/กระทำการ...

กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่ง หรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอน โดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐหรือในรัฐวิสาหกิจ ผู้บริหารท้องถิ่น ... มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้องตามมาตรา ๗๗ ให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษา เว้นแต่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น... มาตรา ๘๖ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถึงที่สุดให้ยกฟ้อง ถ้าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หยุดปฏิบัติหน้าที่อยู่ และยังมีได้พ้นจากตำแหน่งไปก่อน ก็ให้กลับไปปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา... มาตรา ๘๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่ออัยการสูงสุดได้รับสำนวนคดีอาญาตามมาตรา ๘๑ ให้อัยการสูงสุดพิจารณาเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวน วรรคสอง บัญญัติว่าให้นำความในมาตรา ... มาตรา ๘๑ ... และมาตรา ๘๖ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยโดยอนุโลม พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้ ... “คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความรวมถึงการออกกฎ ... และพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๘๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่าให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแล การปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับของทางราชการ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ ได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขดำที่ อท ๗๒/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๙๙/๒๕๖๕ ให้ยกฟ้อง จากกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี เมื่อคดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการอุทธรณ์คำพิพากษา



/คดีจึงยัง...

คดีจึงยังไม่ถึงที่สุด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นายองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง จนกว่าคดีจะถึงที่สุด และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ได้หยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้เคยแจ้งแนวทางเกี่ยวกับการหยุดปฏิบัติหน้าที่ของผู้บริหาร ท้องถิ่น ตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ลับ ด่วนที่สุด ที่ มท ๑๘๐๔.๓/ว ๓๒๑๖ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยังคงต้องดูแลให้มีการหยุดปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ตามผลของกฎหมาย ทั้งนี้ หากผู้ฟ้องคดีไม่หยุดปฏิบัติหน้าที่ พฤติการณ์จะเข้าข่ายฝ่าฝืน ต่อความสงบเรียบร้อย ซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องดำเนินการแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๙๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่และให้องค์การบริหาร ส่วนตำบลห้วยยางรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบโดยด่วน จึงมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอน หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

โดยที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยาง จึงเป็น เจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เมื่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีมติชี้มูลความผิดทางอาญาผู้ฟ้องคดี และพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องผู้ฟ้องคดีกับพวกต่อศาลอาญา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๔ และศาลได้มีคำพิพากษายกฟ้อง จากนั้น พนักงานอัยการ ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาดังกล่าว และศาลอาญาคดีทุจริตฯ ได้มีคำสั่งรับอุทธรณ์ไว้พิจารณา ผู้ฟ้องคดี จึงต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่นายองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางโดยผลของกฎหมาย ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้มีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ ขององค์การบริหารส่วนตำบล ตามมาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี หยุดปฏิบัติหน้าที่นายองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางอีก การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดปฏิบัติหน้าที่นาย กองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยยางอันเป็นมูลเหตุพิพาทในคดีนี้ จึงเป็นแต่เพียงการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดี ทราบถึงผลของกฎหมายเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีถือปฏิบัติโดยเคร่งครัดเท่านั้น หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี ดังกล่าวจึงไม่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี อันจะถือว่าเป็นคำสั่ง ทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีจึง ไม่ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหาย



/โดยไม่อาจ...

โดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องมาจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีที่จะมีสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนหนังสือ
ของผู้ฟ้องคดี ลับ ที่ สน ๐๐๒๓.๗/๐๐๐๗ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ตามมาตรา ๔๒
วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

จึงมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณา และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ
เมื่อศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราว
ก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี

นายปรีชา สันรัมย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

นายพีระศักดิ์ นาคี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

นายธีระวัช ดำขำ
ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน
และตุลาการหัวหน้าคณะ

