

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๕/๒๕๖๓

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕ /๒๕๖๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๒๖ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง {  
    ห้างหุ้นส่วนจำกัด วินวินคอร์ป เซอร์วิส ผู้ฟ้องคดี  
    เทศบาลตำบลวาใหญ่ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีก่อสร้างโครงการหลังคาโดมลานกิจกรรมและสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านวาใหญ่ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๙ ตำบลวาใหญ่ อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร ตามสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ วงเงินค่าจ้าง ๒๘๗,๕๐๐ บาท กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ ก่อนที่จะเริ่มก่อสร้างผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบและแจ้งด้วยวาจาต่อนายทนายของผู้ถูกฟ้องคดีว่า บัญชีประมาณการค่าก่อสร้างไม่ตรงตามแบบแปลน (Drawing) และรายการประกอบแบบ (Specification) มีทั้งที่ขาดและเกินไปจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบ เมื่อสัญญาพิพาทเป็นสัญญาราคาเหมารวม (Lump Sum Contract) หมายถึง การเหมารวมตามแบบแปลนและรายการประกอบแบบ ไม่ใช่ทำตามบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (BOQ) ที่ใช้สำหรับประมาณการก่อสร้าง และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้ว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ส่งมอบงาน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๗/๐๖๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ (ที่ถูก คือ ๒๕๖๓) แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีดำเนินการโครงการไม่เสร็จเรียบร้อยตามแบบแปลนและ



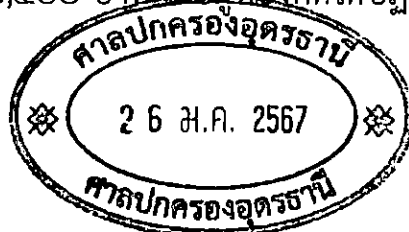
/รายละเอียด...

รายละเอียดประกอบแบบประมาณการ จำนวน ๓ รายการ คือ ๑. งานถมดินลูกรังไหล่พื้นคอนกรีตอาคาร ๒. งานปูพื้นอาคาร จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และ ๓. งานติดตั้งพัดลมติดผนัง จำนวน ๘ ตัว พร้อมแจ้งว่าหากผู้ฟ้องคดีไม่ก่อสร้างให้แล้วเสร็จโดยไม่มีเหตุอันควรจะถือว่าเป็นผู้ทำงาน และมีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๘๕ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ (ที่ถูก คือ ๒๕๖๓) แจ้งผู้ฟ้องคดีเป็นครั้งที่ ๒ ว่า กำหนดระยะเวลาส่งมอบงานแล้วเสร็จ ภายใน ๖๐ วัน และสิ้นสุดวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการปรับกรณีสานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ร้อยละ ๑๐ ของวงเงินค่าจ้าง หากค่าปรับเกินร้อยละ ๑๐ ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการบอกเลิกสัญญา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอยืนยันตามหนังสือส่งมอบงานลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เนื่องจากได้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จตามเงื่อนไขในสัญญาทุกประการ และขอยกเลิกใบนำส่งงานว่าด้วยการคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบแต่มีในบัญชีแสดงวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) และขอให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญา จำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๘๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ (ที่ถูก คือ ๒๕๖๓) แจ้งผู้ฟ้องคดีกรณีกำหนดระยะเวลาส่งมอบงานและปรับเกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินค่าจ้าง เป็นครั้งที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า งานทั้งสามรายการดังกล่าวไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบ แต่รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ระบุไว้ในบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ซึ่งไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้าง โดยผู้ฟ้องคดีได้อ้างแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๘/๒๕๕๙ ประกอบการวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อยุติข้อโต้แย้งดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับนิ่งเฉย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าก่อสร้าง จำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ จำนวน ๕๘ วัน คิดเป็นเงิน ๓,๔๒๖ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๙๐,๙๒๖ บาท ค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีสูญเสียโอกาสทางธุรกิจและเสื่อมเสียชื่อเสียง ซึ่งมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในวิชาชีพ จำนวน ๑๐๗,๖๔๓ บาท และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินต้นจำนวน ๓๘๘,๕๖๙ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จ

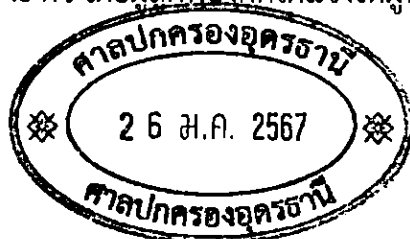
ศาลมีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๓ ยกคำขอกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี กรณีขอให้ศาลมีคำสั่งระงับการดำเนินการหรือกระทำการใดๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่บ่งชี้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิดสัญญา

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานโครงการก่อสร้างหลังคาโดมลานกิจกรรมและสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านวาใหญ่ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๙ ขนาดกว้าง ๖ เมตร ยาว ๑๒ เมตร สูง ๒.๘๐ เมตร พร้อมติดป้ายโครงการ ณ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านวาใหญ่ ตำบลวาใหญ่ อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร ผู้ถูกฟ้องคดีตกลงจ่ายค่าจ้างงวดเดียวเป็นเงิน ๒๘๗,๕๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานทั้งหมดให้แล้วเสร็จตามสัญญา



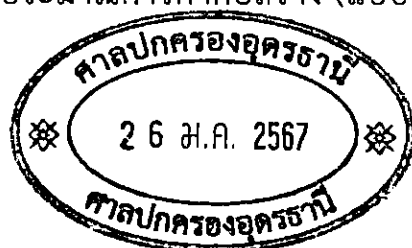
/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานภายในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ และจะต้องทำให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รวมระยะก่อสร้างภายใน ๖๐ วัน ตามสัญญาจ้างเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้นำหลักประกันเป็นเงินสด ตามใบเสร็จเลขที่ RCPT - ๐๐๐๖๕/๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๑๔,๓๗๕ บาท มอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ต่อมาวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบและแจ้งด้วยวาจาต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ไม่ตรงกับแบบแปลนและรายการประกอบแบบ และอ้างว่าตามสัญญาจ้างดังกล่าวเป็นสัญญาราคาเหมารวม (Lump Sum Contract) หมายถึง การเหมารวมตามแบบแปลนและรายการประกอบแบบ ไม่ใช่ทำตามบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ซึ่งไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้างเป็นเพียงเอกสารที่ใช้ในการประมาณการราคาก่อสร้างเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตอบด้วยวาจาว่าไม่เป็นความจริง เนื่องจากข้อ ๒ ของสัญญาระบุไว้อย่างชัดเจนว่า เอกสารแนบท้ายสัญญาให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญานี้ โดยในข้อ ๒.๑ หมวด ๑ และวรรคสองระบุว่า “ความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ขัดแย้งกับข้อความในสัญญานี้ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับและในกรณีที่เอกสารขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง” ดังนั้น เมื่อเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้าง บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ขัดแย้งกับแบบแปลน ผู้ฟ้องคดีต้องถือเอาคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นแนวในการปฏิบัติตามสัญญา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีกรณีผู้ฟ้องคดีตรวจพบข้อมูลที่ขัดแย้งกันระหว่างแบบงานก่อสร้างกับบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและแรงงานที่จะใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) และแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาตามแนวทางการพิจารณาผลงานก่อสร้าง กรณีใบเสนอราคาและบัญชีแสดงรายการก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) มีราคาสุทธิไม่ตรงกัน เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์ทางราชการ และแจ้งการดำเนินงานตามแบบก่อสร้างที่ได้รับงานแล้วเสร็จต่อไป หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่าได้ดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอส่งมอบงานพร้อมขอรับเงินค่าจ้าง จำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท และได้มีหนังสือขอคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนแต่มีในบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) คือ งานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร ราคาต่อหน่วย ๓๐๐ บาท เป็นเงิน ๒๑,๖๐๐ บาท และงานพัตลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ราคาต่อหน่วยรวมค่าแรงงาน เป็นเงิน ๑๒,๙๒๐ บาท เพื่อชี้แจงเรื่องดังกล่าวว่าผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการตามแบบแปลนและรายการประกอบแบบเท่านั้น โดยไม่นำบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้างมาประกอบการดำเนินงานก่อสร้าง จากนั้น กองช่างได้มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจรับงานว่า ผู้ฟ้องคดียังก่อสร้างไม่เสร็จเรียบร้อยตามแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบประมาณการ จำนวน ๓ รายการ คือ ๑. ยังไม่ได้ถมดินลูกรังไหล่พื้นคอนกรีตอาคาร ๒. ยังไม่ได้ปูพื้นอาคาร จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และ ๓. ยังไม่ได้ติดตั้งพัตลมติดผนัง จำนวน ๘ ตัว โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบและดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง



/ตามแบบแปลน...

ตามแบบแปลน หากมีข้อขัดแย้งก็ให้แสดงหรือดำเนินการตามสิทธิแต่ละฝ่าย ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญาและขอคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลน เป็นการกระทำผิดสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๖๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จทั้งสามรายการ หากไม่ดำเนินการจะบอกเลิกสัญญา และแจ้งเป็นผู้ที่ทำงาน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ สอบถามความคืบหน้า การตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงิน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งยืนยัน ให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จทั้งสามรายการข้างต้น หากผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจะทำการปรับกรณีสานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาร้อยละ ๐.๑๐ ของวงเงินค่าจ้าง หากค่าปรับเกินกว่าร้อยละ ๑๐ จะบอกเลิกสัญญาและแจ้งเป็นผู้ที่ทำงาน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ยืนยันว่าได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบแปลน (Drawing) และ รายละเอียดประกอบแบบ (Specification) แล้วเสร็จตามเงื่อนไขในสัญญาทุกประการและขอยกเลิก เอกสารแนบในใบส่งงานว่าด้วยการคืนเงินให้แก่รัฐในรายการที่ปรากฏในบัญชีแสดงรายการก่อสร้าง หรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) ให้เป็นโมฆะ และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการเบิกจ่ายเงิน ตามที่ระบุไว้ในสัญญา จำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าไม่อาจจ่ายเงินค่าจ้างได้ เพราะผู้ฟ้องคดียังดำเนินการก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ในส่วนงานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๔๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ (ที่ถูก คือ ๒๕๖๓) แจ้งให้ดำเนินการเป็นครั้งที่ ๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือจากศูนย์ดำรงธรรมอำเภออากาศอำนวยร้องทุกข์กล่าวโทษ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รายงานผลการตรวจสอบและชี้แจงข้อเท็จจริงต่อศูนย์ดำรงธรรม อำเภออากาศอำนวย ตามหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ โดยยืนยันให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ ในส่วนงานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ให้เสร็จเรียบร้อยจึงจะสามารถเบิกเงินค่าจ้างตามสัญญาได้ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับ หนังสือจากศูนย์ดำรงธรรมอำเภออากาศอำนวย ให้ชี้แจงประเด็นใบแสดงปริมาณวัสดุและแรงงาน (BOQ) หรือบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) มีรายละเอียดไม่ตรงตามแบบแปลนและ รายการประกอบแบบตามสัญญาจ้างเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดียอมรับว่างานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ชนิดหยาบ จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และ งานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว นั้น ไม่ได้ระบุไว้ในแบบแปลน แต่ระบุไว้ในบัญชี ประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) อย่างชัดเจน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง กรณีผู้ฟ้องคดี อ้างว่าคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีไม่เป็นธรรมไม่เป็นไปตามกฎหมาย ทั้งยังขัดกับแนวคำพิพากษา ของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๙/๒๕๕๙ ที่ได้วางแนวทางในการแก้ปัญหา กรณีพิพาทดังกล่าวเอาไว้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะเข้าทำสัญญาและลงลายมือชื่อ ในสัญญา ต้องอ่านข้อความในสัญญาโดยละเอียดเพื่อจะทราบข้อตกลงในสัญญาและต้องนำ แบบแปลนและบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา

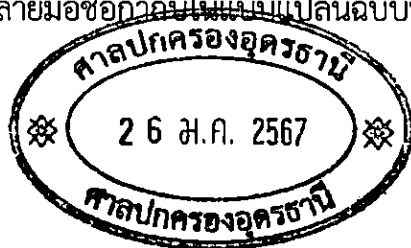


ไปพิจารณา...

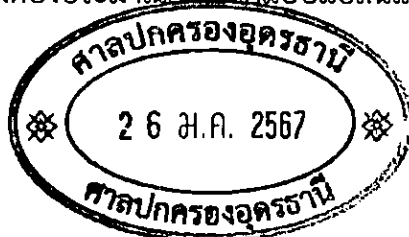
ไปพิจารณาโดยละเอียด ก่อนที่จะตกลงเข้าทำสัญญา ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีอาชีพประกอบกิจการก่อสร้าง ย่อมทราบดีว่าแบบแปลนก่อสร้าง เอกสารประกอบแบบแปลน และบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) นั้น ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยข้อ ๒ ระบุว่า เอกสารแนบท้ายสัญญาให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ผู้ฟ้องคดีทราบข้อความ ในสัญญาแล้วจึงได้ลงลายมือชื่อไว้ในสัญญา จึงต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัย โดยต้องทำการก่อสร้าง งานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ให้เสร็จเรียบร้อยตามสัญญา จึงจะมีสิทธิรับเงินค่าจ้างตามสัญญา การที่ผู้ฟ้องคดี ไม่ดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวจนล่วงเลยเวลาที่กำหนดแล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีจำเป็นต้องปรับ เพราะเหตุไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนด และผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินวันละ ๒๘๘ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งเป็นวันสิ้นสุดสัญญาจ้าง เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และ งานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง จึงจะสามารถรับเงินค่าจ้าง โดยหักค่าปรับตามสัญญาจ้างได้

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า วันที่ลงลายมือชื่อในสัญญา คือ วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ ไม่ใช่วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้าง เนื่องจากในวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีเริ่มอ่านหนังสือสัญญาแล้วพบว่าปริมาณงานที่เขียนไว้ในสัญญา คือ ขนาดโดมลานกิจกรรม กว้าง ๖ เมตร ยาว ๙ เมตร สูง ๓ เมตร ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งกับผู้ถูกฟ้องคดีว่าปริมาณงานในสัญญาไม่ตรงกับ แบบแปลน ซึ่งในแบบแปลนระบุขนาดโดมลานกิจกรรมกว้าง ๖ เมตร ยาว ๑๒ เมตร สูง ๒.๘๐ เมตร ผู้ถูกฟ้องคดีจึงขอแก้ไขข้อความในสัญญาให้ถูกต้องก่อนแล้วจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมาลงลายมือชื่อ ในภายหลัง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มอบแบบแปลนจำนวน ๑๐ แผ่น ให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบ ภายหลังพบว่าแบบก่อสร้างได้มาไม่ครบ โดยมีหน้าที่ขาดหายไป คือ หน้าที่ ๔/๑๐ แปลนคานคอดิน และหน้าที่ซ้ำกัน คือ หน้าที่ ๑/๑๐ แปลนพื้น เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบ นายวัชรกุล ตูย์ไชย นายช่างโยธาชำนาญการ รักษาการผู้อำนวยการกองช่าง ผู้ควบคุมงานเพื่อขอให้ วินิจฉัยกรณีเอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกัน ๓ รายการ ดังนี้ ๑. แบบแปลนกับรายละเอียดต่อม่อ สำหรับช่างก่อสร้าง (Shop Drawing) ขัดแย้งกัน โดยแบบต่อม่อแผ่นที่ ๖/๑๐ และแผ่นที่ ๗/๑๐ มีระยะจากต่อม่อถึงด้านบนสุดคานคอดิน เท่ากับ ๑ เมตร ขัดแย้งกับแผ่นที่ ๑๐/๑๐ ซึ่งมีระยะรวม จากต่อม่อถึงด้านบนสุดคานคอดิน เท่ากับ ๑.๕๕ เมตร ๒. หน่วยความหนาของแผ่นเหล็ก ร่องหัวเสา ในแบบแปลนแผ่นที่ ๗/๑๐ และแผ่นที่ ๙/๑๐ หนา ๕ เซนติเมตร ซึ่งความหนา ๕ เซนติเมตร ดูไม่สมเหตุสมผล และ ๓. ระยะความสูงจากหลังคานคอดินถึงแผ่นเหล็กร่องหัวเสา ที่ระบุไว้ในแบบแปลนแผ่นที่ ๖/๑๐ คือ ๓ เมตร แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีคำนวณแล้วได้ระยะเวลาคความสูง ๒.๙๐๕ เมตร ผู้ควบคุมงานได้แก้ไขระยะต่อม่อ โดยเปลี่ยนระยะรวมจากต่อม่อถึงได้คานคอดินให้เป็น ๑ เมตร และแก้ไขหน่วยความหนาของแผ่นเหล็กร่องหัวเสาจาก ๕ เซนติเมตร เป็น ๕ มิลลิเมตร ลงในแบบแปลนพร้อมลงลายมือชื่อกำกับในแบบแปลนฉบับที่ผู้ฟ้องคดีได้รับ ในวันเดียวกันผู้ฟ้องคดี

/ได้แจ้ง...



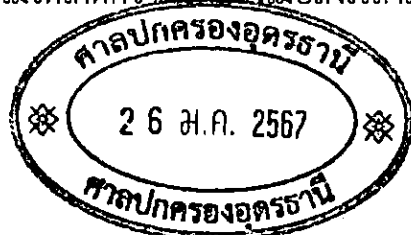
ได้แจ้งผู้ควบคุมงานว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ได้รับบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) และแบบสรุปราคางานก่อสร้าง (แบบ ปร.๕) ผู้ควบคุมงานจึงพิมพ์จากเครื่องคอมพิวเตอร์ที่สำนักงานให้กับผู้ฟ้องคดี โดยเอกสารทั้งสองฉบับไม่มีการลงลายมือชื่อของผู้ถูกฟ้องคดี ทำให้บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) และแบบสรุปราคางานก่อสร้าง (แบบ ปร.๕) ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับไม่มีลายมือชื่อของผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าไปลงลายมือชื่อ ผู้ฟ้องคดีได้รับเพียงหนังสือสัญญาจ้างโดยไม่มีเอกสารแนบท้ายสัญญา จากเหตุการณ์ดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีความบกพร่องในการกำหนดแบบ ตรวจแบบ อีกทั้งยังขาดความละเอียดรอบคอบ ในการเตรียมหนังสือสัญญาและเอกสารแนบท้ายสัญญา ต่อมาวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อแจ้งว่าบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ไม่ตรงกับแบบแปลน และรายการประกอบแบบ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตอบด้วยวาจาว่า “ให้ทำตามแบบ” ซึ่งขัดกับคำให้การ โดยหลักการเมื่อสัญญาก่อสร้างเป็นแบบราคาเหมารวม (Lump Sum Contract) หมายถึง การเหมารวมตามแบบและรายการประกอบแบบ ไม่ใช่ทำตามบัญชีประมาณการก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) แม้ว่าผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีจะแนบใบประมาณราคาค่าวัสดุและแรงงาน (Bill of Quantities) หรือบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ในสัญญาหรือไม่ก็ตาม ใบประมาณราคาค่าวัสดุและแรงงาน (Bill of Quantities) หรือบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ก็ไม่ถือเป็นส่วนหนึ่งของข้อพิพาท เพราะเอกสารดังกล่าวไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้างตามแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๘/๒๕๕๙ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจะวินิจฉัยว่าเอกสารแนบท้ายสัญญา ขัดแย้งกันเองไม่ได้ บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้างแต่เป็นเอกสารด้านราคา ไม่ใช่รายการประกอบหรือรายละเอียดประกอบแบบ (Specification) และไม่สามารถใช้แทนรายการประกอบแบบหรือรายละเอียดประกอบแบบตามที่ถูกฟ้องคดีเข้าใจ เพื่อให้เกิดความเข้าใจมากยิ่งขึ้นผู้ฟ้องคดีขอยกตัวอย่างตามกรณีพิพาทในคดีบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ระบุว่ามีการปูกระเบื้อง ๗๒ ตารางเมตร พร้อมกับวัสดุประกอบการปูกระเบื้อง อื่นๆ เช่น ปูนซีเมนต์ ทราาย กาวยาแนว ฯลฯ แต่ในแบบแปลนพื้นอาคารตามแบบ มีพื้นที่ทั้งหมด ๑๑๒ ตารางเมตร ไม่ได้กำหนดให้วัสดุผิวพื้นอาคารเป็นกระเบื้อง แม้แต่ข้อความว่า “กระเบื้อง” ก็ไม่ปรากฏในแบบแปลนและรายการประกอบแบบ อีกตัวอย่างหนึ่ง กรณีในโครงการเดียวกัน บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ระบุว่า มีพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว พร้อมอุปกรณ์ประกอบการติดตั้งพัดลมอื่นๆ เช่น สายไฟ ท่อร้อยสายไฟ ข้อต่อร้อยสายไฟ ฯลฯ แต่ในแบบแปลนไม่ได้กำหนดจุดที่จะติดตั้งพัดลม รายละเอียดการติดตั้ง (Shop Drawing) เช่น ความสูงจากพื้นกี่เมตร สวิตช์ เปิด - ปิด พัดลมอยู่สูงจากพื้นกี่เมตร แม้แต่ข้อความว่า “พัดลม” ก็ไม่ปรากฏในแบบแปลนและรายการประกอบแบบ การที่บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ของผู้ถูกฟ้องคดีมีปริมาณงานหลายรายการที่ไม่มีในแบบแปลน นั้น แสดงว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ประมาณการมาจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้าง เพราะโดยหลักการและในทางปฏิบัติการประมาณการค่าก่อสร้างต้องประมาณการจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบที่ได้รับอนุญาต



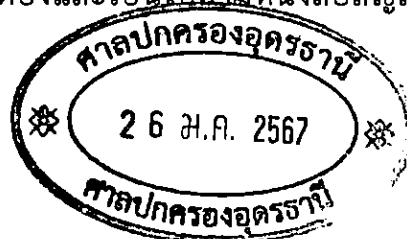
/ให้ก่อสร้าง...

ให้ก่อสร้าง โดยยอดปริมาณงาน วัสดุและค่าแรง รายละเอียดงานที่ต้องทำจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบ ถ้าเกิดกรณีบัญญัติประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ขัดแย้งกับแบบแปลนและรายการประกอบแบบ ต้องกลับไปตรวจสอบที่แบบแปลนและรายการประกอบแบบว่ามีงานอะไรที่คิดไม่ครบหรือมีงานอะไรที่ตกหล่นไปจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบบ้าง เมื่อทั้งในแบบแปลนและรายการประกอบแบบไม่มีคำว่า “กระเบื้องและพัตลม” แล้วผู้กำหนดราคากลางจะประมาณการว่ามีงานปูกระเบื้องและงานติดตั้งพัตลมได้อย่างไร ผู้ฟ้องคดีขอตั้งข้อสงสัยว่า กรรมการกำหนดราคากลาง ผู้ประมาณราคามีความรู้ ความสามารถ ในงานที่ทำหรือไม่ เพียงใด อีกประเด็นที่สำคัญตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๑ ที่บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ใดจัดให้มีหรือดำเนินการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอนหรือเคลื่อนย้าย อาคารให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลนและรายการประกอบแบบที่ได้รับอนุญาต ตลอดจนวิธีการหรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ในใบอนุญาตหรือให้ผิดไปจากที่แจ้งไว้ตามมาตรา ๓๙ ทวิ ดังนั้นโครงการก่อสร้างใดๆ ต้องเริ่มตั้งแต่การขออนุญาตก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีต้องนำแบบแปลนและรายการประกอบแบบที่ผ่านการตรวจและลงนามอนุมัติว่าให้นำไปใช้ในการก่อสร้างแนบในเอกสารขออนุญาตก่อสร้าง และเมื่อโครงการได้รับอนุญาตแบบแปลนและรายการประกอบแบบต้องบังคับตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องการให้ผู้ฟ้องคดีทำงานใดๆ ก็ตาม เช่น ต้องการให้ปูพื้นกระเบื้อง ติดตั้งพัตลม ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องเขียนรายละเอียดลงไปในแบบแปลน พร้อมข้อกำหนดของวัสดุที่จะใช้ในแบบแปลนหรือรายการประกอบแบบแปลนให้ชัดเจนก่อนที่จะยื่นขออนุญาต หรือขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขแบบแปลนให้สมบูรณ์เรียบร้อยก่อน เพราะฉะนั้น คำวินิจฉัยที่ผู้ถูกฟ้องคดีสั่งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างอาคารผิดไปจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบที่ได้รับอนุญาตแล้ว จึงขัดต่อพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มีโทษทั้งทางแพ่งและอาญา อีกทั้งศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๘/๒๕๕๙ ได้วินิจฉัยไว้เป็นแนวทางให้ข้าราชการนำไปใช้เป็นบรรทัดฐานและนำไปปฏิบัติเมื่อเกิดกรณีแบบแปลนและรายการประกอบแบบขัดแย้งกับบัญญัติประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ว่า แบบแปลน การก่อสร้างและเอกสารประกอบแบบแปลน จะต้องถูกกำหนดให้เป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาและถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาเสมอ ในขณะที่ใบประมาณราคาเป็นเพียงเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้ซื้อของเสนอราคาใช้เป็นแนวทางในการคำนวณราคาก่อสร้าง ซึ่งต้องพิจารณาประกอบแบบแปลนเสมอ ใบประมาณราคาหาได้ถูกกำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาพิพาทไม่ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างความในวรรคท้ายสัญญาข้อ ๒ มาวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการก่อสร้างตามบัญญัติประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ไม่ได้ เพราะบัญญัติประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร. ๔) ไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้างถึงแม้ว่าจะแนบในสัญญาและถือเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา เนื่องจากเป็นเอกสารคนละประเภท การตอบด้วยวาจาของผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ ว่าให้ผู้ฟ้องคดีทำตามแบบไม่สามารถใช้เป็นเอกสารเพื่อแนบกับรายงานการตรวจงานจ้างให้กับคณะกรรมการตรวจการจ้างได้และเพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้งเมื่อถึงเวลาส่งมอบงาน ในวันดังกล่าวผู้ฟ้องคดีจึงทำ

/หนังสือ...



หนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการตามแบบแปลนจนแล้วเสร็จ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินโครงการตามแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ส่วนงานก่อสร้างจำนวน ๓ รายการที่ไม่ปรากฏอยู่ในแบบแปลนและรายการประกอบแบบซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการให้ครบถ้วน ส่วนคำว่า “รายละเอียดประกอบแบบประมาณการ” ที่ผู้ถูกฟ้องคดีเขียนลงในรายงานผลการตรวจรับงาน และหนังสือแจ้งให้ดำเนินการโครงการดังกล่าวไม่มีความหมายในเชิงก่อสร้าง ทั้งยังไม่ได้แปลความหมายมาจากคำในตำราภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ) และไม่ปรากฏถ้อยคำนี้ในสัญญาและเอกสารแนบท้ายสัญญาแต่อย่างใด เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีได้โทรศัพท์แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าพบเลขาธิการนายกเทศมนตรี ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีให้มาเจรจาหาข้อยุติ ต่อมาวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าเจรจากับเลขาธิการนายกเทศมนตรีและผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้ง โดยในการเจรจาครั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้เสนอทางเลือก ๒ ข้อ ดังต่อไปนี้ ๑. ผู้ถูกฟ้องคดียืนยันให้ผู้ฟ้องคดีถมดินลูกรังไหลพื้นคอนกรีต ปูกระเบื้องและติดตั้งพัดลม โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะออกค่าใช้จ่ายบางส่วนให้ เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จผู้ถูกฟ้องคดีจึงจะอนุมัติเบิกจ่ายเงินแก่ผู้ฟ้องคดี ๒. ให้ผู้ฟ้องคดีคืนเงินแก่รัฐในรายการที่ไม่มีแบบแปลนแต่มีในบัญชีแสดงวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีไม่ต้องการให้เกิดข้อพิพาทและผู้ฟ้องคดีถือว่าข้อเสนอดังกล่าว คือ คำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง แม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอเหล่านั้น เพราะไม่ว่าผู้ฟ้องคดีจะเลือกข้อเสนอข้อใด ผู้ฟ้องคดีต้องเจอกับภาวะขาดทุน แต่ผู้ฟ้องคดีจำต้องเลือกข้อ ๒ เพราะผู้ฟ้องคดีจะไม่ยอมทำผิดพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ในการก่อสร้างให้ผิดไปจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบ ผู้ฟ้องคดีจึงแนบเอกสารขอคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนแต่มีในบัญชีแสดงวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) ไปพร้อมกับหนังสือส่งมอบงานวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งให้ดำเนินการโครงการก่อสร้างตามสัญญา ฉบับที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ สอบถามความคืบหน้าการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงิน ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งให้ดำเนินการโครงการดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฉบับที่ ๒ ต่อมาที่ประชุมของผู้ฟ้องคดีได้มีมติให้ยกเลิกเอกสารแนบในหนังสือส่งมอบงานเรื่องการคืนเงินแก่รัฐในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบ แต่มีในบัญชีแสดงวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) และยืนยันที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินเต็มจำนวนตามสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ยืนยันว่าได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบ (Drawing) และรายการประกอบแบบ (Specification) แล้วเสร็จตามเงื่อนไขในสัญญาทุกประการ และผู้ฟ้องคดีขอยกเลิกใบนำส่งงานว่าด้วยการคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบแต่มีในบัญชีแสดงวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) พร้อมทั้งขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการเบิกจ่ายเงินตามที่ระบุไว้ในสัญญา จำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้างถูกต้องและเป็นไปตามหนังสือสัญญา ส่วนการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี

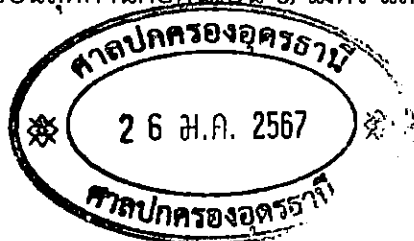


/เป็นการกระทำ...



เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นไปตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีกลับปฏิเสธการตรวจรับงานจ้าง โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดียังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามแบบแปลน แต่ในขณะเดียวกันผู้ถูกฟ้องคดีได้เข้าไปใช้โคมลานกิจกรรมและสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านนาใหญ่ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๙ นับตั้งแต่ที่ผู้ฟ้องคดีได้ขนย้ายเครื่องมือเครื่องจักรและเศษวัสดุก่อสร้างออกจากพื้นที่ (วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓) ตั้งแต่วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้บันทึกภาพการเข้าไปใช้พื้นที่ไว้เป็นหลักฐาน เนื่องจากไม่คิดว่าจะมีกรณีพิพาทจนต้องมีการเก็บหลักฐานเพื่อใช้ประกอบการฟ้องคดี ต่อมา เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมอำเภออากาศอำนวย ผู้ถูกฟ้องคดีได้เจรจากับผู้ฟ้องคดีโดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑. ผู้ถูกฟ้องคดีจะเป็นผู้ดำเนินการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ๓๒ ตารางเมตร และติดตั้งพัดลม ขนาด ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว และจะเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายทั้งหมด ๒. ผู้ถูกฟ้องคดีจะจ่ายค่าปรับที่เกิดขึ้นจากการส่งงานล่าช้าให้กับผู้ฟ้องคดีทั้งหมด ผู้ฟ้องคดีได้หารือภายในองค์กรแล้วมีมติยอมรับข้อเสนอดังกล่าวแต่มีเงื่อนไข ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งเงื่อนไขต่อผู้ถูกฟ้องคดีผ่านแอปพลิเคชันไลน์ ในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๓ ดังนี้ ๑. หนังสือส่งมอบงานยังคงเป็นวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ตามเดิม ไม่ใช่ทำหนังสือส่งมอบงานใหม่เป็นวันหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีปูกระเบื้องและติดตั้งพัดลมเสร็จ ๒. งานใดๆ ที่นอกเหนือจากจากแบบแปลน (ปูกระเบื้อง, ติดตั้งพัดลม และอื่นๆ) ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการเอง ไม่อยู่ในความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดี ในอนาคตถ้าเกิดความเสียหายผู้ถูกฟ้องคดีจะเรียกผู้ฟ้องคดีแก้ไขไม่ได้ และ ๓. ระยะเวลาในการเบิกจ่ายภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ๔. ใจความสำคัญในข้อที่ ๒ ให้ทำบันทึกข้อตกลงเป็นลายลักษณ์อักษร และ ๕. ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องออกหนังสือรับรองผลงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมกับการเบิกจ่ายเงิน ผู้ถูกฟ้องคดีรับทราบแต่ไม่ยอมรับเงื่อนไขดังกล่าว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้รับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากศูนย์ดำรงธรรมอำเภออากาศอำนวยด้วยตัวเอง โดยในรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงผู้ถูกฟ้องคดียังคงยืนยันให้ผู้ฟ้องคดีถมดินลูกรังไหล่พื้นคอนกรีตอาคารปูกระเบื้องพื้นอาคาร จำนวน ๓๒ ตารางเมตร และติดตั้งพัดลมติดผนัง ขนาด ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว จึงจะทำการเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง โดยอ้างความในวรรคท้ายสัญญาข้อ ๒ ของสัญญา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดียอมรับว่าใบแสดงปริมาณวัสดุและแรงงาน (BOQ) หรือบัญชีประมาณการค่าก่อสร้างไม่ตรงตามแบบแปลนและรายการประกอบแบบเป็นจริง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับเพิกเฉย และยังวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างให้ผิดไปจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตซึ่งขัดต่อพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าว

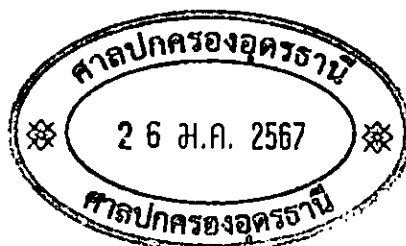
ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมทำนองเดียวกันกับคำให้การและเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อในสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ แล้ว หลังจากได้รับแจ้งจากผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้แก้ไขปริมาณงานให้ตรงกันและมอบแบบแปลนให้กับผู้ฟ้องคดีไปครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีมอบให้นายวัชรกุล ต่วยไชย นายช่างโยธาชำนาญการ รักษาการผู้อำนวยการกองช่าง ผู้ควบคุมงานแก้ไขแบบแปลนระยะต่อม่อ โดยเปลี่ยนระยะรวมจากต่อม่อถึงด้านบนสุดคานคอดินเป็น ๑ เมตร และแก้ไขหน่วยความหนาของแผ่นเหล็ก



/รองหัวหน้า...

รองหัวเสาจาก ๕ เซนติเมตร เป็น ๕ มิลลิเมตร ลงในแบบแปลนพร้อมลงลายมือชื่อกำกับในแบบแปลน และได้ส่งมอบแบบแปลนที่แก้ไขแล้วให้ผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีได้รับบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) และแบบสรุปราคางานก่อสร้าง (แบบ ปร.๕) หลังจากทำสัญญาแล้ว จึงถ่ายเพียงสำเนาเอกสารให้แก่ผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่งมอบงานและขอคืนเงินในส่วนที่ไม่มีในรายการแบบแปลนแต่มีในบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจชำระค่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีได้ เพราะผู้ฟ้องคดียังก่อสร้างไม่ครบตามแบบบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) ซึ่งถือเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญา โดยในสัญญาถือว่าแบบบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดียังไม่ดำเนินการปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการให้แล้วเสร็จตามแบบแปลนและแบบบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) ถึง ๓ ครั้ง แต่เพิกเฉย การที่ผู้ฟ้องคดีกับนายธันวา สาริสี เลขานุการนายกเทศมนตรี ปกษากันด้วยวาจาไม่อาจถือได้ว่าเป็นคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือแจ้งดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นสัญญาที่ไม่เป็นธรรมและถูกเอาเปรียบนั้น ก่อนทำสัญญาผู้ฟ้องคดีซึ่งมีอาชีพประกอบกิจการก่อสร้างย่อมได้ตรวจสอบสัญญาจ้างและเอกสารแนบท้ายสัญญาโดยละเอียดครบถ้วนแล้ว ซึ่งในเอกสารแนบท้ายสัญญา บัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) เป็นบัญชีรายการวัสดุและราคาวัสดุทั้งหมดที่จะนำมาก่อสร้างตามโครงการและได้ระบุวัสดุ ปริมาณ ราคา ค่าแรง จำนวนเงินไว้ครบถ้วนแล้ว และมีแบบแปลนการก่อสร้าง เพื่อที่จะให้ผู้ฟ้องคดีได้นำเอกสารแนบท้ายสัญญานี้มาตรวจสอบคำนวณราคาวัสดุตามแบบแปลนและบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) ว่า ผู้ฟ้องคดีสามารถที่จะดำเนินการก่อสร้างได้โดยมีกำไรหรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้หลอกลวง บังคับ ชูเชิญ ฉ้อฉล ให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญาจ้างนี้แต่อย่างใด กรณีศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๘/๒๕๕๙ นั้น เนื่องจากสัญญาพิพาทในคดีดังกล่าว หน้า ๒๗ บรรทัดที่ ๖ - ๙ ศาลได้สรุปข้อเท็จจริงว่า สัญญาพิพาทดังกล่าวในข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่าเอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา (๑) แบบแปลนและแบบป้ายโครงการ จำนวน ๖๐ หน้า และเอกสารรายการประมาณแบบแปลน จำนวน ๕๖ หน้า ซึ่งไม่มี "ใบประมาณราคา" ศาลปกครองสูงสุดจึงได้มีคำพิพากษาในทำนองว่าใบประมาณราคา ไม่ได้ถูกกำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา แต่ในสัญญาพิพาทนี้ข้อ ๒ และ ๒ (๑) ผนวก ๑ ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า "แบบแปลนเลขที่ -/๒๕๖๓ /ใบแจ้งปริมาณงานจำนวน ๕ หน้า เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา อีกทั้งบัญชีประมาณค่าการก่อสร้างแบบท้ายสัญญา แผ่นที่ ๓ ก็ได้ระบุงานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ พร้อมระบุราคาวัสดุ และค่าแรงงานไว้ และในแผ่นที่ ๔ ก็ได้ระบุถึงงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว พร้อมระบุราคาวัสดุ และค่าแรงงานไว้เช่นกัน แนวคำพิพากษา

/ของศาลปกครอง...



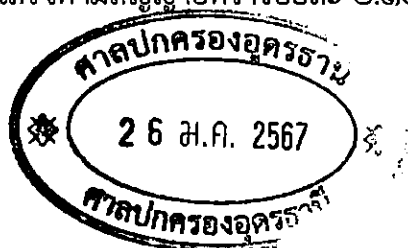
ของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๙/๒๕๕๙ จึงเป็นคณะกรรมการกับสัญญาพิพาท ไม่อาจใช้เป็นแนววินิจฉัยชี้ขาดในกรณีนี้ได้

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีเมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริง ของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของ ตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีว่าจ้างผู้ฟ้องคดีก่อสร้างโครงการหลังคาโดม ลานกิจกรรมและสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านนาใหญ่ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๙ ตำบลนาใหญ่ อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร ขนาดกว้าง ๖ เมตร ยาว ๑๒ เมตร สูง ๒.๘๐ เมตร ตามสัญญาเลขที่ CNTR – ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ วงเงินค่าจ้าง ๒๘๗,๕๐๐ บาท กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๒ และจะต้องทำงาน ให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีกรณีผู้ฟ้องคดีได้ตรวจพบข้อมูลที่ขัดแย้งกันระหว่างแบบงาน ก่อสร้างกับบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) และแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดี พิจารณาตามแนวทางการพิจารณาผลในงานจ้างก่อสร้าง กรณีใบเสนอราคาและบัญชีแสดง รายการก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) มีราคาสุทธิไม่ตรงกัน เพื่อมิให้เกิด ความเสียหายต่อประโยชน์ของทางราชการและแจ้งการดำเนินงานตามแบบงานก่อสร้างที่ได้รับ งานแล้วเสร็จต่อไป หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ส่งมอบงาน พร้อมกับมีหนังสือขอคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบ แต่มีในบัญชีแสดงวัสดุและแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) ได้แก่ งานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร ราคาต่อหน่วย ๓๐๐ บาท เป็นเงิน ๒๑,๖๐๐ บาท และงานพัดลม ติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ราคาต่อหน่วยรวมค่าแรงงาน เป็นเงิน ๑๒,๙๒๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓๔,๕๒๐ บาท กองช่างได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจ รับงานว่า ผู้ฟ้องคดียังก่อสร้างไม่ได้เสร็จเรียบร้อยตามแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบ ประมาณการ จำนวน ๓ รายการ คือ ๑. งานถมดินลูกรังไหลพื้นคอนกรีตอาคาร ๒. งานปูพื้นอาคาร จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และ ๓. งานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๖๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ ก่อสร้างตามรายการข้างต้นให้แล้วเสร็จ หากไม่ดำเนินการจะบอกเลิกสัญญาและแจ้งเป็นผู้ทำงาน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ สอบถามความคืบหน้าการตรวจรับงาน และเบิกจ่ายเงิน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๘๕ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งยืนยันให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างทั้งสามรายการให้แล้วเสร็จตามสัญญา หากไม่แล้วเสร็จ จะทำการปรับกรณีงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของวงเงินค่าจ้าง และหากค่าปรับ

/เกินกว่าร้อยละ...



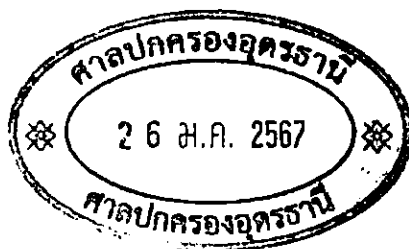
เกินกว่าร้อยละ ๑๐ ของวงเงินค่าจ้าง จะบอกเลิกสัญญาและแจ้งเป็นผู้ทำงานต่อไป ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ยืนยันว่าได้ดำเนินการก่อสร้างตามแบบแปลน (Drawing) และรายละเอียด ประกอบแบบ (Specification) แล้วเสร็จตามเงื่อนไขในสัญญาทุกประการ และขอยกเลิกใบนำส่งงาน ว่าด้วยการคืนเงินในรายการที่ไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบ แต่มีในบัญชีแสดงวัสดุ และแรงงานที่ใช้ในการก่อสร้าง (BOQ) และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการเบิกจ่ายเงินตามที่ระบุไว้ในสัญญา เป็นเงินจำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๙๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ (ที่ถูกต้อง คือ ๒๕๖๓) แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานเป็นครั้งที่ ๓ ผู้ฟ้องคดี เห็นว่า งานก่อสร้างทั้งสามรายการตามที่ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการนั้น ไม่มีในแบบแปลน และรายการประกอบแบบ แต่รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ระบุไว้ในบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (ปร.๔) ซึ่งบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (ปร.๔) ไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้าง ทั้งนี้ ตามคำพิพากษา ศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๘๙/๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉยไม่ชำระค่าจ้าง แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ศาลได้ตรวจพิจารณาฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบ ด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระเงินค่าจ้างตามสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด โดยมีปัญหา ที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการแรกตามข้ออ้างและข้อเถียงของคู่กรณีว่า งานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว เป็นส่วนหนึ่งของ สัญญาจ้างเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ หรือไม่

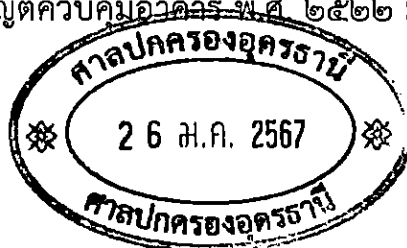
พิเคราะห์แล้วเห็นว่า สัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ข้อ ๑ กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ้างและผู้รับจ้างตกลงรับจ้างทำงานโครงการก่อสร้าง หลังคาโดมลานกิจกรรมและสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านนาใหญ่ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๙ รายละเอียด ดังนี้ ขนาดกว้าง ๖ เมตร ยาว ๑๒ เมตร สูง ๒.๘๐ เมตร ติดตั้งป้ายโครงการ ๑ แห่ง ณ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านนาใหญ่ หมู่ที่ ๒ และหมู่ที่ ๙ ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขแห่งสัญญานี้ รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้ ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญานี้ ข้อ ๒.๑ หมวด ๑ แบบแปลนเลขที่ -/๒๕๖๓/ใบแจ้งปริมาณงาน จำนวน ๕ หน้า วรรคสอง กำหนดว่า ความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญานี้ขัดแย้งกับข้อความใน สัญญานี้ ให้ใช้ข้อความในสัญญานี้บังคับ และในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้าง จะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้าง ข้อ ๔ ข กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างตกลงจ่ายเงินและผู้รับจ้าง ตกลงรับเงินค่าจ้าง จำนวน ๒๘๗,๕๐๐ บาท ... โดยถือราคาเหมารวมเป็นเกณฑ์ และกำหนด จ่ายเงินเป็นงวด ๆ โดยงวดสุดท้าย เป็นเงินประมาณร้อยละ ๑๐๐ ของค่าจ้างทั้งหมด เป็นเงิน ๒๘๗,๕๐๐ บาท เมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานทั้งหมดให้แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา

/เมื่อพิจารณา...



เมื่อพิจารณาสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ซึ่งข้อ ๒ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้เอกสารแนบท้ายสัญญาดังต่อไปนี้ ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ข้อ ๒.๑ ผนวก ๑ แบบแปลนเลขที่ -/๒๕๖๓/ใบแจ้งปริมาณงาน จำนวน ๕ หน้า จึงเป็นกรณีที่สัญญากำหนดให้ใบแจ้งปริมาณงานหรือบัญชีแสดงรายการก่อสร้างหรือใบแจ้งปริมาณงานและราคา (BOQ) ตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้างถึง เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ ซึ่งก็หมายความว่า คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายย่อมต้องผูกพันมีหน้าที่จะต้องปฏิบัติต่อกันใน ๓ ส่วน ดังนี้ ส่วนที่หนึ่ง ตามข้อสัญญาที่ตกลงกันรวม ๒๔ ข้อ ส่วนที่สอง แบบแปลนเลขที่ -/๒๕๖๓ จำนวน ๑๐ แผ่น และส่วนที่สาม รายละเอียดต่างๆ ตามใบแจ้งปริมาณงาน หรือแบบ ปร.๔ หรือราคา (BOQ) จำนวน ๕ แผ่น ดังนั้น ในการพิจารณาหรือวินิจฉัยว่ารายการใดถูกกำหนดไว้ในสัญญาหรือไม่ ต้องถือเอาข้อความตามเอกสารในสัญญาข้างทั้งหมดทั้ง ๓ ส่วนมาเป็นหลักในการพิจารณาหรือวินิจฉัย อีกทั้งในฐานะเป็นผู้ประกอบอาชีพรับเหมาก่อสร้างในการเสนอราคารับจ้างต่อผู้ว่าจ้างนั้น ผู้รับจ้างจะต้องนำแบบแปลนที่ได้รับพร้อมกับเอกสารประมูลข้างไปตรวจพิจารณาดูว่า มีรายละเอียดงานที่จ้างรายการใดบ้าง ก่อนเสนอราคาเพื่อพิจารณาว่ามีความคุ้มค่ามากน้อยเพียงใด เหมาะแก่การลงทุนหรือไม่ อย่างไร ซึ่งในสัญญาที่พิพาทก็กำหนดว่าผู้รับจ้างได้ตรวจดูแบบรูปและรายการละเอียดแล้ว ประกอบกับผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีอาชีพประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างย่อมทราบดีว่าเมื่อแบบแปลนการก่อสร้างและเอกสารประกอบแบบแปลน ตลอดจนใบแจ้งปริมาณงาน ได้ถูกกำหนดให้เป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาและถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ย่อมต้องผูกพันคู่สัญญาที่จะต้องดำเนินการก่อสร้างไปตามนั้น จะนำมากล่าวอ้างปฏิเสธไม่ทำงานที่รับจ้างในภายหลังมิได้ เมื่อความปรากฏว่า งานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร ได้กำหนดในลำดับที่ ๒ งานคอนกรีต ในหน้าที่ ๑ ของใบแจ้งปริมาณงานหรือแบบ ปร.๔ หรือราคา (BOQ) และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ได้กำหนดในลำดับที่ ๗ งานไฟฟ้า ในหน้าที่ ๔ ของใบแจ้งปริมาณงาน หรือแบบ ปร.๔ หรือราคา (BOQ) ดังนั้น จึงต้องถือว่างานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง อันมีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องกระทำการก่อสร้างให้เป็นไปตามนั้น ส่วนกรณีผู้ฟ้องคดีอ้างแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด หมายเลขคดีแดงที่ อ.๔๘๙/๒๕๕๙ นั้น เห็นว่า ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าว เป็นกรณีที่สัญญาที่พิพาทในคดีนั้นไม่ได้ระบุให้ใบแจ้งปริมาณงานให้ถือเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง ซึ่งต่างกับคดีนี้ถูกระบุไว้ในข้อ ๒.๑ ผนวก ๑ ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว ข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างจึงเป็นคนละกรณีกับคดีนี้ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่อาจรับฟังได้

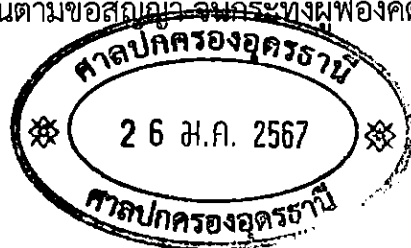
กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า หากผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างอาคารผิดไปจากแบบแปลนและรายการประกอบแบบที่ได้รับอนุญาต จะขัดกับพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ มีโทษทั้งทางแพ่งและอาญา นั้น เห็นว่า



มาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เป็นบทบัญญัติที่ใช้บังคับระหว่างเอกชนผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารกับเจ้าหน้าที่ในพิจารณาออกใบอนุญาตซึ่งต้องบังคับตามกฎหมายควบคุมอาคาร แต่ตามกรณีพิพาทนี้เป็นการก่อสร้างอาคารของหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ตกอยู่ภายใต้บังคับกฎหมายควบคุมอาคารดังที่ผู้ฟ้องคดีเข้าใจ ข้ออ้างดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่อาจรับฟังได้อีกเช่นกัน

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า งานพื้นปูกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร และงานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้างเลขที่ CNTR - ๐๐๘๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๒ โดยที่งานดังกล่าวเป็นงานที่ระบุไว้ในบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ พร.๔) แม้จะไม่มีในแบบแปลนและรายการประกอบแบบก็ตาม แต่การดำเนินงานตามสัญญาจ้างก็ต้องยึดถือตามแบบรูปรายการละเอียดที่ผู้ว่าจ้างซึ่งเป็นเจ้าของงานกำหนด และเมื่อปรากฏความใดในเอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกับข้อความในสัญญาหรือในกรณีที่เอกสารแนบท้ายสัญญาขัดแย้งกันเอง ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ว่าจ้างตามข้อ ๒ วรรคสอง ของสัญญาจ้างที่พิพาท คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบและแจ้งด้วยวาจาต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า บัญชีประมาณการก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ไม่ตรงกับแบบแปลนและรายการประกอบแบบ และแจ้งว่าบัญชีประมาณการก่อสร้าง (แบบ พร.๔) ไม่ใช่เอกสารสำหรับก่อสร้างเป็นเพียงเอกสารที่ใช้ในการประมาณการราคาก่อสร้างเท่านั้น และต่อมาผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาตามแนวทางการพิจารณากรณีดังกล่าว อันเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมุ่งประสงค์จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจวินิจฉัยตามข้อ ๒ วรรคสอง ของสัญญาจ้าง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้วินิจฉัยแล้วได้มีหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๖๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ หนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๘๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ และหนังสือที่ สน ๕๖๗๐๓/๐๙๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างทั้งสามรายการข้างต้นให้แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวให้ครบถ้วนจึงจะถือว่าได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามสัญญา เมื่อข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่าผู้ฟ้องคดีไม่ยินยอมแก้ไขงานตามหนังสือแจ้งของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว แต่ผู้ฟ้องคดีกลับมีหนังสือหลายฉบับทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างตามสัญญา โดยนิ่งเฉยไม่ยอมทำการแก้ไขงานให้ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดของสัญญาอีกต่อไป จนกระทั่งล่วงเลยกำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายประพฤติดัดสัญญาจ้าง

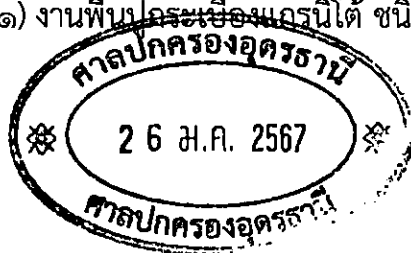
มีปัญหาต้องวินิจฉัยเป็นประการที่สองว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ยินยอมแก้ไขงานตามหนังสือแจ้งของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือหลายฉบับทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างตามสัญญา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยืนยันปฏิเสธชำระค่าจ้างและทางฝ่ายผู้ฟ้องคดีก็ยืนยันไม่ยอมทำการแก้ไขงานตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี อันเป็นกรณีที่ปรากฏชัดว่าคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต่างปฏิเสธการชำระหนี้ต่อกันตามข้อสัญญา จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องต่อศาล พฤติการณ์



/ของคู่สัญญา...

ของคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายดังกล่าวเข้าลักษณะไม่นำพาให้มีการปฏิบัติตามสัญญาที่พิพาทเพื่อให้งานก่อสร้างตามโครงการแล้วเสร็จ กรณีจึงถือได้ว่าคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายไม่มีเจตนาที่จะปฏิบัติตามสัญญาอีกต่อไป แม้ไม่ปรากฏในคำขอทนายฟ้องว่าผู้ฟ้องคดีประสงค์จะให้ศาลพิพากษาให้สัญญาเลิกกันก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงแห่งคดีปรากฏเยี่ยงนี้ ศาลขอขบที่จะวินิจฉัยว่าสัญญาที่พิพาทนี้เป็นอันเลิกกันโดยปริยายได้ ซึ่งการวินิจฉัยเช่นนี้เทียบเคียงได้กับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ในหลายคดี อาทิเช่น (๑) คดีหมายเลขดำที่ อ.๔๑๔/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๒๗/๒๕๖๓ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด สามหมอ เคเบิล ผู้ฟ้องคดี เทศบาลตำบลเชียงแหว ที่ ๑ กับพวกรวม ๔ คน ผู้ถูกฟ้องคดี (๒) คดีหมายเลขดำที่ อ.๑๗๖๑/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๐๙๙/๒๕๖๓ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด สองสายโย ๒๐๐๔ ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา ผู้ถูกฟ้องคดี (๓) คดีหมายเลขดำที่ อ.๓๔๔ - ๓๔๕/๒๕๖๐ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๕๗๓ - ๕๗๔/๒๕๖๖ ระหว่างห้างหุ้นส่วนจำกัด ฟินิจูดรอกก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดี กรมชลประทาน ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน ผู้ถูกฟ้องคดี และ(๔) คดีหมายเลขดำที่ อ.๘๑/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ อ.๗๗๒/๒๕๖๖ ระหว่าง บริษัท ชนาภักคอนกรีต จำกัด ผู้ฟ้องคดี องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกลางนา ผู้ถูกฟ้องคดี เป็นต้น เมื่อสัญญาเลิกกันแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจึงต้องกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่ได้บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม... วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการงานอันได้กระทำไปและเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ หรือถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทน ก็ให้ใช้ตามนั้น เมื่อพิจารณาจากพยานภาพถ่ายที่ปรากฏในสำนวนคดีตามเอกสารลำดับที่ ๒๙/๑๑๗ จะเห็นได้ว่าปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ แม้ว่าจะมีงานในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีไม่ดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามแบบรูปรายการละเอียดที่กำหนดไว้ในสัญญาก็ตาม แต่งานก่อสร้างในส่วนอื่นผู้ถูกฟ้องคดียังสามารถใช้เป็นประโยชน์ได้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวถือได้ว่างานก่อสร้างโครงการหลังคาโดมลานกิจกรรมและสนามเด็กเล่นศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถนำมาใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์ของการก่อสร้างอาคาร ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าการงานในส่วนที่ได้รับมอบไว้และเป็นประโยชน์แก่ผู้ถูกฟ้องคดี โดยปรากฏว่า หลังจากผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ส่งมอบงาน กองช่างได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจรับงานว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ก่อสร้างเสร็จเรียบร้อยตามแบบแปลนและรายการละเอียดประกอบแบบประมาณการ จำนวน ๓ รายการ คือ ๑. งานถมดินลูกรังไหล่พื้นคอนกรีตอาคาร ๒. งานปูพื้นอาคาร จำนวน ๗๒ ตารางเมตร และ ๓. งานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว แต่โดยที่งานถมดินลูกรังไหล่พื้นคอนกรีตอาคารไม่ปรากฏในบัญชีประมาณการค่าก่อสร้าง (แบบ ปร.๔) และคู่กรณีทั้งสองฝ่ายก็ไม่ได้แสดงให้เห็นปรากฏซึ่งมูลค่างานที่จะบังคับต่อกัน หรืออีกนัยหนึ่งอาจมีมูลค่างานเพียงเล็กน้อยเท่านั้น คงติดใจที่จะบังคับต่อกันเฉพาะ (๑) งานพื้นกระเบื้องแกรนิตโต้ ชนิดหยาบ ๗๒ ตารางเมตร ราคาต่อหน่วย

/๓๐๐ บาท...

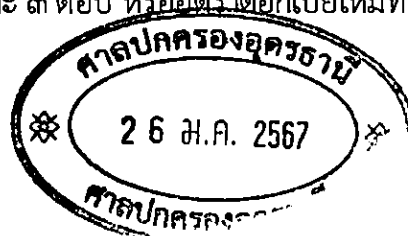


๓๐๐ บาท เป็นเงิน ๒๑,๖๐๐ บาท และ (๒) งานติดตั้งพัดลมติดผนัง ๖ นิ้ว จำนวน ๘ ตัว ราคาต่อหน่วย รวมค่าแรงงาน เป็นเงิน ๑๒,๙๒๐ บาท รวม ๒ รายการ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๔,๕๒๐ บาท ที่ฟังเป็นยุติว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ดำเนินการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามแบบแปลน ดังนั้น จึงต้องนำค่างานเพียง ๒ รายการ ดังกล่าวมาบังคับต่อกัน โดยเมื่อนำไปหักออกจากวงเงินค่าจ้างแล้ว คงเหลือค่าแห่งการงานที่ผู้ฟ้องคดี ควรจะได้รับเป็นเงิน ๒๕๒,๙๘๐ บาท (๒๘๗,๕๐๐ - ๓๔,๕๒๐) ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าการงาน แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๒๕๒,๙๘๐ บาท อีกทั้งตามกรณีพิพาทนี้ไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีฟ้องแย้ง เรียกค่าปรับและหรือค่าเสียหายใดจากผู้ฟ้องคดีฝ่ายที่ประพาศติผิดสัญญา จึงไม่มีกรณีที่ศาลจะนำมา หักออกจากค่าการงานที่ต้องชำระแก่ผู้ฟ้องคดีตั้งที่วินิจฉัยไว้แล้วได้

สำหรับคำขอในส่วนขอค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีสูญเสียโอกาสทางธุรกิจ และเสื่อมเสียชื่อเสียงซึ่งมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในวิชาชีพ จำนวน ๑๐๗,๖๔๓ บาท นั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายประพาศติผิดสัญญาจ้าง โดยข้อสัญญาจ้างที่พิพาท รวมตลอดถึงบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องไม่ได้กำหนดให้คู่สัญญาฝ่ายที่ไม่ได้เป็นผู้ประพาศติผิด สัญญาจ้างจะต้องรับผิดชอบต่อคู่สัญญาอีกฝ่าย ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกร้องค่าเสียหายในส่วนนี้ จากผู้ถูกฟ้องคดีได้

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยเป็นประการสุดท้ายว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบในส่วน ดอกเบี้ยหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและ พยานิชย์ บัญญัติว่า ถ้าหนี้ถึงกำหนดชำระแล้ว และภายหลังแต่นั้นเจ้าหนี้ได้ให้คำเตือนลูกหนี้แล้ว ลูกหนี้ยังไม่ชำระหนี้ไซ้ร์ ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดร้อยละเจ็ดกึ่งต่อปี ถ้าเจ้าหนี้ อาจจะไม่เรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ย ต่อไปตามนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ส่งมอบงานต่อผู้ตรวจรับพัสดุ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้ง พร้อมขอรับเงินค่าจ้างด้วย ความปรากฏต่อมาว่า กองช่างได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ รายงานผลการตรวจรับงานว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ก่อสร้าง เสร็จเรียบร้อยตามแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบประมาณการ จำนวน ๓ รายการ แม้ไม่ปรากฏหลักฐานว่าฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือส่งมอบงานวันใดแต่ก็อย่างช้าในวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เมื่อปฏิเสธการชำระหนี้ ย่อมต้องถือว่าผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว ผู้ฟ้องคดี จึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยตั้งแต่วันดังกล่าวเป็นต้นไปตามนัยมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายดังกล่าว ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวน ๒๕๒,๙๘๐ บาท นับแต่วันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๓ จำนวน ๕๔ วัน คิดเป็นเงิน ๒,๗๙๙.๓๗ บาท รวมเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น ๒๕๕,๗๗๙.๓๗ บาท (๒๕๒,๙๘๐ + ๒,๗๙๙.๓๗) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๕๒,๙๘๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยอีกในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตาม

/ความในมาตรา...





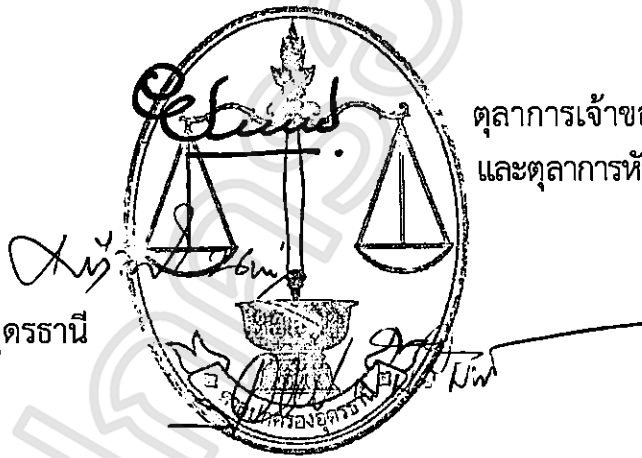
ความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน จำนวน ๒๕๕,๗๗๙.๓๗ บาท พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๕๒,๙๘๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืน ค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีและที่ชำระไว้เกินจำนวน ๒๘ บาทแก่ผู้ฟ้องคดีด้วย คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

นายบรรยง ธีวฑฒพิพงศ์  
รองอธิบดีศาลปกครองอุตรธานี

นายพีระศักดิ์ นาดิ  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุตรธานี

นายปรีชา สันรัมย์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุตรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน  
และตุลาการหัวหน้าคณะ

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางมาเรียม วิมลธร

