

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๒๔๗/๒๕๖๒
คดีหมายเลขแดงที่ ค. ๒๖ /๒๕๖๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๐ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { บริษัท ซีวิล มาสเตอร์ สปอร์ต โปร จำกัด ผู้ฟ้องคดี
องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองนครศรีธรรมราช คดีหมายเลขดำที่ ๓๘๑/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ๑๖๑/๒๕๖๒

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอเนกประสงค์และยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ. เมืองภูเก็ต) ตามรายละเอียดและแบบแปลนของผู้ถูกฟ้องคดี วงเงิน ๕๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งการจ่ายเงินออกเป็น ๑๑ งวด ระยะเวลาดำเนินการ ๕๔๐ วัน โดยต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ภายหลังจากทำสัญญาผู้ฟ้องคดีได้ทำงานตามที่ได้รับจ้างและมีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) คณะกรรมการตรวจการจ้างได้นัดตรวจรับงานในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และแจ้งผู้ฟ้องคดีว่างานไม่แล้วเสร็จทั้งสองงวด ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องโดยตรงมาตรวจสอบรายละเอียด



/รูปแบบ...

รูปแบบรายการก่อสร้างในงวดงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบ แต่กลับมีหนังสือให้มีการนัดประชุมตรวจรับมอบงาน เมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างเข้ามาตรวจงานกลับเสนอความเห็นไม่ตรงกัน ทำให้ไม่ตรวจรับงวดงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบและแจ้งว่ามีข้อบกพร่อง ทั้งที่เป็นการแก้ไขเพียงเล็กน้อยซึ่งสามารถดำเนินการแล้วเสร็จภายในระยะเวลาสั้นๆ เท่านั้น ทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องถูกปรับเป็นเงินจำนวนมาก โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๓๘๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับตามสัญญาจ้างข้อ ๑๖ ในอัตราวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นเวลา ๓๙ วัน คิดเป็นเงินค่าปรับจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท และได้หักเงินค่าปรับจำนวนดังกล่าวจากเงินค่างานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานครบถ้วนตามสัญญาแล้วตั้งแต่วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ มิได้ส่งมอบงานล่าช้าจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีได้ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นการปฏิบัติผิดสัญญา จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีตั้งค่าปรับงานก่อสร้างและให้คืนเงินค่าปรับจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากวันถัดจากวันส่งมอบงานงวดสุดท้าย (วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙) จนถึงวันฟ้อง เป็นเวลา ๑๓๐ วัน เป็นเงิน ๕๔,๔๘๕.๑๓ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๐๙๔,๑๘๕.๑๓ บาท

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าฤชาธรรมเนียมแทนผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอนุบาลและยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ. เมืองภูเก็ต) วงเงิน ๕๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินการ ๕๔๐ วัน เริ่มสัญญาจ้างวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และสิ้นสุดสัญญาจ้างวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้นได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจ้างรวม ๕ ครั้ง ตามบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ บันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ บันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๓) ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ บันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๔) ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๕) ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในเดียวกัน และมีหนังสือที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๐๖๐ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าได้ตรวจสอบผล



/การดำเนินการ...

การดำเนินการโครงการดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่างานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา จึงขอแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๖ ในอัตราค่าปรับวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จนกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา จากนั้นผู้ฟ้องคดีมีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในเดียวกัน หลังจากนั้น ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๒๘ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ช่างควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ทำงานงวดที่ ๑๐ แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงแจ้งมาเพื่อตรวจสอบและนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไป ประธานกรรมการตรวจการจ้างจึงนัดคณะกรรมการตรวจการจ้าง และประชาชนทั่วไปผู้สนใจเข้าร่วมตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างได้รายงานผลการตรวจรับงาน งวดที่ ๑๐ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้นายกองคการบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ทราบว่า งานของผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญาต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. งานทาสี ๒. งานท่อระบายน้ำทิ้งและท่อประปา ๓. งานผาตะแกรงคูระบายน้ำ ๔. งานบานประตู คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และเห็นควรแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานเพิ่มให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาจ้างต่อไป สำหรับการตรวจงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) นั้น ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ช่างควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ทำงานงวดที่ ๑๑ แล้วเสร็จ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงแจ้งมาเพื่อตรวจสอบและนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไป ประธานกรรมการตรวจการจ้างจึงนัดคณะกรรมการตรวจการจ้าง และประชาชนทั่วไปผู้สนใจเข้าร่วมตรวจรับงานงวดที่ ๑๑ ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างได้รายงานผลการตรวจรับงานงวดที่ ๑๑ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้นายกองคการบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ทราบว่า งานของผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญาต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. งานเฟอร์นิเจอร์ และครุภัณฑ์ ๒. งานทำความสะอาดสถานที่ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๑ และเห็นควรแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานเพิ่มให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาจ้างต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๕๓๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ให้แล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามสัญญาจ้างและส่งมอบงานอีกครั้ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙



/ส่งมอบงาน...

ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เป็นครั้งที่ ๒ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ผูกฟองคตีมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๘๑๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้จัดการ ผู้ผูกฟองคตีว่า จากการตรวจสอบงานโดยผู้ควบคุมงาน ปรากฏว่า งานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ยังไม่เรียบร้อย ซึ่งมีรายการดังนี้ ๑. งานทาสีอาคารไม่เรียบร้อย ๒. งานเก็บรายละเอียด ทาสีอาคารเดิม และรั้วที่สกปรกจากการก่อสร้าง ๓. งานทำความสะอาดสถานที่ ซ่อมแซม และปรับพื้นที่ให้กลับสู่สภาพเดิม ๔. งานผาตะแกรงระบายน้ำ ผู้ผูกฟองคตีจึงไม่รับมอบงานจ้าง งวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ในครั้งนี้ พร้อมทั้งให้ผู้ผูกคตีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานข้างต้นให้แล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามสัญญาจ้างและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง ซึ่งผู้ผูกคตีได้รับทราบแล้วเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ และได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๕ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ ครั้งที่ ๓ และหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ต่อคณะกรรมการ ตรวจการจ้าง หลังจากนั้น กองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ และหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๔ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้ผูกคตีส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ครั้งที่ ๓ ตามหนังสือลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ช่างควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าผู้ผูกคตี ทำงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ แล้วเสร็จ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงขอให้คณะกรรมการ ตรวจการจ้างตรวจสอบและตรวจรับงานต่อไป ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานแล้ว เห็นว่า ผู้ผูกคตีทำงานในงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ แล้วเสร็จ ตามที่ผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบ จึงได้ตรวจรับงานไว้ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป

ต่อมา สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดภูเก็ต มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๕๕.๓ ภก/๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต แจ้งว่าจากการตรวจสอบสังเกตการณ์งานก่อสร้างโครงการ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ พร้อมด้วยผู้ควบคุมงานของผู้ผูกฟองคตี พบว่า งานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ดังนี้ บริเวณสถานที่ ก่อสร้างมีเศษวัสดุจากการก่อสร้างกองเก็บอยู่ด้านข้างอาคาร ยังไม่มีการรื้ออาคารเก็บวัสดุชั่วคราว และอาคารสำนักงานชั่วคราว มีคราบสกปรกที่เกิดจากการก่อสร้างติดกับผนังอาคาร ภายในโรงเรียน งานทาสีอาคารยังไม่เรียบร้อย และมีคนงานของผู้ผูกคตีกำลังก่อสร้างทางลาด ด้านขวาของอาคารอยู่ ประกอบกับคำชี้แจงตามจดหมายบันทึกของนางจันทร์สุวรรณ ตามภานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ต ว่า ในช่วงระหว่างวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ งานยังไม่แล้วเสร็จ ผู้ผูกคตียังคงทำงานจ้างและคณะกรรมการตรวจการจ้างรับรองว่างานแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งในช่วงระหว่างที่ผู้ผูกคตีส่งมอบงานจ้าง ปรากฏข้อเท็จจริงว่าตั้งแต่วันที่ ๙



/สิงหาคม...

สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดียังคงเข้าทำงาน ณ สถานที่ก่อสร้างตลอดมา จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการคิดค่าปรับ โดยให้เรียกหรือหักค่าปรับจากผู้ฟ้องคดีก่อนการเบิกจ่ายเงินงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นเวลา ๓๙ วันๆ ละ ๕๒,๓๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท และพฤติการณ์ของผู้ควบคุมงาน นำเชื่อว่าเป็นการจัดทำเอกสารอันเป็นเท็จ ซึ่งอาจถือได้ว่าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ฟ้องคดี ไม่ต้องถูกหักค่าปรับ เห็นควรให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เพื่อดำเนินการทางวินัย กับผู้ควบคุมงาน และหากพบว่ามีพฤติการณ์เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ฟ้องคดีก็ให้พิจารณา ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๓๘๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับ ตามสัญญาจ้างในอัตรา ค่าปรับวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ รวมจำนวน ๓๙ วัน เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท โดยจะหักค่าปรับจำนวนดังกล่าวจากเงินค่าจ้าง งวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันสิ้นสุดสัญญา การคิดค่าปรับของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นไปตามสัญญาแล้ว

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๑ ต่อผู้ถูกฟ้องคดี แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้นัดตรวจรับในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และแจ้งผู้ฟ้องคดีว่างานไม่แล้วเสร็จทั้งงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องโดยตรงมาตรวจสอบ รายละเอียดรูปแบบรายการก่อสร้างในงวดงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๒ กำหนดว่า ถ้าผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ควบคุมงานหรือบริษัทที่ปรึกษาเพื่อควบคุม การทำงานของผู้ฟ้องคดี กรรมการตรวจการจ้างหรือผู้ควบคุมงานหรือบริษัทที่ปรึกษานั้น มีอำนาจเข้าไปตรวจการทำงานในสถานที่ก่อสร้างได้ทุกเวลา และผู้ฟ้องคดีต้องอำนวยความสะดวก และให้ความช่วยเหลือในการนั้นตามสมควร จากข้อกำหนดในสัญญาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มี คำสั่งที่ ๓๐๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ควบคุมงาน โครงการก่อสร้างอาคารเรียนอนุบาลประสงค์และยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ต) เพื่อควบคุมการทำงานของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นไปตามระเบียบและ สัญญาจ้าง ประกอบกับสัญญาจ้าง ข้อ ๑๔ กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีตกลงว่า กรรมการตรวจการจ้าง ผู้ควบคุมงานหรือบริษัทที่ปรึกษาที่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งมีอำนาจที่จะตรวจสอบและควบคุมงาน เพื่อให้เป็นไปตามเอกสารสัญญาจ้างและมีอำนาจหน้าที่ที่จะสั่งแก้ไข เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม



/หรือตัดทอน...

หรือตัดทอนซึ่งงานตามสัญญาฯ หากผู้ฟ้องคดีขัดขืนไม่ปฏิบัติตาม กรรมการตรวจการจ้าง ผู้ควบคุมงาน หรือบริษัทที่ปรึกษามีอำนาจที่จะสั่งให้หยุดกิจการนั้นชั่วคราวได้ ความล่าช้า ในกรณีเช่นนี้ผู้ฟ้องคดีจะถือเป็นเหตุขอขยายเวลาทำการออกไปไม่ได้ ดังนั้น จะเห็นได้ว่า ผู้ควบคุมงานก็ดี คณะกรรมการตรวจการจ้างก็ดีที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งแต่งตั้งนั้น เป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องโดยตรงในการควบคุมงานและตรวจสอบรูปแบบรายการก่อสร้างในแต่ละงวดงาน ให้เป็นไปตามสัญญาจ้าง ซึ่งเป็นไปตามระเบียบและข้อกำหนดในสัญญาจ้างทุกประการ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีก็ยอมรับในคำฟ้องแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่รับมอบงานเนื่องจากผู้ฟ้องคดี ยังคงทำงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง โดยที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ามีงานที่บกพร่องเพียงเล็กน้อย และภายในระยะเวลาเพียงสั้นๆ เท่านั้น ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดียอมรับว่างานรับจ้างดังกล่าว ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจริง การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ส่งมอบงานแล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญา ตั้งแต่วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ครบกำหนดตามสัญญาฯมิได้ส่งมอบงานล่าช้านั้น มีความขัดแย้งอยู่ในตัว และไม่เป็นความจริง เนื่องจากตามบันทึกใบตรวจรับงานของคณะกรรมการ ตรวจการจ้าง เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นว่างานของผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อย ตามสัญญา ต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม คือ งานทาสี งานท่อระบายน้ำทิ้งและท่อประปา งานฝาตะแกรงคูระบายน้ำและงานบานประตู คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้าง งวดที่ ๑๐ โดยมีความเห็นว่าควรแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานเพิ่ม ให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาต่อไป และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีบันทึกถึง ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ว่า ได้ตรวจรับงานจ้างงวดที่ ๑๑ ปรากฏว่า งานของผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญาต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม คือ งานเฟอร์นิเจอร์ และครุภัณฑ์ และงานทำความสะอาดสถานที่ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้าง งวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) โดยมีความเห็นว่าควรแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงาน เพิ่มเติมให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดี ดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญางวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ตามหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๕๓๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ และหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๕๑๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวแต่อย่างใด ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดียอมรับว่างานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจริง ซึ่งหากงานแล้วเสร็จ เรียบร้อยตามสัญญาและไม่ล่าช้าตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างจริง ผู้ฟ้องคดีย่อมที่จะอุทธรณ์โต้แย้ง หนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฉบับดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีถูกปรับเงินเป็นจำนวนมากจากกรณี งานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา นั้น ไม่เป็นความจริงแต่อย่างใด เนื่องจากการคิดค่าปรับเป็นไป ตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๖ ซึ่งกำหนดไว้ว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลา



/ที่กำหนด...

ที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดียังมีได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าระหว่างวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่แล้วเสร็จ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) โดยรับรองว่างานแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ดังนั้น จึงต้องคิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จำนวน ๓๙ วัน เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท การที่ผู้ถูกฟ้องคดีคิดค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ภายหลังจากวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันสิ้นสุดสัญญาจ้าง เนื่องจากในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ลูกจ้างหรือคนงานของผู้ฟ้องคดียังคงทำงานอยู่ในบริเวณสถานที่ก่อสร้างตามปกติ ปรากฏตามจดหมายบันทึกการให้ถ้อยคำของนางจันทร์สุวรรณ ตามภานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ท ที่ยืนยันว่า ในช่วงระหว่างวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ งานยังไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดียังคงทำงานจ้าง ดังนั้น การคิดค่าปรับจึงต้องคิดตั้งแต่วันที่งานยังไม่แล้วเสร็จและผู้ฟ้องคดียังคงทำงานอยู่ ประกอบกับสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดภูเก็ต มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๕๕.๓ ภก/๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการคิดค่าปรับโดยให้เรียกหรือหักค่าปรับจากผู้ฟ้องคดีก่อนการเบิกจ่ายเงินงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) การหักค่าปรับจึงเป็นไปตามระเบียบและข้อกำหนดในสัญญาจ้างทุกประการ นอกจากนี้ ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะใช้สิทธิเรียกค่าปรับตามจำนวนวันดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๐๖๐ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญา ข้อ ๑๖ ในอัตราค่าปรับวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไปให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว และมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๓๘๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ แจ้งขอสงวนสิทธิค่าปรับไปยังผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๒๗ วรรคท้ายกับทั้งกรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีหนังสือขอคืนเงินค่าปรับจากผู้ถูกฟ้องคดีหรือโต้แย้งในประเด็นเรื่องค่าปรับแต่อย่างใด ดังนั้น การคิดค่าปรับและการหักเงินค่าปรับจากเงินค่าจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า สัญญาพิพาท ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานแล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทำงานงวดที่ ๑ ถึงงวดที่ ๙ แล้วเสร็จสมบูรณ์ สำหรับงานงวดที่ ๑๐ นั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๒๘ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำงานงวดที่ ๑๐ แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงแจ้งมาเพื่อตรวจสอบ



/และนัด...

และนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไปก็ตาม แต่เมื่อถึงวันนัดตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานงวดที่ ๑๐ แล้วเห็นว่า งานยังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา ต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. งานทาสี ๒. งานท่อระบายน้ำทิ้งและท่อประปา ๓. งานผาตะแกรงคูระบายน้ำ ๔. งานบานประตู คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และได้รายงานผลการตรวจรับงาน ให้นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตทราบ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่วนงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) นั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ช่างควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำงานงวดที่ ๑๑ แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงแจ้งมา เพื่อตรวจสอบและนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไปก็ตาม แต่เมื่อถึง วันนัดตรวจรับงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการตรวจ การจ้างได้ตรวจงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) แล้วเห็นว่า งานยังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา ต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. งานเฟอร์นิเจอร์ และครุภัณฑ์ ๒. งานทำความสะอาดสถานที่ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) และได้รายงานผล การตรวจรับงาน ให้นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตทราบ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๕๓๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาและส่งมอบงานอีกครั้งต่อไป ซึ่งเมื่อพิจารณา เนื่องจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีสั่งให้แก้ไขแล้ว จะเห็นได้ว่า เป็นงานที่กำหนดไว้ในสัญญาพิพาท งวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ทั้งนี้เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ แล้ว ก็ได้เข้าแก้ไขเพิ่มเติมงานตามที่ได้รับแจ้ง โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานการโต้แย้งหรือยืนยัน ของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานครบถ้วนถูกต้องตามสัญญาแล้ว หรืองานที่ผู้ถูกฟ้องคดี สั่งให้แก้ไขดังกล่าวไม่ใช่งานตามที่กำหนดไว้ในสัญญาพิพาทแต่ประการใด จากนั้นผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เป็นครั้งที่ ๒ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๕๓๕ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า จากการตรวจสอบ โดยผู้ควบคุมงาน ปรากฏว่า งานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ยังไม่เรียบร้อย ตามรายการดังนี้ ๑. งานทาสีอาคารไม่เรียบร้อย ๒. งานเก็บรายละเอียดทาสีอาคารเดิม และรั้วที่สกปรกจากการก่อสร้าง ๓. งานทำความสะอาดสถานที่ ซ่อมแซม และปรับพื้นที่



/ให้กลับ...

ให้กลับสู่สภาพเดิม ๔. งานฝาดะแกรงครุระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ในครั้งนี้ พร้อมทั้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานข้างต้นให้แล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามสัญญา และส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้งต่อไป ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบในวันเดียวกันและได้เข้าแก้ไขงาน พร้อมทั้งมีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๕ และเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยผู้ฟ้องคดีเพ็งจะอ้างว่า งานเก็บรายละเอียดทาสีอาคารเดิมและรั้วที่สกปรกจากการก่อสร้าง งานทำความสะอาดสถานที่ ซ่อมแซม และปรับพื้นที่ให้กลับสู่สภาพเดิม และงานฝาดะแกรงครุระบายน้ำเดิม เป็นงานที่ไม่อยู่ในสัญญาเพราะไม่มีปริมาณและราคางานในส่วนนี้ ซึ่งผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ครั้งที่ ๓ แล้วเสร็จตามที่สั่งให้แก้ไขทั้งหมดเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ กองช่างองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต จึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ และหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๔ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบและตรวจรับงานต่อไป ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีทำงานในงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาตามที่ผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบ จึงได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ไว้ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และเมื่อตรวจสอบสัญญาพิพาท ข้อ ๔ ค่าจ้างและการจ่ายเงิน ซึ่งแบ่งงวดงานเป็น ๑๑ งวด ระบุว่า งวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เมื่อผู้รับจ้างดำเนินการติดตั้งพื้นสนามกีฬา อุปกรณ์กีฬาทั้งหมดครุภัณฑ์ต่างๆ ทั้งหมด ติดตั้งป้ายอาคาร ติดตั้งป้ายโครงการถาวร เก็บรายละเอียดงานต่างๆ ทั้งหมด ทำความสะอาดบริเวณสถานที่ก่อสร้าง ทดสอบระบบต่างๆ และงานอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมดแล้วเสร็จตามแบบแปลนและสัญญาจ้าง จะเห็นได้ว่า งานเก็บรายละเอียดทาสีอาคารเดิมและรั้วที่สกปรกจากการก่อสร้าง งานทำความสะอาดสถานที่ ซ่อมแซม และปรับพื้นที่ให้กลับสู่สภาพเดิมและงานฝาดะแกรงครุระบายน้ำเดิมที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ นั้น เป็นการเก็บรายละเอียดงานต่างๆ ทั้งหมดและเป็นการทำความสะอาดบริเวณสถานที่ก่อสร้าง ซึ่งกำหนดไว้ในขอบเขตงานงวดสุดท้าย ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่างานที่ผู้ถูกฟ้องคดีให้แก้ไขเพิ่มเติมเป็นงานที่ไม่อยู่ในสัญญาจึงไม่อาจรับฟังได้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวกรณีจึงฟังได้ว่า ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันครบกำหนดเวลาตามสัญญาพิพาทนั้นผู้ฟ้องคดียังทำงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ไม่แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแต่อย่างใด ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดภูเก็ตว่าตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดียังคงทำงานจ้าง



/ณ สถานที่...

ณ สถานที่ก่อสร้างตลอดมา ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ภายในกำหนดเวลาตามสัญญา จึงไม่อาจรับฟังได้ กรณีจึงต้องถือว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีได้ตามสัญญาพิพาท

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับตามสัญญาพิพาทเป็นจำนวนเงินเท่าใด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๕ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ และเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ตามลำดับ โดยปรากฏหลักฐานการลงทะเบียนรับหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีว่าได้รับหนังสือทั้งสองฉบับ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ไว้ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา โดยระบุว่าให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไปตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ กรณีจึงมีปัญหาคือที่จะต้องพิจารณาก่อนว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานตามสัญญาพิพาทครบถ้วนตั้งแต่เมื่อใด เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูป รายการ และข้อกำหนดในสัญญาแล้ว จึงต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีส่งงานจ้างนั้น ทั้งนี้ ตามนัยข้อ ๖๕ (๔) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่โดยที่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือส่งมอบงานจ้างลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ทั้งสองฉบับ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีด้วยวิธีการใด ไม่ว่าจะเป็นการแสดงเจตนาที่กระทำต่อบุคคลซึ่งอยู่เฉพาะหน้าตามมาตรา ๑๖๘ หรือการแสดงเจตนาที่กระทำต่อบุคคล ซึ่งมีได้อยู่เฉพาะหน้าตามมาตรา ๑๖๙ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อย่างไรก็ตาม บทบัญญัติทั้งสองมาตราได้กำหนดให้การแสดงเจตนาให้ถือว่ามีผลเมื่อผู้รับการแสดงเจตนาได้ทราบการแสดงเจตนา นั้น หรือมีผลตั้งแต่วันที่การแสดงเจตนา นั้นไปถึงผู้รับการแสดงเจตนา ซึ่งเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่ามีการแสดงเจตนาไปถึงและผู้ถูกฟ้องคดีได้รับทราบหนังสือแสดงเจตนาในการส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ปรากฏตามหลักฐานการลงทะเบียนรับหนังสือทั้งสองฉบับ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ กรณีจึงต้องฟังว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานจ้างตามสัญญาในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ หากในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ระบุว่าให้มีผลเป็นการตรวจรับงานไว้ไม่

กรณีมีปัญหาคือที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับเป็นจำนวนเงินเท่าใด เห็นว่า สัญญาพิพาทข้อ ๖ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และข้อ ๑๖ กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ว่าจ้างยังมีได้บอกเลิกสัญญาผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับ



/ให้แก่...

ให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นเงิน วันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิตามสัญญาพิพาทที่จะปรับผู้ฟ้องคดีได้เป็นเงินวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา คือ วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ จนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างครบถ้วนถูกต้องตามสัญญาคือวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ รวมระยะเวลา ๓๘ วัน คิดเป็นเงินค่าปรับจำนวน ๑,๙๘๗,๔๐๐ บาท (๓๘ วัน x ๕๒,๓๐๐ บาท) ที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินค่าปรับจากเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายไว้ ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท จึงเป็นการหักเงินค่าปรับไว้เกินจากเงินค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบ เป็นจำนวนเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท (ค่าปรับหนึ่งวัน)

อย่างไรก็ตาม โดยที่ค่าปรับตามสัญญาถือเป็นค่าเสียหายที่กำหนดไว้ล่วงหน้า หากมีการผิดสัญญาจึงถือว่าเป็นเบี้ยปรับ ซึ่งตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ถ้าเบี้ยปรับที่รับนั้นสูงเกินส่วน ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ ในการที่จะวินิจฉัยว่าสมควรเพียงใดนั้น ท่านให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่าง อันชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เมื่อได้ใช้เงินตามเบี้ยปรับแล้ว สิทธิเรียกร้องขอลดก็เป็นอันขาดไป เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติดังกล่าว เห็นได้ว่า แม้เงินค่าปรับตามสัญญาจะเป็นข้อตกลงระหว่างคู่สัญญา แต่หากศาลเห็นว่าจำนวนเงินค่าปรับดังกล่าวนั้นสูงเกินไป ศาลมีอำนาจที่จะลดค่าปรับที่สูงเกินส่วนได้ตามสมควร โดยให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งเมื่อพิจารณาทางได้เสียของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามสัญญาที่พิพาทแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ตามลำดับ หลังจากนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้ถูกต้องตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีก็ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขงานในทันทีที่ได้รับแจ้ง จนแล้วเสร็จครบถ้วน อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้าง ฉบับที่ ๓ ฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๕ ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างในเนื้องานที่เพิ่มจากรูปแบบและรายการก่อสร้างตามสัญญาพิพาทหลายรายการ และยังยินยอมเปลี่ยนแปลงวัสดุก่อสร้าง รวมทั้งก่อสร้างเพิ่มเติมตามความประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดี โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นหรือขอขยายระยะเวลาทำงานแต่อย่างใด อันแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีความมุ่งมั่นตั้งใจพยายามทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญา นอกจากนี้ งานของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วเสร็จสมบูรณ์เกินกำหนดเวลาไปเพียง ๓๘ วัน เท่านั้น ซึ่งความล่าช้าของงานส่วนหนึ่งเกิดจากการที่คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับงานล่าช้าในการส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ทั้งสองครั้งด้วย แม้ผู้ฟ้องคดีจะก่อสร้างอาคารเรียนแล้วเสร็จล่าช้า แต่ก็สามารถก่อสร้างจนแล้วเสร็จเรียบร้อย พร้อมทั้งส่งมอบแก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้รับประโยชน์จากงานตามสัญญาพิพาททั้งหมด และได้ใช้อาคารเรียนตามวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว



/กรณี...

กรณีจึงเห็นว่า เบี้ยปรับจำนวน ๑,๙๘๗,๔๐๐ บาท นั้น สูงเกินส่วน สมควรลดเบี้ยปรับที่ผู้ฟ้องคดี จะต้องชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเหลือเพียงร้อยละ ๕๐ คิดเป็นเงิน ๙๙๓,๗๐๐ บาท ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีต้องคืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๙๙๓,๗๐๐ บาท สำหรับดอกเบี้ย นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ต้องชำระดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันฟ้อง (วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙) และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจาก วันฟ้องจนถึงวันที่คืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น เนื่องจากเป็นกรณีที่ศาลวินิจฉัยให้ลด ค่าปรับลงเป็นจำนวนพอสมควร มิใช่เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้สิทธิเรียกค่าปรับโดยไม่ถูกต้อง ตามข้อสัญญาและกฎหมาย สำหรับความรับผิดในเงินค่าปรับที่หักไว้เกินจำนวน ๕๒,๓๐๐ บาท และดอกเบี้ย นั้น พิเคราะห์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง ซึ่งบัญญัติว่า ถ้าหนี้ถึงกำหนดชำระแล้ว และภายหลังแต่นั้นเจ้าหนี้ได้ให้คำเตือนลูกหนี้แล้ว ลูกหนี้อย่างไม่ชำระไซ้ ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว วรรคสอง บัญญัติว่า ถ้าได้กำหนดเวลา ชำระหนี้ไว้ตามวันแห่งปีปฏิทินและลูกหนี้มิได้ชำระหนี้ตามกำหนดไซ้ ท่านว่าลูกหนี้ตกเป็น ผู้ผิดนัดโดยมิพักต้องเตือนเลย มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้คิดดอกเบี้ย ระหว่างผิดนัดร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่น อันชอบด้วยกฎหมายก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ชำระค่าจ้าง ให้ครบถ้วนเมื่อผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จ โดยหักค่าจ้างไว้เป็นค่าปรับเกินจำนวนวันที่ส่งมอบงาน ค่าเข้าไป ๑ วัน เป็นเงินจำนวน ๕๒,๓๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดี จึงตกเป็นผู้ผิดนัดนับแต่วันดังกล่าว และต้องรับผิดในดอกเบี้ยผิดนัด ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จนถึงวันฟ้องคดี (วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๙) จำนวน ๓๖ วัน คิดเป็นดอกเบี้ย ๓๘๕.๘๑ บาท รวมเป็นเงิน ๕๒,๖๘๕.๘๑ บาท และดอกเบี้ย ร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จ

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า การฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีไม่ต้องเสียค่าธรรมเนียมศาล เว้นแต่เป็นการฟ้องขอให้ ใช้เงินหรือส่งมอบทรัพย์สินให้เสียค่าธรรมเนียมศาลตามทุนทรัพย์ในอัตราที่ระบุไว้ในตาราง ๑ ท้ายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และหากศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ให้ผู้ฟ้องคดีชนะคดี ศาลจะสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดหรือบางส่วนตามส่วนของการชนะคดี ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๗๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยมี得有มีบทกฎหมายใด ให้ศาลปกครองมีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนผู้ฟ้องคดี ศาลจึงไม่อาจ มีคำสั่งบังคับตามคำขอดังกล่าวได้



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑,๐๔๖,๓๘๕.๘๑ บาท พร้อมทั้งชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๖๓ (๔) กำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจการจ้างว่า เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณีโดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐาน อย่างน้อย ๒ ฉบับ มอบให้แก่ผู้รับจ้าง ๑ ฉบับ และเจ้าหน้าที่พัสดุ ๑ ฉบับ เพื่อทำการเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และรายงานให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นทราบ ในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อทราบหรือสั่งการแล้วแต่กรณี แต่ข้อเท็จจริงในคดีปรากฏว่าก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๒ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๘๑๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า จากการตรวจสอบจากผู้ควบคุมงานปรากฏว่างานงวดที่ ๑๐ งวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ยังไม่เรียบร้อยตามรายการดังนี้ ๑. งานทาสีอาคารไม่เรียบร้อย ๒. งานเก็บรายละเอียดทาสีอาคารเดิมและรั้วที่สกปรกจากการก่อสร้าง ๓. งานทำความสะอาดสถานที่ ซ่อมแซมและปรับพื้นที่ให้กลับสู่สภาพเดิม ๔. งานผาตะแกรงคุระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่รับงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) พร้อมทั้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไขเก็บรายละเอียดงานข้างต้นให้แล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามสัญญา และส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้ง ซึ่งจะเห็นได้ว่า งานตามรายการดังกล่าวข้างต้นเป็นงานที่อยู่ในขอบเขตของสัญญาจ้างและเป็นงานที่อยู่ในกำหนดของสัญญาจ้างทั้งสิ้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบในวันเดียวกันและได้เข้าแก้ไขงานพร้อมได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ครั้งที่ ๓ แล้วเสร็จตามที่สั่งให้แก้ไขทั้งหมด เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ต่อมา กองช่าง องค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต มีหนังสือที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ และหนังสือที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างแจ้งว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ งวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) แล้วเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบและตรวจรับงานต่อไป ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทำงานในงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาตามที่ผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบ จึงได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ไว้ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จึงต้องถือตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจการจ้างตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ ที่ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่งานแล้วเสร็จจริง ๆ กรณีจึงหาใช้ถือตามวันที่ผู้ฟ้องคดีส่งงานจ้างหรือถือตามวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือแสดงเจตนาในการส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ตามหลักฐานการลงทะเบียนรับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยไม่ ซึ่งตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๖๔ (๔) เป็นกรณีทั่วไปที่งานต้องแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาจึงจะถือว่าผู้รับจ้างได้รับมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้างนั้น แต่ข้อเท็จจริงตามข้อพิพาทในคดีนี้ ปรากฏว่างานของผู้รับจ้างถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ มิใช่วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้าง หรือวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทราบหนังสือแสดงเจตนาในการส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ตามหลักฐานการลงทะเบียนรับหนังสือแต่อย่างใด ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยเหตุผลที่ต้องถือว่างานของผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จถูกต้องตามแบบรูปรายการ และข้อกำหนดในสัญญาจ้างในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ก็เพราะว่าข้อเท็จจริงปรากฏชัดแจ้งว่าวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดียังคงทำงานจ้างอยู่ ณ สถานที่ก่อสร้างและศาลปกครองชั้นต้นก็ได้รับฟังข้อเท็จจริงตอนต้น ในหน้า ๑๙ ตอนท้ายแล้วว่า ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันครบกำหนดเวลาตามสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดียังทำงานของงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ไม่แล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญา ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบของสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดภูเก็ตว่า ตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดียังคงทำงานจ้างในวันดังกล่าว ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานตามสัญญาพิพาทครบถ้วนในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ โดยถือเอาวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับมอบหนังสือแสดงเจตนา



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีตามหลักฐานการลงเลขรับหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีมาเป็นเหตุรับฟังว่า ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานจ้างตามสัญญาในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ แล้ว จึงไม่เป็นไปตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิตามสัญญาพิพาทที่จะปรับผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ รวมระยะเวลา ๓๙ วัน ในอัตราวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท (๓๙ วัน x ๕๒,๓๐๐ บาท) ดังนั้นค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินค่าปรับของผู้ฟ้องคดีไว้จึงไม่เกินเงินค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด

นอกจากนี้ เมื่อค่าปรับตามสัญญาถือเป็นค่าเสียหายที่กำหนดไว้ล่วงหน้า ถือเป็นเบี้ยปรับที่ศาลสามารถปรับลดได้หากเห็นว่าสูงเกินส่วนตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๓๑ กำหนดว่า ในกรณีที่คู่สัญญาไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงได้ และจะต้องมีการปรับตามสัญญาหรือข้อตกลงนั้นหากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าพัสดุหรือค่าจ้างให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการบอกเลิกสัญญาหรือข้อตกลง เว้นแต่คู่สัญญาจะได้ยินยอมเสียค่าปรับให้แก่หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นโดยไม่มีเงื่อนไขใด ๆ ทั้งสิ้นให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาได้เท่าที่จำเป็น และตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ข้อ ๑๖ เรื่องค่าปรับ กำหนดว่า หากผู้รับจ้างทำงานไม่แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ว่าจ้างยังไม่ได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๕๒,๓๐๐.-บาท ฯลฯ นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญาหรือวันที่ผู้ว่าจ้างได้ขยายให้จนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง นอกจากนี้ ผู้รับจ้างยอมให้ผู้ว่าจ้างเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ผู้รับจ้างทำงานล่าช้า เฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย ประกอบกับสัญญาข้อ ๙ อัตราค่าปรับจะกำหนดในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของค่าจ้างตามสัญญาต่อวัน ตามเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๓๓/๒๕๕๗ การจ้างโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอเนกประสงค์และยิมเนเซียม คสล.๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ต) ตามประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอเนกประสงค์และยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ต) ตามรายละเอียดและแบบแปลนของผู้ฟ้องคดี วงเงิน ๕๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งการจ่ายเงินออกเป็น ๑๑ งวด ระยะเวลาดำเนินการ ๕๔๐ วัน โดยต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘



/และจะต้อง...

และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้นได้มีการแก้ไขสัญญาจ้างรวม ๕ ครั้ง ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานไม่แล้วเสร็จตามกำหนดในสัญญาจ้าง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานจ้างในงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) จำนวนถึง ๓ ครั้ง โดยผู้ฟ้องคดีได้มีการเร่งดำเนินการแก้ไขจนงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไปตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานไว้ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ รวมระยะเวลาที่งานล่าช้าไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างรวม ๓๙ วัน วันละ ๕๒,๓๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท (๓๙ วัน x ๕๒,๓๐๐ บาท) ดังนั้น จะเห็นได้ว่าค่าปรับในอัตราวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท ตามข้อตกลงตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๖ ซึ่งไม่เกินอัตราค่าปรับตามข้อ ๙ ที่กำหนดในอัตราร้อยละ ๐.๑๐ ของค่าจ้างตามสัญญาต่อวัน ตามเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๓๓/๒๕๕๗ การจ้างโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอนุบาลประสงค์และยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ต) ตามประกาศองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ดังนั้น ค่าปรับรายวันวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท จึงเป็นไปตามข้อตกลงตามสัญญาจ้างทุกประการ จึงเป็นค่าปรับที่ไม่สูงเกินส่วน และผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้ร้องขอเพิ่มค่างานที่เพิ่มขึ้นและไม่ได้ขอขยายระยะเวลาทำงานตามสัญญาหรือลดค่าปรับต่อผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาพิพาททำให้งานล่าช้าไม่แล้วเสร็จตามกำหนด ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีเสียหายเนื่องจากได้ใช้สอยอาคารเรียนตามวัตถุประสงค์ของโครงการล่าช้าออกไปด้วย อีกทั้งในความล่าช้าของคณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นแค่เพียงส่วนหนึ่งที่เล็กน้อยไม่ถึงขนาดที่ศาลปกครองชั้นต้นจะลดค่าปรับของผู้ถูกฟ้องคดีให้เหลือเพียงร้อยละ ๕๐ ได้ ประกอบกับเมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างแล้ว ก็ให้มีผลย้อนไปถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีทำงานแล้วเสร็จจริง ๆ ได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีคิดค่าปรับผู้ฟ้องคดีกรณีงานไม่แล้วเสร็จตามที่กำหนดไว้ในสัญญาดังกล่าว เป็นเงินจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท จึงเหมาะสมเป็นธรรมและถูกต้องตามที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างทุกประการแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นลดค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเหลือเพียงร้อยละ ๕๐ คิดเป็นเงิน ๙๙๓,๗๐๐ บาท จึงเป็นการลดค่าปรับเกินจำนวนที่พอสมควรและไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกฟ้องคดีอย่างยิ่ง อีกทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้หักเงินค่าปรับของผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการถูกต้องครบถ้วนตามข้อเท็จจริงและตามที่กำหนดไว้ในสัญญาและเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายทุกประการแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องรับผิดชอบในส่วนของการดอกเบี้ยผิดนัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบงานในงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ตามสัญญาในวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ และต้องชำระค่าปรับจากวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นระยะเวลา ๓๘ วัน คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๙๘๗,๔๐๐ บาท (๓๘ x ๕๖๓,๐๐ บาท) การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินค่าปรับไว้จำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐.๗๐ บาท จึงเป็นการหักค่าปรับไว้เกินกว่าค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบเป็นเงินจำนวน ๕๒,๓๐๐ บาท จึงชอบแล้ว อีกทั้งนิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นนิติสัมพันธ์ระหว่างนิติบุคคลทั้งสองฝ่ายที่มีมูลหนี้เกี่ยวกับสัญญาก่อสร้างอาคารเรียนอนุบาลประสงค์และอิมเนเซียม ดังนี้ สิทธิและหน้าที่ต่าง ๆ ระหว่างคู่สัญญาจึงต้องอยู่ภายใต้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นหลัก จะนำเอากฎระเบียบหรือกระบวนการขั้นตอนการทำงานภายในของแต่ละฝ่ายมาใช้บังคับเพื่อให้เป็นผลเสียแก่คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งไม่ได้ ซึ่งข้อเท็จจริงที่ปรากฏในสำนวนคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีจำนวนสองฉบับเพื่อแจ้งการส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ ซึ่งปรากฏหลักฐานว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือทั้งสองฉบับดังกล่าวแล้ว และไม่ได้โต้แย้งคัดค้านในการแสดงเจตนาดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ กรณีต้องถือว่าเป็นการแสดงเจตนาของบุคคลซึ่งอยู่ห่างกันโดยระยะทาง ซึ่งตามกฎหมายถือว่าการแสดงเจตนาดังกล่าวจะมีผลตามกฎหมายเมื่อการแสดงเจตนาไปถึงผู้รับการแสดงเจตนา และเมื่อการแสดงเจตนาของผู้ฟ้องคดีที่จะส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ไปถึงผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งคัดค้านทั้งยังได้ตรวจรับมอบงานทั้งสองงวดดังกล่าวไว้แล้ว จึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสนองรับการแสดงเจตนาส่งมอบงานของคู่สัญญาตั้งแต่วันที่การแสดงเจตนาของผู้ฟ้องคดีมาถึงผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว (วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙) ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ฟ้องคดีระบุว่า ให้มีผลเป็นการตรวจรับงานในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ ก็ไม่อาจนำมาใช้ให้เป็นผลเสียแก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นคู่สัญญาได้ เนื่องจากสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญาพิพาทต้องเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ถูกฟ้องคดีจะกำหนดเอาเองว่าให้การตรวจรับงานมีผลในวันใดตามที่ตนเองกำหนดให้ นอกเหนือไปจากหลักกฎหมายดังกล่าวข้างต้นย่อมไม่ถูกต้องและไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีจะกล่าวอ้างระเบียบภายในของผู้ถูกฟ้องคดีที่ในการตรวจรับงานเพื่อนำมาเป็นข้ออ้างให้มีผลว่าการตรวจรับงานของผู้ถูกฟ้องคดีมีผลในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงไม่ถูกต้อง และกรณีดังกล่าวยังเป็นการนำกฎระเบียบภายในของผู้ถูกฟ้องคดีมาเป็นข้อยกเว้นประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เพื่อให้มีผลการตรวจรับงานตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องการ นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักเงินค่าปรับจากเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท เป็นการหัก



/เงินค่าปรับ...

เงินค่าปรับไว้เกินกว่าเงินค่าปรับที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบเป็นจำนวนเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ย

อีกทั้งค่าปรับตามสัญญาระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นกรณีที่มีการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าในกรณีหากมีการประพฤติดังสัญญา กรณีจึงถือว่าเป็นเบี้ยปรับตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งหากสูงเกินส่วนศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ กรณีจึงถือว่าเป็นดุลพินิจของศาลตามกฎหมายที่จะลดเบี้ยปรับลงได้โดยไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาว่าจะระบุงเกี่ยวกับเบี้ยปรับไว้ว่าอย่างไร และไม่ได้เกี่ยวข้องกับกฎระเบียบของทางราชการหรือระเบียบภายในของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงในสำนวนคดีนี้จะเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีความวิริยะอุตสาหะที่จะทำการแก้ไขงวดงานให้แล้วเสร็จตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งมาทุกครั้ง และการแก้ไขงวดงานก็ได้กระทำโดยใช้ระยะเวลาเพียง ๓๘ วัน ซึ่งถือว่ารวดเร็วมาก อีกทั้งผู้ฟ้องคดียังได้ทำการก่อสร้างเพิ่มงานก่อสร้างงานเพิ่มจากรูปแบบและรายการก่อสร้างเพิ่มเติมตามความประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งปรากฏหลักฐานตามบันทึกข้อตกลงสัญญาฉบับที่สามฉบับที่สี่ และฉบับที่ห้า โดยที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้คิดค่าจ้างเพิ่มเติมหรือขอขยายระยะเวลาการทำงานเพิ่มเติมแต่อย่างใด แสดงให้เห็นถึงความเสียสละและความตั้งใจจริงในการทำงานของผู้ฟ้องคดีที่จะทำงานให้แล้วเสร็จตามความประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีทุกประการ ประกอบกับความล่าช้าในการส่งมอบงวดงานส่วนหนึ่งเกิดจากความบกพร่องและกระบวนการการตรวจรับงวดงานของคณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีเอง อันเป็นเรื่องภายในของผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีต้องมีส่วนต้องรับผิดชอบอยู่ด้วย นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีก็ได้ทำการก่อสร้างได้แล้วเสร็จตามสัญญาหาได้ทำงานไม่ จึงไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด ยิ่งไปกว่านั้นงานก่อสร้างและอาคารที่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้เข้าใช้ประโยชน์ได้ตามความประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีทุกประการแล้ว เมื่อพิจารณาทางได้เสียทุกประการของทุกฝ่ายแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นใช้ดุลพินิจลดเบี้ยปรับลงร้อยละ ๕๐ จากจำนวนเงิน ๑,๙๘๗,๔๐๐ บาท ลงเหลือเพียง ๙๙๓,๗๐๐ บาท จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ถูกต้องและชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้นแต่อย่างใด ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีและพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีในอัตราอย่างสูงของศาลปกครองชั้นต้น และศาลปกครองสูงสุดแทนผู้ฟ้องคดีด้วย

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอนุบาลและ ยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ. เมืองภูเก็ต) วงเงิน ๕๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งการจ่ายเงิน เป็น ๑๑ งวด ระยะเวลาดำเนินการ ๕๔๐ วัน เริ่มสัญญาจ้างวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และ สิ้นสุดสัญญาจ้างวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้นได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจ้างรวม ๕ ครั้ง ตามบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๑) ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ บันทึกข้อตกลง ท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ บันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๓) ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๙ บันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๔) ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญา (ฉบับที่ ๕) ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติม ปริมาณงาน คิดเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๔๕๐,๓๑๐.๔๑ บาท โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้คิดค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น และไม่มีการขยายระยะเวลาทำงานให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๑๔๐๖๐ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้ตรวจสอบผลการดำเนินการโครงการดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่างานยังไม่แล้วเสร็จ ตามสัญญา จึงขอแจ้งการเรียกค่าปรับตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๖ ในอัตราค่าปรับวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป จนกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วน ตามสัญญา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน จากนั้น ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๒๘ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ทำงาน งวดที่ ๑๐ แล้วเสร็จ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงแจ้งมาเพื่อตรวจสอบและนัดคณะกรรมการ ตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไป ประธานกรรมการตรวจการจ้างจึงนัดคณะกรรมการตรวจการจ้าง และประชาชนทั่วไปผู้สนใจเข้าร่วมตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รายงานผลการตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ตามใบตรวจรับ งานจ้าง ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตทราบว่า งานของ ผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา ต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. งานทาสี ๒. งานท่อระบายน้ำทิ้งและท่อประปา ๓. งานฝ้าตะแกรงคูระบายน้ำ ๔. งานบานประตู คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และเห็นควรแจ้งให้ผู้ฟ้องคดี เร่งดำเนินการแก้ไขเก็บรายละเอียดงานเพิ่มให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาต่อไป ต่อมา



/ผู้ควบคุมงาน...

ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างว่า ช่างควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ทำงานงวดที่ ๑๑ แล้วเสร็จ เมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ จึงแจ้งมาเพื่อตรวจสอบและนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไป ประธานกรรมการตรวจการจ้างจึงนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างและประชาชนทั่วไปผู้สนใจเข้าร่วมตรวจรับงานงวดที่ ๑๑ ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ หลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างได้รายงานผลการตรวจรับงานของงวดที่ ๑๑ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้นายกองคการบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตทราบว่า งานของผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญาต้องเก็บรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ ๑. งานเฟอร์นิเจอร์และครุภัณฑ์ ๒. งานทำความสะอาดสถานที่ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๑ และเห็นควรแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานเพิ่มให้แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๕๓๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ให้แล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามสัญญาและส่งมอบงานอีกครั้ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เป็นครั้งที่ ๒ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๘๑๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้จัดการของผู้ฟ้องคดีว่าผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบงานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ปรากฏว่ายังไม่เรียบร้อย โดยมีรายการดังนี้ ๑. งานทาสีอาคารไม่เรียบร้อย ๒. งานเก็บรายละเอียดทาสีอาคารเดิม และรั้วที่สกปรกจากการก่อสร้าง ๓. งานทำความสะอาดสถานที่ ซ่อมแซม และปรับพื้นที่ให้กลับสู่สภาพเดิม ๔. งานฝาดะแกรงคุระบายน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยังไม่รับมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ในครั้งนี้ พร้อมทั้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไข เก็บรายละเอียดงานข้างต้นให้แล้วเสร็จถูกต้อง ครบถ้วนตามสัญญาและส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบในวันเดียวกัน และได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๕ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ ครั้งที่ ๓ และหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง หลังจากนั้น กองช่างของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๕ และหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๔ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ และผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีทำงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ครั้งที่ ๓ แล้วเสร็จ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบและ



/ตรวจรับงาน...

ตรวจรับงานต่อไป คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทำงานในงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) แล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาจึงได้ตรวจรับงานไว้ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ต่อมา สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดภูเก็ต มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๕๕.๓ ภก/๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ความว่าจากการตรวจสอบสังเกตการณ์งานก่อสร้างโครงการ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ พร้อมด้วยผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีพบว่า งานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ ดังนี้ บริเวณสถานที่ ก่อสร้างมีเศษวัสดุจากการก่อสร้างกองเก็บอยู่ด้านข้างอาคาร ยังไม่มีการรื้ออาคารเก็บวัสดุ ชั่วคราวและอาคารสำนักงานชั่วคราว มีคราบสกปรกที่เกิดจากการก่อสร้างติดกับผนังอาคาร ภายในโรงเรียน งานทาสีอาคารยังไม่เรียบร้อย และมีคนงานของผู้ฟ้องคดีกำลังก่อสร้างทางลาด ด้านขวาของอาคารอยู่ ประกอบกับคำชี้แจงตามจดหมายบันทึกของนางจันทร์สุวรรณ ตามภานนท์ ผู้อำนวยการโรงเรียน อบจ.เมืองภูเก็ต ว่า ในช่วงระหว่างวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ งานยังไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดียังคงทำงานจ้างและคณะกรรมการตรวจการจ้างรับรองว่างานแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ โดยในช่วงระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้าง ผู้ฟ้องคดียังคงเข้าทำงานที่ สถานที่ก่อสร้างตลอดตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการคิดค่าปรับ โดยให้เรียกหรือหักค่าปรับจากผู้ฟ้องคดีก่อนการเบิกจ่ายเงิน งวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ เป็นเวลา ๓๙ วัน วันละ ๕๒,๓๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๕๓๘๗ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งสงวนสิทธิการเรียกค่าปรับ ตามสัญญาจ้างข้อ ๑๖ ในอัตราค่าปรับวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ รวมจำนวน ๓๙ วัน เป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท โดยจะหักค่าปรับจำนวนดังกล่าวจากเงินค่าจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) และผู้ถูกฟ้องคดีได้หักเงิน ค่าปรับจำนวนดังกล่าวจากเงินค่าจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าได้ส่งมอบงานครบถ้วนตามสัญญาแล้วตั้งแต่วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ มิได้ส่งมอบงานล่าช้าจนเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีได้ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี เป็นการปฏิบัติผิดสัญญา จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลต่อศาลปกครองชั้นต้นขอให้ศาลมีคำพิพากษา หรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีงดค่าปรับงานก่อสร้างและให้คืนเงินค่าปรับจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากวันถัดจากวันส่งมอบงานงวดสุดท้าย (วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙) จนถึงวันฟ้อง เป็นเวลา ๑๓๐ วัน เป็นเงิน ๕๔,๔๘๕.๑๓ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๐๙๔,๑๘๕.๑๓ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑,๐๔๖,๓๘๕.๘๑ บาท พร้อมทั้งชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิหักเงินค่าปรับจากค่าจ้างของผู้ฟ้องคดีตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้หรือไม่ เพียงใด

โดยที่คดีนี้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีได้ตามสัญญาพิพาท ข้อเท็จจริงจึงฟังเป็นยุติว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้ โดยมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิเรียกค่าปรับจากผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนเท่าใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๑ บัญญัติว่า ถ้าลูกหนี้ได้ให้สัญญาไว้ว่าจะให้เบี้ยปรับเมื่อตนไม่ชำระหนี้ ให้ถูกต้องสมควร เช่นไม่ชำระหนี้ตรงตามกำหนดเวลาที่กำหนดไว้เป็นต้น นอกจากจะเรียกให้ชำระหนี้ เจ้าหนี้จะเรียกเอาเบี้ยปรับอันพึงรับนั้นอีกด้วยได้ มาตรา ๓๘๓ บัญญัติว่า ถ้าเบี้ยปรับที่รับนั้นสูงเกินส่วน ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ ในการจะวินิจฉัยว่าสมควรเพียงใดนั้น ท่านให้พิเคราะห์ถึงทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน เมื่อได้ใช้เงินตามเบี้ยปรับแล้ว สิทธิเรียกร้องขอลดก็เป็นอันขาดไป และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๖๕ กำหนดว่า คณะกรรมการตรวจการจ้าง มีหน้าที่ดังนี้ (๑) ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์... (๓) โดยปกติให้ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการนับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงาน และให้ทำการตรวจรับให้เสร็จสิ้นไปโดยเร็วที่สุด (๔) เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้นและให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด แล้วแต่กรณี... เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินตาม



/ระเบียบ...

ระเปรียบเทียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น และรายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารส่วนท้องถิ่นทราบ พรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่เห็นว่าผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตามไม่เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุเพื่อทราบหรือสั่งการแล้วแต่กรณี

เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ว่าจ้างผู้ฟ้องคดีทำงานโครงการก่อสร้างอาคารเรียนอนุบาลประสงค์และยิมเนเซียม คสล. ๔ ชั้น (โรงเรียน อบจ. เมืองภูเก็ต) วงเงิน ๕๒,๓๐๐,๐๐๐ บาท แบ่งการจ่ายเงินออกเป็น ๑๑ งวด ระยะเวลาดำเนินการ ๕๔๐ วัน เริ่มสัญญาจ้างวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และสิ้นสุดสัญญาจ้างวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจ้างรวม ๕ ครั้ง ซึ่งเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมปริมาณงาน คิดเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๔๕๐,๓๑๐.๔๑ บาท โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้คิดค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นและไม่มีการขยายระยะเวลาทำงานให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบแล้วว่างานงวดที่ ๑๐ ยังไม่แล้วเสร็จ จึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๑๔๐๖๐ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ฟ้องคดีเพื่อเรียกค่าปรับตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๖ ในอัตราค่าปรับวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับตั้งแต่วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา จากนั้น ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๒๘ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อแจ้งว่าได้ตรวจสอบแล้วว่าผู้รับจ้างได้ทำงานงวดที่ ๑๐ แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ และแจ้งให้นัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไป ประธานกรรมการตรวจการจ้างจึงนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ในวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ และผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๓ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รายงานผลการตรวจรับงานงวดที่ ๑๐ ตามใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้นายกองคการบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตทราบว่า งานของผู้ฟ้องคดียังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา จากนั้น ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก. ๕๑๐๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อแจ้งว่าได้ตรวจสอบแล้วว่าผู้รับจ้างได้ทำงานงวดที่ ๑๑ แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และแจ้งให้นัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานต่อไป ประธานกรรมการตรวจการจ้างจึงนัดคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานงวดที่ ๑๑ ในวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ จากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รายงานผลการตรวจรับงานของงวดที่ ๑๑ ตามใบตรวจรับงานจ้าง



/ลงวันที่ ๒๒...

ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตทราบว่า งานของผู้ฟ้องคดี ยังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๕๓๕ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งดำเนินการแก้ไขเก็บรายละเอียดงานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ให้แล้วเสร็จตามสัญญาและส่งมอบงานอีกครั้ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับ หนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๔ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เป็นครั้งที่ ๒ ต่อคณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๖/๐๔๘๑๔ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้จัดการของผู้ฟ้องคดีว่างานงวดที่ ๑๐ และงานงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ยังไม่เรียบร้อย ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๕ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๐ ครั้งที่ ๓ และหนังสือเลขที่ CMSP-๐๑-๐๕๖ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ ต่อคณะกรรมการตรวจสอบการจ้าง กองช่างของผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๕ และหนังสือ ที่ ภก ๕๑๐๐๕/๓๑๓๔ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงประธาน กรรมการตรวจสอบการจ้างเพื่อแจ้งว่าผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๙ และผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี ทำงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ ครั้งที่ ๓ แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงขอให้ คณะกรรมการตรวจสอบการจ้างตรวจสอบและตรวจรับงานต่อไป เมื่อคณะกรรมการตรวจสอบการจ้าง ได้ตรวจรับงานแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีทำงานถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูป รายการ และข้อกำหนด ในสัญญาแล้ว กรณีจึงต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาในวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ หากใช้วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ที่เป็นวันที่มีการลงรับหนังสือส่งมอบงานจ้างแต่อย่างใดไม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ให้ถือเอาวันที่งานแล้วเสร็จตามความเห็นของผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจสอบการจ้าง เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงฟังขึ้น

มีปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปว่าผู้ถูกฟ้องคดีสามารถปรับผู้ฟ้องคดีได้เพียงใด เห็นว่า สัญญาพิพาทข้อ ๖ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ในวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และข้อ ๑๖ กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา และผู้ว่าจ้างยังมีได้บอกเลิกสัญญาผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นเงิน วันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิตาม สัญญาพิพาทที่จะปรับผู้ฟ้องคดีได้เป็นเงินวันละ ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันที่ครบกำหนดแล้วเสร็จ ตามสัญญา คือ วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ จนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานจ้างครบถ้วนถูกต้องตามสัญญา คือ วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๙ รวมระยะเวลา ๓๙ วัน คิดเป็นเงินค่าปรับจำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท (๓๙ วัน x ๕๒,๓๐๐ บาท) อย่างไรก็ตาม เมื่อค่าปรับตามสัญญาดังกล่าวมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ



/ตามมาตรา ๓๗๙...

ตามมาตรา ๓๗๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งศาลอาจพิจารณาลดลงได้หากสูงเกินส่วน เมื่อได้พิจารณาทางได้เสียของเจ้าหนี้ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมายแล้ว ซึ่งเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดี มีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) เมื่อวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๙ และ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ตามลำดับ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้ถูกต้อง ตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีก็ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขงานในทันทีที่ได้รับแจ้ง จนแล้วเสร็จครบถ้วน อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากบันทึกข้อตกลงท้ายสัญญาจ้าง ฉบับที่ ๓ ฉบับที่ ๔ และฉบับที่ ๕ ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำการก่อสร้างในเนื้องานที่เพิ่มจากรูปแบบและรายการก่อสร้าง ตามสัญญาพิพาทหลายรายการ และยังยินยอมเปลี่ยนแปลงวัสดุก่อสร้าง รวมทั้งก่อสร้างเพิ่มเติม ตามความประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดี โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นหรือขอขยายระยะเวลาทำงาน แต่อย่างใด อันแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีความมุ่งมั่นตั้งใจพยายามทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญา นอกจากนี้ งานของผู้ถูกฟ้องคดีแล้วเสร็จสมบูรณ์เกินกำหนดเวลาไปเพียง ๓๙ วัน เท่านั้น ซึ่งความล่าช้าของงานส่วนหนึ่งเกิดจากการที่คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดี ตรวจรับงานล่าช้าในการส่งมอบงานงวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ (งวดสุดท้าย) ทั้งสองครั้งด้วย แม้ผู้ฟ้องคดีจะก่อสร้างอาคารเรียนแล้วเสร็จล่าช้า แต่ก็สามารถก่อสร้างจนแล้วเสร็จเรียบร้อย พร้อมทั้งส่งมอบแก่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้รับประโยชน์จากงานตามสัญญาพิพาททั้งหมด และได้ใช้อาคารเรียนตามวัตถุประสงค์ของโครงการแล้ว ดังนั้น จึงเห็นว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดี หักเงินค่าปรับจากเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายไว้จำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท เป็นการเรียกเก็บเบี้ยปรับ ที่สูงเกินส่วน จึงเห็นควรลดเบี้ยปรับลงเป็นร้อยละ ๕๐ ของเงินค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักไว้จาก เงินค่าจ้างงวดสุดท้าย คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๐๑๙,๘๕๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องคืนเบี้ยปรับ ที่รับไว้เกินกว่าที่ผู้ฟ้องคดีพึงต้องรับผิดชอบให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑,๐๑๙,๘๕๐ บาท อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น

สำหรับการคิดดอกเบี้ยในเงินค่าปรับที่ต้องคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิหักค่าปรับจากเงินค่าจ้างงวดสุดท้ายไว้จำนวน ๓๙ วัน คิดเป็นเงินค่าปรับ จำนวน ๒,๐๓๙,๗๐๐ บาท ไว้โดยชอบด้วยข้อสัญญาแล้ว แต่ศาลวินิจฉัยว่าเงินค่าปรับนั้น สูงเกินส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายและที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบ จึงใช้ดุลพินิจลดค่าปรับ ให้ผู้ฟ้องคดี ไม่ใช่กรณีผู้ถูกฟ้องคดีผิดนัดชำระหนี้ กรณีจึงไม่ก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีในอันที่จะ เรียกดอกเบี้ยของเงินที่ศาลใช้ดุลพินิจลดให้ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับดอกเบี้ยจากเงิน จำนวนดังกล่าว

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๑,๐๔๖,๓๘๕.๘๑ บาท พร้อมทั้งชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๒,๓๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้




/ภายใน...

ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑,๐๑๙,๘๕๐ บาท และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายสมศักดิ์ ตันตลеха
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มป้อวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิรัช ร่วมพงษ์พัฒนา

