

อ่านเมื่อวันที่ 20 ก.พ. 2567

(ต. ๒๒.๑)

คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๔๓/๒๕๖๓
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๖ /๒๕๖๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๕ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง	{	บริษัท ชินาภัก คอนกรีต จำกัด	ผู้ฟ้องคดี
		เทศบาลนครอ้อมน้อย	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ ๘๘/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ ๓๒/๒๕๖๓

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างขยายถนน ค.ส.ล. พร้อมท่อระบายน้ำ บริเวณแยกซอยเพชรเกษม ๘๗ และบริเวณทางเข้าออกของถนนแยกซอยดังกล่าว วงเงินค่าจ้าง ๗,๖๘๙,๘๖๐ บาท ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ กำหนดเริ่มงานภายในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีทำงานและได้ส่งมอบงานแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับหักเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑ ไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท และไม่ยอมจ่ายเงินค่าจ้างงานงวดอื่นๆ ตามเนื้องานที่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างแล้วเสร็จจริง ซึ่งเงินค่าจ้างงวดอื่นๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นเงินจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเป็นการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและข้อกำหนดในสัญญาจ้าง เนื่องจากในส่วนของค่าปรับที่เป็นผลมาจากการก่อสร้างล่าช้าไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้ฟ้องคดี แต่เกิดจากความผิดและพฤติกรรมการประวิงเวลาเพื่อกันแกล้งผู้ฟ้องคดีของผู้ถูกฟ้องคดี กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเอา



/งานย้ายเสา...

งานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคที่ตั้งกีดขวางอยู่บริเวณแนวเขตการก่อสร้าง ซึ่งมีมูลค่างานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าจำนวน ๖๐๙,๑๖๙.๑๘ บาท ให้เป็นส่วนหนึ่งของปริมาณงานตามโครงการนี้ตามรายละเอียดปริมาณงานใน ปร.๔ และ ปร.๕ ของโครงการที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องดำเนินการ แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ยอมทำหน้าที่ประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกเพื่อตัดกระแสไฟฟ้าและอนุญาตหรือส่งมอบพื้นที่ให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำงานได้ หากแต่นางสาวนิรดา ภูมรินทร์ ผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีกลับพาผู้ฟ้องคดีไปพบกับหัวหน้าแผนกบริการลูกค้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวก และได้พูดจาหวานล่อมให้ผู้ฟ้องคดียกงานในส่วนนี้ที่มีมูลค่างานจำนวน ๖๐๙,๑๖๙.๑๘ บาท ให้หัวหน้าแผนกบริการลูกค้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกเป็นผู้ดำเนินการ เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ยินยอมและยืนยันว่าจะเป็นผู้ดำเนินการเองตามที่สัญญาได้กำหนดไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีและหัวหน้าแผนกบริการลูกค้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกจึงพยายามกลั่นแกล้งกีดกันผู้ฟ้องคดีทุกวิถีทาง โดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกเพื่ออนุญาตและส่งมอบพื้นที่ให้ผู้ฟ้องคดีสามารถทำงานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าได้ ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการเดินเรื่องติดต่อขออนุญาตดำเนินการต่อการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกด้วยตนเอง แต่ได้รับแจ้งจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกว่ากำลังอยู่ระหว่างการขออนุมัติต่อส่วนกลางเพื่อดำเนินการอยู่เรื่อยไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องก่อสร้างและวางท่อเหลี่ยมระบายน้ำบริเวณที่อยู่ในแนวได้สายไฟฟ้าแรงสูงด้วยความยากลำบาก โดยปกติผู้ฟ้องคดีจะวางท่อเหลี่ยมได้วันละ ๔๐ ท่อ แต่เมื่อสถานที่ก่อสร้างไม่อำนวยอันเนื่องมาจากความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีในการส่งมอบพื้นที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีใช้เครื่องจักรยกท่อเหลี่ยมไปวางและก่อสร้างได้แนวสายไฟฟ้าแรงสูงได้เพียงวันละ ๑๐ ท่อ เพราะจะเกิดอันตรายจากกระแสไฟฟ้าแรงสูง เป็นเหตุให้การทำงานต้องล่าช้าเกินกว่าที่กำหนดระยะเวลาตามสัญญาได้กำหนดไว้ จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกยังไม่ได้เข้าดำเนินการย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้า อีกทั้งการก่อสร้างรั้วตามสัญญายังมีปัญหาการโต้แย้งแนวเขตกับประชาชนเจ้าของที่ดินข้างเคียง ซึ่งเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องแก้ไขปัญหากับประชาชนที่โต้แย้งแนวเขตให้เป็นที่ยุติและส่งมอบพื้นที่ให้ผู้ฟ้องคดีเข้าก่อสร้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับบังคับให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการให้มีการรังวัดแนวเขตที่ดินโดยไม่มีค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีและทำให้ระยะเวลาการก่อสร้างล่าช้าออกไปอีก ทั้งที่ไม่ได้เกิดจากความผิดของผู้ฟ้องคดีนอกจากนั้น หลังจากที่มีการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าแรงสูงแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดียังกลั่นแกล้งสั่งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานพื้นผิวทางเท้า โดยให้เปลี่ยนแปลงวัสดุพื้นผิวทางเท้าจากเดิมที่เป็นพื้นผิวพ่นเม็ดพลาสติกเคลือบหนาแข็งเปลี่ยนเป็นพื้นกระเบื้องซึ่งไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา ทั้งที่ก่อนหน้านี้ผู้ฟ้องคดี



/ได้ประสาน...

ได้ประสานงานติดตามสอบถามเรื่องการแก้ไขเปลี่ยนแปลงวัสดุทางเท้าตลอด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉยหรือมีเจตนาประวิงเวลาไปเรื่อยๆ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้มีการประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณาเรื่องดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ตามบันทึกการประชุมข้อ ๑.๒ เรื่องทางเดินเท้า ผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการตามรูปแบบและคุณสมบัติของวัสดุทางเท้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด โดยรูปแบบและคุณสมบัติของวัสดุทางเท้าดังกล่าวกำหนดไว้ชัดเจนว่าเป็นการใช้พื้นผิวพ่นเม็ดพลาสติกเคลือบแข็ง และกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรอคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะกำหนดลวดลายของเม็ดพลาสติกเคลือบแข็งเท่านั้น ไม่ได้กำหนดให้เปลี่ยนเป็นพื้นกระเบื้องแต่อย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างให้เป็นไปตามข้อกำหนดดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีกลับสั่งรื้อและให้เปลี่ยนเป็นพื้นกระเบื้องภายหลัง อันแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีเจตนาถ่วงเวลาผู้ฟ้องคดีและทำให้ระยะเวลาการก่อสร้างของผู้ฟ้องคดีต้องล่าช้าออกไปโดยไม่ใช้ความผิดของผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างเสร็จสิ้นตามสัญญาทั้งหมดแล้ว ผู้ฟ้องคดีขอรับเงินค่าจ้างเฉพาะในส่วนงานที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการ ส่วนงานค่าย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าแรงสูงที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอ่อนน้อยเป็นผู้ดำเนินการวงเงินจำนวน ๖๐๙,๑๖๙.๑๘ บาท ผู้ฟ้องคดีไม่ขอรับ ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ ไปแล้วจำนวน ๒,๑๕๓,๑๖๐.๘๐ บาท จึงคงเหลือเงินค่าจ้างที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีอีกจำนวน ๔,๘๐๓,๗๑๕.๐๑ บาท ซึ่งในจำนวนดังกล่าวประกอบด้วยค่าจ้างค่าใช้จ่ายจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท รวมกับค่าจ้างงวดที่ ๑ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีหักไว้เป็นค่าปรับอีกจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายอีกจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าจ้างที่หักไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ จนถึงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๑๑๙ วัน รวมเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๒๘,๒๐๕.๔๕ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑,๑๘๑,๗๐๕.๔๕ บาท และดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีจนเสร็จสิ้น

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมศาลแทนผู้ฟ้องคดีถ้าหากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างขยายถนน ค.ส.ล. พร้อมท่อระบายน้ำ บริเวณทางเข้าออกหรือทางแยกซอยเพชรเกษม ๘๗ ตามสัญญาจ้าง



/เลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐...

เลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๗,๖๘๙,๘๖๐ บาท
ระยะเวลาก่อสร้างตามสัญญา ๑๒๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา และสิ้นสุดระยะเวลา
ส่งมอบงานภายในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ เมื่อผู้ฟ้องคดีแจ้งเข้าดำเนินการแล้ว
แต่ยังไม่ทำงานจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๗๑๐๑๒/๐๒ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐
และหนังสือ ที่ ๒๐๑๗๑๐๒๔/๐๑ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ประสานงาน
ให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกย้ายแนวเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าแรงสูง และแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่า
ไม่สามารถเข้าก่อสร้างได้เนื่องจากติดแนวเสาไฟฟ้าขอสงวนสิทธิ์หยุดอายุสัญญาจ้างและค่าปรับ
นางสาวนริดา ภูมรินทร์ นายช่างโยธาชำนาญงาน ในฐานะผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีมีบันทึก
ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ รายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่าได้มีการคิดประมาณการค่าใช้จ่ายย้ายเสาไฟฟ้า
และสายไฟฟ้าไว้เป็นส่วนหนึ่งของแบบแปลนและสัญญาจ้างแล้ว โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ชำระค่าย้าย
ระบบจำหน่ายและหม้อแปลงไฟฟ้าให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะทำสัญญา
ก่อสร้างโครงการ ผู้ฟ้องคดีสามารถประสานงานขอย้ายระบบจำหน่ายและหม้อแปลงไฟฟ้าได้ทันที
และในระหว่างรอกกรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีสามารถดำเนินการก่อสร้างงานอื่นได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ
ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๐๘๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ หนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๒๐ ลงวันที่
๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ หนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๗๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และหนังสือ
ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๗๓ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดีรีบดำเนินการและแจ้งให้
ดำเนินการส่วนอื่นไปก่อน เพราะเสาไฟฟ้ากีดขวางเพียงบางส่วนเท่านั้น ไม่มีเหตุผลที่จะต้อง
หยุดสัญญาและสงวนสิทธิ์ค่าปรับ อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดียังได้มีหนังสือแจ้งให้บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล
คอนเวอเจอร์ จำกัด บริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
สาขาอ้อมน้อย ให้รื้อย้ายสายสื่อสารบริเวณที่ผู้ฟ้องคดีจะทำการก่อสร้างให้แล้วตามหนังสือ
ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๕๘ หนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๕๗ และหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๕๖
ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ตามลำดับ แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะมีหนังสือเร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดี
รีบเข้าก่อสร้างตามสัญญาดังที่ได้กล่าวไปแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมเข้าทำงาน โดยอ้างเรื่อง
ที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอ้อมน้อยไม่ได้ย้ายเสาและสายไฟฟ้าดังกล่าว จนกระทั่งเวลาล่วงเลย
ไปสัปดาห์ที่ ๙ ผู้ฟ้องคดีจึงเริ่มปฏิบัติงานจ้าง โดยมีคนงาน ๖ คน และได้ทำงานตั้งแต่วันที่ ๒๕
พฤศจิกายน ๒๕๖๐ จนถึงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๑ จึงทำงานงวดที่ ๑ แล้วเสร็จ แต่เนื่องจาก
ก่อนหน้านี้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานบางส่วนโดยเป็นการส่งมอบงานภายหลังจากระยะเวลา
การก่อสร้างตามสัญญาได้สิ้นสุดไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ทำให้ผู้ฟ้องคดี
ส่งมอบงานล่าช้าเกินกำหนดเวลาตามสัญญาไปแล้ว ๔๑ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ
ที่ สค ๕๒๒๐๒/๙๗๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ เร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดีรีบก่อสร้างและส่งมอบงาน
ส่วนที่เหลือ และแจ้งจำนวนค่าปรับตามสัญญา ณ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๑ วันละ ๑๙,๒๒๕ บาท



/คิดเป็น...

คิดเป็นค่าปรับจำนวน ๗๘๘,๒๒๕ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๒๖ ของค่าจ้าง และให้ผู้ฟ้องคดีทำหนังสือยินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขเพื่อผ่อนปรนการเลิกสัญญาจ้างภายใน ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ยินยอมเสียค่าปรับ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๑ แต่ผู้ควบคุมงานตรวจสอบแล้วพบว่า การวางท่อเหลี่ยมระบายน้ำยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สค ๕๒๒๐๔/๑๔๑๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่าจะไม่สามารถตรวจรับงานจ้างได้เพราะงานจ้างยังไม่แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๘๐๓๒๖/๐๓ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ (ครั้งที่ ๒) คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบแล้วเห็นว่างานงวดที่ ๑ ครบถ้วน จึงตรวจรับงานจ้างงวดที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ โดยหักค่าจ้างงวดที่ ๑ ไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท และหักภาษี ณ ที่จ่ายจำนวน ๒๐,๑๒๓ บาท คงเหลือเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๙๗๙,๕๓๗.๘๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๑๔๕๑ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๑ เร่งรัดผู้ฟ้องคดีให้รีบทำงานส่วนที่เหลือตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๘๐๔๒๓/๐๑ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่ายินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือประสานงานให้หน่วยงานต่างๆ เข้าย้ายสายโทรคมนาคม ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สค ๕๒๒๐๔/๒๑๕๗-๒๑๖๒ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๑ และมีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๒๓๓๖ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ แจ้งเร่งรัดผู้ฟ้องคดีให้รีบทำงานส่วนที่เหลือ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๒๘๙๑ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขวัสดุพื้นผิวทางเท้า โดยให้เปลี่ยนจากผิวปูนเม็ดพลาสติกเคลือบหน้าแข็งเป็นกระเบื้องปูพื้นชนิดหยาบคละสี ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๘๐๖๑๙/๐๔ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งว่าไม่สามารถเปลี่ยนแปลงวัสดุปูพื้นทางเท้าได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สค ๕๒๒๐๔/๓๒๐๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่ากรณีดังกล่าวเป็นการปฏิบัติไม่เป็นไปตามสัญญาจ้างข้อ ๑๔ จึงให้ทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงวัสดุรายการพื้นผิวทางเท้าให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๒๐๑๘๐๗๑๗/๐๓ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานส่วนที่เหลือทั้งหมด แต่เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าความหนาของถนน ค.ส.ล. ไม่เป็นไปตามแบบและบ่อพักเดิมแตกร้าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๓๒๙๒ ลงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้แก้ไขงาน และหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๓๖๔๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าไม่สามารถตรวจรับงานและเบิกเงินค่าจ้างส่วนที่เหลือให้ได้เนื่องจากยังไม่มี การแก้ไขงานตามสัญญา การไม่เบิกเงินค่าจ้างส่วนที่เหลือและการหักเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ ไว้เป็นค่าปรับ จึงเป็นการดำเนินการ



/ที่ขอบ...

ที่ชอบด้วยกฎหมายและสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดียอมไม่มีหน้าที่จะต้องชำระเงิสดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำฟ้อง

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และมีคำร้องขอมาในคำคัดค้านคำให้การ เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งแจ้งตามหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๖/๔๕๙๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ที่บอกเลิกสัญญาจ้างและริบหลักประกันสัญญา ศาลพิจารณาแล้วมีคำสั่งยกคำร้องขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องคืนเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑ ที่หักไว้เป็นค่าปรับ และจะต้องชำระเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ หรืองวดสุดท้าย ตามสัญญาจ้างก่อสร้างถนน ค.ส.ล. พร้อมทั้งอธิบายว่า สัญญาเลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า จากข้อเท็จจริงในคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าเกินกว่าระยะเวลาแล้วเสร็จตามสัญญาเป็นเวลา ๔๘ วัน และแม้ว่าการส่งมอบงานที่ล่าช้าดังกล่าวจะเกิดจากความบกพร่องหรือความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีในการส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือดำเนินการส่งมอบพื้นที่การก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีล่าช้า โดยเฉพาะการประสานงานให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกเข้าดำเนินการย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าแรงสูงออกจากสถานที่ก่อสร้าง และกรณีที่ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถก่อสร้างรั้วตามแนวเขตถนนได้ เพราะประชาชนเจ้าของที่ดินริมถนนคัดค้านแนวเขต แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับผลักภาระให้ผู้ฟ้องคดีไปยื่นคำร้องขอรังวัดแนวเขตที่ดินและออกค่าใช้จ่ายในการรังวัดเอง รวมทั้งกรณีผู้ถูกฟ้องคดีมีความผิดพลาดในการออกแบบกำหนดวัสดุปูพื้นผิวทางเท้า ทำให้ต้องสั่งผู้ฟ้องคดีเปลี่ยนวัสดุปูพื้นผิวทางเท้าจากการพ่นเม็ดพลาสติกเคลือบหน้าแข็งตามแบบแปลน ให้เปลี่ยนเป็นกระเบื้องปูพื้น ซึ่งมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องเสียเวลารื้องานที่ก่อสร้างไปแล้วบางส่วนแล้วทำใหม่ตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปรับผู้ฟ้องคดีที่ทำงานล่าช้า ๔๑ วัน วันละ ๑๙,๒๒๕ บาท ตามข้อ ๑๕ ของสัญญา ผู้ฟ้องคดีกลับมีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดียินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีการโต้แย้งการไม่มีสิทธิปรับของผู้ถูกฟ้องคดี หรือไม่ได้สงวนสิทธิ์ที่จะเรียกร้องค่าปรับดังกล่าวคืนในภายหลัง หนังสือยินยอมชำระค่าปรับโดยปราศจากเงื่อนไขใดๆ ที่เกิดจากความสมัครใจของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว ย่อมมีผลผูกพันผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกร้องเงินค่าปรับคืนได้ และต้องถือว่าการหักเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ ไว้เป็นค่าปรับเป็นไปโดยชอบตามมาตรา ๓๗๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับข้อ ๕ ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง ของสัญญา และหนังสือของผู้ฟ้องคดีแล้ว

กรณีเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ หรืองวดสุดท้าย ที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ แต่เนื่องจากงานที่ส่งมอบ



/ยังไม่ถูกต้อง...

ยังไม่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญา โดยเฉพาะความหนาของพื้นถนน ค.ส.ล. ที่ไม่เป็นไปตามแบบแปลน และบ่อพักแตกร้าว และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานที่ไม่ถูกต้องตามแบบแปลนดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมแก้ไข หากแต่ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาล อันแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะแก้ไขหรือปฏิบัติตามสัญญาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงชอบที่จะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๑๕ วรรคสอง ของสัญญา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ บอกเลิกสัญญา และผู้ฟ้องคดีได้รับทราบหนังสือบอกเลิกสัญญาแล้ว การบอกเลิกสัญญาจึงมีผลสมบูรณ์ตามกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดียอมมีหน้าที่ที่จะต้องให้ผู้ฟ้องคดีกลับคืนสู่ฐานะเดิมตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่โดยที่งานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีได้สร้างไปแล้ว เป็นถนนและท่อระบายน้ำที่ฝังในดินข้างถนนที่พิพาทซึ่งไม่อาจรื้อถอนเพื่อส่งมอบคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้โดยสภาพ และผู้ถูกฟ้องคดีได้ประโยชน์จากงานก่อสร้างนั้นแล้ว โดยไม่ต้องให้ผู้รับจ้างรายใหม่ก่อสร้างเนื้องานส่วนที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วอีก ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ที่จะต้องชำระเงินค่าแห่งการงานหรือค่างานดังกล่าวเฉพาะส่วนที่แล้วเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี เมื่อตามข้อ ๔ ของสัญญา กำหนดมูลค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ไว้ รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๕๓๖,๖๙๙.๒๐ บาท แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ชี้แจงตามคำสั่งศาลว่า ผู้ฟ้องคดียังคงก่อสร้างงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ไม่แล้วเสร็จคิดเป็นมูลค่างานเฉพาะส่วนที่ไม่แล้วเสร็จจำนวน ๑,๐๖๓,๙๙๕.๒๐ บาท ค่างานที่ขาดหายไปจากการก่อสร้างความหนาของพื้นถนน ค.ส.ล. ไม่เป็นไปตามแบบแปลนจำนวน ๑๑๕,๔๑๖.๔๗ บาท และค่าเสียหายหรือค่าซ่อมแซมแก้ไขบ่อที่พักแตกร้าวจำนวน ๑๑,๖๐๕.๓๐ บาท รวมเป็นเงินทั้ง ๓ รายการ จำนวน ๑,๑๙๑,๐๑๖.๙๗ บาท ดังนั้น จึงคิดเป็นค่าการงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๔,๓๔๕,๖๘๒.๒๓ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินสำหรับกรณีนี้ตามคำขอท้ายฟ้องข้อ ๑ เพียงจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท ศาลจึงพิพากษาให้ไม่เกินคำขอ

สำหรับดอกเบี้ยของเงินค่าแห่งการงานดังกล่าว นั้น เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ไปยังผู้ฟ้องคดีภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำฟ้องคดีนี้ต่อศาลแล้ว การฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่มีสถานะสมบูรณ์เป็นการเตือนในทันที ณ ขณะนั้น แต่ยังคงใช้ได้เมื่อมีการบอกเลิกสัญญาเกิดขึ้น ดอกเบี้ยที่พึงต้องชำระในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว จึงต้องคำนวณโดยนับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจ้าง คือ นับตั้งแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑



/เป็นต้นไป...

○ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามส่วนของการชนะคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์โดยมีเนื้อหาทำนองเดียวกับคำให้การ คำชี้แจง และเพิ่มเติมว่า เมื่อเอกสารแบบยื่นข้อเสนอการประกวดราคาจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์และใบเสนอราคาของผู้ฟ้องคดี รายการลำดับที่ ๑๗ งานรื้อย้ายเสาไฟฟ้าเดิมพร้อมงานต่อไฟฟ้าเข้าบ้านเรือน (งานติดตั้งและเชื่อมต่อไฟฟ้าเข้าบ้านเรือนและงานรื้อย้ายท่อประปา) ที่ผู้ฟ้องคดียื่นให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณา ซึ่งเรื่องนี้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงสภาพสถานที่และอุปสรรคก่อนก่อสร้างมาตั้งแต่ต้นถึงหน้าที่ตามสัญญาว่าผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการย้ายเสาไฟฟ้าและสิ่งอุปโภคบริโภค ย่อมถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้สำนึกใจที่จะเข้าผูกพันและดำเนินการตามสัญญาภายใต้ข้อจำกัด และเงื่อนไขแล้ว และการดำเนินการโครงการก่อสร้างในลักษณะเช่นนี้ ผู้รับจ้างทั่วไปย่อมต้องทราบถึงลักษณะงานต่างๆ เช่นนี้อยู่แล้ว ซึ่งตามรายละเอียดในสัญญาจ้าง งานงวดที่ ๑ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีทำการรื้อผิวจราจรเดิมและวางท่อเหลี่ยมและท่อลอด ค.ส.ล. ให้แล้วเสร็จทั้งหมด โดยรายละเอียดในแบบแปลนเลขที่ ๑๖/๒๕๖๐ กำหนดให้วางท่อเหลี่ยมอยู่ฝั่งซ้าย ส่วนฝั่งที่เสาไฟฟ้าพาดสายไฟอยู่ฝั่งขวาของถนนเดิม (ฝั่งหน้าตึกศึกษาภัณฑ์พาณิชย์อ้อมน้อย) ซึ่งอยู่คนละฝั่งกัน ดังนั้น งานรื้อผิวจราจรเดิมและวางท่อเหลี่ยม และท่อลอด ค.ส.ล. ที่ต้องดำเนินการ จึงไม่ได้เป็นปัญหาหรืออุปสรรคตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด หากผู้ฟ้องคดีจะปฏิบัติงานตามสัญญาอย่างแท้จริงแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็ย่อมสามารถทำการรื้อผิวจราจรเดิมและวางท่อเหลี่ยม และท่อลอด ค.ส.ล. ให้แล้วเสร็จทั้งหมดตามสัญญาจ้างงานงวดที่ ๑ ได้ การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวในข้อเท็จจริงตามฟ้องว่าต้องก่อสร้างและวางท่อเหลี่ยมระบายน้ำบริเวณที่อยู่ในแนวใต้เสาไฟฟ้าแรงสูงด้วยความยากลำบาก จึงเป็นการกล่าวอ้างที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง แต่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างข้อเท็จจริงให้ศาลเชื่อว่ามูลเหตุเพราะการก่อสร้างการวางท่อระบายน้ำและท่อเหลี่ยมอยู่ใต้เสาไฟฟ้าแรงสูงเป็นอุปสรรคต่อการทำงานก่อสร้างของผู้ฟ้องคดีอย่างมาก และยิ่งไปกว่านั้น การที่ผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารประมูลจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับฟังคำชี้แจงเพิ่มเติมในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐ ตั้งแต่เวลา ๑๑.๐๑ นาฬิกา เป็นต้นไป และหากผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้าดูสถานที่และรับฟังคำชี้แจงเพิ่มเติม ผู้ถูกฟ้องคดีจะถือว่าผู้ฟ้องคดีได้รับทราบรายละเอียดและคำชี้แจงเพิ่มเติมแล้วทุกประการ และไม่มีสิทธิเรียกร้องใดๆ ทั้งสิ้น กรณีดังกล่าวย่อมต้องถือได้ว่าผู้ฟ้องคดียอมตนเข้าผูกพันตามสัญญาและจะปฏิบัติตามสัญญาตามข้อจำกัดและเงื่อนไขแล้วหาใช่เป็นความบกพร่องจากฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดี

กรณีการย้ายแนวเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้า ในสัญญาจ้างงานจะอยู่ในงานงวดที่ ๒ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. เสริมบ่อพัก ค.ส.ล. (บ่อเดิม) รางวี ค.ส.ล. และ



/ถนน ค.ส.ล. ...

ถนน ค.ส.ล. ย้ายสาธารณูปโภค (ไฟฟ้าและประปา) แล้วเสร็จทั้งหมด เมื่อตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้ฟ้องคดีสามารถดำเนินการก่อสร้างงานที่กำหนดในสัญญาจ้างงานงวดที่ ๒ แล้วเสร็จทั้งหมดได้ เว้นแต่งานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าเท่านั้น ซึ่งในเวลาต่อมาผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการก่อสร้าง บริเวณใต้เสาไฟฟ้าที่ยังไม่ได้ย้ายออกไป คือ ก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. เสริมบ่อพัก ค.ส.ล. (บ่อเดิม) รางวี ค.ส.ล. และถนน ค.ส.ล. ย้ายสาธารณูปโภคงานประปา เว้นแต่งานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าเท่านั้น สาเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าด้วยนั้น เนื่องจากเมื่อผู้ฟ้องคดีก่อสร้างขยายถนนเดิมทั้งสองฝั่งตามสัญญาเสร็จเรียบร้อยแล้ว แนวปักเสาไฟฟ้าและพาดสายไฟฟ้าเดิมจะอยู่บริเวณกลางถนน ทำให้กีดขวางการสัญจรเข้าออก เกิดความไม่ปลอดภัยกับประชาชนผู้ใช้งาน โดยก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการโครงการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีได้ติดต่อขอความอนุเคราะห์การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอ้อมน้อย ตามหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๖๗๔๔ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ย้ายแนวเสาไฟฟ้าและหม้อแปลงไฟฟ้า บริเวณซอยเพชรเกษม ๘๗ (ครั้งที่ ๒) และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอ้อมน้อยได้ตอบหนังสือ ที่ มท ๕๓๐๙๓๒/อมน.๑๒๘๖๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง แจ้งค่าใช้จ่ายในการขอย้ายแนวระบบจำหน่าย และหม้อแปลงไฟฟ้า เป็นส่วนต่างหากที่ไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาจ้าง ค่าใช้จ่ายดังกล่าวจะไม่รวมค่าใช้จ่ายในการเชื่อมต่อสายไฟฟ้าเข้าบ้านเรือนประชาชนที่เกิดผลกระทบต่อกรย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้า ดังนั้น การดำเนินการย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้า และงานต่อไฟฟ้าเข้าบ้านเรือนประชาชนจึงต้องทำควบคู่กันไปเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อการใช้กระแสไฟฟ้าของบ้านเรือนประชาชนจึงเป็นที่มาของการที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องกำหนดให้งานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าและงานต่อไฟฟ้าเข้าบ้านเรือนประชาชนเป็นส่วนหนึ่งของปริมาณงานของโครงการตามสัญญาจ้างที่ผู้รับจ้างมีหน้าที่ต้องจัดทำตามสัญญาดังกล่าว โดยกำหนดไว้ในแบบแปลนของเทศบาลนครอ้อมน้อย เลขที่ ๑๖/๒๕๖๐ แผ่นที่ ๓ รายการประกอบแบบแปลนงานก่อสร้างถนนท่อระบายน้ำพร้อมบ่อพักในข้อกำหนดทั่วไป ข้อ ๕ หาไม่เช่นนั้นแล้ว จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อการใช้กระแสไฟฟ้าของประชาชน และก่อนการดำเนินการก่อสร้าง ผู้รับจ้างจะต้องตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างว่ามีเสาไฟฟ้า โทศัพท์ ท่อประปา ต้นไม้ ฯลฯ ที่กีดขวางอยู่ในแนวเขตก่อสร้างซึ่งจะต้องย้ายออกให้พ้นเขต ผู้รับจ้างก็มีหน้าที่ต้องติดต่อประสานงานกับองค์กรเจ้าของทรัพย์สินเหล่านั้น และผู้รับจ้างต้องออกค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซม ผู้ฟ้องคดีรับทราบ และเป็นผู้เสนอราคาในการรื้อย้ายสาธารณูปโภค (ไฟฟ้า ประปา) มาให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาในการจ้างเหมาก่อสร้างที่ปรากฏในรายละเอียดปริมาณงานในแบบ ปร.๔ และ ปร.๕ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบดีอยู่แล้วนั้น ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีตกลงทำสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างกับผู้ถูกฟ้องคดีแล้วถือว่าผู้ฟ้องคดีตกลงรับที่จะปฏิบัติตามสัญญาแล้ว ดังนั้น หน้าที่ในการติดต่อประสานงานการย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอ้อมน้อยซึ่งเป็นเจ้าของทรัพย์สิน จึงเป็นหน้าที่



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีไม่ใช่หน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี แต่อย่างไรก็ตามเพื่อให้การดำเนินการของโครงการนี้เป็นไปอย่างราบรื่นเรียบร้อย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้ช่วยทำหนังสือประสานงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้หลายครั้ง ส่วนการติดต่อเพื่อชำระค่าย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค อ้อมน้อยนั้น ยังคงเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่จะต้องไปตกลงค่าใช้จ่ายกันเองตามสัญญาที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้กลับแกลังกดดันผู้ฟ้องคดีตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีได้ช่วยเหลือและให้ความร่วมมือช่วยประสานมีหนังสือติดตามเร่งรัดหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ได้เพียงเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่างานโครงการดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีสามารถเข้าดำเนินการก่อสร้างงานได้ทั้งหมด เว้นแต่เฉพาะงานย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าเท่านั้น จึงไม่มีเหตุให้ผู้ฟ้องคดีทำงานล่าช้าเกินกว่าระยะเวลาตามที่สัญญากำหนด ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้ ผู้ฟ้องคดียังคงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญา

ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ตามหนังสือ ที่ ๒๐๑๘๐๗๑๗ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เรื่อง ส่งมอบงานก่อสร้างแล้วเสร็จทั้งหมด ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่างานในงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) มีปริมาณงานที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการและส่วนที่ก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนตามสัญญา กรณีความหนาของพื้นถนน ค.ส.ล. และบ่อพักแตกร้าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเร่งรัดงานในงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) ในส่วนที่ยังไม่ได้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ และแก้ไขงานที่ไม่ถูกต้องตามแบบแปลนดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่ยอมแก้ไข หากแต่ได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลอันแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะแก้ไขหรือปฏิบัติตามสัญญาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาตามหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ บอกเลิกสัญญา รับผิดชอบต่อสัญญา ขอสงวนสิทธิ์ตามสัญญาให้ชำระค่าปรับและค่าเสียหายแก่ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาในส่วนค่าปรับตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ (วันบอกเลิกสัญญา) รวมระยะเวลา ๒๕๙ วัน ค่าปรับวันละ ๑๙,๒๒๕ บาท รวมค่าปรับเป็นเงินจำนวน ๔,๙๗๙,๒๗๕ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้หักเงินค่าปรับกับผู้ฟ้องคดีแล้วจำนวน ๖๐ วัน เป็นเงินจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท คงเหลือเงินค่าปรับที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องหักเงินค่าปรับกับผู้ฟ้องคดีเพิ่มอีกจำนวน ๑๙๙ วัน ค่าปรับวันละ ๑๙,๒๒๕ บาท เป็นเงินจำนวน ๓,๘๒๕,๗๗๕ บาท แต่โดยที่การทำงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ส่วนที่ไม่ได้ดำเนินการและส่วนที่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างไปแล้วเป็นถนน ค.ส.ล. และท่อระบายน้ำที่ฝังใต้ดินข้างถนนที่พิพาท ย่อมไม่อาจรื้อถอนเพื่อส่งมอบคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้โดยสภาพ และผู้ถูกฟ้องคดีได้ประโยชน์จากงานก่อสร้างนั้นแล้ว โดยไม่ต้องให้ผู้รับจ้างรายใหม่ก่อสร้างเนื้องานที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วอีก ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ที่จะต้องชำระเงินค่าแห่งการงานหรือค่างานก่อสร้างถนน ค.ส.ล. พร้อมท่อระบายน้ำเฉพาะส่วนที่แล้วเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยตามข้อ ๔ ของสัญญากำหนดมูลค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ รวมไว้เป็นเงินจำนวน ๕,๕๓๖,๖๙๙.๒๐ บาท



/ (๑,๗๖๘,๖๖๗.๘๐...

(๑,๗๖๘,๖๖๗.๘๐+๑,๖๘๑,๗๖๘.๒๐+๒,๐๗๖,๒๖๒.๒๐) ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีตกลง ตัดลดปริมาณงานในงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ เป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๒๕๑.๔๓ บาท คงเหลือมูลค่างาน รวมเป็นเงินจำนวน ๕,๐๘๒,๔๔๗.๗๗ บาท ส่วนงานในงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ ดำเนินการก่อสร้างเป็นเงินจำนวน ๑,๕๘๕,๓๙๓.๕๑ บาท คงเหลือมูลค่างานรวมเป็นเงิน จำนวน ๓,๕๐๗,๐๕๔.๒๖ บาท (๕,๐๘๒,๔๔๗.๗๗-๑,๕๘๕,๓๙๓.๕๑) ส่วนที่ผู้ฟ้องคดี ดำเนินการแล้วไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดในสัญญาเป็นเงินจำนวน ๑,๐๖๓,๙๙๕.๒๐ บาท ค่างานที่ขาดหายไปจากงานก่อสร้างความหนาของพื้นถนน ค.ส.ล. ไม่เป็นไปตามแบบแปลนเป็นเงิน จำนวน ๑๑๕,๔๑๖.๔๗ บาท และค่าเสียหายหรือค่าซ่อมแซมแก้ไขบ่อพักที่แตกร้าวเป็นเงิน จำนวน ๑๑,๖๐๕.๓๐ บาท รวมทั้ง ๓ รายการ เป็นเงินจำนวน ๑,๑๙๑,๐๑๖.๙๗ บาท (๑,๐๖๓,๙๙๕.๒๐ + ๑๑๕,๔๑๖.๔๗ + ๑๑,๖๐๕.๓๐) คงเหลือมูลค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ รวมเป็นเงิน จำนวน ๒,๓๑๖,๐๓๗.๒๙ บาท (๓,๕๐๗,๐๕๔.๒๖-๑,๑๙๑,๐๑๖.๙๗) รายละเอียดตามบันทึกข้อความ ที่ ๓๑๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง สรุปปริมาณงานหลังมีการบอกเลิกสัญญาจ้าง โครงการก่อสร้างขยายถนน ค.ส.ล. พร้อมท่อระบายน้ำ (แยกซอยเพชรเกษม ๘๗ และก่อสร้าง ขยายถนน ค.ส.ล.พร้อมท่อระบายน้ำ (บริเวณทางเข้าออก ซอยเพชรเกษม ๘๗ สมทบเพิ่มเติม) ของผู้ควบคุมงานเสนอผู้ถูกฟ้องคดี จึงคิดเป็นค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้อง ชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๒,๓๑๖,๐๓๗.๒๙ บาท และผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระเงินค่าปรับ ให้กับผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๓,๘๒๕,๗๗๕ บาท เมื่อพิจารณาเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้อง ชำระให้กับผู้ฟ้องคดี และเงินที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระให้กับผู้ถูกฟ้องคดีแล้วปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี จะต้องชำระเงินค่าปรับทำงานล่าช้าให้กับผู้ถูกฟ้องคดีเพิ่มอีกเป็นเงินจำนวน ๑,๕๐๙,๗๓๗.๗๑ บาท (๓,๘๒๕,๗๗๕-๒,๓๑๖,๐๓๗.๒๙) ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างให้ผู้ฟ้องคดีโดยชอบ และผู้ฟ้องคดีสามารถเข้าดำเนินการก่อสร้างได้โดยไม่มีมูลเหตุความยากลำบากในการก่อสร้าง ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารดังกล่าวแล้วนั้น ผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีอำนาจปรับผู้ฟ้องคดีในงวดงานที่ ๒ ถึงงวดงานที่ ๔ จนถึงวันบอกเลิกสัญญาได้

ข้อเท็จจริงกรณีพื้นที่แนวเขตประชาชนในพื้นที่มีได้โต้แย้งและพิพาทแนวเขตที่ดิน กับผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด และผู้ถูกฟ้องคดีก็ให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างรั้วตามแนวเขตรั้วเดิม เพียงแต่ขอให้ผู้ฟ้องคดีตรวจสอบความถูกต้องถึงแนวเขต มิได้เกิดข้อพิพาทแนวเขตกับประชาชน หรือประชาชนร้องขอให้ตรวจสอบแนวเขตแต่อย่างใด ซึ่งเป็นเพียงการกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีว่า เกิดข้อพิพาทแนวเขตระหว่างประชาชนและผู้ฟ้องคดี แต่โดยหน้าที่แล้วผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการ ก่อสร้างรั้วตามแนวเขตรั้วเดิมอยู่แล้ว ผู้ฟ้องคดีจะกล่าวอ้างข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีข้อพิพาท ถึงมูลเหตุแนวเขตกับประชาชนหาได้ไม่ เพราะตามสภาพพื้นที่มีแนวรั้วเดิมให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ ก่อสร้างได้ตามสัญญาอยู่แล้ว



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะดำเนินการก่อสร้างวงงานพื้นทางเท้า ผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงมูลเหตุการเปลี่ยนแปลงวัสดุและแบบแปลนแล้ว โดยมูลฐานไม่เป็นการสร้างภาระค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยอยู่ในวงเงินสัญญาจ้างเดิม แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่หยุดดำเนินการก่อสร้างส่วนงานนี้กลับดำเนินการก่อสร้างต่อไปโดยอ้างเรื่องแบบสัญญาไม่สามารถแก้ไขได้ เพราะถือว่าทำตามสัญญาและแบบที่กำหนด ซึ่งในข้อสัญญากำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดแก้ไขงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดได้ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับนำมาเป็นประเด็นโต้แย้งถึงมูลเหตุการทำงานล่าช้าว่าผู้ถูกฟ้องคดีก่อกวนแก้ง ซึ่งข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีไม่ยอมปฏิบัติตามข้อสัญญาต่อผู้ถูกฟ้องคดีมาตั้งแต่ต้น ข้อเท็จจริงปรากฏตามรายงานของช่างควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้สิทธิการแก้ไขงานเปลี่ยนแปลงวัสดุโดยชอบแล้ว และมีสิทธิปรับผู้ฟ้องคดีทำงานล่าช้าได้ในงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ มิเช่นนั้นแล้วหากเป็นความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มาตั้งแต่ต้น ผู้ถูกฟ้องคดีก็จะมีอำนาจปรับหรือหักเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑ แทนค่าปรับตามคำพิพากษาได้ จึงเป็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ปรากฏชัดเจนแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดสัญญาไม่มีอำนาจขอคืนค่าปรับและผู้ฟ้องคดีจำต้องเสียค่าปรับในงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ตามเงื่อนไขแห่งสัญญา นอกจากนั้น แม้ศาลปกครองชั้นต้นจะพิจารณาและเห็นว่าเกิดการตกลงยกเลิกสัญญาแล้วให้คู่กรณีกลับคืนสู่ฐานะเดิมก็ตาม แต่สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาทางปกครองซึ่งเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะความปลอดภัยของประชาชนในการสัญจร ความเดือดร้อนของประชาชนอันเกิดจากความล่าช้าไม่ปฏิบัติตามสัญญาของผู้ฟ้องคดี ผลกระทบอื่นๆ เช่น ผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคม มลภาวะ สภาพแวดล้อม โดยเฉพาะในงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ซึ่งเกิดการผิดสัญญาขึ้นก่อนที่จะถือว่ามีการตกลงยกเลิกสัญญา สิทธิเรียกร้องของผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีสิทธิได้รับตั้งแต่ขณะผิดสัญญาดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมยังมีสิทธิเรียกร้องค่าปรับตามสัญญาอันเกิดจากการผิดสัญญาของผู้ฟ้องคดีก่อนมีการตกลงยกเลิกสัญญาและค่าเสียหายอื่นๆ ในส่วนของการผิดสัญญาในงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ตามสัญญา ซึ่งในเรื่องนี้ผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้รับการพิจารณา และเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม พึงได้รับการหักออกจากส่วนของค่าการงานที่ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระแก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ที่ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดให้ชำระนับแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปนั้น เห็นว่าเมื่อเป็นการตกลงยกเลิกสัญญาระหว่างคู่สัญญาตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ คู่กรณีจำต้องกลับคืนสู่ฐานะเดิม เห็นว่าแต่เดิมก่อนที่จะมีการตกลงยกเลิกสัญญา คู่กรณีไม่มีสิทธิได้รับดอกเบี้ยอยู่ก่อนแล้ว การงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำให้แม้จะไม่เป็นไปตามที่ตกลงในสัญญา แต่ก็ได้บวกผลประโยชน์ต่างๆ และกำไรไว้ล่วงหน้าก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะเข้าทำสัญญาไว้แล้ว หากจะยังได้รับดอกเบี้ยส่วนนี้ อีกทั้งที่เป็นฝ่ายผิดสัญญาก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชน งานตามสัญญาเกิดความล่าช้า



/ก่อให้เกิด...

ก่อให้เกิดความเสียหายต่างๆ ตามมาหลายประการ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกฟ้องคดี และโดยที่บทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นแต่เพียงบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่นำมาใช้โดยอนุโลม เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายโดยเฉพาะเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ มีผลกระทบในวงกว้างยิ่งกว่าข้อพิพาทระหว่างเอกชนกับเอกชนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าไม่ควรที่จะกำหนดดอกเบี้ยในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีอีกแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น โดยขอให้ยกฟ้องผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และเพิ่มเติมว่า ประเด็นการส่งมอบพื้นที่ก่อสร้างนั้น ตามสัญญาพิพาทผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะผู้ว่าจ้างและเป็นเจ้าของพื้นที่แต่ไม่สามารถส่งมอบพื้นที่โดยสมบูรณ์ให้กับผู้ฟ้องคดีได้ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีการแจ้งปัญหาและอุปรรรคให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีต้องแสดงความรับผิดชอบโดยการติดต่อกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ออมน้อย เพื่อให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคออมน้อยมาเคลื่อนย้ายเสาไฟฟ้าออกไป แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับเพิกเฉย ซึ่งปัญหา คือ ประเด็นนี้มิใช่ประเด็นอื่นใดเลย และมีใช้กรณีที่ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้ลงนามในสัญญาแล้วผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่าเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีสมัครใจเข้าทำสัญญาเอง และการที่ผู้ถูกฟ้องคดียกประเด็นที่การเข้าดูสถานที่เพื่อจะมาปิดความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีเองนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะกล่าวอ้างว่าในระหว่างที่ยังมิได้เคลื่อนย้ายระบบไฟฟ้าแล้วเหตุใดผู้ฟ้องคดีมิได้ไปดำเนินการด้านอื่นๆ เช่น การก่อสร้างบ่อพัก คสล. หรือวางรูปตัววี คสล. นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การดำเนินการก่อสร้างนั้นต้องดำเนินการก่อสร้างตามขั้นตอน และบรรดาเสาไฟฟ้านั้น อยู่บริเวณริมถนนซึ่งย่อมเป็นอุปสรรคต่อการสร้างบ่อพัก คสล. หรือวางตัววี คสล. เช่นกัน ส่วนในประเด็นปัญหาความล่าช้าในการย้ายเสาไฟฟ้าเป็นเรื่องระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคออมน้อยไม่เกี่ยวกับผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ซึ่งที่จริงแล้วในการบริหารการก่อสร้างเพื่อให้รวดเร็วขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมต้องวางแผนและประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคออมน้อยในการรื้อย้ายเสาไฟฟ้าก่อนที่จะดำเนินการประกวดราคาหรือทำไปพร้อมกัน ปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวล้วนเกิดจากความไม่พร้อมและไม่มีประสิทธิภาพของผู้ถูกฟ้องคดีเอง เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเจ้าของพื้นที่ การติดต่อประสานงานกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคออมน้อยย่อมต้องเป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดี แต่ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้รับจ้างเป็นบุคคลภายนอกจึงไม่มีอำนาจใดๆ ที่จะไปติดต่อกับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคออมน้อย เพื่อให้เคลื่อนย้ายสิ่งกีดขวางได้ ความล่าช้าและอุปสรรคที่เกิดขึ้นนั้นไม่เกี่ยวกับผู้ฟ้องคดี



/และมีใช้...

และมิใช่ความผิดของผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบพื้นที่ล่าช้า ประกอบกับการรังวัด สอบแนวเขตที่ดินและการเปลี่ยนแปลงวัสดุทางเท้า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าการส่งมอบพื้นที่ ให้กับผู้ฟ้องคดีอย่างถูกต้องจึงไม่เป็นความจริง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ต้องเสียค่าปรับในจำนวนงวดที่ ๒ - งวดที่ ๔ เป็นเงินจำนวน ๑,๕๐๙,๗๓๗.๗๑ บาท ทั้งนี้ในประเด็นเรื่องการรังวัด สอบแนวเขตที่ดินของ แนวการก่อสร้างนั้นก็เช่นกัน ซึ่งการสอบแนวเขตที่ดินก็ย่อมเป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้รับจ้างมิใช่เจ้าของพื้นที่โดยตรงผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีหน้าที่ในการระวังแนวเขต กับแนวเขตของประชาชนซึ่งอยู่ติดกับแนวเขตพื้นที่ก่อสร้าง ในการดำเนินการก่อสร้างในคดีนี้ มีปัญหาเรื่องแนวเขตกับประชาชนจริงๆ จึงเกิดการขอรังวัดแนวเขตที่ดินขึ้น ได้มีการโต้แย้งกันจริง และตามข้อเท็จจริงนั้นได้มีการสอบเขตกันจริง ซึ่งหากไม่มีการโต้แย้งแล้วจะมีการขอรังวัด สอบเขตกันทำไม และจะมีการย้ายแนวการก่อสร้างรั้วได้อย่างไร และท้ายที่สุดผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้รับรับ การก่อสร้างรั้วไว้ โดยผู้ฟ้องคดีได้ทำการจัดเตรียมวัสดุไว้ที่พื้นที่ก่อสร้างแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจง ประเด็นนี้ไว้แล้วในคำคัดค้านคำให้การ ซึ่งในกรณีนี้เรื่องการสอบแนวเขตนี้ก็เช่นกัน หากผู้ถูกฟ้องคดี มีความประสงค์ที่จะให้การดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาเป็นไปโดยราบรื่น ผู้ถูกฟ้องคดีก็ควร ที่จะตรวจสอบแนวเขตที่ดินให้แน่นอนก่อนมากำหนดแบบก่อสร้าง มิใช่ต้องมาสอบแนวเขต กันภายหลังในขณะที่ดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาอีกซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง และไม่อาจ ปัดความรับผิดชอบนี้และเป็นความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรง

ในอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นเรื่องวัสดุปูพื้นผิวทางเท้า นั้น ก็เป็นความผิด ของผู้ถูกฟ้องคดีอย่างชัดเจนและแสดงให้เห็นถึงความไม่พร้อมและไม่มีประสิทธิภาพของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ไม่สำรวจวางแผนและเขียนแบบก่อสร้างมาให้ดีและแน่นอนก่อนที่จะได้กำหนด แบบขึ้นมา แล้วกลับมาเปลี่ยนแปลงเปลี่ยนวัสดุใหม่อีก แสดงให้เห็นถึงความไม่แน่นอนของ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับระดับคอนกรีตพื้นทางเท้าเพื่อเตรียมการก่อสร้าง แล้วแต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับจะมาให้เปลี่ยนวัสดุปูพื้นอีก ซึ่งในการดำเนินการก่อสร้างตามสัญญานั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องดำเนินการตามการอนุมัติของช่างผู้ควบคุมงานอยู่แล้ว หากช่างผู้ควบคุมงาน ไม่อนุมัติผู้ฟ้องคดีก็ไม่สามารถจะดำเนินการก่อสร้างได้ ข้อเท็จจริงคือผู้ถูกฟ้องคดีทำการ เปลี่ยนแปลงตามอำเภอใจโดยไม่ได้สนใจว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับระดับคอนกรีตพื้นทางเท้า เพื่อเตรียมการทำพื้นผิวพื้นเม็ดพลาสติกเคลือบหน้าแฉียงแล้ว หากเปลี่ยนวัสดุเป็นกระเบื้อง จะต้องทำการลดระดับพื้นคอนกรีตลง ซึ่งทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการเพิ่มขึ้น และจะต้องแบกรับภาระค่าใช้จ่ายในการดำเนินการที่เพิ่มขึ้นอีกด้วย ในกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นฝ่ายผิดและจะต้องรับผิดชอบในกรณีนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดี และศาลปกครองชั้นต้นได้พิพากษาว่าเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาให้คู่สัญญาทั้งสอง กลับสู่ฐานะเดิมนั้นชอบแล้ว ในข้อพิพาททางแพ่งนั้นทางฝ่ายผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเอกชนและ



/ทางฝ่าย...

ทางฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นหน่วยงานรัฐย่อมเสมอภาคไม่มีฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดเหนือกว่ากันตามกฎหมาย มิใช่ว่าฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีจะกล่าวอ้างว่าตนทำเพื่อสาธารณะเพื่อให้เหนือกว่าฝ่ายผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นเอกชนนั้นจึงไม่ถูกต้อง หากฝ่ายผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการตามสัญญาจ้างพิพาท โดยรอบคอบและมีประสิทธิภาพแล้ว ปัญหาต่างๆ ทั้งหลายคงไม่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน แต่ปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นล้วนเป็นความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีแต่ฝ่ายเดียว โดยที่มาตรา ๓๙๑ วรรคสี่ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า การใช้สิทธิบอกเลิกสัญญานั้น หากกระทบกระทั่งถึงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายไม่ ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นได้พิพากษา โดยให้คิดดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ซึ่งเป็นดอกเบี้ยผิดนัดจึงชอบแล้ว ซึ่งกรณีดังกล่าว ถือเป็นสิทธิเรียกร้องของผู้ฟ้องคดี ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของ ศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุป ข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็น หนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์ แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ว่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างขยายถนน ค.ส.ล. พร้อมท่อระบายน้ำ บริเวณแยกซอยเพชรเกษม ๘๗ และบริเวณทางเข้าออกซอยเพชรเกษม ๘๗ สมทบเพิ่มเติม ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ วงเงินค่าจ้าง จำนวน ๗,๖๘๘,๘๖๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานภายในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้นำหนังสือค้ำประกัน ของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบึงกุ่ม ราชบุรี เลขที่ ๑๐๐๐๑๓๙๖๔๗๖๓ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวนเงิน ๓๘๔,๔๙๓ บาท มอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ในระหว่างการปฏิบัติตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ และลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อประสานงานให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำนวยความสะดวกย้ายแนวเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าแรงสูง และแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีว่าไม่สามารถเข้าก่อสร้างได้เนื่องจาก ติดแนวเสาไฟฟ้า ขอสงวนสิทธิ์หยุดอายุสัญญาจ้างและค่าปรับ นางสาวนิรดา ภูมรินทร์ นายช่างโยธา ชำนาญงาน ในฐานะผู้ควบคุมงานของผู้ถูกฟ้องคดีมีบันทึกลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ รายงานต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีว่าได้มีการคิดประมาณการค่าใช้จ่ายย้ายเสาไฟฟ้าและสายไฟฟ้าไว้เป็นส่วนหนึ่งของ แบบแปลนและสัญญาจ้างแล้ว โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้ชำระค่าย้ายระบบจำหน่ายและหม้อแปลงไฟฟ้า



ให้กับ...

○ ให้กับการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอันน้อยก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะทำสัญญาก่อสร้างโครงการ ผู้ฟ้องคดีสามารถ
 ประสานงานขอย้ายระบบจำหน่ายและหม้อแปลงไฟฟ้าได้ทันที และในระหว่างรอกกรณีดังกล่าว
 ผู้ฟ้องคดีสามารถดำเนินการก่อสร้างงานอื่นได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือเร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ
 ก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญาตามหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๐๘๖ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๐
 หนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๑๒๐ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ หนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๖๗๖
 ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ และหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๕๗๖๓ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
 ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๒/๙๗๕ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีกรณีค่าปรับ
 ณ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นเงินจำนวน ๗๘๘,๒๒๕ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๒๖ ของค่าจ้าง
 และให้ผู้ฟ้องคดีทำหนังสือยินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขเพื่อผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญาจ้าง
 ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๑ แจ้งยินยอมเสียค่าปรับดังกล่าว ผู้ฟ้องคดี
 ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๑ คณะกรรมการตรวจการจ้าง
 ได้ตรวจรับงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงาน
 ล่าช้าเกินกว่าระยะเวลาตามที่สัญญาจ้างได้กำหนดไว้เป็นเวลา ๔๑ วัน เมื่อค่าจ้างงานงวดที่ ๑
 จำนวน ๒,๑๕๓,๑๖๐.๘๐ บาท จึงหักเงินค่าจ้างไว้เป็นค่าปรับจากการส่งมอบงานล่าช้าจำนวน
 ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท และหักภาษี ณ ที่จ่ายจำนวน ๒๐,๑๒๓ บาท คงเหลือจ่ายเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑
 ที่หักไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๙๗๙,๕๓๗.๘๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินจำนวนดังกล่าว
 ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๒/๑๖๙๐
 ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีกรณีค่าปรับ ณ วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ เป็นเงินจำนวน
 ๑,๒๘๘,๐๗๕ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๗๖ ขอให้ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือยินยอมเสียค่าปรับให้แก่
 ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้นเพื่อประกอบการพิจารณาผ่อนปรนการบอกเลิกสัญญา
 ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๑ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดียินยอมเสียค่าปรับให้แก่
 ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๒๘๙๑ ลงวันที่ ๘
 มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีเปลี่ยนวัสดุปูพื้นผิวทางเท้า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙
 มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ส่วนที่สุด
 ที่ สค ๕๒๒๐๔/๓๒๐๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการกรณีดังกล่าว
 ตามสัญญาจ้างข้อ ๑๔ และให้ผู้ฟ้องคดีหยุดการก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗
 กรกฎาคม ๒๕๖๑ ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ทั้งหมด คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ตรวจรับ
 มอบงานเพราะเห็นว่าความหนาของถนน ค.ส.ล. ไม่เป็นไปตามแบบแปลนและบ่อพักแตกร้าว
 โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๓๖๔๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า
 ได้ตรวจสอบงวดงานตามสัญญาจ้างแล้วปรากฏว่างานก่อสร้างของผู้ฟ้องคดีไม่มีงานใดแล้วเสร็จ
 ตามงวดงานในสัญญาจ้างและยังไม่มี การแก้ไขงานจึงไม่สามารถเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีให้คืนเงินค่าปรับจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท และจ่ายเงินค่าจ้างในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วเสร็จและได้ใช้ประโยชน์แล้ว ในส่วนที่ไม่ได้ก่อสร้างผู้ฟ้องคดีไม่ขอรับเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้สั่งให้ผู้ฟ้องคดีหยุดงาน จึงไม่สามารถดำเนินการต่อได้ จึงขอเบิกเงินจำนวน ๕,๘๐๓,๓๗๕.๘๑ บาท ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินงวดที่ ๑ จำนวน ๒,๑๕๓,๑๖๐.๘๐ บาท จึงเหลือที่ต้องเบิกจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท รวมเงินค่าปรับและค่าจ้างจำนวน ๔,๘๐๓,๗๑๕.๐๑ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองต้นเมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีคืนเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๑ ที่หักไว้เป็นค่าปรับจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย และจ่ายเงินค่าจ้างงานงวดที่เหลือทั้งหมดอีกจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ สค ๕๒๒๐๖/๔๕๙๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีเพื่อบอกเลิกสัญญาจ้าง ตามข้อ ๑๖ ธิบทหลักประกันสัญญาทั้งหมด และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญาจ้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี เพื่อคัดค้านกรณีดังกล่าว ผู้ควบคุมงานได้มีบันทึกข้อความ ที่ ๓๑๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๒ รายงานปริมาณงานหลังมีการบอกเลิกสัญญาจ้างว่า ๑. งานที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตามรูปแบบ ได้แก่ ๑.๑ งานงวดที่ ๑ คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของงวดงาน ๑.๒ งานงวดที่ ๒ คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๖๗ ของงวดงาน ๑.๓ งานงวดที่ ๓ คิดเป็นร้อยละ ๔๙.๒๓ ของงวดงาน ๑.๔ งานงวดที่ ๔ (งวดสุดท้าย) คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๖๒ ของงวดงาน ๒. งานที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จแต่ไม่เป็นไปตามรูปแบบ ได้แก่ ๒.๑ งานผิวจราจร ค.ส.ล. ๒.๒ งานร้อยย้ายเสาไฟฟ้าเดิมพร้อมงานต่อไฟฟ้าเข้าบ้านเรือน ๓. งานที่ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ดำเนินการและจะทำการจัดจ้างใหม่ ได้แก่ ๓.๑ งานก่อสร้างพื้นผิวทางเท้า ๓.๒ งานปูยางแอสฟัลต์ติกคอนกรีต งานตีเส้นจราจร ๓.๓ งานแก้ไขความหนาของถนน ค.ส.ล. ที่ไม่เป็นไปตามแบบรูปการก่อสร้าง ๓.๔ งานซ่อมแซมถนน ค.ส.ล. ที่ชำรุดระหว่างการก่อสร้าง โดยมูลค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ เป็นเงินจำนวน ๕,๕๓๖,๖๙๙.๒๐ บาท ได้มีการปรับลดปริมาณงานเป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๒๕๑.๔๓ บาท คงเหลือเป็นเงิน ๕,๐๙๒,๔๔๗.๗๗ บาท ซึ่งงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการ เป็นเงินจำนวน ๑,๕๘๕,๓๙๓.๕๑ บาท คงเหลือมูลค่างานจำนวน ๓,๕๐๗,๐๕๔.๒๖ บาท งานที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการไม่เป็นไปตามแบบแปลนเป็นเงินจำนวน ๑,๐๖๓,๙๙๕.๒๐ บาท ค่างานที่ขาดหายไปกรณีความหนาของพื้นถนน คสส. ไม่เป็นไปตามแบบแปลนเป็นเงินจำนวน ๑๑๕,๔๑๖.๔๗ บาท ค่างานซ่อมแซมแก้ไขบ่อพักที่แตกร้าวเป็นเงินจำนวน ๑๑,๖๐๕.๓๐ บาท คงเหลือมูลค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ เป็นเงินจำนวน ๒,๓๓๖,๐๓๗.๒๙ บาท ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ย



ในอัตรา...

ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ส่วนคำขออื่น นอกจากนี้ให้ยก และคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามส่วนของการชนะคดี ผู้ถูกฟ้องคดี ไม่เห็นฟ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ต้องชำระเงินค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่ง ได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะเป็นที่เสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ หรือถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทน ก็ให้ใช้ตามนั้น สัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ ที่ผู้ฟ้องคดีทำกับผู้ถูกฟ้องคดี ข้อ ๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้รับจ้างจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จ ภายในกำหนด ๑๒๐ วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา โดยเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถ้าผู้รับจ้างมิได้ลงมือทำงานภายในกำหนดเวลาหรือไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หรือมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จ ถ้าช้าเกินกว่ากำหนดเวลาหรือผู้รับจ้างทำผิดสัญญาข้อใดข้อหนึ่ง... ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่บอกเลิกสัญญาได้ และมีสิทธิจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้าทำงานของผู้รับจ้างให้ลุล่วงไปได้ด้วย ข้อ ๑๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและ ผู้ว่าจ้างยังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๑๙,๒๒๕ บาท... นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา หรือวันที่ผู้ว่าจ้างได้ขยายให้จนถึง วันที่ทำงานแล้วเสร็จจริง... ข้อ ๑๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ว่าจ้างบอกเลิกสัญญา... วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีดังกล่าว ผู้ว่าจ้างมีสิทธิรับหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาทั้งหมด... ข้อ ๑๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญานี้ ผู้ว่าจ้าง มีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่าย... หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตาม สัญญาก็ได้



/เมื่อข้อเท็จจริง...

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อก่อสร้าง ขยายถนน ค.ส.ล. พร้อมวางท่อระบายน้ำ บริเวณแยกซอยเพชรเกษม ๘๗ และบริเวณทางเข้าออก ซอยเพชรเกษม ๘๗ สมทบเพิ่มเติม ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๗,๖๘๙,๘๖๐ บาท แบ่งงานเป็น ๔ งวด โดยผู้ฟ้องคดี ต้องเริ่มทำงานภายในวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๐ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้างได้ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายค่าจ้างงาน งวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๑ จำนวน ๙๗๙,๕๓๗.๘๐ บาท โดยหักค่าปรับ วันละ ๑๙,๒๒๕ บาท จำนวน ๖๐ วัน เป็นเงินจำนวน ๑,๑๕๓,๕๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงาน งวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ คณะกรรมการตรวจสอบการจ้างไม่ตรวจรับงาน เนื่องจากความหนาของถนน ค.ส.ล. ไม่เป็นไปตามแบบแปลนและบ่อพักแตกร้าว ผู้ถูกฟ้องคดี ได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๔/๓๖๔๗ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีกรณีดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้าแก้ไขงาน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ที่ สค ๕๒๒๐๖/๔๕๕๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีเพื่อบอกเลิกสัญญาจ้างตามข้อ ๑๖ ระเบียบหลักประกันสัญญาทั้งหมด และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญาจ้าง เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้าแก้ไขงานให้แล้วเสร็จ ตามสัญญาจ้างพิพาท การที่ผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทต่อผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปโดยชอบ ตามข้อ ๕ วรรคหนึ่ง ของสัญญาจ้างพิพาท และเมื่อมีการบอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทแล้ว คู่สัญญา แต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อค่าการงานของงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ เป็นเงิน จำนวน ๕,๕๓๖,๖๙๙.๒๐ บาท มีการตัดลดปริมาณงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ เป็นเงินจำนวน ๔๔๔,๒๕๑.๔๓ บาท คงเหลือเป็นเงินจำนวน ๕,๐๙๒,๔๔๗.๗๗ บาท โดยงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ มีงานที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการก่อสร้างเป็นเงินจำนวน ๑,๕๘๕,๓๙๓.๕๑ บาท คงเหลือมูลค่างาน เป็นเงินจำนวน ๓,๕๐๗,๐๕๔.๒๖ บาท ส่วนงานที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแล้วไม่เป็นไปตามแบบแปลน ที่กำหนดในสัญญาเป็นเงินจำนวน ๑,๐๖๓,๙๙๕.๒๐ บาท ค่างานที่ขาดหายไปกรณีความหนา ของพื้นถนน ค.ส.ล. เป็นเงินจำนวน ๑๑๕,๔๑๖.๔๗ บาท ค่างานซ่อมแซมบ่อพักที่แตกร้าวเป็นเงิน จำนวน ๑๑,๖๐๕.๓๐ บาท จึงคงเหลือมูลค่างานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระให้แก่ ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๒,๓๑๖,๐๓๗.๒๙ บาท ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทกับผู้ฟ้องคดี เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟังขึ้นบางส่วน



/สำหรับ...

สำหรับกรณีที่ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ขอให้นำเงินค่าปรับของงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ มาหักออกจากค่าการทำงานที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับตามสัญญาจ้างพิพาท นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ไม่ได้ฟ้องแย้งในคำให้การและคู่กรณีไม่ได้ว่ากล่าวในกรณีค่าปรับของงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๔ ในชั้นศาลปกครองชั้นต้น จึงไม่อาจพิจารณาคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว

อย่างไรก็ดี โดยที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ มาตรา ๓ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ ถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันขัดแย้งให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี อัตราตามวรรคหนึ่งอาจปรับเปลี่ยนให้ลดลงหรือเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศได้โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยปกติให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทุกสามปีให้ใกล้เคียงกับอัตราเฉลี่ยระหว่างอัตราดอกเบี้ยเงินฝากกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์” มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๒๔ หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น...” มาตรา ๖ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ บัญญัติว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ ดังนั้น ในส่วนที่เกี่ยวกับดอกเบี้ยผิดนัดในคดีนี้จึงต้องนำบทบัญญัติตามที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์โดยพระราชกำหนดดังกล่าวมาบังคับใช้ด้วย โดยดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับยังคงคิดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าเสียหาย ส่วนดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ อันเป็นวันที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับเป็นต้นไป ให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินค่าเสียหาย



/การที่...

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๓,๖๕๐,๒๑๕.๐๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ส่วนคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก และคืนค่าธรรมเนียมศาลให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามส่วนของการชนะคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๒,๓๑๖,๐๓๗.๒๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความใน มาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนกว่าจะชำระเสร็จ นอกจากนี้ให้ยกเป็นไป ตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์บางส่วน ตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ถูกฟ้องคดี

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

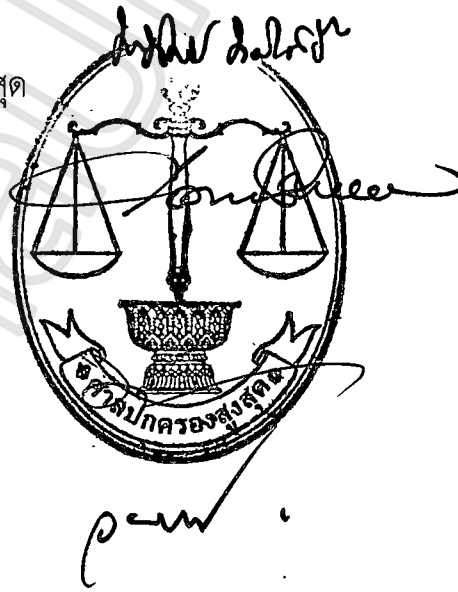
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสมาลี ลิมปโหวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวุฒิชัย ไทยเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิรัช ร่วมพงษ์พัฒนะ

