

อำนาจเมื่อวันที่..... ๑๕ ก.พ. ๒๕๖๗

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๑๖๘/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๐/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๗ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง

- นางยุพารัตน์ คำล้าน ผู้ฟ้องคดี
- คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี (กศจ.) ที่ ๑
- ศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๒
- นางสาวปรียาภรณ์ ทาระบุตร ที่ ๓
- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ที่ ๔ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

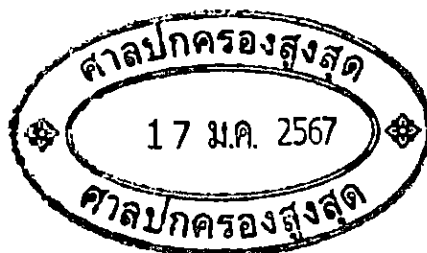
ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองอุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ บ. ๕๐/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ บ. ๔๐/๒๕๖๕

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๒๑ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ได้ยื่นคำขอประเมินย้ายให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ซึ่งอยู่แห่งเดียวกัน ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง ตำแหน่งว่างเพื่อรับย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา



/สำนักงาน...

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก โดยวิธีการประเมินบุคคล สัมภาษณ์และแสดงวิสัยทัศน์ซึ่งใช้เกณฑ์การตัดสินโดยพิจารณาข้อมูลบุคคลและผลงานหรือผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา และพิจารณาลักษณะงานที่ปฏิบัติ รวมทั้งประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ และให้มีการประเมินศักยภาพตามตัวชี้วัด โดยผู้ได้รับแต่งตั้งจะต้องได้คะแนนประเมินศักยภาพลำดับที่ ๑ และได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเห็นชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ เห็นชอบให้รับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๒๐ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง ผลการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) เพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งที่ว่าง ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้แย้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ต่อมา คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีซึ่งแต่งตั้งโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาคำคัดค้านของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนประเมินศักยภาพลำดับที่ ๑ และเป็นผู้ได้รับคัดเลือก แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วให้ปรับแก้คะแนนประเมินให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดังนี้ องค์ประกอบตัวชี้วัดที่ ๑.๑๑ การรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพ คะแนนเต็ม ๕ คะแนน แก้ไขจากเดิมที่คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีให้คะแนน จำนวน ๓ คะแนน กรณีเคยถูกกล่าวตักเตือนจากผู้บังคับบัญชา เป็นได้ ๕ คะแนนเต็ม โดยอ้างว่ากรณีดังกล่าว ถือเป็นกรณีที่ไม่เคยประพฤติผิดจรรยาบรรณ และองค์ประกอบตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ผลงานดีเด่น คะแนนเต็ม ๑๐ คะแนน แก้ไขจากเดิมที่คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีให้คะแนนผลงานระดับภาค ๘ คะแนน เป็น ๑๐ คะแนน กรณีได้รับรางวัลระดับชาติ ทั้งที่เป็นผลงานที่ได้รับหลังวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันสุดท้ายของการรับสมัครคัดเลือก การปรับเพิ่มคะแนนให้ดังกล่าว ส่งผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับคะแนนประเมินสูงกว่าผู้ฟ้องคดี และทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ยกคำคัดค้านของผู้ฟ้องคดี จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๖๖๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ย้ายและแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ ที่ว่างดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การคัดเลือกของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวข้างต้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายทางด้านจิตใจ เสียสุขภาพอนามัย และเสียค่าใช้จ่าย



/ในการเดินทาง...

ในการเดินทางเพื่อติดต่อกับหน่วยงานราชการต่าง ๆ จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนอันเกิดจากการกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งยืนยันมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาใหม่ แล้วมีมติให้เป็นไปตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒

๒. เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ที่คัดเลือกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ได้รับย้ายไปดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี

๓. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๖๖๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ที่ย้ายและแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

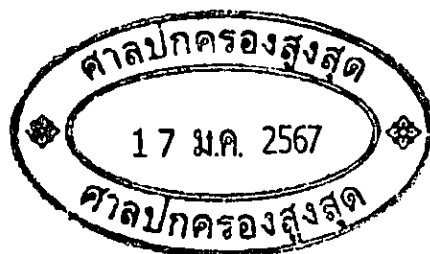
ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ ๖๖๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ที่ย้ายและแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ. ๑๙ และมีคำสั่งไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศเรื่อง ตำแหน่งว่างเพื่อรับย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๔ อัตรา คือ ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ กลุ่มบริหารงานบุคคล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ กลุ่มบริหารงานบุคคล และตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๓๙ กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๕ และตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๙ รับสมัครที่กลุ่มบริหารงานบุคคลของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒



/โดยคณะกรรมการ...

โดยคณะกรรมการคัดเลือกจะประกาศรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกภายในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ในส่วนของตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ นั้น ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้สมัครและมีสิทธิเข้ารับการพิจารณาคัดเลือก คณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพฯ ตามคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๓๖๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ ได้ดำเนินการและรายงานต่อคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี โดยระบุร่างค่าคะแนน ด้านที่ ๑ ความรู้ความสามารถและประสบการณ์ และด้านที่ ๒ ผลการปฏิบัติงาน รวมคะแนน ๘๕ คะแนน ผู้ฟ้องคดีได้ ๗๖ คะแนน (ที่ถูกคือ ๗๖.๕๐ คะแนน) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ ๘๐ คะแนน คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วเห็นชอบและมีมติรับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ เห็นชอบให้รับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อย้ายไปดำรงตำแหน่งข้างต้น ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ คัดค้านผลการคัดเลือกดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมอบหมายให้คณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพฯ พิจารณาทบทวนการให้ค่าคะแนนของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใหม่ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาทบทวนแล้ว สรุปผลการประเมิน ดังนี้ (๑) ปรับเพิ่มคะแนนให้ผู้ฟ้องคดีในตัวชี้วัดที่ ๑.๘ (ความสามารถในการเป็นผู้นำได้รับแต่งตั้งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงาน) จากเดิม ๔ คะแนน เป็น ๕ คะแนน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล เพื่อดำเนินการประเมินผู้รับสมัครการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษา นอกนั้นตามเดิม (๒) ส่วนตัวชี้วัด ๑.๑๑ การรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น กรอบการให้คะแนนให้พิจารณาจากสดมภ์จรรยาบรรณวิชาชีพใน ก.พ. ๗/ก.ค.ศ. ๑๖ ที่เป็นปัจจุบัน โดยมีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของหน่วยงานรับรอง ซึ่งไม่ปรากฏการบันทึกความผิดจรรยาบรรณวิชาชีพ ส่วนหลักฐานอื่นที่จะนำมาใช้ประกอบการพิจารณาได้นั้น จะต้องเป็นคำสั่งลงโทษของครุสภา ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ควบคุมในการรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพโดยมติของคณะกรรมการมาตรฐานวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยสภาครูและบุคลากรทางการศึกษาเท่านั้น แต่หนังสือว่ากล่าวตักเตือนที่ออกโดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดวินัยและได้งดโทษเป็นว่ากล่าวตักเตือนนั้น ถือเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาด้านการลงโทษทางวินัย ไม่ใช่คำสั่งลงโทษของครุสภา ย่อมไม่สามารถนำมาพิจารณาในความผิดจรรยาบรรณวิชาชีพได้ จึงยืนยันให้คะแนนตามเดิม (๓) ปรับเพิ่มคะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ผลงานดีเด่น จากเดิม



/๘ คะแนน...

๘ คะแนน เป็น ๑๐ คะแนน เนื่องจากการได้รับรางวัลรองชนะเลิศระดับเหรียญทอง รางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ถือว่าเป็นเกียรติบัตรระดับชาติ และถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการที่ผ่านมานับตั้งแต่บรรจุรับราชการ ปรากฏตาม ก.พ. ๗/ก.ค.ศ. ๑๖ ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของหน่วยงานรับรองเอกสารและเอกสารหลักฐานทางราชการ (ย้อนหลังไม่เกิน ๕ ปี) เกียรติบัตรดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานประกาศผลการคัดเลือกทางเว็บไซต์ จากนั้น คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ มีมติ ดังนี้ (๑) เห็นด้วยกับการให้ปรับคะแนนของผู้ฟ้องคดี เพิ่มขึ้น ๑ คะแนน ในตัวชี้วัด ข้อ ๑.๘ ความสามารถในการเป็นผู้นำได้รับแต่งตั้งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงาน (๒) ไม่เห็นด้วยกับการยืนยันไม่ตัดคะแนนตัวชี้วัดข้อ ๑.๑๑ การรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เนื่องจากหนังสือว่ากล่าวตักเตือนเป็นหลักฐานอื่น ๆ ตามกรอบการพิจารณาสามารถนำมาพิจารณาได้ (๓) ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มคะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในส่วนของตัวชี้วัด ข้อ ๒.๑ ผลงานดีเด่น เนื่องจากเอกสารเกียรติบัตรรางวัลทรงคุณค่าของ สพฐ. (OBEC AWARDS) เป็นการพิมพ์จากเว็บไซต์ก่อนวันที่ผู้มีอำนาจลงนามในเกียรติบัตร เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ จึงไม่อยู่ในข่ายได้รับคะแนน ให้ปรับลดคะแนนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพฯ ดังกล่าวข้างต้นลง ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีเมื่อรวมค่าคะแนนทั้งหมดแล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้คะแนนประเมินศักยภาพลำดับที่ ๑ จึงมีมติเห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีได้รับคัดเลือก ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามคะแนนที่คณะกรรมการจัดทำร่างคะแนนการประเมินศักยภาพฯ และยืนยันว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับคัดเลือก การคัดค้านของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๖๔๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ รับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ การพิจารณาคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งที่พิพาทจึงเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายทุกประการ

โดยที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ข้อ ๙ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอแต่งตั้งคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัด (อกศจ.) ทำหน้าที่ในการช่วยเหลือกลั่นกรองงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เกี่ยวกับการบรรจุ การแต่งตั้ง การโยกย้าย การดำเนินการทางวินัย การกำหนดวิทยฐานะหรือการกำหนดลสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และคณะกรรมการขับเคลื่อนการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ในภูมิภาคได้มีคำสั่งที่ ๑๑๔๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ



/ศึกษาธิการ...

ศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ดังนั้น ปัจจุบันจึงเป็นอำนาจตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะใช้ดุลพินิจในการพิจารณาอย่างอิสระ และมีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีได้ เนื่องจากคณะกรรมการฯ มีหน้าที่เพียงการช่วยเหลือกลั่นกรองงานในการย้ายเท่านั้น หากได้มีหน้าที่อนุมัติย้ายตามกฎหมาย การใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๓ (๒) และ (๙) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแยกเป็นสองกรณี คือ พิจารณาให้ความเห็นชอบกับให้ความเห็นชอบโดยไม่พิจารณา เช่น (๓) ให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับการพิจารณาความดีความชอบของผู้บริหารสถานศึกษา ผู้บริหารการศึกษา ในหน่วยงานเขตพื้นที่การศึกษา และข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในเขตพื้นที่การศึกษา และอำนาจตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ ข้อ ๘ กำหนดว่า ให้คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในเขตจังหวัด ดังนี้ (๙) แต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานตามความจำเป็นเพื่อช่วยเหลือการปฏิบัติงานของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด ดังนั้น คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดจึงมีหน้าที่เพียงให้ความช่วยเหลือหรือกลั่นกรองการปฏิบัติงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยผลการประเมินความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ตามองค์ประกอบการประเมินและตัวชี้วัดที่คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดประเมินแล้ว

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และองค์ประกอบการประเมิน ตัวชี้วัด แบบประเมิน และคะแนนประเมินฯ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓.๒ และข้อ ๓.๓ กำหนดให้คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เป็นคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อพิจารณาคำร้องเปลี่ยนแปลงตำแหน่ง ขอย้าย และรับโอน โดยมีหน้าที่ประเมินความรู้ ความสามารถและความเหมาะสมตามองค์ประกอบการประเมินและตัวชี้วัดที่กำหนด ซึ่งหากมีผู้ยื่นคำร้องหลายราย ผู้ได้รับการเสนอชื่อเพื่อย้ายเปลี่ยนแปลงตำแหน่งและโอน แล้วแต่กรณี จะต้องได้คะแนนประเมินตามองค์ประกอบการประเมินตัวชี้วัดลำดับที่ ๑ ในตำแหน่งนั้น แล้วให้คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกบุคคลเสนอผลการพิจารณาต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณานุมัติให้เปลี่ยนแปลงตำแหน่ง ย้าย และโอน แล้วแต่กรณีไปดำรงตำแหน่งตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล ให้ผู้มีอำนาจบรรจุแต่งตั้ง แต่งตั้งบุคคลดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีอำนาจพิจารณาแก้ไขผลประเมินของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด นั้น เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของผู้ฟ้องคดี ซึ่งตามข้อ ๔ ของประกาศดังกล่าว กำหนดไว้ว่า หากมีปัญหาในการตีความรายละเอียดองค์ประกอบการประเมินศักยภาพ เปลี่ยนตำแหน่งการย้ายและการโอนตามประกาศนี้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจวินิจฉัยและ



/ให้ถือเป็น...

ให้ถือเป็นที่สุด และกรณีดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้อำนาจวินิจฉัยแล้ว ดังนั้น การพิจารณาคัดเลือกบุคคลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิได้เป็นการใช้อำนาจเกินขอบเขตและไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อย้ายไปดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษามหาสารคาม เขต ๓ ตามประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดมหาสารคาม เรื่อง ผลการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) เพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมหาสารคาม ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่ได้คัดค้านหรือทักท้วงผลการคัดเลือกดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เคยทราบคะแนนประเมินศักยภาพตามองค์ประกอบตัวชี้วัดฯ มาก่อน แต่หลังจากที่ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำคำให้การ จึงได้ขอคัดถ่ายสำเนาเอกสารเกี่ยวกับคะแนนการประเมินศักยภาพฯ จากสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมหาสารคาม และได้รับเอกสารคะแนนประเมินดังกล่าวเมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๒ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบว่าผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งและคัดค้านคะแนนการประเมินศักยภาพฯ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้ทักท้วงหรือโต้แย้ง จึงเป็นการยอมรับคะแนนการประเมินศักยภาพฯ ตามที่ผู้ฟ้องคดีทักท้วงคัดค้านจึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นส่วนราชการที่กำกับดูแลและเป็นสายบังคับบัญชาของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ไปดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ เป็นการดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีอำนาจและหน้าที่ตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ การที่จะพิจารณาว่าผู้ใดได้คะแนนมากน้อยเพียงใดนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาจากหลักฐานที่ผู้สมัครคัดเลือกทั้งสองรายได้ยื่นไว้ โดยไม่ปรากฏว่าการกระทำใดที่เป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ประกอบกับการคัดเลือกเพื่อย้ายไปดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ ก็เป็นตำแหน่งและระดับเดียวกันกับตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครองตำแหน่งอยู่ มีศักดิ์และสิทธิประโยชน์เหมือนกันทุกประการ โดยต่างก็มีเงินค่าตอบแทนพิเศษรายเดือนๆ ละ ๓,๕๐๐ บาท ไม่มีเงินประจำตำแหน่ง อีกทั้ง ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ (ผู้อำนวยการกลุ่ม) มิใช่เป็นผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ในกลุ่ม และมีใช้ตำแหน่งตามโครงสร้างการบริหารราชการในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา แต่เป็นตำแหน่งที่ทำหน้าที่ในการกำกับงานภายในเพื่อการขับเคลื่อน



/การดำเนินงาน...

การดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา และเป็นตัวกลางในการประสานงานระหว่างผู้บังคับบัญชากับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๒,๐๐๐ บาท อันเกิดจากการกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเสียหายใด ๆ จากการที่ไม่ได้รับคัดเลือกเพื่อย้ายไปดำรงตำแหน่งและระดับเดียวกันในตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ (ผู้อำนวยการกลุ่ม) ดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาเป็นผลประกวดการแข่งขันที่ระบุว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับรางวัลรองชนะเลิศระดับเหรียญทอง รางวัลทรงคุณค่าของ สพฐ. (OBEC AWARDS) ระดับชาติ ครั้งที่ ๘ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ที่ประกาศทางเว็บไซต์และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิมพ์ออกมาแล้วให้รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา เขต ๓ รับรอง ซึ่งเป็นเวลาภายหลังพ้นกำหนดการยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาคัดเลือกแล้ว ต่อมา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีประกาศผลการประกวดเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ และแจ้งเวียนให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแจ้งให้บุคลากรในสังกัดที่ได้รับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) สามารถพิมพ์เกียรติบัตรได้ทางเว็บไซต์รางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) นั้น เห็นว่า รางวัลที่ได้รับจะต้องเป็นผลงานจากการประกวดแข่งขัน แม้ว่าจะต้องปรากฏข้อมูลหลักฐานจาก ก.พ. ๗/ก.ค.ศ. ๑๖ หรือมีเอกสารของทางราชการ หรือมีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบรับรอง แต่โดยที่ในการดำเนินการจัดการประกวดแข่งขันรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ได้มีการเผยแพร่หรือประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์เป็นหลัก ซึ่งถือเป็นเว็บไซต์หลักของการจัดการประกวดแข่งขันดังกล่าวของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยข้อมูลต่าง ๆ ที่นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ผ่านทางเว็บไซต์ดังกล่าว เป็นข้อมูลในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงมีความน่าเชื่อถือ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับรางวัลดังกล่าวแล้ว แม้จะยังไม่มี การประกาศอย่างเป็นทางการ แต่เกียรติคุณอันเกิดจากการได้รับรางวัลดังกล่าว ย่อมมีผลตั้งแต่มีการตัดสินใจว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) แล้ว ไม่ใช่วันที่สามารถพิมพ์เกียรติบัตรหรือการได้รับมอบเกียรติบัตร ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าว ก็ได้รับการยืนยันความถูกต้องตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เรื่อง การประกาศเกียรติคุณหน่วยงานและผู้มีผลงานดีเด่นประสบผลสำเร็จเป็นที่ประจักษ์เพื่อรับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ระดับชาติ ครั้งที่ ๘ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๑๑๓๔ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ที่รับรองว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับรางวัลรองชนะเลิศระดับเหรียญทอง ประเภทบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ยอดเยี่ยม ซึ่งผลการประกวดไม่ได้เปลี่ยนแปลงจากที่ได้ประกาศอย่างไม่เป็นทางการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา เอกสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิมพ์



/ผลการประกวด...

ผลการประกวดอย่างไม่เป็นทางการจากเว็บไซต์ แล้วให้รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษา เขต ๓ รับรอง เป็นเอกสารที่สามารถยื่นประกอบการพิจารณาคัดเลือกได้ และให้ถือว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ที่มีผลงานดีเด่นระดับชาติ ได้คะแนน ๑๐ คะแนน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยชอบแล้ว

สำหรับกรณีที่ไม่หักคะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๑.๑๑ จรรยาบรรณ วิชาชีพ จำนวน ๒ คะแนน นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่ง นักทรัพยากรบุคคล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ซึ่งเป็นบุคลากร ทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ใช่เป็นกรณีมาตราเดียวกับ (ก) หรือ (ข) ดังนั้น กรณีที่จะถือว่า มีพฤติการณ์เกี่ยวกับจรรยาบรรณวิชาชีพหรือไม่ จึงต้องเทียบเคียงกับมาตรฐานจรรยาบรรณ ของข้าราชการพลเรือนตามบทบัญญัติมาตรา ๗๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งบัญญัติว่า ข้าราชการพลเรือนผู้ใดไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณข้าราชการอันมิใช่ความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาตักเตือน นำไปประกอบการพิจารณาแต่งตั้งเลื่อนเงินเดือนหรือสั่งให้ข้าราชการผู้นั้น ได้รับความพัฒนา และข้อบังคับ ก.พ. ว่าด้วยจรรยาบรรณข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งใช้บังคับ โดยมิว่าวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้าราชการพลเรือนมีความประพฤติดี สำนึกในหน้าที่ สามารถประสานงาน กับทุกฝ่าย ตลอดจนปฏิบัติตามหน้าที่ราชการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลยิ่งขึ้น เห็นได้ว่า เจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการที่จะแยกความผิดทางวินัยและการประพฤติผิดจรรยาบรรณ แยกต่างหากจากกัน และการจะถือว่าบุคคลใดจะกระทำผิดวินัยหรือประพฤติผิดจรรยาบรรณ ต้องมี การดำเนินการสอบสวนและพิจารณาโทษ แต่จะถือเอาความผิดทางวินัยว่าเป็นการประพฤติผิด จรรยาบรรณด้วยโดยปริยาย ย่อมไม่ถูกต้องและเป็นธรรมแก่ผู้ถูกลงโทษ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เคยมีกรณี ถูกกล่าวตักเตือนจากผู้บังคับบัญชาซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับวินัย ไม่ใช่เป็นเรื่องเกี่ยวกับจรรยาบรรณ กรณีจึงไม่ถือว่าเป็นผู้อยู่ในข่ายตามตัวชี้วัดนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาคะแนนประเมินของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในข้อ ๑ การประเมินความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ตัวชี้วัด ๑.๑๑ การรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพ โดยเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เคยประพฤติผิดจรรยาบรรณวิชาชีพ และ ไม่หักคะแนนในส่วนของตัวชี้วัดดังกล่าว จำนวน ๒ คะแนน ชอบด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณา ให้คะแนน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบแล้ว

ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิ่มคะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ผลงานดีเด่น จำนวน ๒ คะแนน และไม่หักคะแนนในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๑.๑๑ จรรยาบรรณวิชาชีพ จำนวน ๒ คะแนน จึงชอบด้วยหลักเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนประเมิน มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งยืนยันมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ รับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไปดำรงตำแหน่ง



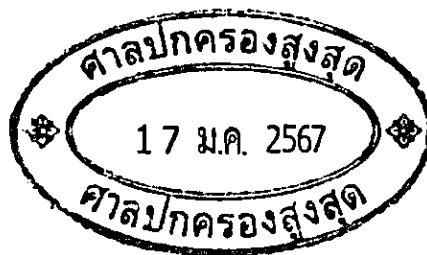
/ผู้อำนวยการ...

ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ และให้ยกคำคัดค้านผลการคัดเลือกของผู้ฟ้องคดี จึงขอด้วยกฎหมายและไม่มีเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องพิจารณาใหม่ แล้วมีมติให้เป็นไปตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เมื่อกรณีเป็นเช่นนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ผลการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) เพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ขอด้วยกฎหมายหรือไม่ อีกต่อไป และเมื่อวินิจฉัยแล้วว่ามีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอด้วยกฎหมายการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเสนอชื่อ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งรับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่จำเป็นต้องรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยมีนายสุทธิพร ไชยพิเดช ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล เป็นประธานคณะกรรมการกรอกคะแนนรวมคะแนน และประมวลผลคะแนน และเป็นประธานคณะกรรมการเก็บรักษาคะแนนประเมินศักยภาพ ซึ่งนายสุทธิพร รวมทั้งคณะกรรมการดังกล่าว เป็นคณะกรรมการชุดเดียวกันกับคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพฯ ตามคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๓๖๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ โดยคณะกรรมการตามคำสั่งดังกล่าวส่วนใหญ่ล้วนเป็นผู้ได้บังคับบัญชา นายสุทธิพร ทำให้คะแนนเป็นไปโดยปราศจากความอิสระ ซึ่งขัดต่อมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีเป็นหน่วยงานขนาดใหญ่และมีบุคลากรจำนวนมาก การที่แต่งตั้งบุคลากรเฉพาะที่อยู่ในกลุ่มงานบริหารงานบุคคลให้เป็นคณะกรรมการฯ จึงขาดความโปร่งใส นั้น เหตุตามที่อ้างไม่ถึงว่ามีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาคัดเลือกไม่เป็นกลางแต่อย่างใด ข้ออ้างดังกล่าวฟังไม่ขึ้น

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ประกาศรายชื่อผู้ได้รับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิมพ์ประกาศผลการประกวดรางวัลดังกล่าวจากเว็บไซต์ จึงเป็นการประกาศผลการประกวดรางวัลอย่างไม่เป็นทางการ เอกสารฉบับที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นำมาแสดงต่อคณะกรรมการฯ จึงมิใช่เอกสารอย่างเป็นทางการและยังไม่ถือว่าเป็นเอกสารที่บ่งชี้ได้ว่าเป็นเกียรติบัตรที่ชนะการประกวด ซึ่งอาจมีการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงในภายหลังได้ โดยผู้สมัครเข้า



/รับการสรรหา...

รับการสรรหาจะต้องแสดงเอกสารที่ออกโดยผู้มีอำนาจลงนามตามประกาศแล้วเท่านั้น แม้ต่อมาจะ
ได้รับเอกสารฉบับจริงในภายหลัง แต่ก็ต้องได้รับหรือมีผลก่อนวันที่ได้ยื่นสมัครเข้ารับการคัดเลือก
เมื่อรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ได้มีการประกาศเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒
ทั้งนี้ ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เรื่อง การประกาศเกียรติคุณ
หน่วยงานและผู้มีผลงานดีเด่นประสบผลสำเร็จเป็นที่ประจักษ์เพื่อรับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ.
(OBEC AWARDS) ระดับชาติ ครั้งที่ ๘ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒
การได้รับรางวัลดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีผลนับแต่วันประกาศอย่างเป็นทางการ มิใช่
วันที่ประกาศทางเว็บไซต์ และตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ลงวันที่
๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ ดังกล่าว ก็มีได้กำหนดให้มีผลย้อนหลังหรือมิได้กำหนดให้มีผลในวันที่ประกาศ
ทางเว็บไซต์ จึงไม่เป็นธรรมกับผู้สมัครรายอื่นที่มีเอกสารครบถ้วน ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
มีมติให้คะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในข้อ ๒ ผลการปฏิบัติงาน ตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ผลงานดีเด่น
(๑๐ คะแนน) จึงไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี
เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และองค์ประกอบการประเมินตัวชี้วัด แบบประเมิน และคะแนน
การประเมินฯ แนบท้ายประกาศรับสมัครคัดเลือกฯ ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ กำหนดให้มี
คณะกรรมการคัดเลือกจำนวน ๒ คณะ กล่าวคือ คณะที่ ๑ คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ
และคณะที่ ๒ ให้คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เป็นคณะกรรมการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ได้แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลพิจารณาคำร้องขอย้ายประกอบด้วย คณะที่ ๑
คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีตำแหน่งว่าง และคณะที่ ๒
คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เพื่อพิจารณาคำร้องขอย้ายโดยมีหน้าที่
ประเมินความรู้และความเหมาะสมตามองค์ประกอบการประเมินและตัวชี้วัดที่กำหนด
การพิจารณาให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคล คณะที่ ๒ นำคำร้องขอย้ายภายในเขตพื้นที่การศึกษา
จากต่างเขตพื้นที่การศึกษา โดยพิจารณาจากชื่อตำแหน่งและระดับตำแหน่งตรงตามประกาศก่อน
และให้พิจารณาจากข้อมูลบุคคล ผลงานหรือผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา และพิจารณาจาก
ลักษณะงานที่ปฏิบัติ รวมทั้งประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ โดยมีการประเมินตามองค์ประกอบ
การประเมิน ตัวชี้วัด ที่กำหนดตามประกาศดังกล่าว หากมีผู้ยื่นคำร้องหลายราย ผู้ได้รับการเสนอชื่อ
เพื่อย้าย เปลี่ยนตำแหน่งและโอน แล้วแต่กรณี จะต้องได้คะแนนประเมินตามองค์ประกอบการ
ประเมินตัวชี้วัดลำดับที่ ๑ ของผู้ขอย้าย หากคะแนนเท่ากันให้ยึดอาวุโสตามหลักราชการ ทั้งนี้
ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตรงตามมาตรฐานตำแหน่ง แล้วเสนอผลการพิจารณาต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
แต่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการจัดทำ
ร่างค่าคะแนน แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีอำนาจในการปรับหรือแก้ไขคะแนนได้ก็ตาม แต่ผลคะแนน
ก็ต้องเป็นการจัดทำโดยคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี และเป็นอำนาจผูกพัน



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องสั่งการตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีดังกล่าว ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็จะเป็นผู้ได้รับคัดเลือกให้ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่ว่างตามประกาศดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนน จึงเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้อุทธรณ์ว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินค่าคะแนนเป็นการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับงานธุรการ ได้แก่ การจัดเตรียมเอกสาร รายละเอียดข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อให้คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา เนื่องจากคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ใช่เจ้าหน้าที่โดยตรง แต่เป็นคณะบุคคลที่แต่งตั้งจากบุคคลภายนอกและจากหลากหลายอาชีพ จึงไม่สามารถจัดทำรายละเอียดเรื่องที่จะพิจารณาเองได้ คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีจึงมีหน้าที่เป็นผู้ประชุมและพิจารณาจากข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการจัดทำรายละเอียดนำเสนอว่าเห็นชอบหรือไม่เท่านั้น นอกจากนี้ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดเพื่อกลั่นกรองการบริหารงานบุคคลในจังหวัดก่อนนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ดังนั้น ความเห็นของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัด จึงไม่ผูกพันคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณา มติของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดจึงเป็นที่สุดและเด็ดขาด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติดังกล่าว จึงชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการถูกต้องตามที่ระเบียบกฎหมายกำหนด ทุกขั้นตอนทุกประการ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ขอถือเอาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเอกสารต่างๆ ที่ให้ไว้ในสำนวนคดีของศาลปกครองชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์ และเพิ่มเติมว่า สำหรับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) สำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐานได้แจ้งรับรองผลการประกวดรางวัลหน่วยงานและผู้มีผลงานดีเด่นที่ประสบผลสำเร็จเป็นที่ประจักษ์ เพื่อรับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ครั้งที่ ๘ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๑๑๓๔ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แล้ว

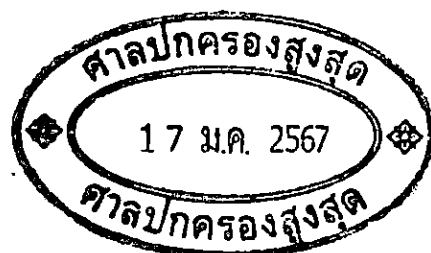


/คดีนี้ศาลปกครอง...

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบไปด้วยแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๒๑ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศเรื่อง ตำแหน่งว่างเพื่อรับย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ จำนวน ๔ อัตรา คือ ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ กลุ่มบริหารงานบุคคล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ กลุ่มบริหารงานบุคคล และตำแหน่งนักวิชาการศึกษาระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๓๙ กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๕ และตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต ๒๙ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และองค์ประกอบกรประเมิน ตัวชี้วัด แบบประเมิน และคะแนนการประเมิน กรณีการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่นมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) และการเปลี่ยนตำแหน่งการย้าย และการโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และการย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญไปบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอย้ายเพื่อดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ที่ว่างตามประกาศดังกล่าว โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๒๐ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ เป็นผู้ยื่นคำร้องขอย้ายเพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าวเช่นกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๓๖๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๒ แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพฯ ตามประกาศ



/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ของผู้ยื่นคำร้องขอย้ายไปดำรงตำแหน่งที่ว่างทั้งสามด้าน คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ประกอบด้วย ด้านที่ ๑ ความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ ๖๐ คะแนน ด้านที่ ๒ ผลการปฏิบัติงาน ๒๕ คะแนน ด้านที่ ๓ ความสามารถที่จะเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ ๑๕ คะแนน เพื่อนำเสนอคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีพิจารณา จากนั้น คณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนฯ ได้จัดทำร่างค่าคะแนนตามองค์ประกอบการประเมินทั้งสามด้านในแต่ละตัวชี้วัดของผู้ยื่นคำร้องขอย้ายแล้ว โดยในตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ปรากฏว่า ด้านที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีได้ ๕๕.๕๐ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ ๕๘ คะแนน ด้านที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีได้ ๒๑ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ ๒๒ คะแนน ด้านที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีได้ ๑๒.๒๐ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ ๑๑.๕๐ คะแนน ผู้ฟ้องคดีจึงได้คะแนนรวม ๘๘.๗๐ คะแนน ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้คะแนนรวม ๙๑.๕๐ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ เห็นชอบตามมติของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ผ่านการคัดเลือก โดยแจ้งให้ผู้ที่ต้องการจะทักท้วงผลการคัดเลือกให้ดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ประกาศ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้แย้งคัดค้านการให้คะแนนผู้ฟ้องคดีในหัวข้อความสามารถในการเป็นผู้นำ ที่ผู้ฟ้องคดีได้ ๔ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน และได้แจ้งการให้คะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในหัวข้อการรักษาระยะบรรณวิชาชีพ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้คะแนนเต็ม ๕ คะแนน ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เคยถูกลงโทษภาคทัณฑ์ แต่ได้รับการงดโทษเป็นว่ากล่าวตักเตือนเป็นหนังสือ รวมทั้งได้แจ้งการให้คะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ด้านผลการปฏิบัติงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับ ๘ คะแนน ซึ่งชอบแล้ว แต่คณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนฯ ปรับแก้คะแนนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็น ๑๐ คะแนน โดยเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีผลงานดีเด่นระดับชาติ ซึ่งไม่ชอบ เนื่องจากไม่ปรากฏหลักฐานชัดเจนในขณะที่มีการประเมิน ต่อมา เมื่อมีการทบทวนการให้คะแนนอีกครั้งโดยคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนฯ ปรากฏว่ามีการปรับคะแนนในหัวข้อความสามารถในการเป็นผู้นำให้ผู้ฟ้องคดีเพิ่มจาก ๔ คะแนน เป็น ๕ คะแนน และปรับคะแนนด้านผลการปฏิบัติงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพิ่มจาก ๘ คะแนน เป็น ๑๐ คะแนน ส่วนคะแนนการรักษาระยะบรรณวิชาชีพของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ คงเดิมไม่มีการแก้ไข แต่คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีพิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือว่ากล่าวตักเตือนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นหลักฐานที่นำมาใช้พิจารณาเกี่ยวกับระยะเวลาบรรณวิชาชีพได้ ส่วนหลักฐานแสดงผลงานดีเด่นระดับชาติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่สามารถนำมาพิจารณา



/ให้คะแนนได้...

ให้คะแนนได้ จึงปรับลดคะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลง ๔ คะแนน และมีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับคัดเลือกให้ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่ว่างดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือว่ากล่าวตักเตือนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ควรนำมาพิจารณา ส่วนหลักฐานแสดงผลงานดีเด่นระดับชาติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นหลักฐานที่ส่งภายในกำหนดเวลาในการยื่นคำร้องขอย้ายแล้ว จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับคัดเลือก จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ที่ ๖๖๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ย้ายและแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งยืนยันมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาใหม่แล้วมีมติให้เป็นไปตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่คัดเลือกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ได้รับย้ายไปดำรง ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงิน จำนวน ๒,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นฟ้องด้วย จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ยืนยันมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ และประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง ผลการคัดเลือกข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) เพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิ่มคะแนนการประเมินด้านที่ ๒ ผลการปฏิบัติงานในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ผลงานดีเด่น ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จำนวน ๒ คะแนน



/เป็นการกระทำ...

เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย คดีจึงมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ประเด็นนี้ฟังขึ้นหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง ตำแหน่งว่างเพื่อรับย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่พิพาท ในข้อ ๕ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกตามประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และองค์ประกอบการประเมิน ตัวชี้วัด แบบประเมิน และคะแนนการประเมิน กรณีการโอนย้ายพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น มาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) และการเปลี่ยนตำแหน่งการย้าย และการโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และการย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญ ไปบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งตามประกาศดังกล่าว กำหนดวิธีการคัดเลือกไว้ตามข้อ ๒ กำหนดว่า ศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลพิจารณาคำร้องขอย้าย ประกอบด้วย คณะที่ ๑ คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่มีตำแหน่งว่าง... และ คณะที่ ๒ ให้คณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัด (อกศจ.) เป็นคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อพิจารณาคำร้องขอย้าย โดยมีหน้าที่ประเมินความรู้ ความสามารถและความเหมาะสมตามองค์ประกอบการประเมินและตัวชี้วัดที่กำหนด... ข้อ ๓ การพิจารณา ๓.๑ ให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคล (คณะที่ ๒) นำคำร้องขอย้ายภายในเขตพื้นที่การศึกษาจากต่างเขตพื้นที่การศึกษาหรือขอเปลี่ยนตำแหน่งแล้วแต่กรณีมาพิจารณา โดยพิจารณาจากชื่อตำแหน่งและระดับตำแหน่งตรงตามประกาศก่อน หากไม่มี จึงพิจารณาชื่อตำแหน่งอื่นระดับเดียวกันที่จัดอยู่ในกลุ่มตำแหน่งเดียวกันตามหลักเกณฑ์ข้อ ๑.๒ กับตำแหน่งที่ประกาศรับย้าย หากไม่มีผู้ขอย้ายตามลำดับข้างต้น ให้พิจารณาตำแหน่งนอกเหนือหลักเกณฑ์ข้อ ๑.๒ ได้ เมื่อพิจารณาตามลำดับแล้ว ไม่มีผู้ยื่นคำร้องขอย้าย จึงจะประกาศตำแหน่งว่างเพื่อขอรับโอนต่อไป ทั้งนี้ ให้พิจารณาจากข้อมูลและผลงานหรือผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา และพิจารณาจากลักษณะงานที่ปฏิบัติรวมทั้งประโยชน์ที่ทางราชการจะได้รับ โดยให้มีการประเมินตามองค์ประกอบการประเมิน ตัวชี้วัด แบบประเมินแนบท้ายประกาศนี้... ๓.๒ การพิจารณาตามข้อ ๓.๑ ตามลำดับนั้น หากมีผู้ยื่นคำร้องหลายรายได้รับการเสนอชื่อเพื่อย้ายเปลี่ยนตำแหน่งและโอนแล้วแต่กรณี จะต้องได้คะแนนประเมินตามองค์ประกอบการประเมินตัวชี้วัดลำดับที่ ๑ ของผู้ขอย้ายขอเปลี่ยนตำแหน่งและขอโอนในแต่ละตำแหน่งนั้น หากคะแนนเท่ากันให้ยึดอาวุโสตามหลักราชการ ทั้งนี้ จะต้องเป็น



/ผู้มีคุณสมบัติ...

ผู้มีคุณสมบัติตรงตามมาตรฐานของตำแหน่ง แล้วให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลคณะที่ ๒ เสนอผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ๓.๓ คณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณานุมัติให้เปลี่ยนตำแหน่งย้ายและโอนแล้วแต่กรณี ไปดำรงตำแหน่งตามผลการพิจารณาของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล ให้ผู้มีอำนาจบรรจุและแต่งตั้งสั่งแต่งตั้งบุคคลดังกล่าว... และตามบัญชีรายละเอียดการกำหนดองค์ประกอบการประเมิน ตัวชี้วัด แบบประเมิน และคะแนนประเมิน แบบท้ายประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีฉบับดังกล่าว ระบุว่า องค์ประกอบการประเมิน ข้อ ๑ การประเมินความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ ค่าคะแนน ๖๐ คะแนน โดยประเมินจากตัวชี้วัด ดังนี้ ๑.๑ คุณวุฒิการศึกษา ๑.๒ อายุราชการเริ่มตั้งแต่รับราชการ ๑.๓ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งที่สมัครขอรับการคัดเลือก ๑.๔ การดำรงตำแหน่งปัจจุบันที่สมัครขอรับการคัดเลือก ๑.๕ ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งในหน่วยงานปัจจุบัน ๑.๖ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานหรือเคยปฏิบัติงานในตำแหน่งหรือในสายงานที่สมัครขอรับการคัดเลือก ๑.๗ การดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับปฏิบัติการหรือสายงานที่เริ่มต้นระดับ ๓ ๑.๘ ความสามารถในการเป็นผู้นำได้รับแต่งตั้งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงาน ๑.๙ การได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงานเกี่ยวกับลักษณะงานของตำแหน่งที่ขอเปลี่ยนตำแหน่ง/รับย้าย/รับโอน ไปดำรงตำแหน่ง ๑.๑๐ การรักษาวินัย ๑.๑๑ การรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพ ๑.๑๒ ความอาวุโสตามหลักราชการ ข้อ ๒ ผลการปฏิบัติงานค่าคะแนน ๒๕ คะแนนประเมินตามตัวชี้วัดและองค์ประกอบการประเมินที่กำหนดดังนี้ ๒.๑ ผลงานดีเด่น (๑๐ คะแนน) โดยพิจารณาจากผลงานดีเด่นที่เกิดจากการประกวดการแข่งขันได้รับรางวัลจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการที่ผ่านมานับแต่แต่งตั้งบรรจุเข้ารับราชการ จาก ก.พ. ๗/ก.ค.ศ. ๑๖ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของหน่วยงานรับรองและเอกสารทางราชการ (ผลงานย้อนหลังไม่เกิน ๕ ปี) โดยระดับชาติ ได้ ๑๐ คะแนน ระดับภาค/เขตตรวจราชการ/กลุ่มจังหวัด ได้ ๘ คะแนน ระดับจังหวัด/เขตพื้นที่การศึกษา ได้ ๖ คะแนน และต่ำกว่าระดับจังหวัด/เขตพื้นที่การศึกษา ได้ ๔ คะแนน ๒.๒ การเลื่อนเงินเดือน ๕ ครั้งย้อนหลัง (๑๕ คะแนน) ข้อ ๓ ความสามารถที่จะเป็นประโยชน์ต่อคะแนน ๑๕ คะแนน ให้คณะกรรมการคัดเลือกดำเนินการประเมินผู้สมัครขอรับการคัดเลือก โดยให้แสดงวิสัยทัศน์ (๑๐ คะแนน) และทดสอบความรู้ความสามารถ (๕ คะแนน)

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การยื่นคำร้องขอย้ายเพื่อดำรงตำแหน่งที่ว่างในตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาตามประกาศสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง ตำแหน่งว่างเพื่อรับย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ผู้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ให้ดำรงตำแหน่งที่ว่างในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงาน



/ศึกษาธิการ...

ศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาเป็นผลประกวดการแข่งขันที่ประกาศทางเว็บไซต์ของ สพฐ. ซึ่งระบุว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับรางวัลรองชนะเลิศระดับเหรียญทอง รางวัลทรงคุณค่าของ สพฐ. (OBEC AWARDS) ระดับชาติ ครั้งที่ ๘ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ในการจัดการประกวดแข่งขันรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ได้มีการเผยแพร่หรือประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์เป็นหลัก แต่เนื่องจากผลการประกวดดังกล่าว ยังไม่ได้ออกประกาศเป็นหนังสือเพื่อแจ้งเวียนให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้พิมพ์ผลการประกวดออกมาแล้วมอบให้รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ รับรอง เพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการพิจารณาคำร้องขอย้ายดังกล่าวข้างต้น ต่อมา หลังจากพ้นกำหนดการยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาคัดเลือกแล้ว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ประกาศผลการประกวดเป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ และแจ้งเวียนให้ผู้ว่าการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแจ้งให้บุคลากรในสังกัดที่ได้รับรางวัลทรงคุณค่าสามารถพิมพ์เกียรติบัตรได้ทางเว็บไซต์รางวัลคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) นั้น เห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า การจัดการประกวดแข่งขันรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ได้มีการเผยแพร่หรือประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ดังกล่าวเป็นหลัก โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานซึ่งเป็นหน่วยงานที่นำข้อมูลต่าง ๆ เข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์เพื่อเผยแพร่ทางเว็บไซต์ จึงถือว่าข้อมูลที่ประกาศทางเว็บไซต์ได้ผ่านการรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้ว จึงมีความน่าเชื่อถือ แม้ว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานยังไม่มีการออกประกาศผลการประกวดเป็นหนังสือและแจ้งเวียนและแจ้งเวียนให้ผู้ว่าการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแจ้งให้บุคลากรในสังกัดที่ได้รับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) สามารถพิมพ์เกียรติบัตรได้ทางเว็บไซต์ แต่รางวัลรองชนะเลิศระดับเหรียญทองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับดังกล่าว ย่อมมีผลตั้งแต่มิมีการตัดสินว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) แล้ว ไม่ใช่วันที่สามารถพิมพ์เกียรติบัตรหรือการได้รับมอบเกียรติบัตร ต่อมา จึงมีการออกประกาศสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เรื่องการประกาศเกียรติคุณหน่วยงานและผู้มีผลงานดีเด่นประสบผลสำเร็จเป็นที่ประจักษ์เพื่อรับรางวัลทรงคุณค่า สพฐ. (OBEC AWARDS) ระดับชาติ ครั้งที่ ๘ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานด่วนที่สุดที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๑๑๓๔ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ซึ่งสอดคล้องกับที่ประกาศในเว็บไซต์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับรางวัลรองชนะเลิศระดับเหรียญทอง ประเภทบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ยอดเยี่ยม เช่นนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิ่มคะแนนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๒.๑ ผลงานดีเด่น จำนวน ๒ คะแนน จากเดิม ๘ คะแนน เป็น ๑๐ คะแนน



/เนื่องจาก...

เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับรางวัลข้างต้น จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และเมื่อรวมคะแนนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้คะแนนรวม ๙๓.๕๐ คะแนน ส่วนผู้ฟ้องคดีได้คะแนนรวม ๘๙.๗๐ คะแนน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้รับคะแนนมากกว่าผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ไม่ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สมควรจะถูกหักคะแนนในส่วนตัวชี้วัดที่ ๑.๑๑ การรักษาจรรยาบรรณของวิชาชีพ จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน เหลือ ๓ คะแนน ตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีหรือไม่ ก็ไม่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนประเมินมากกว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบที่จะมีมติรับย้ายผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไปดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ยืนยันมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกเพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ และประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อรับย้ายไปดำรงตำแหน่งดังกล่าว จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนน ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และองค์ประกอบการประเมิน ตัวชี้วัด แบบประเมิน และคะแนนการประเมิน กรณีการโอนย้ายพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการอื่น มาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) และการเปลี่ยนตำแหน่ง การย้าย และการโอนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และการย้ายข้าราชการพลเรือนสามัญ ไปบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น ตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ มิได้กำหนดให้มีคณะกรรมการดังกล่าวไว้ คณะกรรมการดังกล่าว จึงไม่มีอำนาจหน้าที่ในการจัดทำร่างค่าคะแนน แต่ผลคะแนนต้องเป็นการจัดทำโดยคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีและเป็นอำนาจผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องสั่งตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีดังกล่าว ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สั่งการตามผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็จะเป็นผู้ได้รับคัดเลือกให้ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่ว่างตามประกาศดังกล่าว นั้น เห็นว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ดังกล่าว ไม่ได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องมียกคำสั่งตามความเห็นหรือผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีแต่อย่างใด



/ประกอบกับ...

ประกอบกับคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีที่ได้รับแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการคัดเลือกตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ มีหน้าที่เพียงพิจารณาคำร้องขอย้าย อันเป็นการช่วยเหลือการปฏิบัติงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับความเห็นหรือผลการพิจารณาแล้ว ก็ชอบที่จะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นได้ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการจัดทำร่างค่าคะแนนที่ได้จัดทำร่างค่าคะแนนประเมินศักยภาพของผู้ยื่นคำร้องขอย้ายเสนอคณะอนุกรรมการศึกษาธิการจังหวัดอุบลราชธานีที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้รับคะแนนการประเมินมากกว่าผู้ฟ้องคดี จึงชอบที่จะมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ได้รับคัดเลือกเพื่อรับย้ายให้ดำรงตำแหน่งนักทรัพยากรบุคคล ระดับชำนาญการพิเศษ ตำแหน่งเลขที่ อ ๑๙ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต ๓ ได้ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย
พิพากษายืน

นายบรรยาย นาคยศ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายไพโรจน์ มินเด็น
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุรเดช พหลภาคย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวชิระ ชอบแต่ง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันทร์สงเคราะห์

