

ตามรายละเอียดที่ระบุไว้ในแต่ละงวดจะส่งมอบงานงวดใดก่อนหลังหรือจะส่งพร้อมกันที่หลายงวดก็ได้ โดยกำหนดระยะเวลาก่อสร้าง ๔๘๐ วัน เริ่มทำงานที่รับจ้างนับถัดจากวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ และต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้นำหลักประกันสัญญาจ้างตามหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาถนนสายอ้อมเมือง ชลบุรี เลขที่ ๕๕ - ๔๒ - ๖๓๓๙ - ๙ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ วงเงินจำนวน ๑,๙๙๒,๐๐๐ บาท ให้ไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันความเสียหายตามสัญญาจ้าง ในระหว่างการก่อสร้างอาคาร ผู้ฟ้องคดีประสบปัญหาขาดแคลนแรงงานจึงมีหนังสือขอขยายระยะเวลาก่อสร้างออกไปจำนวน ๒ ครั้ง และได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีให้ขยายระยะเวลาก่อสร้างจนถึงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานจำนวน ๒๒ งวด ไม่มีข้อบกพร่องใด ๆ และได้รับเงินค่าจ้างครบถ้วนมาโดยตลอด แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ จำนวน ๑ ฉบับ หนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๓ ฉบับ และหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ รวมทั้งสิ้น ๘ ฉบับ เพื่อขอส่งมอบงานและรับเงินค่าจ้างครั้งสุดท้ายจำนวน ๑๐ งวด ได้แก่ รายการที่ ๑ อาคารอเนกประสงค์ งวดที่ ๙ งวดที่ ๑๐ และงวดที่ ๑๑ รายการที่ ๑.๓ เสาธงชาติ งวดที่ ๑ รายการที่ ๑.๔ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล งวดที่ ๓ รายการที่ ๑.๖ ปรับปรุงภูมิทัศน์ งวดที่ ๑ และงวดที่ ๒ รายการที่ ๑.๘ ติดตั้งครุภัณฑ์ประกอบอาคารอเนกประสงค์และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๑ และงวดที่ ๒ และรายการที่ ๒ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๖ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่จ่ายเงินค่าจ้างจำนวนดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีโดยไม่แจ้งเหตุขัดข้องใดๆ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ ขอคัดถ่ายสำเนาหนังสือส่งมอบงานทั้ง ๘ ฉบับเพื่อตรวจสอบคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีในสำเนาหนังสือดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามคำขอ

ต่อมา ช่างผู้ควบคุมงานได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๓/๒๙๑ - ๒๙๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ รวม ๗ ฉบับ แจ้งผลการตรวจสอบงานตามสัญญาจ้างว่า งานที่ส่งมอบยังไม่แล้วเสร็จและไม่ได้มาตรฐานงานช่าง ขอให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานที่ส่งมอบจำนวน ๙ งวด ให้เป็นไปตามมาตรฐานงานช่าง และไม่แจ้งข้อบกพร่องของงานอีก ๑ งวด คือ รายการที่ ๑.๔ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล งวดที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าช่างผู้ควบคุมงานไม่มีอำนาจกระทำการแทนนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วในการลงนามในหนังสือดังกล่าว นอกจากนี้ การตรวจรับงานจะต้องนัดหมายช่างผู้ควบคุมงาน คณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้แทนของผู้ฟ้องคดีร่วมตรวจงานจ้างเพื่อทำบันทึกร่วมกัน ซึ่งหากพบข้อบกพร่องต้องใช้เวลาอันสมควรเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีทำการแก้ไขข้อบกพร่องเสียก่อน และหากผู้ฟ้องคดีแก้ไขข้อบกพร่องไม่ทันกำหนดเวลาที่แจ้ง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงจะมีสิทธิปรับตามสัญญาจ้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับตรวจ



/งานจ้าง...

งานจ้างเพียงฝ่ายเดียว ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๘ ทวงถามเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท และมีหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ ขอคัดถ่ายสำเนาหนังสือ ส่งมอบงานทั้งแปดฉบับอีกครั้ง หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๔๒๕ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าไม่สามารถชำระเงินจำนวนดังกล่าวได้ เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดียังไม่ปฏิบัติงานให้ครบถ้วนตามสัญญาจ้าง โดยแนบหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๓/๒๙๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ซึ่งระบุให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานจ้างที่ไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์และ ส่งมอบงานให้ครบถ้วนในรายการที่ ๑.๘ ติดตั้งครุภัณฑ์ประกอบอาคารอเนกประสงค์และ อาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๑ ครุภัณฑ์จัดสร้างหม้อแปลงไฟฟ้า ๒๕๐ K V A เครื่องปรับอากาศอเนกประสงค์และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก และงวดที่ ๒ ติดตั้งจัดวางโต๊ะ เก้าอี้ ฯลฯ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๘ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้ส่งมอบงาน ครบถ้วนตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แล้ว สำหรับการจัดวางโต๊ะ เก้าอี้ เนื่องจากยังไม่ได้ กำหนดว่าแต่ละห้องต้องใช้กี่ตัวจึงวางรวมกันไว้ในห้องของอาคาร ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีจะเป็น ผู้จัดเรียง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘ เชิญนายกเทศมนตรีตำบล เกล็ดแก้ว คณะกรรมการตรวจการจ้าง ช่างผู้ควบคุมงาน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องร่วมประชุม ในวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา เพื่อหารือในข้อปัญหาดังกล่าว ซึ่งภายหลังจากการประชุมก็ยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ ลงพื้นที่ตรวจสอบงานจ้างในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ พบว่า งานก่อสร้างไม่ได้มาตรฐาน ตามที่ผู้ควบคุมงานรายงานจริง มีการก่อสร้างผิดแบบและดำเนินการไม่แล้วเสร็จจึงไม่สามารถ ตรวจรับงานได้ โดยให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามเอกสารแนบท้ายให้เป็นไปตาม หลักวิชาช่าง จำนวน ๔ แผ่น รวม ๑๕ รายการ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การตรวจงานจ้างดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ร่วมตรวจงานจ้างด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงขอนัดหมายคณะกรรมการตรวจการจ้างและ ช่างผู้ควบคุมงานให้ร่วมตรวจงานจ้างตามหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ และหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ตามลำดับ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ และหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ปฏิเสธคำขอของผู้ฟ้องคดีและ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้าง หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๖๘๒ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งสงวนสิทธิคำปรับผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ วันละ ๓๙,๘๔๐ บาท รวม ๑๐๐ วัน เป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๙๘๔,๐๐๐ บาท โดยให้ผู้ฟ้องคดีไปติดต่อผู้ถูกฟ้องคดีภายใน ๗ วัน นับแต่วันได้รับแจ้ง ผู้ฟ้องคดีจึงเดินทางไปพบผู้ถูกฟ้องคดีแต่ได้รับแจ้งว่านายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วไปราชการด่วน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๗๓๐ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ขอให้



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีขอให้ถ้อยคำในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ในระหว่างนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ และหนังสือลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ขอส่งมอบงานและขอให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างมาร่วมตรวจรับงานใหม่ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ คัดค้านการตรวจงานจ้าง และคัดค้านเงินค่าปรับร้อยละ ๑๐ ตามสัญญาจ้าง

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือเชิญคณะกรรมการติดตามเร่งรัดการดำเนินการ และการเบิกจ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามคำสั่งอำเภอสตึกที่ ๕๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ฟ้องคดี เพื่อร่วม ตรวจงานจ้างในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ สำหรับการตรวจงานจ้างในวันดังกล่าว หลังจาก ตรวจงานจ้างครบถ้วนแล้วได้มีการจดบันทึกข้อบกพร่องของงานจ้างตามความเห็นของ คณะกรรมการติดตามเร่งรัดการดำเนินการฯ จำนวน ๑๓ รายการ พร้อมทั้งนัดหมายให้ผู้แทน ของผู้ฟ้องคดี ๓ คน ไปพบที่สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อลงลายมือชื่อรับทราบบันทึกการ ตรวจงานจ้างและรายละเอียดที่จะต้องแก้ไขข้อบกพร่อง แต่เมื่อไปยังที่นัดหมาย นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วกลับแจ้งว่า ในการตรวจรับการจ้างครั้งนี้ไม่ถือว่าเป็นการตรวจ งานจ้างและจะไม่มีการลงลายมือชื่อใดๆ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจะบอกเลิกสัญญาจ้างในภายหลัง ผู้แทนของผู้ฟ้องคดีจึงได้ถกเถียงปัญหาดังกล่าว ประมาณ ๓๐ นาที เมื่อหาข้อยุติไม่ได้จึงได้แยกย้ายกันกลับ โดยที่ไม่มีการลงลายมือชื่อ ในหนังสือหรือบันทึกตรวจงานจ้างแต่อย่างใด หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ บอกเลิก สัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๑๓๑ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของ หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง เทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว ที่ ๔๕๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบทรัพย์สินให้ตรวจสอบทรัพย์สินที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงทำให้คู่สัญญา กลับสู่ฐานะเดิมและทรัพย์สินทั้งหมดตกเป็นของผู้ถูกฟ้องคดี

สำหรับการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างตลอดระยะเวลาการดำเนินงาน ๒ ปี ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินงานโครงการและส่งมอบงานโดยผ่านความเห็นชอบของนายกเทศมนตรี ตำบลเกล็ดแก้ว คณะกรรมการตรวจการจ้าง และช่างผู้ควบคุมงานซึ่งได้ตรวจสอบและ ควบคุมงานอย่างใกล้ชิด ไม่เคยมีบันทึกข้อบกพร่องหรือข้อท้วงติงใดๆ จากคณะกรรมการ ตรวจการจ้าง และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินค่าจ้างแต่ละงวดครบถ้วน ซึ่งเหตุพิพาทเกิดขึ้นหลังจากที่ ปลัดเทศบาลเทศบาลตำบลเกล็ดแก้วคนใหม่ได้ย้ายเข้ามาดำรงตำแหน่ง และมีการแต่งตั้ง กรรมการตรวจการจ้างใหม่จำนวน ๓ คน โดยก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะนำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีได้หารือปลัดอำเภอหัวหน้ากลุ่มบริหารงานปกครอง อำเภอสตึก อบ.โยธาธิการและ



/ฝั่งเมือง...

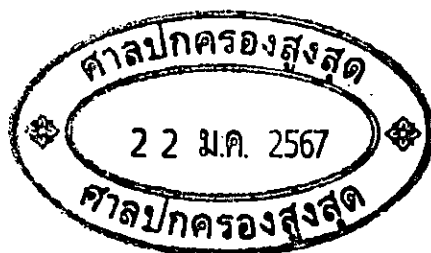
ผังเมืองจังหวัดชลบุรี และนายอำเภอสัตหีบ เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ยอมลดเงื่อนไขใดๆ กลับแจ้งผู้ฟ้องคดีว่าให้แก้ไขงานที่ส่งมอบให้เป็นไปตามมาตรฐานงานช่างตามข้อกำหนดในสัญญา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี กรณีเจ้าหน้าที่ตรวจงานจ้างไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีเจตนาถ่วงเวลาผู้ฟ้องคดีให้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายโดยขอให้ลงโทษทางวินัยและทางอาญากับนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วและปลัดเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว จากนั้นผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี เพื่อขอคัดถ่ายรายงานตรวจงานจ้างในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ของคณะกรรมการตรวจงานจ้าง ซึ่งปรากฏรายงานดังกล่าวตามหนังสือไม่ระบุเลขที่/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่สามารถแก้ไขงานก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์เทศบาลตำบลเกล็ดแก้วตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างรายงานได้แล้วเสร็จ โดยที่รายงานดังกล่าวไม่ปรากฏการจดบันทึกการร่วมตรวจงานจ้างของผู้ฟ้องคดีด้วย การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินค่างานก่อสร้างอาคารเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กำหนดในสัญญา ได้แก่ ๑. งานที่ปรากฏในแบบแปลนแต่ไม่มีการกำหนดราคาตามราคา BOQ ดังนี้ ๑.๑ งานม้านั่งคสล. บุแกรนิต (พร้อมซากรองรับน้ำหนัก) อาคาร ๓ ชั้น ยาว ๘๐ เมตร จำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท ๑.๒ งานเคาน์เตอร์ห้องน้ำ ๖ ห้อง (ทุกชั้น ชั้นละ ๒ ห้อง) จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ๑.๓ งานบัวหยอดน้ำรอบอาคาร ๔ ชั้น ยาว ๔๒๗ เมตร จำนวน ๘๕,๔๐๐ บาท ๑.๔ งานกรอบสัน คสล. และงานปีกนก คสล. หลังคา ยาว ๑๕๕ เมตร จำนวน ๗๗,๕๐๐ บาท ๑.๕ งานเชิงชายใต้หลังคา ยาว ๘๕ เมตร จำนวน ๓๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๕๓๖,๙๐๐ บาท ๒. งานที่ไม่ได้กำหนดไว้ในแบบแปลน คือ การก่อสร้างกำแพงกันดิน ค.ส.ล. เฉลี่ยกว้าง ๐.๘๐ เมตร ยาว ๑๕๐ เมตร (สาเหตุมาจากความต่างระดับของพื้นที่ก่อสร้างรั้ว) จำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท รวม ๒ รายการ เป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๘๑๖,๙๐๐ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างก่อสร้างอาคารตามสัญญาจำนวน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท ด้วย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉยไม่ชำระเงินจำนวนดังกล่าวและไม่โต้แย้งหรือคัดค้านประการใด ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ชี้แจงเหตุผลและทักท้วงการบอกเลิกสัญญาจ้าง และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างแก่ผู้ฟ้องคดี

ต่อมา ท้องถิ่นจังหวัดชลบุรีในฐานะประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้มีหนังสือลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๒๒ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๘ เชิญผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมตรวจสอบข้อเท็จจริงและให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงในข้อร้องเรียนที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ลงโทษทางวินัยและทางอาญาเจ้าหน้าที่ในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งในที่ประชุมมีข้อยุติให้



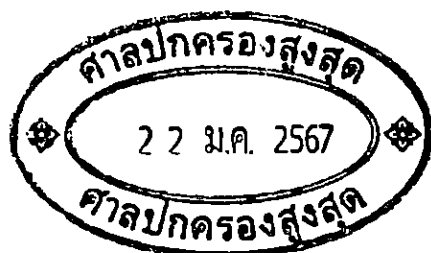
/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีและคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจงานจ้างของผู้ฟ้องคดีเฉพาะงานที่ส่งมอบงวดสุดท้ายเท่านั้น และให้ชี้แจงข้อความเนื้อหาที่เป็นงวดงานอื่นๆ ออกจากหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งปรากฏงานจ้างที่ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ดังนี้ ๑) เสาธง (๑) ระบายบันไดชั้นบน ระบายไม่ได้แบบ ๒.๕ เมตร วัดได้ ๒.๔๖ เมตร (๒) ระบายบันไดอื่น จำนวน ๓ ชั้น ชาติชั้นละ ๑ เซนติเมตร (๓) เสาบัว ต้นต่ำสุด แบบ ๑.๐๕ เมตร วัดได้ ๙๕ เซนติเมตร (๔) เสาบัว ต้นกลาง แบบ ๑.๓ เมตร วัดได้ ๑.๒๕ เมตร (๕) ปูหินกาบด้านหน้า แบบ ๑.๘๘ เมตร วัดได้ ๑.๘๕ เมตร (๖) ปูหินกาบด้านข้างแบบ ๒ เมตร วัดได้ ๑.๘๕ เมตร (๗) บัวหัวเสาแบบ ๐.๐๕ เมตร วัดได้ ๖, ๔, ๕ เซนติเมตร ๒) ป้ายโครงการ (๑) จุดติดตั้งป้ายโครงการผิดแบบ (ตั้งไม่ตรงจุด) (๒) ป้ายโครงการในแบบมีจำนวน ๓ แผ่น ขณะตรวจมีจำนวน ๒ แผ่น (๓) ผิดแบบที่ โคนเสาเป็นแบบคอนกรีต ๓) กำแพงอิฐบล็อก (๑) ความยาวกำแพงอิฐบล็อกเต็มผนัง ความยาวไม่ได้ขนาด (๒) ผนังฉาบด้านนอกฉาบปิดรอยต่อไม่เรียบร้อย (๓) เสากำแพงที่ลดระดับ ก่อสร้างไม่เรียบร้อย (๔) บัวหัวเสาไม่เป็นไปตามแบบ (๕) การทาสีไม่แล้วเสร็จ ๔) กำแพงอิฐบล็อก ติดตั้งลูกกรงสแตนเลส (๑) ความยาวลูกกรงสแตนเลส ไม่เป็นไปตามแบบคือ ๒.๓๐ เมตร (๒) เสารั้ว และบัวหัวเสาไม่เรียบร้อยและยังเก็บงานกำแพงด้านล่างไม่เรียบร้อย ๕) ประตูรั้ว สแตนเลสผิดแบบแปลนเนื่องจากใช้สแตนเลสกลม ตามแบบเป็นสแตนเลสเหลี่ยม ๖) งานปรับพื้นที่พร้อมปลูกหญ้า (๑) หญ้าขนาดเล็กมีไม่เต็มจำนวน ๓,๗๘๗ ตารางเมตร และตายจำนวนมาก (๒) การปลูกต้นไม้ไม่เป็นไปตามแบบทำให้ขาดความสวยงาม (๓) ต้นมะพร้าว ปาล์มพ็อกเทล ปาล์มแวกซ์มีไม่ครบเนื่องจากตาย (๔) ต้นสิบสองปีนามีไม่ครบตามจำนวน ๗) สนามเด็กเล่นพื้น คสล.ผิวปูแผ่นยางปูพื้น (๑) แผ่นยางไม่เป็นไปตามแบบ ซึ่งขนาด ๐.๕ x ๐.๕ x ๐.๒๕ เมตร/แผ่น (๒) แผ่นยางสีซีดจางและมีการแก้ไขโดยใช้สีน้ำเงินทา (๓) ปูไม่เป็นไปตามแบบคือแนวเดียวกันซึ่งรอยต่อจะทำให้เด็กเกิดอันตรายได้ (๔) ขนาดสนาม กว้างและยาว ผิดแบบ (ไม่ได้ขนาด) ๘) ป้ายเทศบาล (๑) ยังไม่ได้ติดตั้งสปอร์ตไลท์ ทั้ง ๓ ดวง (๒) บันไดด้านล่างทรายเป็นล้าชำรุดเสียหาย (๓) ผิดแบบแปลน บัวยอบป้ายยังไม่ได้ดำเนินการ (๔) ตัวหนังสือแกะสลักแถวบนไม่ได้ขนาด (๕) ฐานป้ายความสูงแต่ละชั้นไม่ได้ขนาดตามแบบ ความสูงป้ายไม่ได้ขนาด ๙) อุปกรณ์/ครุภัณฑ์ประกอบอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก (๑) อุปกรณ์ เด็กเล่นทั้งชุดไม่เป็นไปตามคุณลักษณะและรูปภาพตามแบบ ได้แก่ พลาสติกคนละเกรด ชุดม้ากระดกสปริงเหลือ ๑ ชุด เครื่องเล่นกลางแจ้ง ชุดสวนสี่มิติศรชัย พื้นหอบเป็นเหล็ก สีเหลี่ยมที่แข็งแรง อุโมงค์มีขนาดที่แตกต่างจากแบบ เสายึดขาดความแข็งแรง ๑๐) ศูนย์พัฒนา เด็กเล็ก (๑) หลังคาห้องนอนที่ ๑ มีรอยน้ำฝนรั่ว (๒) พื้นห้องน้ำ ๑ ความลาดเอียงไม่ได้ มาตรฐาน ทำให้เกิดน้ำขังอาจก่อให้เกิดอันตรายได้ (๓) พื้นห้องน้ำ ๒ ความลาดเอียงไม่ได้ มาตรฐาน ทำให้น้ำขังอาจทำให้เด็กล้มเกิดอันตรายได้ ๑๑) อาคาร (๑) ประตูทางออก



/ด้านทิศตะวันออก...

ด้านทิศตะวันออกผิดแบบ และติดตัวล๊อคประตูผิดด้าน (๒) ฝ้าใต้जूด้านหน้าหลุด (๓) กระเบื้องหลังคาอาคารด้านหลังกระเด็นได้ขีด (๔) พื้นห้องประชุมประกอบไม่เรียบร้อย มีรอยโปร่งอ (๕) การตกแต่งภายในผิดแบบ (ผิดห้อง) (๖) ยังไม่ได้ดำเนินการการตกแต่งภายในห้องนายกเทศมนตรี ห้องรองนายกเทศมนตรี ๒ ห้อง ห้องหัวหน้างาน (ปลัด รองปลัด ห้องหัวหน้าสำนักปลัด ผอ.คลัง ผอ.ช่าง ผอ.กองสาธารณสุข ผอ.กองการศึกษา) (๗) ไม่สามารถตรวจการตกแต่งภายในได้ เนื่องจากไม่มีแบบแปลน หลังจากนั้น ประธานกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้มีหนังสือ ลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๒๖ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เชิญผู้ฟ้องคดีร่วมลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงอีกครั้งในวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ซึ่งในที่ประชุมได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีทำการชี้แจงเหตุผล และวิธีแก้ไข ข้อบกพร่อง หลังจากนั้น ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๒๕๘๖๒ ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชี้แจงเหตุผลและข้อเท็จจริง ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้ชี้แจงเหตุผลและข้อเท็จจริงดังกล่าวให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีทราบแล้วตามหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อยและสามารถแก้ไขตามวิธีช่างปกติ และจนถึงวันฟ้องคดี ประมาณ ๑๑ เดือน ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่เคยประเมินราคาและแจ้งรายการ ข้อบกพร่องที่เหลืว่าจะต้องทำการซ่อมแซมอย่างไร และไม่คืนหลักประกันสัญญาตามหนังสือ คำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๕ - ๔๒ - ๖๓๓๙ - ๙ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ ในวงเงินจำนวน ๑,๙๙๒,๐๐๐ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี อีกทั้งยังให้เจ้าหน้าที่ เข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่ภายในอาคารก่อสร้างบางส่วนแล้ว การกระทำดังกล่าวถือได้ว่ามีเจตนา ร่วมกันกลั่นแกล้งให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีประสบปัญหาทางการเงิน หลายด้าน เช่น การจ่ายเงินเดือนพนักงาน ค่างชำระค่าสินค้าคู่ค้าไม่สามารถขอวงเงินค่าสินค้า ขาดสภาพคล่องในทางการเงิน จนต้องถูกปรับล่าช้าในงานบางชิ้น และต้องไปกู้ยืมเงินนอกระบบมาหมุนเวียนเป็นครั้งคราวทำให้เสียดอกเบี้ยในอัตราที่สูงกว่าปกติเป็นเงินหลายแสนบาท ต่อเดือน ปัญหาดอกเบี้ยเงินกู้ยืมจากสถาบันการเงินและหนี้นอกระบบ รวมทั้งต้องเสียโอกาส เงินลงทุนในงานราชการที่ประมูลงานได้ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๘ ที่มีมูลค่างานมากกว่า ๔๐ ล้านบาทเศษ ตลอดจนทำให้เสียหายต่อชื่อเสียงในทางการค้าซึ่งเป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวางในการรับเหมาก่อสร้างนานกว่า ๒๐ ปี เมื่อมีการ ค่างชำระค่าสินค้าเป็นเวลานานทำให้คู่ค้าขาดความไว้วางใจและขาดความมั่นใจในการชำระหนี้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชดใช้เงินแก่ผู้ฟ้องคดี ได้แก่ ๑. เงินค่าจ้างงานงวดสุดท้าย จำนวน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับจากเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑,๐๐๘,๗๗๓ บาท รวมเป็นเงิน ๑๕,๖๘๑,๘๔๕ บาท ๒. ค่างานเพิ่ม จำนวน ๘๑๖,๙๐๐ บาท ๓. ค่าจ้างคนงาน



/ฝ้าอาคาร...

เข้าอาคารและสถานที่จำนวน ๒ คน คนละ ๔๘๐ บาท และ ๔๐๐ บาท ต่อวัน ตามลำดับ รวมวันละ ๘๘๐ บาท ต่อวัน คิดตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ รวมเป็นเงิน ๑๑๙,๔๘๐ บาท ๔. ค่าเสียหายต่อชื่อเสียงทางการค้าคิดเป็นเงินจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ๕. ค่าขาดประโยชน์จากเงินค่าจ้างคิดเป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ ๖. ค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนที่ดินและค่าธรรมเนียมการกู้ยืมเงินจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ จำนวน ๓๖๒,๑๐๕ บาท (วงเงินกู้สินเชื่อ ๘,๒๘๙,๒๖๐ บาท) และเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ จำนวน ๔๐๗,๒๘๕ บาท (วงเงินกู้สินเชื่อ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท) คิดเป็นความเสียหายจำนวน ๗๖๙,๓๙๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๒๐,๘๘๗,๖๑๕ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินตามสัญญาจ้างและค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๒๐,๘๘๗,๖๑๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การและฟ้องแย้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ เดิมเป็นองค์การบริหารส่วนตำบล บางเสร่ ต่อมา เปลี่ยนชื่อเป็นองค์การบริหารส่วนตำบลเกล็ดแก้ว จากนั้นจัดตั้งเป็นเทศบาลตำบลเกล็ดแก้วตามประกาศกระทรวงมหาดไทย ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๑ มูลเหตุแห่งการฟ้องคดีเกิดจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประมูลตามประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์พร้อมอาคารประกอบต่าง ๆ และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว หมู่ที่ ๖ ชุมชนบ้านเขากระทิง ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ในราคา ๓๙,๘๔๐,๐๐๐ บาท และได้เข้าทำสัญญาจ้างเหมาในโครงการดังกล่าวตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จภายในวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายเงินล่วงหน้าเป็นเงินร้อยละ ๑๕ ของค่าจ้างตามที่ตกลงทำสัญญาจ้าง และจะจ่ายให้เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ลงนามในสัญญาจ้างพร้อมส่งแผนงานการก่อสร้าง โดยวิศวกรช่างผู้ควบคุมงานก่อสร้างและจะต้องนำพันธบัตรรัฐบาลไทยหรือหนังสือค้ำประกันของธนาคารในประเทศไทยมาค้ำประกันเงินที่รับล่วงหน้า แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะรับเงินล่วงหน้าในอัตราร้อยละ ๑๕ ของค่าจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงกำหนดอัตราค่าจ้างแต่ละงวดใหม่โดยไม่หักเงินล่วงหน้าตามบันทึกต่อท้ายสัญญาลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แบ่งการดำเนินงาน ๑๐ รายการ แบ่งงวดงานและการจ่ายเงินเป็น ๓๒ งวด ดังนี้ รายการที่ ๑ อาคารอเนกประสงค์ จำนวน ๑๑ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๕๔.๙๑ รายการที่ ๑.๑ ระบบประปาบาดาล จำนวน ๑ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๑.๓๘ รายการที่ ๑.๒ ถนนทางเข้าออกลานจอดรถพร้อม



โรงจอดรถ...

โรงจอดรถ จำนวน ๓ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๘.๗๑ รายการที่ ๑.๓ เสาธงชาติ จำนวน ๑ งวด
 ค่าจ้างร้อยละ ๐.๔๔ รายการที่ ๑.๔ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล จำนวน ๓ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๔.๘๘
 รายการที่ ๑.๕ ท่อระบายน้ำ จำนวน ๒ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๔.๒๔ รายการที่ ๑.๖
 ปรับปรุงภูมิทัศน์ จำนวน ๒ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๒.๙๔ รายการที่ ๑.๗ ติดตั้งโคมไฟแสงสว่าง
 ขอยพบโชคหน้าอาคาร จำนวน ๑ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๑.๔๑ รายการที่ ๑.๘ ติดตั้งครุภัณฑ์
 ประกอบอาคารอเนกประสงค์ จำนวน ๒ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๑๑.๓๖ และรายการที่ ๒
 ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวน ๖ งวด ค่าจ้างร้อยละ ๙.๗๓ โดยผู้ฟ้องคดีสามารถส่งมอบ
 งานงวดใดก่อนหรือหลังหรือจะส่งพร้อมกันที่หลายงวดก็ได้ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ
 ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ตามลำดับ ขอยขยาย
 ระยะเวลาส่งมอบงานเนื่องจากได้รับผลกระทบจากการขาดแคลนแรงงานอันเนื่องมาจาก
 การปรับค่าจ้างขั้นต่ำ ๓๐๐ บาท โดยอํานตติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖
 และวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ในการพิจารณาให้ความช่วยเหลือผู้ประกอบการดังกล่าว
 ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาส่งมอบงานออกไปตามมติคณะรัฐมนตรี จำนวน ๒ ครั้ง
 ครั้งละ ๑๕๐ วัน เป็นกำหนดวันสิ้นสุดการส่งมอบงานครั้งสุดท้ายภายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์
 ๒๕๕๘ ตามทำบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้างลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ และลงวันที่ ๕
 มกราคม ๒๕๕๘ ตามลำดับ ในระหว่างการดำเนินงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการแก้ไข
 เปลี่ยนแปลงรายชื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างรวม ๓ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ เปลี่ยนจาก
 นายทวีทรัพย์ นวลตรีณ์ ผู้อำนวยการกองคลัง เป็นนายทรงเดช อินต๊ะนนท์ หัวหน้า
 สำนักปลัดเทศบาล เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของ
 หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ครั้งที่ ๒ เปลี่ยนจากนายพิทักษ์ ช้างพลี
 ผู้อำนวยการกองช่าง เป็นนายสรรเพชร เพชรอรุณสินธุ์ ตำแหน่งนายช่างโยธา ๖ว เนื่องจาก
 นายพิทักษ์โอนย้ายไปเทศบาลตำบลเขตอุดมศักดิ์ และครั้งที่ ๓ เปลี่ยนจากนายพีรภูมิ บุญวัติ
 ปลัดเทศบาล เป็นนายสมน สุกใส ปลัดเทศบาล และเปลี่ยนจากทรงเดช อินต๊ะนนท์ หัวหน้า
 สำนักปลัดเทศบาล เป็นจำสิบเอก เสมอ จุ่นเจริญ หัวหน้าฝ่ายปกครอง เนื่องจากนายพีรภูมิ
 โอนย้ายไปเทศบาลตำบลเขาชีจรรย์ และนายทรงเดชโอนย้ายไปเทศบาลตำบลอมก๋อย

สำหรับกรณีพิพาท ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดสุดท้ายจำนวน ๑๐ งวด ตามหนังสือ
 ๘ ฉบับ ได้แก่ หนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ ส่งมอบงานและขอรับเงินค่าก่อสร้าง
 รายการที่ ๑.๔ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล งวดที่ ๓ หนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘
 จำนวน ๓ ฉบับ ส่งมอบงานและขอรับเงินค่าก่อสร้าง รายการที่ ๑ อาคารอเนกประสงค์
 งวดที่ ๙ และงวดที่ ๑๐ และรายการที่ ๑.๓ เสาธงชาติ งวดที่ ๑ หนังสือลงวันที่ ๒๐
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ ส่งมอบงานและขอรับเงินค่าก่อสร้าง รายการที่ ๑ อาคาร



/อเนกประสงค์...

อเนกประสงค์ งวดที่ ๑๑ รายการที่ ๑.๖ ปรับปรุงภูมิทัศน์ งวดที่ ๑ และที่ ๒ รายการที่ ๑.๘ ติดตั้งครุภัณฑ์ประกอบอาคารอเนกประสงค์และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๑ และที่ ๒ รายการที่ ๒ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๖ โดยนายพลกฤต บัวตุม ช่างผู้ควบคุมงาน ได้ตรวจงานที่ส่งมอบดังกล่าวและรายงานข้อบกพร่องต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คณะกรรมการตรวจการจ้างพร้อมช่างผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างตามรายงานของช่างผู้ควบคุมงาน หลังจากนั้น ช่างผู้ควบคุมงานได้มีหนังสือจำนวน ๗ ฉบับ ตามหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๓/๒๙๑ ถึง ๒๙๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ แจ้งผลการตรวจสอบสถานที่ก่อสร้างโดยให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขข้อบกพร่องของงานที่ส่งมอบ ตามรายละเอียดที่กำหนด และมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๗ ฉบับ รายงานข้อบกพร่องของงานจ้างต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ รายงานนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วในข้อบกพร่องของเหตุที่ไม่ยอมรับงานผู้ฟ้องคดีตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ หลังจากนั้น นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเกล็ดแก้ว ได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งข้อบกพร่องและให้แก้ไขงานที่ส่งมอบ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับเพิกเฉยไม่ดำเนินการแก้ไขหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามสัญญา และยืนยันว่าการส่งมอบงานจำนวน ๑๐ งวด ดังกล่าว เป็นการส่งมอบงานงวดสุดท้าย และอ้างว่าช่างผู้ควบคุมงานไม่มีอำนาจทำหนังสือบอกกล่าว ทั้งนี้ หนังสือส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดีลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ เป็นการทำหนังสือย้อนหลัง โดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จึงพันกำหนดระยะเวลาส่งมอบงานซึ่งกำหนดวันส่งมอบงานวันสุดท้ายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดข้อกำหนดในสัญญา จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ชำระหนี้ ย่อมตกเป็นผู้ผิดนัดโดยมีพักต้องเดือนตามมาตรา ๒๐๔ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งผู้ฟ้องคดีรู้แต่แรกแล้วแต่ไม่แก้ไข จึงเป็นการจงใจกระทำผิดสัญญาจ้าง ประกอบกับสัญญาจ้าง ข้อ ๔ วรรคท้าย กำหนดไว้ว่า ค่าจ้างและการจ่ายเงินจะจ่ายเมื่อผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานทั้งหมดให้แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๙ เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติงานทั้งหมดให้แล้วเสร็จเรียบร้อยตามสัญญา และจงใจผิดสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถจ่ายเงินค่างวดงานตามหนังสือส่งมอบงานทั้ง ๘ ฉบับ ได้ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมิได้เป็นผู้ผิดสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถเรียกดอกเบี้ยผิดนัดได้เช่นกัน ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดสุดท้ายตามหนังสือส่งมอบงานจำนวน ๘ ฉบับ โดยรู้ว่าการของตนไม่ถูกต้องตามสัญญาและไม่แก้ไข ถึงแม้คณะกรรมการตรวจการจ้างจะตรวจการจ้างในวันที่ ๒๗



/กุมภาพันธ์...

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และสั่งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานตามหนังสือลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ จะล่าช้าไปบ้าง แต่ก็เกิดจากการที่ผู้ฟ้องคดีทำงานผิดพลาดเป็นจำนวนมากและจะต้องตรวจงานทุกงวดงานให้เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา ประกอบกับผู้ฟ้องคดีย่อมรู้ว่าตนปฏิบัติไม่ถูกต้องและมีหน้าที่แก้ไขให้ถูกต้องก่อนส่งมอบงาน ไม่ใช่รอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจพบแล้วจึงแก้ไข ทั้งไม่พยายามปฏิบัติให้ถูกต้องตามสัญญา จึงเป็นการที่ผู้ฟ้องคดีจงใจปฏิบัติผิดสัญญา ไม่ใช่เกิดจากความบกพร่องของคณะกรรมการตรวจการจ้าง เมื่อผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่แล้วเสร็จและยังไม่เลิกสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิตามสัญญาจ้าง ข้อ ๑๖ ปรับผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน วันละ ๓๙,๘๔๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ อันเป็นวันสิ้นสุดสัญญาจ้างจนถึงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันบอกเลิกสัญญาจ้าง และผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าใช้จ่ายในการควบคุมงานจากการที่ผู้ว่าจ้างต้องควบคุมงานเป็นจำนวนเงิน วันละ ๒,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันที่กำหนดวันแล้วเสร็จตามสัญญาหรือวันที่ผู้ว่าจ้างได้ขยายเวลาสิ้นสุดจนถึงวันที่ทำงานแล้วเสร็จ และผู้รับจ้างยอมให้ผู้ว่าจ้างเรียกค่าเสียหายอันเกิดขึ้นจากการที่ผู้รับจ้างทำงานล่าช้าเฉพาะส่วนที่เกินกว่าจำนวนค่าปรับและค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้อีกด้วย ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือขอสงวนสิทธิค่าปรับจำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ หนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๒๓๕ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ หนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๕๑๒ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ หนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๖๐๙ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๖๘๒ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ตามลำดับ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่ากระทำผิดสัญญาและเพื่อแจ้งเตือนให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่าจำนวนค่าปรับจะเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ชำระค่าปรับและมอบอำนาจนางสายรุ้ง คำทวล ให้ยื่นหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ขอยกเว้นหรือคัดค้านเงินค่าปรับตามสัญญาจ้างและไม่ยอมชำระค่าปรับ จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาหรือข้อตกลงตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๓๑ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ บอกเลิกสัญญาจ้าง และหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๙๖ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงนายอำเภอสตึกทึบ ขอให้พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ทำงานของทางราชการ

สำหรับค่าใช้จ่ายงานเพิ่มเติมที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง นั้น ในวันทำสัญญาผู้ฟ้องคดีรับรองว่าได้ตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูปรายการโดยละเอียดถี่ถ้วนตามข้อ ๑๓ ของสัญญาจ้างแล้ว และไม่มีข้อทักท้วงใดๆ ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างเป็นระยะเวลากว่า ๗๘๐ วัน หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าแบบรูปรายการละเอียดผิดพลาดหรือคลาดเคลื่อนไปจากหลักการทางวิศวกรรมหรือทางเทคนิค ผู้ฟ้องคดีต้องแจ้งกรรมการตรวจการจ้างหรือช่างผู้ควบคุมงาน



/เพื่อให้มี...

เพื่อให้มีคำวินิจฉัย และจะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของกรรมการตรวจการจ้างหรือช่างผู้ควบคุมงาน เพื่อให้งานแล้วเสร็จบริบูรณ์ โดยจะคิดค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากผู้ว่าจ้างไม่ได้ ถ้าปรากฏข้อเท็จจริงในภายหลังว่ามีเนื้องานที่ปรากฏในแบบแปลน แต่ไม่มีการกำหนดราคาตาม BOQ ผู้ฟ้องคดีก็สามารถที่จะไม่ปฏิบัติและรายงานช่างผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อหาทางแก้ไขแล้วรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบเพื่อสั่งการต่อไป เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่มีการทักท้วงแต่กลับเรียกร้องค่าจ้างเพิ่มเติมในภายหลังจึงเป็นการขัดกับสัญญาจ้าง ส่วนค่าจ้างคนงาน ค่าเสียหายต่อชื่อเสียง ค่าขาดประโยชน์ ค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนโอนที่ดิน และ ค่าธรรมเนียมการกู้ยืมเงินธนาคาร นั้น หากมีการส่งมอบงานโดยที่คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ตรวจรับงาน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีก่อสร้างไม่ถูกต้องตามรูปแบบ จึงเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง ดังนั้น ในระหว่างวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันบอกเลิกสัญญาเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ อาคารดังกล่าวจึงยังอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าค่าเสียหายต่อชื่อเสียง ค่าขาดประโยชน์ ค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนที่ดินและค่าธรรมเนียมการกู้ยืมเงินจากธนาคารตามข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีนั้น จะเรียกได้ต่อเมื่อเป็นค่าเสียหายอันเกิดจากการผิดสัญญาหรือความเสียหายอันเกิดจากการไม่ชำระหนี้ ซึ่งเป็นค่าเสียหายของเจ้าหนี้ ไม่ใช่ผลประโยชน์ของลูกหนี้ที่ควรได้รับ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ผิดสัญญาและความเสียหายไกลกว่าเหตุ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกร้องค่าเสียหายในส่วนนี้ได้

นอกจากนี้ ก่อนบอกเลิกสัญญาระหว่างวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ อาคารพิพาทอยู่ในความดูแลของผู้ฟ้องคดีและมีการใช้ไฟฟ้าในการดำเนินงานอยู่อาศัยของลูกจ้างของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่าไฟฟ้าประจำเดือน ดังนี้ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๒๖,๗๕๕.๑๙ บาท เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒๓,๑๔๘.๒๑ บาท เดือนเมษายน จำนวน ๒๐,๘๕๘.๒๔ บาท เดือนพฤษภาคม จำนวน ๓๘,๗๕๙.๕๘ บาท เดือนมิถุนายน จำนวน ๑๘,๖๐๖.๖๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑๒๘,๑๒๗.๘๒ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ทวงถามให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ค่าไฟฟ้างกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือทวงถามแล้วกลับเพิกเฉย

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินค่าไฟฟ้าแก่ผู้ถูกฟ้องคดี จำนวน ๑๒๘,๑๒๗.๘๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นเงินจำนวน ๙,๖๐๙.๕๙ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๓๗,๗๓๗.๔๑ บาท

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การและให้การแก้คำฟ้องแย้งโดยมีสาระสำคัญ เช่นเดียวกับคำฟ้องและเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ร้องเรียนต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้สอบสวนลงโทษเจ้าหน้าที่ที่ไม่ตรวจรับงานจ้างของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้



/อันเป็น...

อันเป็นการปฏิบัติผิดระเบียบหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่มีชอบตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ต่อมา สำนักงานตรวจสอบพิเศษภาค ๒ (จังหวัดชลบุรี) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือ ที่ ตผ.๐๐๔๔ ขบ/๑๘๑ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีให้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนและลงโทษเจ้าหน้าที่ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบรายละเอียดดังกล่าว เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือขอคัดถ่ายสำเนาจากสำนักงานตรวจสอบพิเศษภาค ๒ (จังหวัดชลบุรี) ตามหนังสือลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ แต่ได้รับแจ้งว่าไม่สามารถให้ตรวจสอบได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารลับและมิได้มีหน้าที่ในการสอบสวน ในเวลาเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ตามลำดับ ขอคัดถ่ายสำเนาหนังสือฉบับดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดี แต่ก็ได้รับการปฏิเสธเช่นกัน โดยให้เหตุผลว่าการดำเนินการทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ ต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง จากนั้น คณะกรรมการดังกล่าวได้นัดหมายผู้เกี่ยวข้องเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริง ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ประกอบด้วย คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงผู้ว่าจ้างประกอบด้วย นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วและปลัดเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว ผู้รับจ้างประกอบด้วยนายวัฒนา อำนวนยสิทธิโชค วิศวกร นางสายรุ้ง คำหวล และนายมนัส นุ่มเกิด และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีได้มีหนังสือลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๕๕ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แจ้งสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ปรากฏรายละเอียดข้อบกพร่องต่างๆ ดังนี้ ๑) รายการที่ ๑ งวดที่ ๙ อาคารอเนกประสงค์ ติดตั้งฝ้าเพดาน ตรวจสอบพบว่า ฝ้ามีรอยการเจาะ ๒ แห่ง ประตูทางออกด้านทิศตะวันออก ผิดแบบ และติดตั้งตัวล็อกประตูผิดด้านตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทักท้วงและผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย ส่วนกรณีตรวจสอบครั้งที่ ๑ ว่าแผ่นไม้ประตูทุกบานมีรอยตัด ขาดความเรียบร้อยและสวยงาม และติดตั้งกรอบหน้าต่างบางบานติดตั้งผิดด้าน นั้น ตรวจสอบครั้งที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างยอมรับว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ๒) รายการที่ ๑ งวดที่ ๑๐ อาคารอเนกประสงค์ ติดตั้งเครื่องสูบน้ำถึงเก็บน้ำ และระบบสุขาภิบาล ตรวจสอบพบว่าบูทเตอร์ปั้มน้ำหลังคาไม่เป็นไปตามแบบ ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าติดตั้งเรียบร้อยแล้ว ส่วนอุปกรณ์ดับเพลิง (ขวาน) ตรวจสอบครั้งที่ ๑ ระบุว่ายังไม่ได้ติดตั้ง ตรวจสอบครั้งที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างยอมรับว่า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ๓) รายการที่ ๑ งวดงานที่ ๑๑ อาคารอเนกประสงค์ พบว่าการก่อสร้างห้องนายกเทศมนตรีตามแบบอยู่ชั้น ๒ ซึ่งเป็นห้องว่างแต่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างห้องนายกเทศมนตรีอยู่ชั้น ๑ จึงไม่เป็นไปตามแบบที่กำหนด ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการ



/ไม่เป็นไป...

ไม่เป็นไปตามแบบสัญญาจ้าง ห้องหัวหน้างานต่างๆ งานตกแต่งภายในยังดำเนินการไม่เรียบร้อย และพื้นที่ห้องประชุมประกอบไม่เรียบร้อย มีรอยโปรงงอ เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทักท้วง ซึ่งผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย ส่วนกรณีตรวจสอบครั้งที่ ๑ พบว่า ฉากกั้นห้องประชุมเล็กกับห้องประชุมใหญ่ยังไม่มีดำเนินการติดตั้งภาพสัญลักษณ์ ที่แสดงตำแหน่งที่จอดรถคนพิการยังไม่ดำเนินการ งานเก็บสีไม่เรียบร้อย นั้น ตรวจสอบครั้งที่ ๒ พบว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ การทดสอบระบบสายดับเพลิง ระบบประปา และระบบไฟฟ้า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการทดสอบร่วมกับช่างผู้ควบคุมงาน เรียบร้อยแล้ว ๔) รายการที่ ๑.๓ งวดที่ ๑ เสาธงชาติ ผลการตรวจสอบพบว่า ระยะเวลาได้ เสาบัวบางรายการมีขนาด ความยาวไม่ตรงตามแบบ แต่ก็ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแต่อย่างใด ๕) รายการที่ ๑.๔ งวดที่ ๓ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล ก่อสร้างรั้ว คสล. ก่ออิฐทึบและรั้วลูกกรง สแตนเลส รายละเอียดรั้ว คสล. ก่ออิฐทึบระยะไม่เป็นไปตามแบบที่กำหนด ขาดระยะ ๙ เมตร ฉาบไม่เป็นไปตามแบบ ทาสีไม่แล้วเสร็จ ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการ ตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย เนื่องจากไม่มีพื้นที่ให้ก่อสร้าง กรณีติดตั้งประตูสแตนเลส รายละเอียด ประตูรั้วสแตนเลส ผิดแบบ แบบกำหนดชนิดเหลี่ยม แต่ติดตั้งชนิดกลม ผนังฉาบด้านนอกฉาบปิดรอยต่อไม่เรียบร้อย และการทาสีกำแพง ไม่แล้วเสร็จ นั้น ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดี ยอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย ๖) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๑ ปรับปรุงภูมิทัศน์ งานปรับพื้น พร้อมปลูกหญ้า หญ้านวลน้อยมีไม่เต็มจำนวน ๓,๗๘๗ ตารางเมตร และหญ้าตายเป็นจำนวนมาก ต้นมะพร้าวน้ำหอมกำหนด ๑๘ ต้น พบ ๑๒ ต้น ตาย ๗ ต้น ปาล์มพอกเทล ปาล์มแวกซ์กำหนด ๑๒ ต้น พบ ๑๑ ต้น และในจำนวนนี้ตาย ๒ ต้น ต้นลิบสองปีนนามีไม่ครบตามจำนวน ขนาดสูง ๑ เมตร จำนวน ๘ ต้น ไม่มีและขนาด ๐.๖๐ จำนวน ๒๗ ต้น พบ ๑๙ ต้น ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วงและผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย ๗) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๒ ปรับปรุงภูมิทัศน์แผ่นยางไม่เป็นไปตามแบบ ซึ่งขนาด ๐.๕ x ๐.๕ x ๐.๒๕ เมตร/แผ่น แผ่นยางไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งทำจากยางชิ้นเล็กๆ ผสมด้วยสีที่ทนรังสียูวี ซึ่งแผ่นยางดังกล่าวเกิดสีซีดจางจริง ปูแผ่นยางไม่เป็นไปตามแบบคือแนวเดียวกันตรงรอยต่อ ขนาดสนาม กว้างและยาว ผิดแบบ (ไม่ได้ขนาด) ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่ คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย เนื่องจาก แผ่นยางขนาดตามที่กำหนดไม่มีขายตามท้องตลาด ๘) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๑ ส่งมอบ ครุภัณฑ์จัดสร้าง ทำการจัดสร้างครุภัณฑ์จัดสร้างอุปกรณ์สนามเด็กเล็กกลางแจ้งประกอบ อาคารศูนย์เด็กเล็กทั้งหมด ของเด็กเล่นผิดแบบ ไม่ได้มาตรฐานตามแบบ ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้อนุมัติ



/ให้ใช้แล้ว...

ให้ใช้แล้ว และเป็นไปตามที่ได้รับอนุมัติ ๙) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๒ ทำการติดตั้งจัดวางโต๊ะเก้าอี้ ครัวภัณฑ์ ฯลฯ ส่งมอบครัวภัณฑ์จัดซื้อโต๊ะ เก้าอี้ ฯลฯ คณะกรรมการตรวจการจ้างยอมรับว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ๑๐) รายการที่ ๒ งวดที่ ๒ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็กระบบสุขาภิบาลภายนอกอาคาร ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ชักโครกน้ำไม่เข้า ทำให้ใช้งานไม่ได้ ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีได้แก้ไขเรียบร้อยแล้ว ส่วนสีโอดด้านล่างต่างไม่เป็นสีเดียวกัน พัดลมโคมไฟ ห้องอาคารผิดแบบ เป็นพัดลมติดผนัง ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้อบกพร่องดังกล่าวเป็นเพียงข้อบกพร่องเล็กน้อยและสามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาจ้างทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถแก้ไขข้อบกพร่องนั้นได้ ซึ่งหลังจากการบอกเลิกจ้างแล้วยังไม่ปรากฏหนังสือหรือหลักฐานใดๆ ที่แสดงว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ทำงาน นอกจากนี้ในระหว่างการพิจารณาคดี นั้น เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศประมูลจ้างเหมาโครงการก่อสร้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จำนวน ๖ โครงการ ซึ่งมีโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์ พร้อมด้วยอาคารประกอบต่าง ๆ และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว หมู่ที่ ๖ ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี พร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการชนิดถาวร จำนวน ๑ ป้าย ซึ่งเป็นโครงการก่อสร้างเช่นเดียวกับข้อพิพาทในคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงซื้อเอกสารเพื่อเข้าประมูลจ้างโครงการดังกล่าวในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ยกเลิกการประกวดราคาจ้างเฉพาะโครงการที่พิพาทในคดีนี้ โดยอ้างว่าเนื่องจากมีเหตุการณ์และพฤติกรรมน่าสงสัยว่ามีผู้ประกอบการเข้ามาขัดขวางการซื้อเอกสารการประมูล ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการไม่สุจริต เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดียังไม่รับการส่งมอบงานและไม่ชำระเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี แต่ประสงค์จะว่าจ้างบุคคลภายนอกให้มาทำการซ่อมแซม ทั้งที่ยังมีข้อพิพาทคดีนี้อยู่ อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดียังเป็นผู้ครอบครองหนังสือค้ำประกันตามสัญญาจ้างของผู้ฟ้องคดี จำนวนเงิน ๑,๙๙๒,๐๐๐ บาท อีกด้วย

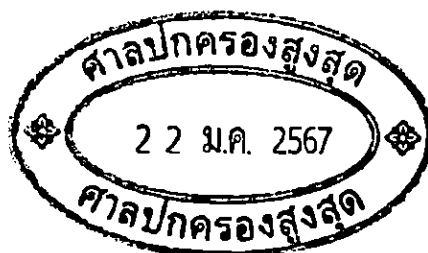
การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานล่าช้าเกินกว่าสัญญาจ้างกำหนด โดยลงวันที่ย้อนหลัง ตามหนังสือจำนวน ๔ ฉบับ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ นั้น ไม่เป็นความจริง เนื่องจากเอกสารทั้ง ๔ ฉบับดังกล่าว มีนายสรรเพชร เพชรอุราสินธุ์ กรรมการตรวจการจ้างชุดปัจจุบัน เป็นผู้ลงลายมือชื่อรับไว้แทน และได้นำต้นฉบับไปลงรับที่แบบทะเบียนหนังสือในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๑ ฉบับ แต่เนื่องจากเป็นบรรทัดสุดท้ายของสมุดบันทึก นายสรรเพชรจึงได้นำไปลงในหน้าถัดไปเป็นลำดับที่ ๔๙๙ ลำดับที่ ๔๕๐ และลำดับที่ ๔๕๑ (ที่ถูกคือ ลำดับที่ ๔๙๙ ลำดับที่ ๕๐๐ และลำดับที่ ๕๐๑) ทำให้หน้าสมุดบันทึกคงเหลือว่างไว้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ขีดฆ่าบรรทัดที่เหลือทิ้งหรือยกยอดหน้าไปเป็นหน้าใหม่ของ



/วันที่...

วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ทำให้มีเอกสารหนังสือส่งมอบงานในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ไปปรากฏอยู่ในหน้าวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และตลอดระยะเวลา ๑ ปี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคยมีข้อโต้แย้งในประเด็นนี้มาก่อน นอกจากนี้ ยังพบข้อพิรุธด้านหลังที่มีลายมือชื่อของ นายพลกฤต มีบัวงาม นายช่างโยธา มีการเขียนข้อความว่า “ไม่” หน้าคำว่า “แล้วเสร็จ” อย่างไม่เป็นระเบียบตามปกติวิสัยในการเขียนหนังสืออย่างทั่วไป ทั้ง ๘ ฉบับ ด้วย สำหรับกรณีของนายพลกฤต มีบัวงาม ช่างผู้ควบคุมงาน ซึ่งมีหน้าที่ควบคุมงานทุกวันในระหว่างการก่อสร้างและจะต้องจัดบันทึกรายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีทุกวัน และสิ้นสุดหน้าที่วันสุดท้ายของการส่งมอบงานเท่านั้น หากมีสิ่งใดที่ไม่เรียบร้อย นายพลกฤตและผู้แทนของผู้ฟ้องคดีต้องชี้แจง โดยตรวจสอบจากบันทึกรายวันของนายพลกฤตเป็นหลัก ไม่ได้มีหน้าที่ในวันสุดท้ายของการส่งมอบงานเท่านั้น นอกจากนี้ การตรวจงานจ้างในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นการกระทำที่ผิดระเบียบเนื่องจากต้องตรวจรับงานภายใน ๓ วัน ประกอบกับหนังสือรายงานของช่างผู้ควบคุมงานฉบับลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๘ และหนังสือรายงานของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นการทำขึ้นเองเพียงฝ่ายเดียว ซึ่งไม่ปรากฏลายมือชื่อผู้ฟ้องคดีหรือผู้แทนจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ในส่วนของค่าใช้จ่ายของงานเพิ่มนั้นก็เพื่อความแข็งแรงทางด้านวิศวกรรม และเป็นความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่เขียนแบบแปลนและกำหนดราคาตามราคา BOQ ไม่ครบถ้วน อีกทั้งสัญญาจ้างข้อ ๑๓ ก็เป็นแบบฟอร์มสัญญาสำเร็จรูปที่ทางราชการใช้กันทั้งหมด ส่วนค่าจ้างแรงงาน นั้น เป็นความบกพร่องในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ร่วมกันกลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดีด้วยวิธีการต่าง ๆ อันไม่ชอบด้วยกฎหมายดังปรากฏตามหนังสือร้องเรียนของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่มีถึงผู้ถูกฟ้องคดีให้ทำการสอบสวนและลงโทษทางวินัยดังกล่าว สำหรับประเด็นเรื่องค่าไฟฟ้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือสั่งให้ผู้ฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๓๗,๗๓๗.๔๑ บาท นั้น ส่วนใหญ่เกิดจากการใช้ในการตรวจสอบงานห้องประชุมเพื่อหารือระหว่างการตรวจงานจ้าง และเป็นไฟแสงสว่างในยามค่ำคืนที่จำเป็นต่อการรักษาทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดีเองทั้งสิ้น และที่สำคัญคนงานที่ผู้ฟ้องคดีจ้างให้ดูแลอาคาร จำนวน ๒ คน ก็พักอาศัยอยู่ด้านนอกอาคาร ไม่มีความจำเป็นใดที่จะต้องใช้ไฟฟ้าในปริมาณมากขนาดนั้น ซึ่งหลังจากเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้คืนกุญแจอาคารแก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยสั่งห้ามผู้ถูกฟ้องคดีกระทำการใดๆ ในการเข้าอยู่อาศัยหรือทำการซ่อมอาคารอเนกประสงค์และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่พิพาทในคดีนี้เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายใดๆ ขึ้น



/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ ไม่รับคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้เงินค่าจ้างจากการส่งมอบงานจำนวน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับจากเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป ค่าก่อสร้างงานเพิ่มเติมที่ไม่ได้กำหนดราคาและไม่ได้กำหนดไว้ในแบบแปลนจำนวน ๘๑๖,๙๐๐ บาท ค่าจ้างคนงานเฝ้าอาคารและสถานที่จำนวน ๑๑๙,๔๘๐ บาท ค่าเสียหายต่อชื่อเสียงทางการค้าจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ค่าขาดประโยชน์จากเงินค่าจ้างจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนที่ดินและค่าธรรมเนียมการกู้ยืมเงินจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๗๖๙,๓๙๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๐,๘๘๗,๖๑๕ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่าการส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ วันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ รวม ๘ ฉบับ ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อ ๑๒ ของสัญญาจ้างที่พิพาท ประกอบกับข้อ ๖๕ และข้อ ๖๖ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างผู้ควบคุมงานต้องปฏิบัติงานร่วมกันเพื่อให้ผู้รับจ้างดำเนินงานตามสัญญาจ้างบรรลุผล โดยเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว สัญญาที่พิพาท และข้อ ๖๕ และข้อ ๖๖ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวมิได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างผู้ควบคุมงานต้องนัดหมายผู้รับจ้างล่วงหน้าเพื่อตรวจผลงานที่ส่งมอบแต่อย่างใด แม้ว่าในทางปฏิบัติคณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างผู้ควบคุมงานอาจมีการนัดหมายผู้รับจ้างเพื่อตรวจผลงานก็ตาม ซึ่งข้อเท็จจริงในกรณีนี้ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ ขอส่งมอบงานรายการที่ ๑.๔ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล งวดที่ ๓ มูลค่างาน ๖๗๗,๒๘๐ บาท เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือไว้ในวันเดียวกัน และประธานกรรมการตรวจการจ้างสั่งการในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ นัดตรวจผลงานในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จากนั้นผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๓ ฉบับ ขอส่งมอบงานประกอบด้วย รายการที่ ๑.๓ เสาดรงชาติ งวดที่ ๑ มูลค่างาน ๑๗๕,๒๙๖ บาท รายการที่ ๑ อาคารอเนกประสงค์ งวดที่ ๙ มูลค่างาน ๒,๓๔๒,๕๙๒ บาท และงวดที่ ๑๐ มูลค่างาน ๒,๗๑๗,๐๘๘ บาท (ผู้ฟ้องคดีระบุจำนวนเงิน ๒,๓๔๒,๕๙๒ บาท) เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือทั้ง ๓ ฉบับ ไว้เมื่อวันที่ ๑๖



/กุมภาพันธ์...

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่ชัดเจนว่าประธานกรรมการตรวจการจ้างได้รับทราบ การส่งมอบงานในวันใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงเพียงว่าประธานกรรมการตรวจการจ้าง สั่งการให้ตรวจผลงานในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จากนั้นผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ ขอส่งมอบงานประกอบด้วย รายการที่ ๑.๘ ติดตั้งครุภัณฑ์ ประกอบอาคารอเนกประสงค์และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๑ มูลค่างาน ๓,๔๕๔,๑๒๘ บาท งวดที่ ๒ มูลค่างาน ๑,๐๗๑,๖๙๖ บาท รายการที่ ๑ อาคารอเนกประสงค์ งวดที่ ๑๑ มูลค่างาน ๒,๗๑๗,๐๘๘ บาท รายการที่ ๑.๖ ปรับปรุงภูมิทัศน์ งวดที่ ๑ มูลค่างาน ๕๐๕,๙๖๘ บาท งวดที่ ๒ มูลค่างาน ๖๖๕,๓๒๘ บาท รายการที่ ๒ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก งวดที่ ๖ มูลค่างาน ๗๒๑,๑๐๔ บาท เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือทั้ง ๔ ฉบับไว้เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และประธานกรรมการตรวจการจ้างสั่งการให้ตรวจผลงานในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๘ รายงานนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วว่าได้ตรวจผลงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบ ในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ พบว่า งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามมาตรฐานงานช่าง มีการก่อสร้าง ผิดแบบและยังก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงว่า การส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ รวม ๘ ฉบับ นั้น แม้ประธานกรรมการตรวจการจ้างจะนัดหมายว่า กรณีการส่งมอบงานตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ จะตรวจผลงานในวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ก็ตาม แต่คณะกรรมการ ตรวจการจ้างก็มีได้ไปตรวจรับการจ้างตามที่นัดหมายไว้ จึงพิจารณาได้ว่าการตรวจรับงานจ้าง ในกรณีนี้ คณะกรรมการตรวจการจ้างมิได้ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบการส่งมอบงานตามข้อ ๖๕ (๓) ของระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาการส่งมอบงานตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็น รายการที่ ๑.๔ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล งวดที่ ๓ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานประกอบด้วยก่อสร้างรั้ว คสล. ก่ออิฐทึบและรั้วลูกกรงสแตนเลสส่วนที่เหลือทั้งหมดแล้วเสร็จ ติดตั้งประตูรั้วสแตนเลส ทั้งหมดแล้วเสร็จ ก่อสร้างป้ายชื่อเทศบาลทั้งหมดแล้วเสร็จ ทาสีทุกส่วนที่ต้องทาและ ก่อสร้างงานอื่นๆ ทั้งหมดแล้วเสร็จเรียบร้อยถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบรายการก่อสร้างและ สัญญาทุกประการ ต่อมา ข้อเท็จจริงปรากฏตามผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงที่ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีแต่งตั้งตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ โดยผู้ฟ้องคดีได้ร่วมตรวจสอบด้วยว่ารายการที่ ๑.๔ งวดที่ ๓ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล ก่อสร้างรั้ว คสล. ก่ออิฐทึบและรั้วลูกกรงสแตนเลส รายละเอียดรั้ว คสล. ก่ออิฐทึบระยะไม่เป็นไปตามแบบที่กำหนด ขาดระยะ ๙ เมตร ลายไม่เป็นไปตามแบบ



/ทาสีไม่แล้วเสร็จ...

ทาสีไม่แล้วเสร็จ ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทั่วทั้ง ผู้ฟ้องคดี ยอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย เนื่องจากไม่มีพื้นที่ให้ก่อสร้าง ส่วนกรณีที่ติดตั้งประตู สแตนเลส รายละเอียดประตูรั้วสแตนเลสผิดแบบ แบบกำหนดชนิดเหลี่ยมแต่ติดตั้งชนิดกลม ผันฉาบด้านนอกฉาบปิดรอยต่อไม่เรียบร้อย และการทาสีกำแพงไม่แล้วเสร็จนั้น ตรวจสอบ พบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทั่วทั้ง ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการ ไม่เรียบร้อย ดังนั้น แม้คณะกรรมการตรวจการจ้างจะมีส่วนบกพร่องในกรณีที่ไม่ได้ตรวจผลงาน ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด แต่เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่างานที่ผู้ฟ้องคดี ส่งมอบดังกล่าวไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ความบกพร่อง ในกรณีดังกล่าวก็ไม่อาจส่งผลให้การส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดีในส่วนนี้กลายเป็นการส่งมอบงาน ที่ถูกต้องตามสัญญาแต่อย่างใด กรณีจึงถือว่าผลงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบตามหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ส่วนการส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๓ ฉบับ และลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ รวม ๗ ฉบับ นั้น ข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า ประธานกรรมการตรวจการจ้างได้รับทราบการส่งมอบงานในวันใด แต่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ได้รับหนังสือของผู้ฟ้องคดีไว้ในวันที่ ๑๖ และ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามลำดับ การที่ประธานกรรมการตรวจการจ้างได้นัดหมายคณะกรรมการตรวจการจ้างไปตรวจงาน ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จึงพิจารณาได้ว่าคณะกรรมการตรวจ การจ้างได้ตรวจผลงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ที่ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีแต่งตั้งตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ร่วมตรวจสอบด้วยว่าการส่งมอบงานของผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือทั้ง ๗ ฉบับดังกล่าว ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนด ในสัญญา ดังนี้ ๑) รายการที่ ๑ วงดที่ ๙ อาคารอเนกประสงค์ ติดตั้งฝ้าเพดาน ตรวจสอบ พบว่าฝ้ามีรอยการเจาะ ๒ แห่ง ประตูทางออกด้านทิศตะวันออกผิดแบบ และติดตั้งตัวล็อก ประตูผิดด้านตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทั่วทั้งและผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการ ไม่เรียบร้อย ส่วนกรณีตรวจสอบพบว่าแผ่นไม้ประตูทุกบานมีรอยตัด ขาดความเรียบร้อย และสวยงาม และติดตั้งกรอบหน้าต่างบางบานติดตั้งผิดด้าน พบว่าดำเนินการเรียบร้อย คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบและยอมรับว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ๒) รายการที่ ๑ วงดที่ ๑๐ อาคารอเนกประสงค์ ติดตั้งเครื่องสูบน้ำ ถังเก็บน้ำ และระบบ สุขาภิบาล ตรวจสอบพบว่า บุทเตอร์ปั๊มบนหลังคาไม่เป็นไปตามแบบ ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าติดตั้ง เรียบร้อยแล้ว ส่วนอุปกรณ์ดับเพลิง (ขวาน) คณะกรรมการตรวจการจ้างเทศบาลเกล็ดแก้ว



/ยอมรับว่า...

ยอมรับว่า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ๓) รายการที่ ๑ งวดงานที่ ๑๑ อาคาร
 อเนกประสงค์ พบว่าการก่อสร้างห้องนายกเทศมนตรีตามแบบอยู่ชั้น ๒ ซึ่งเป็นห้องว่าง
 แต่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างห้องนายกเทศมนตรีอยู่ชั้น ๑ จึงไม่เป็นไปตามแบบ
 ที่กำหนด ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เป็นไปตามแบบสัญญาจ้าง ห้องหัวหน้างานต่างๆ
 งานตกแต่งภายในยังดำเนินการไม่เรียบร้อย และพื้นห้องประชุมประกอบไม่เรียบร้อย
 มีรอยโปรงงอ เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ซึ่งผู้ฟ้องคดียอมรับว่า
 ดำเนินการไม่เรียบร้อย ส่วนกรณีตรวจพบว่า ฉากกั้นห้องประชุมเล็กกับห้องประชุมใหญ่
 ยังไม่มีการดำเนินการ การติดตั้งภาพสัญลักษณ์ที่แสดงตำแหน่งที่จอดรถคนพิการยังไม่ดำเนินการ
 งานเก็บสีไม่เรียบร้อย นั้น ตรวจสอบพบว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้
 การทดสอบระบบสายดับเพลิง ระบบประปา และระบบไฟฟ้า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการทดสอบ
 ร่วมกับช่างผู้ควบคุมงานเรียบร้อยแล้ว ๔) รายการที่ ๑.๓ งวดที่ ๑ เสาธงชาติ ผลการตรวจสอบ
 พบว่า ระเบียงบันได เสาบัวบางรายการมีขนาด ความยาวไม่ตรงตามแบบ แต่ก็ไม่ก่อให้เกิด
 ความเสียหายแต่อย่างใด ๕) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๑ ปรับปรุงภูมิทัศน์ งานปรับพื้น
 พร้อมปลูกหญ้า หญ้านวลน้อยมีไม่เต็มจำนวน ๓,๗๘๗ ตารางเมตร และตายเป็นจำนวนมาก
 ต้นมะพร้าวน้ำหอมกำหนด ๑๘ ต้น พบ ๑๒ ต้น ตาย ๗ ต้น ปาล์มฟอกเทล ปาล์มแวกซ์
 กำหนด ๑๒ ต้น พบ ๑๑ ต้น และในจำนวนนี้ตาย ๒ ต้น ต้นลิบสองปีนามีไม่ครบตามจำนวน
 ขนาดสูง ๑ เมตร จำนวน ๘ ต้น ไม่มีและขนาด ๐.๖๐ จำนวน ๒๗ ต้น พบ ๑๙ ต้น
 ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วงและผู้ฟ้องคดียอมรับว่า
 ดำเนินการไม่เรียบร้อย ๖) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๒ ปรับปรุงภูมิทัศน์ แผ่นยางไม่เป็นไปตามแบบ
 ขนาด ๐.๕ x ๐.๕ x ๐.๒๕ เมตร/แผ่น แผ่นยางไม่ได้มาตรฐาน ซึ่งทำจากยางชิ้นเล็กๆ
 ผสมด้วยสีที่ทนรังสียูวี โดยแผ่นยางดังกล่าวเกิดสีซีดจางจริง ปูแผ่นยางไม่เป็นไปตามแบบ
 คือแนวเดียวกันซึ่งรอยต่อ ขนาดสนาม กว้างและยาว ผิดแบบ (ไม่ได้ขนาด) ตรวจสอบพบว่า
 เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย
 โดยที่แผ่นยางขนาดตามที่กำหนดไม่มีขายตามท้องตลาด ๗) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๑ ส่งมอบ
 ครุภัณฑ์จัดสร้าง ทำการจัดสร้างครุภัณฑ์จัดสร้างอุปกรณ์สนามเด็กเล็กกลางแจ้งประกอบ
 อาคารศูนย์เด็กเล็กทั้งหมด ของเด็กเล่นผัดแบบ ไม่ได้มาตรฐานตามแบบ ตรวจสอบพบว่า
 เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างทักท้วง ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้อนุมัติให้ใช้แล้ว
 และเป็นไปตามที่ได้รับอนุมัติ ๘) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๒ ทำการติดตั้งจัดวางโต๊ะ เก้าอี้
 ครุภัณฑ์ ฯลฯ ส่งมอบครุภัณฑ์จัดซื้อโต๊ะ เก้าอี้ ฯลฯ คณะกรรมการตรวจการจ้างยอมรับว่า
 ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ๙) รายการที่ ๒ งวดที่ ๒ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก
 ระบบสุขาภิบาลภายนอกอาคาร ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ชักโครกน้ำไม่เข้า ทำให้ใช้งานไม่ได้



/ตรวจสอบ...

ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดีได้แก้ไขเรียบร้อยแล้ว ส่วนสี่ไฉ่ค้ำกลางต่างไม่เป็นสี่เดียวกัน พัดลมโฉบห้องอาคารผิดแบบเป็นพัดลมติดผนัง ตรวจสอบพบว่า เป็นจริงตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทักท้วง ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าดำเนินการไม่เรียบร้อย สำหรับกรณีตามข้อ ๘ รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๒ ที่คณะกรรมการตรวจการจ้างยอมรับว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบพร้อมกับข้อ ๗ รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๑ ตามหนังสือของผู้ฟ้องคดีลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เมื่องานที่ส่งมอบดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างงานไม่ถูกต้องตามรายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๑ จึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานถูกต้องตามสัญญา เมื่อพิจารณางานก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบตามหนังสือทั้ง ๘ ฉบับ ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งได้ให้ผู้ฟ้องคดีไปชี้แจงข้อเท็จจริงและร่วมการตรวจสอบข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างงานไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีประพฤติผิดสัญญาจ้างที่พิพาท การที่คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ตรวจรับมอบงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบและผู้ถูกฟ้องคดีไม่จ่ายเงินค่าจ้างงานในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานตามหนังสือทั้ง ๘ ฉบับ ดังกล่าว จึงชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายประพฤติผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีสิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างได้ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ของสัญญา และข้อ ๑๓๐ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕

คดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาจ้างแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบใช้ค่างานก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ บอกเลิกสัญญาจ้างที่พิพาทกับผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีได้ระบุในคำฟ้องว่าได้รับหนังสือบอกเลิกสัญญาจ้างในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ สัญญาจ้างที่พิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีจึงสิ้นสุดลงในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ซึ่งก่อนการบอกเลิกสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างงานบางส่วนเสร็จสิ้นแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชดใช้ค่างานในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเสร็จแล้วให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ สำหรับปัญหาว่าค่างานในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดใช้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีมีเพียงใดนั้น เห็นว่า ศาลได้มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบและชี้แจงว่า ตามรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงว่า งานก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือส่งมอบงานจำนวน ๘ ฉบับ มีงานก่อสร้างบางรายการผู้ฟ้องคดีดำเนินการเรียบร้อยแล้ว บางรายการดำเนินการไม่เรียบร้อยนั้น รายการที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างได้



/เรียบร้อย...

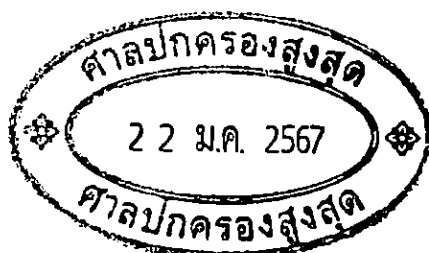
เรียบร้อยและหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้ประโยชน์ได้มีจำนวนเท่าใด ผู้ถูกฟ้องคดีได้ชี้แจงตามหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ แยกตามรายการก่อสร้างและงวดงาน ดังนี้ (๑) รายการที่ ๑ งวดที่ ๙ อาคารอเนกประสงค์ จำนวนเงินทั้งหมด ๒,๓๔๒,๕๙๒ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด (๒) รายการที่ ๑ งวดที่ ๑๐ อาคารอเนกประสงค์ จำนวนเงินทั้งหมด ๒,๓๔๒,๕๙๒ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๙,๐๐๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๒,๓๓๓,๕๙๒ บาท (๓) รายการที่ ๑ งวดงานที่ ๑๑ อาคารอเนกประสงค์ จำนวนเงินทั้งหมด ๒,๗๑๗,๐๘๘ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๙๔๘,๒๐๐ บาท (๔) รายการที่ ๑.๓ งวดที่ ๑ เสาธงชาติ ก่อสร้าง เสาธงชาติ คสล. จำนวนเงินทั้งหมด ๑๗๕,๒๙๖ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด (๕) รายการที่ ๑.๔ งวดที่ ๓ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล จำนวนเงินทั้งหมด ๖๗๗,๒๘๐ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๙๑,๖๔๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๕๘๕,๖๔๐ บาท (๖) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๑ ปรับปรุงภูมิทัศน์ จำนวนเงินทั้งหมด ๕๐๕,๙๖๘ บาท งานที่ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑๕๐,๒๐๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๓๕๕,๗๖๘ บาท (๗) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๒ ปรับปรุงภูมิทัศน์ ก่อสร้างสนามเด็กเล่นพื้น ค.ส.ล. จำนวนเงินทั้งหมด ๖๖๕,๓๒๘ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๖๐๕,๗๐๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๕๙,๖๒๘ บาท (๘) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๑ ทำการส่งมอบครุภัณฑ์จัดสร้าง จำนวนเงินทั้งหมด ๓,๔๕๕,๑๒๘ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด (๙) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๒ ทำการส่งมอบครุภัณฑ์ จำนวนเงินทั้งหมด ๑,๐๗๑,๖๙๖ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด (๑๐) รายการที่ ๒ งวดที่ ๖ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวนเงินทั้งหมด ๗๒๑,๑๐๔ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑,๖๐๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๗๑๙,๕๐๔ บาท สรุปยอดเต็มทั้งหมดเป็นเงิน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๘๐๖,๓๔๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงินจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท ศาลได้ส่งคำชี้แจงดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบและชี้แจงโต้แย้งหรือคัดค้าน ผู้ฟ้องคดีมิได้โต้แย้งว่าคำชี้แจงดังกล่าวไม่ถูกต้องในส่วนใดบ้าง แต่อ้างว่าผู้ฟ้องคดีได้นำรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ จำนวน ๘ แผ่น ไปสอบถามนายอนันต์ ประเสริฐผล นายช่างโยธาอาวุโส สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดชลบุรี ซึ่งเป็นกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ นายอนันต์ได้แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าได้ลงชื่อในเอกสารรายงานดังกล่าวทุกแผ่น แต่รายงานผลการตรวจสอบที่ผู้ถูกฟ้องคดีส่งต่อศาล นั้นปรากฏลายมือชื่อนายอนันต์ในรายงานแผ่นสุดท้ายเพียงหน้าเดียว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า



/เอกสาร...

เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นใหม่เพื่อเอาเปรียบผู้ฟ้องคดีและเป็นเอกสารที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลได้เรียกคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ มาให้ถ้อยคำเกี่ยวกับกรณีและผู้ฟ้องคดีโต้แย้งคัดค้าน นายอนันต์ให้ถ้อยคำว่าได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้างหลายสัญญา ในการรับรองความถูกต้องโดยปกติจะลงชื่อในเอกสารทุกแผ่น กรณีพิพาทตามคำฟ้องนี้เมื่อได้รับการประสานงานจากผู้ฟ้องคดีแล้ว เห็นว่า ในรายงานดังกล่าวไม่มีลายมือชื่อของตนครบทุกหน้า จึงเห็นว่าไม่เป็นปกติวิสัยที่ตนดำเนินการ แต่เมื่อได้ตรวจสอบต้นฉบับเอกสารที่ประธานกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง นำส่งต่อศาลเพื่อตรวจสอบ โดยได้เปรียบเทียบข้อมูลในรายงานดังกล่าวกับบันทึกข้อมูลส่วนตัวที่ตนได้จัดทำไว้ จึงขอยืนยันว่า รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๘ หน้า ที่ผู้ถูกฟ้องคดีส่งต่อศาลนั้น เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง ส่วนกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงรายอื่น ประกอบด้วยว่าที่ร้อยตรี อดุลย์ ทรัพย์แสนดี ผู้อำนวยการกลุ่มงานมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น นายธรินทร์ นวลฉวี นักวิเคราะห์นโยบาย และแผนชำนาญการ นายกิตติพล คำบุศย์ ผู้อำนวยการกองช่าง เทศบาลตำบลบางเสร่ ต่างให้ถ้อยคำในทำนองเดียวกันว่าได้ร่วมตรวจสอบงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบอย่างละเอียดทุกขั้นตอนและรายงานที่ส่งต่อศาลถูกต้องเป็นความจริง ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีที่อ้างว่า รายงานดังกล่าวไม่ถูกต้องจึงไม่สามารถรับฟังได้ และเมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า รายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถูกต้องเป็นความจริง คำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดี ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ที่รายงานต่อศาลว่างานก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบตามหนังสือจำนวน ๘ ฉบับ คิดเป็นมูลค่างานเป็นเงินจำนวน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท มีงานก่อสร้างที่ดำเนินการแล้วเสร็จและผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้ประโยชน์ได้คิดเป็นเงินจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท และงานที่ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน จำนวน ๑,๘๐๖,๓๔๐ บาท งานที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วเสร็จและผู้ถูกฟ้องคดีสามารถใช้ประโยชน์ได้ดังกล่าวเป็นงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำไว้ก่อนการบอกเลิกสัญญา ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงชอบที่จะขอใช้ค่างานในส่วนดังกล่าว ซึ่งคิดเป็นเงินจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับค่างานเพิ่มจำนวน ๘๑๖,๙๐๐ บาท หรือไม่ เพียงใด โดยค่างานเพิ่มจำนวนดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายค่างานก่อสร้างเพิ่มเติมโดยให้เหตุผลว่าเป็นงานนอกเหนือจากที่กำหนดในสัญญา ได้แก่ ๑) งานที่ปรากฏในแบบแปลนแต่ไม่มีการ



/กำหนด...

กำหนดราคาใน BOQ ดังนี้ ๑.๑ งานม้านั่ง คสล. บุแกรนิต (พร้อมधारองรับน้ำหนัก) อาคาร ๓ ชั้น ยาว ๘๐ เมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท ๑.๒ งานเคาน์เตอร์ห้องน้ำ ๖ ห้อง (ทุกชั้น ชั้นละ ๒ ห้อง) จำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ๑.๓ งานบัวหยอดน้ำรอบอาคาร ๔ ชั้น ยาว ๔๒๗ เมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๘๕,๔๐๐ บาท ๑.๔ งานกรอบสัน คสล. และงานปีกนก คสล. หลังคา ความยาว ๑๕๕ เมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๗๗,๕๐๐ บาท ๑.๕ งานเชิงชาย ใต้หลังคา ความยาว ๘๕ เมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๓๔,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๕๓๖,๙๐๐ บาท ๒) งานที่ไม่ได้กำหนดไว้ในแบบแปลน คือ การก่อสร้างกำแพงกันดิน ค.ส.ล. กว้างเฉลี่ย ๐.๘๐ เมตร ยาว ๑๕๐ เมตร คิดเป็นเงินจำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท รวม ๒ รายการเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๑๖,๙๐๐ บาท พิจารณาแล้วเห็นว่า ธรรมเนียมที่ปรากฏ ในแบบแปลนแต่ไม่มีการกำหนดราคาใน BOQ คิดเป็นเงินจำนวน ๕๓๖,๙๐๐ บาท นั้น ตามสัญญาข้อ ๑๓ แบบรูปรายการละเอียดคลาดเคลื่อน กำหนดว่า ผู้รับจ้างจะต้องรับรองว่า ได้ตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูปรายการละเอียดโดยถี่ถ้วนแล้ว หากปรากฏว่า แบบรูปและรายการละเอียดนั้นผิดพลาดหรือคลาดเคลื่อนไปจากหลักการทางวิศวกรรม หรือทางเทคนิค ผู้รับจ้างตกลงที่จะปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของกรรมการตรวจการจ้างหรือช่างผู้ควบคุมงานหรือบริษัทที่ปรึกษาที่ผู้ว่าจ้างแต่งตั้งให้ทำงานแล้วเสร็จบริบูรณ์โดยจะคิด ค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มขึ้นจากผู้ว่าจ้างไม่ได้ เมื่อแบบแปลนดังกล่าวเป็นเอกสารผนวก ๑ ตามข้อ ๒.๑ ซึ่งตามสัญญาข้อ ๒ ให้ถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาด้วย ดังนั้น จึงเป็นหน้าที่ ของผู้ฟ้องคดีจะต้องตรวจสอบและทำความเข้าใจในแบบรูปรายการละเอียดที่ปรากฏ ในแบบแปลนอย่างถี่ถ้วน หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่ามีความผิดพลาดหรือคลาดเคลื่อนอย่างไร ผู้ฟ้องคดีชอบที่จะแจ้งปัญหาดังกล่าวให้คณะกรรมการตรวจการจ้างหรือช่างผู้ควบคุมงาน พิจารณา อย่างไรก็ตาม ตามสัญญาข้อ ๑๓ ได้กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการให้แล้วเสร็จ โดยจะคิดค่าใช้จ่ายใด ๆ เพิ่มขึ้นจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกค่างาน ในส่วนนี้จากผู้ถูกฟ้องคดี ส่วนกรณีที่ไม่ได้กำหนดไว้ในแบบแปลนคิดเป็นเงินจำนวน ๒๘๐,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า ตามข้อ ๑๕ ของสัญญาพิพาท หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่า งานดังกล่าว เป็นงานที่ไม่ได้กำหนดในสัญญา ผู้ฟ้องคดีชอบที่จะเสนอปัญหาดังกล่าวผ่านช่างผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาและทำความตกลงกันว่า จะกำหนดค่างานพิเศษดังกล่าวกันในราคาเท่าใด ทั้งนี้ ต้องทำความตกลงกันในขณะที่สัญญา มีผลบังคับ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ทำงานในส่วนนี้ไปโดยไม่ได้ทำความตกลงในเรื่องราคากับผู้รับจ้าง และภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ เรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายค่างานดังกล่าวจึงเป็นการเรียกร้องภายหลังจากสัญญาสิ้นสุดลงแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกค่างานในส่วนนี้จากผู้ถูกฟ้องคดี

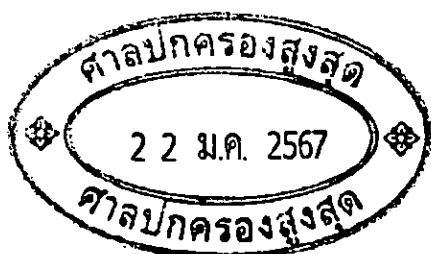


/กรณีผู้ฟ้องคดี...

กรณีผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าจ้างคนงานเฝ้าอาคารและสถานที่ จำนวน ๒ คน คนละ ๔๘๐ บาท และ ๔๐๐ บาท ต่อวัน รวมเป็นวันละ ๘๘๐ บาท คิดตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ รวมเป็นเงิน ๑๑๙,๔๘๐ บาท นั้น เห็นว่า ค่าจ้างคนงานเฝ้าอาคารมิได้เป็นเงินที่กำหนดไว้ในสัญญาที่พิพาท และค่าใช้จ่ายในส่วนนี้เกิดจากความสมัครใจของผู้ฟ้องคดีและเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีเอง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกร้องจากผู้ถูกฟ้องคดี

กรณีผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายต่อชื่อเสียงทางการค้า คิดเป็นเงินจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท และค่าขาดประโยชน์จากเงินค่าจ้างตามสัญญา จำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยอ้างว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทำให้ผู้ฟ้องคดีประสบกับปัญหาด้านการเงิน ขาดสภาพคล่องทางการเงิน ไม่สามารถจ่ายเงินเดือนพนักงาน ค้างชำระค่าสินค้าต้องไปกู้เงินนอกระบบมาหมุนเวียนทำให้เสียดอกเบี้ยในอัตราสูงและเสียหายต่อชื่อเสียงทางการค้า นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญาที่พิพาท ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นตามข้ออ้างดังกล่าว จึงเป็นภาระที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องแก้ไขเอง ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายในส่วนนี้ ส่วนกรณีผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนที่ดินและค่าธรรมเนียมการกู้ยืมเงินจากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ครั้ง คิดเป็นค่าเสียหายจำนวน ๗๖๙,๓๕๐ บาท นั้น เห็นว่า ค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายในการทำธุรกรรมเพื่อประโยชน์ทางการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายในส่วนนี้

เมื่อได้วินิจฉัยว่าผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท จึงมีกรณีที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดใช้ค่าดอกเบี้ยของเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่เพียงใด เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ บอกลีกสัญญากับผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ระบุในคำฟ้องว่าได้รับหนังสือบอกลีกสัญญาในวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ จึงถือว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่คู่สัญญากลับคืนสู่สถานะเดิมตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และมูลค่างานคิดเป็นเงินจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท เป็นงานก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างไว้ก่อนการบอกลีกสัญญา จึงเป็นงานก่อสร้างที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถรับไว้ใช้ประโยชน์ได้ตั้งแต่วันที่สัญญาเลิกกัน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ชดใช้ค่าจ้างงานจำนวนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีในวันดังกล่าวเช่นกัน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ชดใช้ค่าจ้างงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชดใช้ดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามมาตรา ๒๐๔ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์



/ซึ่งคิดดอกเบี้ย...

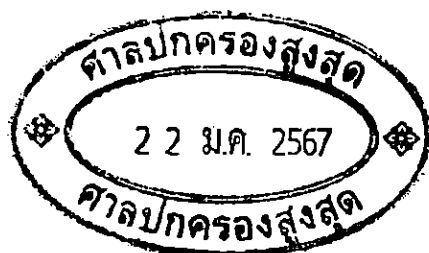
ซึ่งคิดดอกเบี้ยถึงวันฟ้องคดีคิดเป็นเงินจำนวน ๕๓๑,๒๗๔.๓๖ บาท เมื่อรวมกับค่าการงานคิดเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓,๓๙๙,๐๐๖.๓๖ บาท

ประเด็นที่สอง ผู้ฟ้องคดีต้องขอใช้ค่าไฟฟ้าจำนวน ๑๒๘,๑๒๗.๘๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีหรือไม่เพียงใด เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏตามหนังสือที่ ๖๓๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งจำสิทธิบอก เสมอ อุ้นเจริญ หัวหน้าฝ่ายปกครอง รักษาราชการแทนหัวหน้าสำนักปลัดเทศบาล เสมอเรื่องนี้ ค่าไฟฟ้าต่อนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วว่า ในระหว่างการดำเนินการก่อสร้างอาคารสำนักงานแห่งใหม่ของผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญาที่พิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้เป็นผู้ขอใช้ไฟฟ้าไปยังกิจการไฟฟ้า สวัสดิการสัมปทานกองทัพเรือ เพื่อใช้สำหรับการดำเนินการก่อสร้างอาคาร และผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานแล้ว แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างยังไม่สามารถตรวจรับงานจ้างได้เนื่องจากงานที่ส่งมอบไม่สมบูรณ์ และกิจการไฟฟ้า สวัสดิการสัมปทานกองทัพเรือได้ส่งใบแจ้งหนี้ประจำเดือนเมษายนจำนวน ๒๐,๘๕๘.๒๔ บาท นอกจากนี้ จากการประสานงานพบว่ามียอดค้างชำระค่าไฟฟ้าตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๘ จำนวน ๗๐,๗๖๒ บาท ส่วนเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ ยังไม่ได้รับใบแจ้งหนี้ เนื่องจากยังไม่ถึงกำหนดชำระ นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วจึงมีหนังสือที่ ขบ ๕๕๘๐๑/๗๐๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ดังกล่าว โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้แนบสำเนาหนังสือแจ้งหนี้ค่าไฟฟ้าจำนวน ๕ ฉบับ มาพร้อมกับคำฟ้องแย้ง ได้แก่ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๒๖,๗๕๕.๑๙ บาท เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒๓,๑๔๘.๒๑ บาท เดือนเมษายน ๒๕๕๘ จำนวน ๒๐,๘๕๘.๒๔ บาท เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๓๘,๗๕๙.๕๘ บาท และเดือนมิถุนายน ๒๕๕๘ จำนวน ๑๘,๖๐๖.๖๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๒๘,๑๒๗.๘๒ บาท ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งว่าค่าไฟฟ้าจำนวนดังกล่าวส่วนใหญ่เกิดจากการใช้ในการตรวจสอบงานห้องประชุมเพื่อหารือระหว่างการตรวจงานจ้าง และเป็นไฟแสงสว่างในยามค่ำคืนที่จำเป็นต่อการรักษาทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดีเอง และคนงาน ๒ คน ที่ผู้ฟ้องคดีว่าจ้างให้ดูแลรักษาอยู่นอกอาคารไม่มีความจำเป็นต้องใช้ไฟฟ้ามากขนาดนั้น และหลังจากเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบกุญแจแล้ว เมื่อพิจารณาข้ออ้างข้อโต้แย้งของคู่กรณีแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้เริ่มก่อสร้างงานตามสัญญาจ้างที่พิพาทมาตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖ ซึ่งก่อนมีเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินตามสัญญาจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว จำนวน ๒๒ งวด ในการก่อสร้างอาคารให้สำเร็จจุล่งตามสัญญา ย่อมต้องใช้เครื่องมือ เครื่องจักรกล และอุปกรณ์ต่าง ๆ จำนวนมาก ซึ่งบรรดาเครื่องมือ เครื่องจักรกลและอุปกรณ์ดังกล่าวส่วนใหญ่ต้องใช้กระแสไฟฟ้าสำหรับการใช้งานทั้งสิ้น และตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๖



/ที่ผู้ฟ้องคดี...

ที่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างอาคารตามสัญญาที่พิพาทมาจนถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๘ ก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการทวงถามหรือการค้างชำระหนี้ค่าไฟฟ้าของอาคารดังกล่าว แต่อย่างใด ซึ่งแสดงว่าผู้ฟ้องคดีได้ชำระหนี้ค่ากระแสไฟฟ้าในช่วงเวลาดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมิได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานว่า เป็นผู้ขอใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ก่อสร้างอาคารตามสัญญาที่พิพาทเอง จึงเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ใช้ไฟฟ้าสำหรับการก่อสร้างอาคารตามสัญญาที่พิพาทตั้งแต่ต้น โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ขอใช้ไฟฟ้า และผู้ฟ้องคดีได้ชำระหนี้ค่าไฟฟ้าให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีต่อเนื่องมา นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีให้การแก้ฟ้องแย้งว่าหลังจากเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบกุญแจอาคารคืนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว จึงพิจารณาได้ว่าก่อนการส่งมอบกุญแจอาคารให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองและดูแลรักษาอาคารดังกล่าวตามลำพัง ดังนั้น ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจากการใช้กระแสไฟฟ้าจึงเกิดจากการใช้จ่ายของผู้ฟ้องคดีเพียงฝ่ายเดียว จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเห็นว่า มูลเหตุเกิดจากค่ากระแสไฟฟ้าตามคำฟ้องแย้งของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นมูลเหตุที่มีอยู่จริง โดยเกิดจากข้อตกลงหรือสัญญาระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดี ข้อตกลงหรือสัญญากรณีดังกล่าว แม้ผู้ถูกฟ้องคดีกับผู้ฟ้องคดีจะมีได้จัดทำไว้เป็นหนังสือก็มีผลใช้บังคับได้ เพราะมิใช่นิติกรรมที่กฎหมายกำหนดให้ต้องทำเป็นหนังสือตามนัยมาตรา ๑๔๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และหนี้ที่เกิดขึ้นจากข้อตกลงของผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดี ในกรณีดังกล่าวไม่ปรากฏว่าได้กำหนดเวลาชำระหนี้ไว้อย่างไร จึงถือเป็นหนี้ที่ไม่ได้กำหนดเวลาชำระไว้ ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้านี้ย่อมมีสิทธิเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ดังกล่าวได้โดยพลัน ตามมาตรา ๒๐๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งให้ชำระหนี้ค่าไฟฟ้าตามหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๑/๗๐๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ชำระหนี้ดังกล่าวโดยพลัน คือต้องชำระหนี้ภายในวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เมื่อผู้ฟ้องคดีมิได้ชำระหนี้ตามกำหนดเวลาดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้ ซึ่งต้องชำระดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามมาตรา ๒๐๔ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจำนวนเงินค่าไฟฟ้าซึ่งถือเป็นจำนวนหนี้ที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระตามที่ปรากฏในหนังสือฉบับดังกล่าวปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งเฉพาะจำนวนหนี้ค่าไฟฟ้าประจำเดือนเมษายน ๒๕๕๘ จำนวน ๒๐,๘๕๘.๒๔ บาท เท่านั้น ส่วนจำนวนหนี้ค่าไฟฟ้าเดือนอื่นๆ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าได้มีการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบเพื่อชำระหนี้แต่อย่างใด จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีผิดนัดชำระหนี้เฉพาะค่าไฟฟ้าประจำเดือนเมษายน ๒๕๕๘ จำนวน ๒๐,๘๕๘.๒๔ บาท เท่านั้น เมื่อคำนวณดอกเบี้ยถึงวันฟ้องคดีคิดเป็นดอกเบี้ยจำนวน ๙๗๖.๙๑ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๒๑,๘๓๕.๑๕ บาท ส่วนค่าไฟฟ้าประจำเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๒๖,๗๕๕.๑๙ บาท



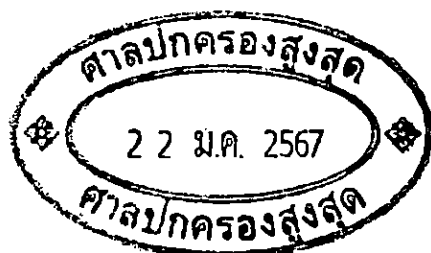
/เดือนมีนาคม...

เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒๓,๑๔๘.๒๑ บาท เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๓๘,๗๕๙.๕๘ บาท และเดือนมิถุนายน ๒๕๕๘ จำนวน ๑๘,๖๐๖.๖๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐๗,๒๖๙.๕๘ บาท ถือเป็นจำนวนหนี้ที่ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแต่ไม่ถือว่าผู้ฟ้องคดีผิดนัดชำระหนี้ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงต้องชดใช้ค่าไฟฟ้าให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๑๒๙,๑๐๔.๗๓ บาท

เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่ ๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้เงินค่างานก่อสร้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยรวมดอกเบี้ยคิดถึงวันฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๑๓,๓๙๙,๐๐๖.๓๖ บาท และได้วินิจฉัยในประเด็นที่ ๒ ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าไฟฟ้าให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยรวมดอกเบี้ยคิดถึงวันฟ้องคดีคิดเป็นเงินจำนวน ๑๒๙,๑๐๔.๗๓ บาท หนี้ที่คู่กรณีต้องชำระแก่กันในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๒ ต่างเป็นหนี้เงิน จึงเห็นสมควรนำมาหักกลบลบหนี้กัน ตามมาตรา ๓๔๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งเมื่อหักกลบลบหนี้กันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดียังคงต้องชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินค่างานก่อสร้างจำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๗๖,๗๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี และคืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่คู่กรณี ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่างานก่อสร้างเป็นเงิน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีได้ตกลงทำสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นกรณีที่คู่กรณีตกลงยินยอมด้วยกันทั้งสองฝ่ายที่จะปฏิบัติตามข้อตกลงตามสัญญานั้น เมื่อสัญญาจ้างพิพาทได้กำหนดระยะเวลาในการส่งมอบงานวันสุดท้าย คือ วันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานทั้งหมดให้แล้วเสร็จตามแบบรูปรายการละเอียดข้อกำหนดในสัญญา จึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ชำระหนี้และตกเป็นผู้ผิดนัดโดยมิพักต้องเดือนตามมาตรา ๒๐๔ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งผู้ฟ้องคดียอมทราบได้เองถึงข้อบกพร่องที่ไม่อาจทำการก่อสร้างบางส่วนให้แล้วเสร็จไปตามสัญญาโดยไม่ต้องรอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจพบเพราะเป็นความบกพร่องโดยชัดแจ้ง การที่ผู้ฟ้องคดีรู้แต่แรกแล้วไม่แก้ไข จึงเป็นการจงใจกระทำผิดสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถจ่ายเงินค่างวดงานตามหนังสือส่งมอบงานทั้ง ๘ ฉบับ ของผู้ฟ้องคดี พร้อมทั้งดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้นอกจากนี้ ตามสัญญาจ้างพิพาทไม่ได้กำหนดค่างานในรายละเอียดของงานจ้างเป็นจำนวนเงินเท่าใด แต่ได้กำหนดจำนวนเงินรวมทั้งหมดเป็นงวดงาน ซึ่งเป็นการยากที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะชดใช้ค่างานเฉพาะงานที่ผู้รับจ้างทำงานให้แล้วเสร็จได้ เพราะในสัญญาจ้างกำหนดจ่ายเป็นงวดงาน



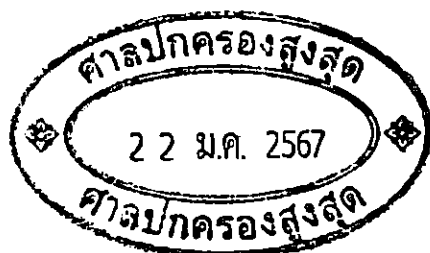
/ซึ่งต้อง...

ซึ่งต้องทำงานให้แล้วเสร็จทั้งหมดในแต่ละงวด เมื่อในแต่ละงวดงานมีบางส่วนที่ผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จที่ไม่อาจคำนวณค่างานที่แล้วเสร็จเป็นจำนวนเงินได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่เห็นพ้องด้วยกับการที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่างานเฉพาะงานที่แล้วเสร็จ เนื่องจากไม่สามารถระบุเป็นจำนวนเงินที่แน่นอนได้ นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่สัญญาจ้างก่อสร้างได้สิ้นสุดไปแล้วจากการยกเลิกสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการดังกล่าวจึงไม่มีหน้าที่ตรวจการจ้างและรับว่างานก่อสร้างส่วนใดที่ผู้รับจ้างได้ทำงานเสร็จสิ้นแล้วอันเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่างานก่อสร้างในส่วนงานที่ผู้รับจ้างทำงานเสร็จสิ้น

สำหรับกรณีการบอกเลิกสัญญาและกลับคืนสู่สถานะเดิมตามมาตรา ๓๙๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีต่างกลับคืนสู่สถานะเดิม เพราะผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีต่างไม่ได้เป็นคู่สัญญากันอีกต่อไปนับตั้งแต่วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องจ่ายค่างานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำการงานแล้วเสร็จ ซึ่งเป็นไปตามข้อสัญญาที่คู่กรณีต่างยินยอมด้วยกันทั้งสองฝ่ายทั้งยังเป็นข้อสัญญาที่ไม่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน แม้มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์จะบัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการทำงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การจะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยการใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ หรือถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทน ก็ให้ใช้ตามนั้น แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างอาคารไม่เรียบร้อยตามข้อกำหนดในสัญญาและไม่เป็นไปตามมาตรฐานงานช่างทำให้เกิดความเสียหายต่ออาคารเทศบาลก่อสร้างซึ่งเป็นบริการสาธารณะ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องจ่ายเงินค่าก่อสร้าง จำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๗๖,๗๓๒ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

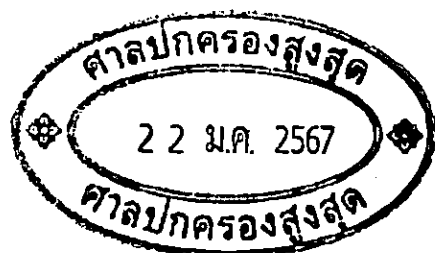
ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีขอให้ถือเอาคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์นี้ และเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีใช้สิทธิทางศาลโดยไม่สุจริตและมีเจตนาประวิงเวลาเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายเพิ่มขึ้น กล่าวคือ ก่อนการบอกเลิกสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงวดงานที่แล้วเสร็จและมีคุณภาพให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งมีปริมาณมากกว่าจำนวนงานที่บกร่องอย่างเห็นได้ชัด อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีได้เข้าไปใช้ประโยชน์ภายในอาคารที่ก่อสร้างแล้ว แต่กลับไม่ชำระเงินค่างานก่อสร้าง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้เสนอแนวทางให้หักเงินค่าซ่อมแซมก่อนการฟ้องคดีแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายใดๆ



/ที่จะมีเหตุผล...

ที่จะมีเหตุผลเพียงพอที่จะเปลี่ยนแปลงคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นได้ คำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าจ้างในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเสร็จแล้วให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้เป็นไปตามแบบรูปรายละเอียดข้อกำหนดในสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ จึงตกเป็นผู้ผิดนัดโดยมีพิกัดต้องเตือนตามมาตรา ๒๐๔ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และข้อ ๔ วรรคท้าย ของสัญญาจ้าง นั้น เป็นการตอกย้ำถึงความผิดพลาดในหน้าที่และการไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดี กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีมีเจตนาถ่วงง้อผู้ฟ้องคดีไม่ให้ได้รับเงินค่าจ้างงานงวดสุดท้าย เห็นได้จากการที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือเชิญให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและนายช่างผู้ควบคุมงานมาตรวจรับงานงวดสุดท้าย จำนวน ๑๐ งวด พร้อมกัน แต่กลับถูกปฏิเสธถึง ๔ ครั้ง แต่กลับออกมาตรวจงานแต่เพียงฝ่ายเดียว ทั้งยังทำการบันทึกข้อบกพร่องงานย้อนหลังไปยังงวดงานอื่นๆ ที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบและมีการจ่ายค่างานก่อสร้างไปเรียบร้อยแล้ว ซึ่งต่อมา สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดชลบุรีได้มีความเห็นลงโทษคณะกรรมการตรวจการจ้างและนายช่างผู้ควบคุมงาน จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเรียกผลการสอบสวนลงโทษทางวินัยมาประกอบการพิจารณาด้วย ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรีลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่ได้ยกเลิกสัญญาจ้างไปแล้ว คณะกรรมการดังกล่าวจึงไม่มีหน้าที่ตรวจงานจ้าง นั้น โดยที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงถือเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงและสูงสุดของผู้ถูกฟ้องคดี จึงย่อมมีอำนาจที่จะตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ และศาลปกครองชั้นต้นสามารถนำผลการตรวจสอบมาวินิจฉัยประกอบคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างเสร็จแล้วไว้ก่อนการบอกเลิกตามสัญญา รวมทั้งชำระดอกเบี้ยตามมาตรา ๒๐๔ ประกอบมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ได้

นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีขอชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ดังนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย จำนวน ๑๐ งวด คิดเป็นเงินค่าจ้าง จำนวน ๑๔,๖๗๓,๐๗๒ บาท แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่มาตรวจผลงานพร้อมกับผู้ฟ้องคดี ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้พยายามขออนุญาตหมายไปถึง ๔ ครั้ง โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างออกมาตรวจผลงานแต่เพียงฝ่ายเดียว และได้ตรวจผลงานย้อนหลังไปถึงผลงานงวดที่ ๑ ซึ่งได้จ่ายเงินค่าจ้างงวดนั้นไปแล้ว ทั้งยังได้ออกหนังสือลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งข้อบกพร่องแก่ผู้ฟ้องคดีและไม่ชำระค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้สรุปข้อเท็จจริงและแจ้งข้อบกพร่องงานที่ผู้ฟ้องคดีต้องแก้ไขซึ่งมีเพียงเล็กน้อยเท่านั้น



/แต่ผู้ถูกฟ้องคดี...

แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถกลับเข้าพื้นที่ก่อสร้างเพื่อทำการแก้ไขงานข้อบกพร่องดังกล่าวได้ และตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้ส่งสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ผู้ฟ้องคดีขอโต้แย้งการไต่สวนคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ของศาลปกครองชั้นต้น ดังนี้ กรณีนายอนันต์ ประเสริฐผล นั้น เป็นไปไม่ได้ที่นายอนันต์จะตอบศาลด้วยเหตุผลที่ขัดแย้งกับที่เคยตอบผู้ฟ้องคดี และหากนายอนันต์ยืนยันว่าตนได้ลงลายมือชื่อในรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงทุกหน้าจริง ความผิดทั้งหมดจะตกแก่ท้องถิ่นจังหวัดชลบุรี ในฐานะประธานกรรมการและนายธรินทร์ นวลฉวี เลขานุการฯ ส่วนกรณีที่ว่าที่ร้อยตรี อดุลย์ ทรัพย์แสนดี ในฐานะกรรมการและผู้รับมอบอำนาจจากท้องถิ่นจังหวัดชลบุรี ประธานกรรมการ นั้น เหตุใดนายทรงวุฒิ จันทร์ม่วงศรี ท้องถิ่นจังหวัดชลบุรี จึงไม่ได้มาศาลเพื่อให้ศาลสอบข้อเท็จจริงด้วยตนเอง สำหรับกรณีนายชัยธง พรหมนิยม ผู้ช่วยนิติกร ท้องถิ่นจังหวัดชลบุรี ซึ่งให้ถ้อยคำว่าได้รับมอบหมายจากท้องถิ่นจังหวัดชลบุรี ให้เป็นผู้นำรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงไปให้คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องทุกคนลงนาม นั้น โดยที่นายชัยธงปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีประเด็นที่ขอให้ศาลปกครองตรวจสอบว่า ท้องถิ่นจังหวัดชลบุรีได้มีหนังสือมาขอตัวนายชัยธงจากผู้ถูกฟ้องคดีให้ไปช่วยงานหรือไม่ เหตุใดนายชัยธงจึงสามารถไปช่วยงานท้องถิ่นจังหวัดชลบุรีได้ นอกจากนี้ ยังขอให้ศาลพิจารณาเอกสารแนบท้ายหนังสือรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แผ่นที่ ๔ ถึงแผ่นที่ ๖ ด้วย ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ลงพื้นที่สอบข้อเท็จจริง ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และตรวจตามรายการ ๑๐ รายการที่พิพาทในคดีนี้ ซึ่งจะเห็นได้ว่าคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ได้มีการประมาณราคาก่อสร้างเลย เหตุใดผู้ถูกฟ้องคดีจึงทำคำชี้แจงลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยกล่าวอ้างราคาประมาณการได้ และหน่วยงานใดเป็นผู้คิดคำนวณราคาดังกล่าว

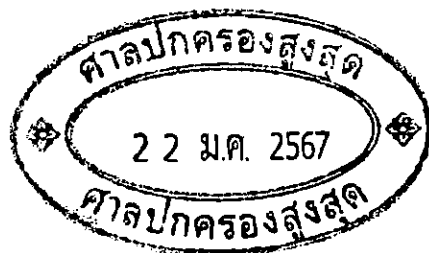
สำหรับความเสียหายที่พิพาทที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาว่า งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จคิดเป็นเงิน ๑,๘๐๖,๓๔๐ บาท นั้น ยังไม่ถูกต้อง เนื่องจากตามหนังสืออำเภอสัตหีบ ที่ ขบ.๐๐๒๓.๑๕/๒๕๒๖ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ให้คณะกรรมการติดตามเร่งรัดการดำเนินการและการเบิกจ่ายงบประมาณเงินอุดหนุนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามคำสั่งอำเภอสัตหีบ ที่ ๕๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๘ และตรวจสอบงานก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์เทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว จำนวน ๑๓ รายการ ร่วมกับคณะกรรมการตรวจการจ้างงานก่อสร้างในวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ซึ่งในการตรวจสอบ ไม่มีการประมาณการราคาก่อสร้างและไม่มีการระบุ ว่า รายการที่ ๑ งานงานที่ ๑ อาคารอเนกประสงค์



/เซ็น ออกแบบ...

เช่น ออกแบบพร้อมตกแต่งห้องประชุม ห้องนายกเทศมนตรี ห้องรองนายเทศมนตรี และห้องหัวหน้างานต่างๆ งานตกแต่งภายในยังดำเนินการไม่เรียบร้อย แต่ปรากฏว่าค่าชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีประมาณราคาไว้สูงถึง ๙๔๘,๒๐๐ บาท แต่กลับไม่มีกำหนดในเอกสารของคณะกรรมการชุดนี้ เพราะเป็นความประสงค์ของนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไปสร้างที่ชั้น ๑ แทน จึงผิดแบบ แต่ไม่มีการบันทึกแก้ไขแบบไว้ คณะกรรมการชุดนี้จึงไม่มีการบันทึกใดๆ ไว้ในบันทึกรายงานการร่วมตรวจสอบงานก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์เทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราว กรณีผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศ เรื่องประมูลจ้างโครงการประจําปีงบประมาณ ๒๕๕๙ จำนวน ๖ โครงการ เมื่อวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ โดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ โดยในโครงการที่ ๓ นั้น เป็นโครงการที่กำลังพิพาทอยู่ในคดีนี้กับผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ตั้งงบประมาณก่อสร้างไว้เพียง ๑,๒๐๐,๓๐๐ บาท เท่านั้น โดยกำหนดยื่นซองในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ประกาศยกเลิกโครงการดังกล่าวในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ จึงขอศาลพิจารณาความเสียหายของผู้ถูกฟ้องคดีด้วยเนื่องจากเอกสารแต่ละฉบับที่เกี่ยวข้องขัดแย้งกันเองทั้งหมด

นอกจากนี้ วิธีคิดค่าปรับของผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ถูกต้อง คือ ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันถัดจากวันส่งมอบงานครั้งแรกจนถึงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ไปตรวจรับและสั่งการให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไข รวมเป็นเวลา ๕๗ วัน นั้น เป็นระยะเวลาที่คณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจเพื่อรับงาน มิใช่ความล่าช้าของผู้ฟ้องคดีที่ไม่ทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา จึงจะถือเอาระยะเวลาดังกล่าวมาคิดเป็นค่าปรับล่าช้าไม่ได้ ฉะนั้น ช่วงเวลาดังกล่าวจะต้องลดหรือลดค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี คงเหลือระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบค่าปรับตามสัญญาเฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ฟ้องคดีใช้ไปในการแก้ไขข้อบกพร่องให้ถูกต้องตามสัญญาเท่านั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า สัญญาสิ้นสุดในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่งมอบงานให้งวดสุดท้ายในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานนัดตรวจรับงานในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งว่างานก่อสร้างที่ส่งมอบนั้นไม่เป็นไปตามสัญญาตามหนังสือที่ ขบ.๕๕๘๐๒/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีรับหนังสือวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ ดังนั้น ระยะเวลาระหว่างวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ รวม ๕๗ วัน จึงไม่อาจนำมาคิดค่าปรับแก่ผู้ฟ้องคดีได้ จึงคิดค่าปรับผู้ฟ้องคดีได้เพียง ๗๘ วัน เท่านั้น ค่าปรับวันละ ๓๙,๘๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับจำนวน ๓,๑๐๗,๕๙๘ บาท เท่านั้น ซึ่งจำนวนเงินค่าปรับดังกล่าวยังไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของค่าจ้างงานตามสัญญาจ้าง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งค่าปรับผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน



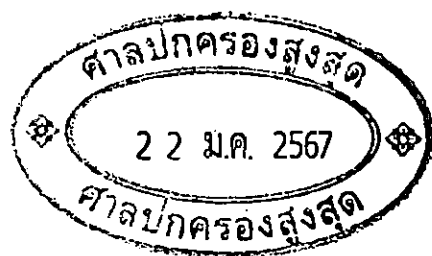
/๕,๓๗๘,๔๐๐ บาท...

๕,๓๗๘,๔๐๐ บาท และแจ้งบอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดีเนื่องจากค่าปรับเกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินตามสัญญาจ้างและผู้ฟ้องคดีไม่ยินยอมเสียค่าปรับ จึงเป็นการบอกเลิกสัญญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการแก้ไขงานที่บกพร่องได้ จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาขึ้นตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การและคำฟ้องแย้ง คัดค้านคำให้การและคำให้การแก้ฟ้องแย้ง คำให้การเพิ่มเติมและคำคัดค้านคำให้การแก้ฟ้องแย้ง คำชี้แจง คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจ้างเหมาผู้ฟ้องคดีก่อสร้างโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์พร้อมอาคารประกอบต่าง ๆ และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว หมู่ที่ ๖ ชุมชนบ้านเขากระทิง ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ วงเงินค่าจ้าง ๓๙,๘๔๐,๐๐๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานนับถัดจากวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ และต้องทำงานแล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๗ ในขณะที่ทำสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้นำหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๕ - ๔๒ - ๖๓๓๙ - ๙ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ วงเงินจำนวน ๑,๙๙๒,๐๐๐ บาท มาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีจะจ่ายเงินล่วงหน้าเป็นเงินร้อยละ ๑๕ ของค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อผู้ฟ้องคดีลงนามสัญญาจ้างพร้อมส่งแผนงานการก่อสร้างโดยวิศวกรผู้ควบคุมการก่อสร้าง และจะต้องนำพันธบัตรรัฐบาลไทย หรือหนังสือค้ำประกันของธนาคารในประเทศไทยมาค้ำประกันเงินที่รับล่วงหน้า แต่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ ไม่ขอรับเงินล่วงหน้าตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงกำหนดอัตราค่าจ้างแต่ละงวดใหม่โดยไม่หักเงินล่วงหน้าตามบันทึกต่อท้ายสัญญาลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แบ่งการดำเนินงานเป็น ๑๐ รายการ โดยแบ่งงวดงานและการจ่ายเงินเป็น ๓๒ งวด โดยผู้ฟ้องคดีสามารถส่งมอบงานงวดใดก่อนหรือหลังหรือจะส่งพร้อมกันที่หลายงวดก็ได้ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๖ และหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ขอขยายระยะเวลาส่งมอบงาน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาโครงการก่อสร้างออกไป ๒ ครั้ง ครั้งละ ๑๕๐ วัน กำหนดวันสิ้นสุดการส่งมอบงานครั้งสุดท้ายภายในวันที่ ๒๒



/กุมภาพันธ์...

กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ปราบฏตามบันทึกต่อท้ายสัญญาจ้างลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ และลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๘ ตามลำดับ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานจำนวน ๒๒ งาน ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจรับงานและจ่ายเงินค่าจ้างแก่ผู้ฟ้องคดีครบถ้วนแล้ว หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๘ จำนวน ๑ ฉบับ หนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๓ ฉบับ และหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๔ ฉบับ รวมทั้งสิ้น ๘ ฉบับ เพื่อขอส่งมอบงานและรับเงินค่าจ้างครั้งสุดท้ายจำนวน ๑๐ งาน แต่นายพลกฤต มีบัวงาม นายช่างโยธา ๕ เจ้าหน้าที่ช่างผู้ควบคุมงานได้ตรวจสอบงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบในเบื้องต้นพบว่างานที่ส่งมอบดังกล่าวมีหลายรายการที่ยังก่อสร้างไม่แล้วเสร็จ บางรายการไม่ได้มาตรฐานงานช่าง บางรายการก่อสร้างผิดแบบ จึงมีหนังสือรวม ๗ ฉบับ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ พร้อมทั้งรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบงานจ้างในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แล้วมีมติไม่รับมอบงานและรายงานให้นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วพิจารณา และเมื่อครบกำหนดเวลาการส่งมอบงานตามสัญญาจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดียังไม่สามารถส่งมอบงานภายในเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๒๓๕ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ขอสงวนสิทธิค่าปรับผู้ฟ้องคดีวันละ ๓๙,๘๔๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นต้นไป และต่อมา นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงข้อบกพร่องและให้แก้ไขงานที่ส่งมอบให้เป็นไปตามหลักวิชาช่าง แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการตรวจงานจ้างไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ร่วมตรวจงานจ้างด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ และลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ตามลำดับ ขอนัดหมายคณะกรรมการตรวจการจ้างและช่างผู้ควบคุมงานให้ร่วมตรวจงานจ้าง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธคำขอของผู้ฟ้องคดีและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้าง ในระหว่างนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๕๑๒ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ หนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๖๐๙ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๖๘๒ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งสงวนสิทธิเรียกค่าปรับจากผู้ฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ค่าปรับวันละ ๓๙,๘๔๐ บาท รวม ๑๐๐ วัน เป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๙๘๔,๐๐๐ บาท พร้อมแจ้งด้วยว่าหากจำนวนเงินค่าปรับจะเกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินค่าวัสดุหรือค่าจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจะพิจารณาบอกเลิกสัญญา เว้นแต่คู่สัญญาจะยินยอมเสียค่าปรับโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น

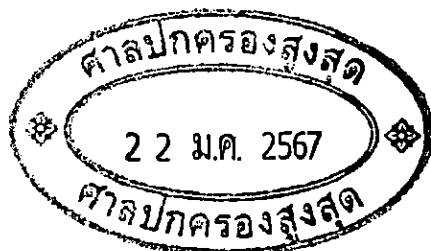
หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ และหนังสือลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ขอส่งมอบงานและขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างมาร่วมตรวจรับงานใหม่ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ คัดค้านการตรวจงานจ้างและ



/คัดค้าน...

คัดค้านเงินค่าปรับเกินร้อยละ ๑๐ ตามสัญญาจ้าง แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ บอกลีกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ขอความเป็นธรรมและร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี ขอให้ลงโทษทางวินัยและลงโทษทางอาญากับนายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้ว และปลัดเทศบาล ตำบลเกล็ดแก้ว ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๙๖ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งนายอำเภอสตึกเพื่อพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ทำงาน หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๘ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีให้จ่ายค่างานก่อสร้างอาคารเพิ่มเติม ได้แก่ ๑) งานที่ปรากฏในแบบแปลนแต่ไม่มีการกำหนดราคาตามราคา BOQ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน ๕๓๖,๙๐๐ บาท ๒) มีงานที่ไม่ได้กำหนดไว้ในแบบแปลน รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๘๑๖,๙๐๐ บาท พร้อมทั้งได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงนายกเทศมนตรีตำบล เกล็ดแก้ว และคณะกรรมการตรวจการจ้างเพื่อทักท้วงการบอกลีกสัญญาและขอให้ชำระเงิน ค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการการสอบข้อเท็จจริงกรณีผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ขอความเป็นธรรม โดยเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี ประกอบด้วย นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้ว ปลัดเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว คณะกรรมการตรวจการจ้าง และ ผู้อำนวยการใหญ่สำนักงานองค์การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ภาคพลเมือง) ได้ร่วมกัน ตรวจสอบข้อเท็จจริง พบงานจ้างที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จหลายรายการ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี ประกอบด้วย นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้ว ปลัดเทศบาลตำบล เกล็ดแก้ว และคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงอีกครั้งหนึ่งเมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ และผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีจึงได้มีหนังสือ ลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๕๕ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีข้อร้องเรียนดังกล่าว ตามรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ฟ้องคดีทราบโดยปรากฏ ข้อบกพร่องจากการดำเนินการของผู้ฟ้องคดีหลายรายการ แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ข้อบกพร่อง ดังกล่าวเป็นข้อบกพร่องเพียงเล็กน้อย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือบอกลีกสัญญาทำให้ผู้ฟ้องคดี ไม่อาจเข้าดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องดังกล่าวได้และได้รับความเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อ ศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินตามสัญญาจ้างและ ค่าสินไหมทดแทน จำนวน ๒๐,๘๘๗,๖๑๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี

ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีฟ้องแย้งมาในคำให้การว่า ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างอาคาร ตามสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้เป็นผู้ขอใช้ไฟฟ้าไปยังกิจการไฟฟ้าสวัสดิการสัมปทาน กองทัพเรือ เพื่อใช้สำหรับการก่อสร้าง ดังนั้น ก่อนบอกลีกสัญญาระหว่างวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘



/จนถึงวันที่...

จนถึงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เมื่ออาคารพิพาทอยู่ในความดูแลของผู้ฟ้องคดีและมีการใช้ไฟฟ้าในการดำเนินงานอยู่อาศัยของลูกจ้างของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่าไฟฟ้าประจำเดือน ดังนี้ เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จำนวน ๒๖,๗๕๕.๑๙ บาท เดือนมีนาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๒๓,๑๔๘.๒๑ บาท เดือนเมษายน ๒๕๕๘ จำนวน ๒๐,๘๕๘.๒๔ บาท เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๓๘,๗๕๙.๕๘ บาท เดือนมิถุนายน ๒๕๕๘ จำนวน ๑๘,๖๐๖.๖๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๑๒๘,๑๒๗.๘๒ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๑/๗๐๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ทวงถามให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ค่าไฟฟ้างวดที่แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟ้องแย้งขอให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ค่าไฟฟ้าแก่ผู้ถูกฟ้องคดี จำนวน ๑๒๘,๑๒๗.๘๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยคณัตต์ ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นเงินจำนวน ๙,๖๐๙.๕๙ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๓๗,๗๓๗.๔๑ บาท ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินค่างานก่อสร้างจำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๗๖,๗๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี และคืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่คู่กรณี ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีจึงอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ค่าแห่งการทำงานที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้ชำระตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๔๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าบุคคลสองคนต่างมีความผูกพันซึ่งกันและกันโดยมูลหนี้อันมีวัตถุประสงค์เป็นอย่างเดียวกัน และหนี้ทั้งสองรายนั้นถึงกำหนดจะชำระไซ้ ท่านว่าลูกหนี้ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งย่อมจะหลุดพ้นจากหนี้ของตนด้วยหักกลบลบกันได้เพียงเท่าจำนวนที่ตรงกันในมูลหนี้ทั้งสองฝ่ายนั้น เว้นแต่สภาพแห่งหนี้ฝ่ายหนึ่งจะไม่เปิดช่องให้หักกลบลบกันได้ วรรคสอง บัญญัติว่า บทบัญญัติดังกล่าวมาในวรรคก่อนนี้ท่านมิให้ใช้บังคับ หากเป็นการขัดกับเจตนาอันคู่กรณีได้แสดงไว้ แต่เจตนาเช่นนี้ท่านห้ามมิให้ยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้บุคคลภายนอกผู้กระทำการโดยสุจริต มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะให้เป็นที่เสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการงานอันได้กระทำให้และเป็นการ



/ยอมให้ใช้...

ยอมให้ใช้ทรัพย์สิน การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ หรือ ถ้าในสัญญาที่กำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทนก็ให้ใช้ตามนั้น ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการ ในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๙๒ กำหนดว่า ในการ พิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดี ศาลจะยกข้อกฎหมายอันเกี่ยวข้องด้วยความสงบเรียบร้อยของ ประชาชนขึ้นวินิจฉัยแล้วพิพากษาหรือมีคำสั่งไปก็ได้ ข้อ ๑๑๖ กำหนดว่า นอกจากวิธีพิจารณา คดีปกครองในศาลปกครองสูงสุดที่กำหนดไว้โดยเฉพาะในภาคนี้ ให้นำวิธีพิจารณาคดีปกครอง ในศาลปกครองชั้นต้นมาใช้บังคับโดยอนุโลม และสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ว่าจ้าง กับผู้ฟ้องคดี ผู้รับจ้าง ข้อ ๑ ข้อตกลงว่าจ้าง กำหนดว่า จ้างเหมาโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์พร้อมอาคารประกอบต่างๆ และ อาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว หมู่ที่ ๖ ชุมชนบ้านเขากระทิง ตำบลบางเสร่ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี โดยทำการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์พร้อมอาคารประกอบต่างๆ และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว... ข้อ ๑๘ การกำหนดค่าเสียหาย กำหนดว่า ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญานี้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหัก เอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายหรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้างหรือบังคับจาก หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาก็ได้หากมีเงินค่าจ้างตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับ และค่าเสียหายแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด ผู้ว่าจ้างจะคืนให้แก่ผู้รับจ้างทั้งหมด

โดยที่คดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยใน ๒ ประเด็น คือ ในประเด็นเกี่ยวกับเงิน ค่าจ้าง รวมถึงค่าเสียหายอื่นๆ ตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี และประเด็นเกี่ยวกับค่าไฟฟ้าตามคำฟ้องแย้ง ของผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การตกลงทำสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ เป็นกรณีที่คู่กรณีตกลงยินยอมด้วยกันทั้งสองฝ่ายที่จะปฏิบัติตามข้อตกลง ตามสัญญานั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามแบบรูปรายการละเอียดตาม ข้อกำหนดในสัญญา อันเป็นการจงใจกระทำผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องจ่ายค่าจ้างงาน ให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด อีกทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดีและ ผู้ถูกฟ้องคดีต่างกลับคืนสู่สถานะเดิมและไม่ได้เป็นคู่สัญญากัน ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมไม่ต้องจ่าย ค่างานที่ทำแล้วเสร็จด้วยเช่นกัน และเมื่อตามสัญญาพิพาทมิได้กำหนดค่างานในรายละเอียด ของงานจ้างว่าเป็นจำนวนเงินเท่าใด เพียงแต่กำหนดจำนวนเงินรวมทั้งหมดเป็นงวดงาน ทำให้ ไม่สามารถระบุจำนวนเงินที่แน่นอนของค่างานที่ผู้ฟ้องคดีทำแล้วเสร็จได้ นอกจากนี้ การที่ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในงานก่อสร้างเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๘ ภายหลังจากที่สัญญาพิพาทสิ้นสุดไปแล้วเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการดังกล่าว จึงไม่มีหน้าที่ในการตรวจการจ้างและรับว่างานก่อสร้างส่วนใดที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานเสร็จสิ้นแล้ว



/อันเป็นเหตุ...

อันเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่างานดังกล่าวได้ อันเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์เฉพาะในส่วนขอค่าแห่งการงานภายหลังบอกเลิกสัญญาเท่านั้น ในประเด็นอื่นๆ จึงยุติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ขยายระยะเวลาก่อสร้างตามสัญญาพิพาทออกไปจนถึงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างและส่งมอบงานทั้ง ๓๒ งวด ภายในระยะเวลาตามสัญญา โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินค่าจ้างให้ผู้ฟ้องคดีแล้วจำนวน ๒๒ งวด แต่การส่งมอบงานงวดสุดท้ายจำนวน ๑๐ งวด ข่างผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้างตรวจพบว่างานดังกล่าวมีการก่อสร้างผิดแบบรูปรายการละเอียด และการดำเนินการก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้วจึงมีหนังสือที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๘๓๒ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งผลการตรวจงานให้ผู้ฟ้องคดีทราบและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานให้แล้วเสร็จโดยเร็ว และส่งมอบงานใหม่ แต่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมิได้ดำเนินการแก้ไขงานดังกล่าว ซึ่งเป็นที่ยุติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีประพฤติผิดสัญญาพิพาท การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จ่ายเงินค่าจ้างงานงวดสุดท้ายจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ขบ. ๕๕๘๐๒/๘๒๒ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งบอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ สัญญาดังกล่าวจึงเป็นอันเลิกกัน เมื่อสัญญาเลิกกัน กฎหมายบังคับให้ผู้สัญญาต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ซึ่งส่วนที่เป็นการงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สิน การที่จะชดใช้คืน ให้ทำโดยการใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง และวรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยในการพิจารณาว่าผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้เงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีในฐานะค่าแห่งการงานอันได้กระทำให้หรือไม่ เพียงใด นั้น ต้องพิจารณาจากการงานนั้นเองว่าได้กระทำให้ตามสัญญาหรือไม่ ซึ่งในกรณีงานก่อสร้าง ได้แก่ การพิจารณาว่างานที่ได้กระทำนั้นอยู่ในแนวทางตามแบบรูปรายการที่กำหนดในสัญญาหรือไม่ ซึ่งรวมไปถึงกรณีที่มีข้อบกพร่องผิดพลาดไปจากรูปแบบรายการในสัญญาไปบ้าง แต่ไม่ถึงขนาดบกพร่องในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของงาน และอยู่ในแนวทางตามที่กำหนดในสัญญา เมื่องานตามสัญญาจ้างพิพาทเป็นการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์พร้อมอาคารประกอบต่างๆ และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างและส่งมอบงานไปแล้ว ๒๒ งวด ส่วนงานงวดสุดท้ายจำนวน ๑๐ งวด แม้จะยังไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ แต่โดยที่ข้อบกพร่องของงานดังกล่าว มิใช่ข้อบกพร่องในส่วนโครงสร้างอาคารและอยู่ในวิสัยที่จะแก้ไขได้ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีได้เข้าไปใช้ประโยชน์พื้นที่ภายในอาคารบางส่วนแล้ว ซึ่งไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้แยงคัดค้านข้อเท็จจริงดังกล่าว



/แต่อย่างไร...

แต่อย่างไรก็ตาม ดั้งนั้น งานที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการไปแล้ว จึงอยู่ในความหมายของงานงานอันได้กระทำไว้ซึ่งมีสิทธิได้รับชดใช้เงินตามควรค่าแห่งการงานนั้น

กรณีมีปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีควรได้รับค่าแห่งการงานจำนวนเท่าใด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ภายหลังจากการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้างแล้วพบว่า งานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบยังไม่ได้มาตรฐานงานช่าง ทั้งยังก่อสร้างผิดแบบและดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ขบ ๕๕๘๐๒/๔๓๒ ลงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่อง แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าการตรวจรับมอบงานดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการเพียงฝ่ายเดียวโดยไม่มีผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมตรวจด้วย อีกทั้งยังบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเข้าดำเนินการแก้ไขงานได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการเป็นผู้รับจ้างเหมาโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์พร้อมอาคารประกอบต่างๆ และอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว โดยการก่อสร้างดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วแต่ไม่สามารถเบิกจ่ายได้ ผู้ราชการจังหวัดชลบุรีจึงมีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องที่ได้รับการร้องเรียน ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้ลงพื้นที่ตรวจสอบจำนวน ๒ ครั้ง ร่วมกับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งประกอบด้วย นายกเทศมนตรีตำบลเกล็ดแก้ว ปลัดเทศบาลตำบลเกล็ดแก้ว กรรมการตรวจการจ้าง และผู้อำนวยการใหญ่สำนักงานองค์การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ภาคพลเมือง) โดยมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามรายการข้อพิพาททั้งของคณะกรรมการตรวจการจ้างตามงวดงานที่ส่งมอบที่ละรายการและเป็นที่ยอมรับกันทั้งผู้รับจ้างและผู้ว่าจ้างว่ามีรายงานก่อสร้างบางส่วนไม่เรียบร้อย และไม่ปฏิบัติตามแบบสัญญาจ้างและมีบางส่วนที่แล้วเสร็จตามแบบสัญญาจ้าง ซึ่งภายหลังจากตรวจสอบ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้จัดทำรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีและผู้เกี่ยวข้องทราบ ซึ่งต่อมา ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีได้แจ้งให้นายอำเภอสัตหีบส่งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ และผู้ถูกฟ้องคดีได้รับทราบแล้วตามหนังสือที่ว่าการอำเภอสัตหีบลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ เมื่อการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นไปเพื่อหาข้อยุติในงานที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบและคณะกรรมการตรวจการจ้างเห็นว่ายังมีข้อบกพร่อง โดยทุกฝ่ายมีการลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกัน ข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงสามารถรับฟังได้ และเมื่อศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงจำนวนเงินแต่ละรายการที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงระบุว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วซึ่งหน่วยงานสามารถใช้ประโยชน์คิดเป็นจำนวนเงินเท่าใด ผู้ถูกฟ้องคดีได้ชี้แจงว่า ตามรายงานการตรวจสอบ



/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ๕๗๖๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ งานก่อสร้างที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดสุดท้าย จำนวน ๑๐ รายการ มีรายการที่ผู้ฟ้องคดีก่อสร้างแล้วเสร็จและไม่แล้วเสร็จคิดเป็นจำนวนเงิน ดังนี้ ๑) รายการที่ ๑ งวดที่ ๙ อาคารอเนกประสงค์ก่อสร้างแล้วเสร็จทั้งหมด คิดเป็นเงินจำนวน ๒,๓๔๒,๕๙๒ บาท ๒) รายการที่ ๑ งวดที่ ๑๐ อาคารอเนกประสงค์ จำนวนเงินทั้งหมด ๒,๓๔๒,๕๙๒ บาท ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๙,๐๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๒,๓๓๓,๕๙๒ บาท ๓) รายการที่ ๑ งวดที่ ๑๑ อาคารอเนกประสงค์ จำนวนเงินทั้งหมด ๒,๗๑๗,๐๘๘ บาท ดำเนินการไม่แล้วเสร็จคิดเป็นเงิน ๙๔๘,๒๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑,๗๖๘,๘๘๘ บาท ๔) รายการที่ ๑.๓ งวดที่ ๑ เสาธงชาติ ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมด คิดเป็นเงินทั้งหมด ๑๗๕,๒๙๖ บาท ๕) รายการที่ ๑.๔ งวดที่ ๓ รั้วและป้ายชื่อเทศบาล จำนวนเงินทั้งหมด ๖๗๗,๒๘๐ บาท ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๙๑,๖๔๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๕๘๕,๖๔๐ บาท ๖) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๑ ปรับปรุงภูมิทัศน์ จำนวนเงินทั้งหมด ๕๐๕,๙๖๘ บาท ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑๕๐,๒๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จคิดเป็นเงิน ๓๕๕,๗๖๘ บาท ๗) รายการที่ ๑.๖ งวดที่ ๒ ปรับปรุงภูมิทัศน์ ก่อสร้างสนามเด็กเล่นพื้น ค.ส.ล. จำนวนเงินทั้งหมด ๖๖๕,๓๒๘ บาท ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๖๐๕,๗๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๕๙,๖๒๘ บาท ๘) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๑ ส่งมอบครุภัณฑ์จัดสร้างดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมดคิดเป็นเงิน ๓,๔๕๕,๑๒๘ บาท ๙) รายการที่ ๑.๘ งวดที่ ๒ ส่งมอบครุภัณฑ์ดำเนินการแล้วเสร็จทั้งหมดคิดเป็นเงิน ๑,๐๗๑,๖๙๖ บาท และ ๑๐) รายการที่ ๒ งวดที่ ๖ ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จำนวนเงิน ทั้งหมด ๗๒๑,๑๐๔ บาท ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑,๖๐๐ บาท ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๗๑๙,๕๐๔ บาท สรุปรวมที่ส่งมอบคิดเป็นเงินรวม ๑๔,๖๗๔,๐๗๒ บาท งานที่ดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑,๘๐๖,๓๔๐ บาท งานที่ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นเงิน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งจำนวนเงินดังกล่าว เพียงแต่โต้แย้ง มาในคำแก้อุทธรณ์ถึงความถูกต้องของพยานหลักฐานรายนายอนันต์ ประเสริฐผล ซึ่งภายหลัง นายอนันต์ได้ให้ถ้อยคำต่อศาลปกครองชั้นต้นในการไต่สวนว่า รายงานผลการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงที่ยื่นต่อศาลถูกต้องแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงควรมีสติได้รับค่าแห่งการงานในงานที่ได้ ดำเนินการแล้วเสร็จเป็นจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงไว้ต่อศาล แต่เมื่อ ผู้ฟ้องคดีมิได้ยื่นอุทธรณ์โต้แย้งการรับฟังพยานหลักฐานรายนายอนันต์ดังกล่าว จึงไม่มีข้อต้อง วินิจฉัย คำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าแห่งการงานตาม มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในจำนวนดังกล่าวจึงเหมาะสม และเป็นธรรมแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น



/สำหรับ...

สำหรับประเด็นเรื่องดอกเบี้ยของค่าแห่งการงาน นั้น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าหนี้ถึงกำหนดชำระแล้ว และภายหลังแต่นั้น เจ้าหนี้ได้ให้คำเตือนลูกหนี้แล้ว ลูกหนี้อย่างไม่ชำระหนี้ไซ้ ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดร้อยละ เจ็ดถึงต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้น โดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วย กฎหมายก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ ค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท และเมื่อหนี้ดังกล่าวเป็นหนี้เงิน การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ ทักท้วงการบอกเลิกสัญญาและขอให้ ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้ค่าจ้างก่อสร้างพร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ทันทีที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ แม้ไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวเมื่อใด แต่ย่อมไม่ก่อนวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระหนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้ตั้งแต่วันที่ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยผิดนัดได้ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท นับแต่วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไปจนกว่า จะชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้นตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง ประกอบกับมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่โดยที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดี ชำระดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่สัญญาเลิกกัน คือ วันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้อุทธรณ์คำพิพากษาในส่วนนี้ กรณีจึงยุติตามคำพิพากษา ศาลปกครองชั้นต้น โดยคิดดอกเบี้ยนับแต่วันที่สัญญาเลิกกันจนถึงวันที่ฟ้องคดีนี้เป็นเงิน ๕๓๑,๒๗๔.๓๖ บาท เมื่อรวมกับค่าแห่งการงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓,๓๙๙,๐๐๖.๓๖ บาท (๑๒,๘๖๗,๗๓๒ + ๕๓๑,๒๗๔.๓๖)

อย่างไรก็ตาม เมื่อคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีฟ้องแย้งขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ค่าไฟฟ้าแก่ ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าไฟฟ้าพร้อมดอกเบี้ย รวมเป็นเงิน ๑๒๙,๑๐๔.๗๓ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยอมสามารถนำเงินค่าไฟฟ้างกล่าวมาหักกลบ หนี้กับค่าแห่งการงานที่ต้องชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ตามมาตรา ๓๔๑ แห่งประมวลกฎหมาย แพ่งและพาณิชย์ จึงคงเหลือเงินค่าแห่งการงานพร้อมดอกเบี้ยถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท (๑๓,๓๙๙,๐๐๖.๓๖ - ๑๒๙,๑๐๔.๗๓)

โดยที่ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครองสูงสุดได้มีการตรา พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๓ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ ถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้



/โดยนิติกรรม...

โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันชัดแจ้ง ให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี อัตราตามวรรคหนึ่ง อาจปรับเปลี่ยนให้ลดลงหรือเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศได้ โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยปกติให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทวนทุกสามปีให้ใกล้เคียงกับอัตราเฉลี่ยระหว่างอัตราดอกเบี้ยเงินฝากกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์” มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๒๔ หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น...” มาตรา ๖ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ โดยผลบังคับของพระราชกำหนดดังกล่าว ดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับยังคงคิดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินที่ต้องชำระ ส่วนดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ อันเป็นวันที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับเป็นต้นไป ต้องคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินที่ต้องชำระ และดอกเบี้ยผิดนัดนับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยน โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยผิดนัดของเงินค่าแห่งการทำงานในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๖๗,๗๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันก่อนที่พระราชกำหนดดังกล่าวมีผลใช้บังคับ และดอกเบี้ยผิดนัดนับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามประมวล



/กฎหมายแพ่ง...

กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินค่างานก่อสร้างจำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๗๖,๗๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี และคืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่คู่กรณี ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑๓,๒๖๙,๙๐๑.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑๒,๘๗๖,๗๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดโดยพระราชกฤษฎีกาตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา นอกจากที่แก้ ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มป้อวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

พลโท สุรพงศ์ เปรมบัญญัติ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นางสาวสิริภัทร โชควิเศษชัยสิทธิ์

