



คดีหมายเลขดำที่ ๓๓/๒๕๖๖  
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองอุดรธานี

วันที่ ๑๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นายรักชาติ ชาติขำนิ

ผู้ฟ้องคดี

{ เทศบาลตำบลหนองสนม

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นเวลา ๙ เดือน ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๑ ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น มีอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ จำนวน ๓๘,๕๒๐ บาท ต่อมาเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีได้โอนมาดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลตำบลห้วยเก็งอำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี มีอัตราเงิน ๓๙,๑๙๐ บาท หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น มีอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๔๐,๕๖๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จากผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และได้รับการประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือนรวมทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น ตามข้อ ๖ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๔ ๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสกลนคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๖๘๐๑/๑๗ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า หนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประเด็นหารือที่ ๕ แนวทางปฏิบัติข้อ ๒ กำหนดว่า ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานจ้าง ที่มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปี จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัด ทั้งนี้จะต้องมีระยะเวลาปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ไม่มีคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ อุตธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดี และต่อมาผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ สน ๕๖๘๐๑/๘๐ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ ว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของผู้ฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน (ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้ประเมินการปฏิบัติราชการ ครั้งที่ ๒) ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะขอรับเงินข้างต้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาโดยไม่ได้คำนึงถึงเจตนารมณ์ของระเบียบการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ซึ่งมีไว้เพื่อเป็นขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานแก่บุคลากร และขัดแย้งกับประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลว่าด้วยการจ่ายเงินข้างต้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง ที่ ๘๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้แก่พนักงานเทศบาลในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี โดยกลุ่มของข้าราชการให้จ่ายตามอัตราลดหลั่นตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน ดังนี้ กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๒ ขั้น ได้รับในอัตรา ๑ เท่า ของอัตราเงินเดือน กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น ได้รับในอัตรา ๐.๙๙ เท่า ของอัตราเงินเดือน และกลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ได้รับในอัตรา ๐.๙๘ เท่า ของอัตราเงินเดือน ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๒ ขั้น และปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีเป็นเวลา ๙ เดือน จึงมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าวในอัตรา ๑ เท่า ของอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ จำนวน ๓๙,๑๙๐ บาท คิดเป็นจำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับ



/จำนวน...

จำนวน ๓๙,๑๙๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี นับแต่วันผิดนัด วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ จนถึงวันฟ้องคดี คิดเป็นเงิน ๒๗๕ บาท รวมเป็นจำนวนเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระแก่ผู้ฟ้องคดี ๓๙,๔๖๕ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๓๙,๔๖๕ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๙,๔๖๕ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้จัดทำคำให้การยื่นต่อศาลภายในระยะเวลาที่กำหนด ถือว่าผู้ถูกฟ้องคดียอมรับข้อเท็จจริงตามข้อหาของผู้ฟ้องคดี ศาลจึงพิจารณาพิพากษาต่อไปตามเห็นเป็นการยุติธรรม

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี ศาลได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้องแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับต้น) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ เป็นเวลา ๙ เดือน ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๑ ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น มีอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ จำนวน ๓๘,๕๒๐ บาท ต่อมาเมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีได้โอนมาดำรงตำแหน่งรองปลัดเทศบาล (นักบริหารงานท้องถิ่น ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลตำบลห้วยแก้ว อำเภอภูมอภาวปี จังหวัดอุดรธานี มีอัตราเงิน ๓๙,๑๙๐ บาท และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ครั้งที่ ๒ ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น มีอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ จำนวน ๔๐,๕๖๐ บาท หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง ที่ ๘๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้แก่เจ้าหน้าที่อื่นในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งกลุ่มของข้าราชการให้จ่ายตามอัตราลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน ดังนี้ กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๒ ขั้น ได้รับในอัตรา ๑ เท่า ของอัตราเงินเดือน กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น ได้รับในอัตรา ๐.๙๙ เท่า ของอัตราเงินเดือน และกลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ได้รับในอัตรา ๐.๙๘ เท่า ของอัตราเงินเดือน โดยไม่ได้จ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินข้างต้นแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๖๘๐๑/๑๗ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งว่า หนังสือ



/สำนักงาน...

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประเด็นหารือที่ ๕ แนวทางปฏิบัติ ข้อ ๒ กำหนดว่า ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานจ้างที่มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปี จะต้อง มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัด ทั้งนี้ จะต้อง มีระยะเวลาปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึง วันที่ ๓๐ กันยายน ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ไม่มีคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดี ไม่สามารถเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๖ อุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สน ๕๖๘๐๑/๘๐ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของผู้ฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน (ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้ประเมินการปฏิบัติราชการ ครั้งที่ ๒) ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะขอรับเงินดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ศาลได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จากผู้ถูกฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด โดยมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติของ ผู้ที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนด เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงาน ส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ตามข้อ ๕ ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่คณะกรรมการกลาง และคณะกรรมการจังหวัดกำหนดโดยการจัดจ่ายไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี และไม่ให้นำ เงินสะสมมาจ่าย ซึ่งประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสกลนคร เรื่อง หลักเกณฑ์ และเงื่อนไขเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณี พิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของ เทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๔ ๑.๒ กำหนดว่า คุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทน อื่นเป็นกรณีพิเศษ... (๒) ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้น ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน (๓) พนักงานเทศบาลหรือลูกจ้างประจำจะต้องเป็นผู้ที่มีคะแนน



/การประเมิน...

การประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายน ของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมิน และต้องได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น... จากข้อกำหนดข้างต้น จะเห็นได้ว่า คุณสมบัติของพนักงานเทศบาลผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี คือ ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และต้องมีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานรวมในปีงบประมาณทั้ง ๒ ครั้ง ให้เลื่อนขั้นเงินเดือนไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น ซึ่งการประเมินผลการปฏิบัติงานในปีงบประมาณทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว ไม่จำเป็นต้องกระทำโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เป็นผู้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแต่เพียงแห่งเดียว โดยการประเมินผลการปฏิบัติงานครั้งหนึ่งครั้งใดอาจกระทำโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผู้นั้นเคยสังกัดหรือได้โอนไปสังกัด เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ รวมระยะเวลา ๙ เดือน ได้รับคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานครั้งที่ ๑ ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ต่อมาผู้ฟ้องคดีโอนไปปฏิบัติงานในสังกัดเทศบาลตำบลห้วยเก็ง ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และได้รับคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานครั้งที่ ๒ ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น จึงมีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ให้เลื่อนขั้นเงินเดือนรวม ๒ ขั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติในการได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ทั้งนี้ ตามข้อ ๔ ๑.๒ (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสกลนครดังกล่าว

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยอาศัยหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประเด็นหาข้อที่ ๕ แนวทางปฏิบัติ ข้อ ๒ ซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์ว่าจะต้องมีระยะเวลาปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ผู้ถูกฟ้องคดีต้องพิจารณาตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสกลนคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น



/เป็นกรณี...

เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงาน  
 จ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีสถานะเป็นกฎหมายที่มีผลบังคับผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่อาจใช้ดุลพินิจ  
 เกินไปกว่าขอบเขตที่ได้กำหนดเอาไว้ สำหรับหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่สุด  
 ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เป็นเพียงการแจ้งเวียนผลการประชุม ก.จ.  
 ก.ท. และ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ ซึ่งที่ประชุม  
 ได้พิจารณาเรื่องต่าง ๆ หลายเรื่อง โดยในส่วนของแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข  
 และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี  
 ได้มีการชักซ้อมแนวทางการปฏิบัติเนื่องจากจังหวัดต่าง ๆ ได้หารือในประเด็นต่าง ๆ จำนวนมาก  
 หลังจากการประชุมก็ได้มีการแจ้งเวียนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน  
 เท่านั้น อันเป็นการใช้อำนาจเกี่ยวกับการให้ข้อคิดเห็นหรือให้คำปรึกษา หรือกำกับดูแล แนะนำ  
 และชี้แจง ตามมาตรา ๑๗ (๑๐) และ (๑๑) ประกอบกับมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติ  
 ระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มิใช่ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๗ (๔)  
 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว อันเป็นฐานแห่งอำนาจหรือแหล่งที่มาของการออกประกาศมาตรฐาน  
 ทั่วไปเกี่ยวกับอัตราและวิธีการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นแต่อย่างใด โดยหากคณะกรรมการ  
 กลางพนักงานเทศบาลต้องการให้แนวทางการปฏิบัติเรื่องดังกล่าวมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป  
 ย่อมดำเนินการแก้ไขหรือเพิ่มเติมประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลเรื่องดังกล่าวให้มี  
 ผลบังคับเป็นกฎหมายได้ เพื่อที่คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดจะได้ดำเนินการแก้ไข  
 หรือเพิ่มเติมประกาศหลักเกณฑ์การจ่ายเงินดังกล่าวให้สอดคล้องกันและใช้บังคับภายใน  
 จังหวัดนั้น ๆ ต่อไป เมื่อประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาลและคณะกรรมการ  
 พนักงานเทศบาลจังหวัดสกลนครกำหนดคุณสมบัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาปฏิบัติงานแต่เพียงว่า  
 ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน  
 โดยไม่มีข้อความว่า ทั้งนี้ จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
 ที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน จึงไม่อาจตีความเป็นอย่างอื่นได้ ไม่เช่นนั้น  
 กรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งมีระยะเวลาปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในปีงบประมาณ  
 ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน แต่ไม่ถึงเดือนกันยายน ได้รับการพิจารณาไม่ให้อำนาจประโยชน์ตอบแทน  
 อื่น แต่หากมีกรณีพนักงานเทศบาลผู้หนึ่งผู้ใดได้โอนไปองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในระหว่าง  
 ปีงบประมาณ ช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนมกราคมของปีถัดไป ซึ่งหากนับไปถึงเดือนกันยายน  
 ย่อมมีระยะเวลาปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน พนักงานเทศบาล  
 ผู้ที่กลับได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเพียงเพราะปฏิบัติงานถึงเดือนกันยายน ทั้งที่  
 มีระยะเวลาปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน เช่นเดียวกัน การตีความเช่นนี้ย่อมทำให้เกิด  
 ความไม่เท่าเทียมกันระหว่างพนักงานเทศบาลซึ่งมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วน  
 ท้องถิ่นในปีงบประมาณเท่า ๆ กัน



/คดีมี...

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ เพียงใด เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติในการได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และมีความรับผิดที่ต้องจ่ายเงินดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดีตามที่ระเบียบกฎหมายรับรองให้สิทธิไว้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง ที่ ๘๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ จ่ายเงินประโยชน์ดังกล่าวให้แก่เจ้าหน้าที่อื่นของผู้ถูกฟ้องคดี ตามอัตราลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน ดังนี้ กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๒ ขั้น ได้รับในอัตรา ๑ เท่า ของอัตราเงินเดือน กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น ได้รับในอัตรา ๐.๙๙ เท่า ของอัตราเงินเดือน และกลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น ได้รับในอัตรา ๐.๙๘ เท่า ของอัตราเงินเดือน โดยที่ข้อ ๔ ๒.๒ (๒) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสกลนคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดให้นำฐานอัตราเงินเดือน วันที่ ๓๐ กันยายน ของปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินเป็นฐานในการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอัตราเงินเดือน ๓๙,๑๙๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีความรับผิดต้องจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี ในอัตรา ๑ เท่า ของเงินเดือน ๓๙,๑๙๐ บาท ตามสัดส่วนระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ รวม ๙ เดือน คิดเป็นจำนวนเงิน ๒๙,๓๙๒.๕๐ บาท (๓๙,๑๙๐ x ๑ x ๙/๑๒)

สำหรับความรับผิดในส่วนของดอกเบี้ยผิดนัด นั้น เห็นว่า ภายหลังที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่ง ที่ ๘๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นแก่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่จ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้เตือนผู้ถูกฟ้องคดีให้ชำระหนี้ แต่การที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีให้ชำระหนี้ในคดีนี้ย่อมเป็นการเตือนผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดนัดนับแต่วันฟ้องคดี คือ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ มิใช่ผิดนัดในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยพระราชกฤษฎีกา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๙,๓๙๒.๕๐ บาท เพียง ๑ วัน (วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖) คิดเป็นจำนวนเงิน ๔.๐๓ บาท



(๒๙,๓๙๒.๕๐ x ๕/๑๐๐ x ๑/๓๖๕) มีใช้ จำนวน ๒๗๕ บาท ดังที่ผู้ฟ้องคดีเข้าใจ รวมเป็นเงิน  
 ที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสิ้น ๒๙,๓๙๖.๕๓ บาท (๒๙,๓๙๒.๕๐ + ๔.๐๓)  
 พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๙,๓๙๒.๕๐ บาท  
 นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๐๔  
 ประกอบกับมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินจำนวน ๒๙,๓๙๖.๕๓ บาท พร้อมดอกเบี้ย  
 ในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยพระราช  
 กฤษฎีกาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี  
 แต่ต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๒๙,๓๙๒.๕๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดี  
 เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่  
 คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี

นายบพิธ สรสิทธิ์  
 ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี

นายพีระศักดิ์ นาคี  
 ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองอุดรธานี

นางสาวณัฐชญา พลศักดิ์  
 ตุลาการศาลปกครองอุดรธานี



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายบรรยง ธัญทะพิพงค์

