

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อร. ๒๓๘/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๒ /๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๕ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	{	นางชไมพร กาวัลย์	ผู้ฟ้องคดี
		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าว ที่ ๑ องค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าว ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ๒๙๕/๒๕๖๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุบลราชธานี)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด (นักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๗) เดิมสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ปัจจุบันสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ อำเภอสำโรง จังหวัดอุบลราชธานี นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ มีหนังสือ ที่ อบ ๗๗๘๐๑/๒๑๐ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ อบ ๗๗๘๐๑/๔๙๙ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รายของผู้ฟ้องคดี เฉพาะช่วงเวลา ที่ปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด (นักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๗) สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ อบ ๙๒๓๐๑/๖๐๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ แจ้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อว่า



/กรณีของ...

กรณีของผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อันเกิดผลสัมฤทธิ์เป็นประโยชน์ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปะอาวเพียงพอที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ ซึ่งมีระยะเวลาเพียงพอที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแล้ว การพิจารณาจ่ายเงินดังกล่าวไม่มีแนวทางในการจ่ายตามระยะเวลาในการปฏิบัติราชการเป็นรายเดือน และไม่ทราบว่าองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อจ่ายเงินดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีจำนวนเท่าใด จึงไม่ได้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าขณะปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ ไม่มีข้อบกพร่อง ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัยหรือก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการแต่อย่างใด ประกอบกับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี (รวม ๒ ครั้ง) จำนวน ๑.๕ ขั้น เข้าเงื่อนไขที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับพนักงานส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กรณีโอนย้ายไปดำรงตำแหน่งใหม่ระหว่างปีงบประมาณตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในแต่ละแห่งตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๒๓๗๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเนื่องจากการปฏิบัติงานยังไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินดังกล่าว เป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิที่จะได้รับเป็นเงินจำนวน ๒๑,๐๐๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า การขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและตอบสนองความต้องการของประชาชน “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน” ตามหนังสือที่ อบ ๙๒๓๐๑/๐๘๕ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งโครงการที่เสนอขอรับการประเมินจะต้องดำเนินการตามแบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๘ เดือน โดยเริ่มนับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป



/และคณะกรรมการ...

และคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ พิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ สำหรับเจ้าหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษไม่เกิน ๓ เท่าของอัตราเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทน ตามหนังสือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอเมืองอุบลราชธานี ที่ อบ ๐๐๒๓.๖/ว ๒๖๓ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ในการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้คำวินิจฉัยและปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ หนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๒๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ และหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้พิจารณาตามความเหมาะสมในห้วงระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ต้นสังกัดเดิม กล่าวคือผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการจำนวน ๓ เดือน ๑๕ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่เพียงระยะสั้น และยังไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติงาน และมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตามโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและตอบสนองความต้องการของประชาชน “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสมที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากต้นสังกัดเดิมตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และในกรณีเดียวกันนี้นายอำเภอเมืองอุบลราชธานีได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีว่า ความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ปฏิบัติเพื่อประโยชน์ของทางราชการตามหลักของความคุ้มค่าแล้ว ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้การว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพียงระยะสั้น และยังไม่ปรากฏว่าได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติงานและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน



/ตามโครงการ...

ตามโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและตอบสนองความต้องการของประชาชนตามโครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล นั้น ไม่เป็นความจริง เนื่องจากระยะเวลาของโครงการที่ขอรับการประเมินครอบคลุมระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ โดยเริ่มตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งในระยะเวลาดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่โดยทุ่มเทความสามารถความอดสาหะในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ และมีส่วนร่วมในโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ของสำนักปลัด งานบริหารทั่วไป งานนโยบายและแผน งานสวัสดิการ สังคมและการเกษตร ตลอดจนงานพัฒนารายได้และงานอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย จนบังเกิดผลดีต่อองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ได้แบ่งคะแนนการประเมินออกเป็น ๒ ส่วน คือ (๑) คะแนนตามมิติและตัวชี้วัด ๘๐ คะแนน (๒) คะแนนประเมินการบริหารจัดการที่ดีของปีที่ผ่านมา ๒๐ คะแนน รวม ๑๐๐ คะแนน ทั้งนี้ โครงการที่ขอรับการประเมินเป็นเพียงส่วนหนึ่งของเกณฑ์การประเมินในมิติที่ ๔ ข้อ ๔.๕ และองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อง ได้มีหนังสือแจ้งขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สำหรับผู้ฟ้องคดี โดยรายละเอียดได้ระบุหัววงระยะเวลาที่ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ และได้แนบคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ทั้งปี (รวม ๒ ครั้ง) เท่ากับ ๑.๕ ขั้น จึงมีสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถที่จะคำนวณจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษในหัววงระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอยู่ที่เดิมได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาจำนวน ๓ เดือน ๑๕ วัน ซึ่งมีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ราชการน้อยกว่าสังกัดใหม่ คือ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อง ที่มีระยะเวลาปฏิบัติราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการสังกัดใหม่จำนวน ๘ เดือน ๑๕ วัน (ที่ถูกคือ ๑๖ วัน) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงใช้ดุลพินิจตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ พิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจากมีระยะเวลาปฏิบัติราชการน้อยกว่าสังกัดใหม่ และยังไม่ปรากฏว่ามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตามโครงการที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงาน



/หรือลดขั้นตอน...

หรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและการตอบสนองความต้องการของประชาชน และการมีส่วนร่วมในการบริหารราชการในมิติที่ ๑ ด้านประสิทธิผลตามแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มิติที่ ๒ ด้านคุณภาพการให้บริการ มิติที่ ๓ ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ มิติที่ ๔ ด้านการพัฒนาองค์กร นอกจากนี้ ยังถือปฏิบัติตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๙๔๒๕ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และอยู่ภายใต้หลักการใช้ดุลพินิจ ตามหลักความได้สัดส่วน หลักแห่งความจำเป็น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติราชการเพียงระยะเวลาอันสั้นที่จะมีส่วนร่วมในการบริหารราชการด้านต่างๆ และกิจกรรมในโครงการที่เสนอขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น จนทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การโดยขอถือเอาคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าภายหลังจากที่คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เห็นชอบผลการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และได้แจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ และดำเนินการเบิกจ่ายเงินต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธาน นางกรรณิการ์ สรรเสริญ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง นายวุฒิชัย พิเคราะห์กิจ ตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง เป็นกรรมการ และนางสาวศรีสมร พลธรรม ตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นกรรมการ และเลขานุการ คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษได้ประชุมเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดให้พนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างประจำผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ ๑. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒ ขั้น ปราบกว่าไม่มีผู้ได้เลื่อน ๒. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ขั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๓ เท่าของเงินเดือน ๓. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑ ขั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๒.๙๕ เท่าของเงินเดือน สำหรับในส่วนของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดี และพิจารณาจากระยะเวลา



/การดำรง...

การดำรงตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีเป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ จึงเสนอให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ และคณะกรรมการจึงมีมติเห็นชอบตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอ เห็นว่า เมื่อพิจารณาหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ ข้อ ๕.๓ (๓) กำหนดว่า การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย... และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น และหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ ได้กำหนดให้การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) ว่า ในกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดเดิมและต้นสังกัดใหม่มีการกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษทั้ง ๒ แห่ง ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งและปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่า พิจารณาจ่ายเงินตามระยะเวลาและผลงานที่บุคคลดังกล่าวได้ทุ่มเทและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน หรืออาจได้รับเงินดังกล่าวจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๒ แห่งตามที่คณะกรรมการฯ เห็นสมควรและเหมาะสมแก่ระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน แต่เมื่อรวมเงินที่ได้รับจากทั้ง ๒ แห่งแล้วต้องไม่เกินกว่าอัตราที่ข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นทางต้นสังกัดใหม่ได้รับ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน และได้ย้ายไปปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดใหม่ คือ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ ซึ่งมีระยะเวลาปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการในสังกัดใหม่ เป็นระยะเวลา ๘ เดือน ๑๕ วัน ซึ่งมากกว่าระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ ณ ต้นสังกัดเดิม ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจากต้นสังกัดใหม่ตามระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน เว้นแต่คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงาน ณ ต้นสังกัดเดิมด้วย ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ ดังกล่าว ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาเพียง ๓ เดือน ๑๕ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็มีได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการจึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และกรณีนี้



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ ณ สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน นั้น ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ และมีส่วนร่วมในโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ จนบังเกิดผลดีต่อองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ นั้น เห็นว่า การปฏิบัติงานดังกล่าวเป็นการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไป ผู้ฟ้องคดีไม่แสดงให้เห็นปรากฏว่าในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน นั้น ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานใดที่เห็นผลชัดเจนว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานโดยได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กรณีจึงเห็นว่าการที่คณะกรรมการมีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน และเมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายจึงไม่เป็นละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สังกัด จึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างไร

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า กรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ และเห็นว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไป ไม่ชัดเจนว่าได้ปฏิบัติงานโดยได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ข้อ ๕.๓ กำหนดว่า การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ให้คณะกรรมการฯ ตามข้อ ๕. พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส โดยให้จัดกลุ่มข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างประจำปีทั้งปี ดังนี้ (๑.๑) ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒ ขั้น กลุ่มที่ได้เลื่อน ๑.๕ ขั้น และกลุ่มที่ได้เลื่อน ๑ ขั้น โดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทนหรือผลการประเมินการปฏิบัติงานประจำปี แล้วแต่กรณี... ประกอบกับ (๓) การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์



/ตอบแทนอื่น...

ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย หรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่เพราะเหตุกระทำผิดวินัยหรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการ ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น เป็นหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษว่า บุคคลใดมีผลการปฏิบัติงานอย่างทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อองค์กรมากน้อยเพียงใด โดยพิจารณาจากการประเมินการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี กรณีนี้ยอมแสดงให้เห็นชัดเจนอยู่ในตัวแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำผิดวินัยถึงขั้นถูกตัดเงินเดือน มีความประพฤติดี มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีผลงานดีเด่น จนถึงขนาดได้เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี รวม ๑.๕ ขั้น ทั้งนี้ ตามบันทึกรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธาน ได้ประชุมคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดให้พนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างประจำผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ ๑. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒ ขั้น ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดได้เลื่อน ๒. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ขั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๓ เท่าของเงินเดือน ๓. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑ ขั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๒.๙๕ เท่าของเงินเดือน กรณียอมแสดงให้เห็นชัดเจนอยู่แล้วว่าไม่มีบุคคลใดที่มีผลการปฏิบัติงานอย่างทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อองค์กรจนได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษถึง ๒ ขั้น คงมีผู้ได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีสูงสุด ๑.๕ ขั้น ซึ่งก็เท่ากับว่ามีผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างจากผู้ฟ้องคดี ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะมีเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาสั้นคือ ๓ เดือน ๑๕ วัน ก็เป็นการนับระยะเวลาเพื่อคิดคำนวณการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามปีงบประมาณ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ร่วมปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ผ่านการประเมินการบริหารจัดการที่ดี (LPA) คิดเป็นร้อยละ ๘๐ และสามารถขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ และเมื่อผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการจนเกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จนผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์



/ตอบแทนอื่น...

ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจากคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ผู้ฟ้องคดีจึงสมควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษเช่นเดียวกับข้าราชการและพนักงานส่วนตำบลอื่นๆ ตามสัดส่วนของระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานจริง ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาจากระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ และยังไม่ปรากฏว่าได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติงานจนบังเกิดผลดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ จึงไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี โดยไม่คำนึงและไม่นำผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณา และไม่คิดคำนวณการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นๆ ตามระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทั้งนี้ตามข้อ ๕.๓ (๓) ที่กำหนดว่า การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย หรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่เพราะเหตุกระทำผิดวินัยหรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการ ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ นั้น เห็นว่า ตามหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๒๓๗๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ท้าหรือการกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นสำหรับพนักงานส่วนตำบลเป็นกรณีพิเศษ ข้อ ๒ กำหนดว่า การให้พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ต้องเป็นผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณนั้นทั้งปี (รวม ๒ ครั้ง) ไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น โดยถือผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของผู้นั้นทุกแห่งรวมกัน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อต้นสังกัดใหม่ของผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ อบ ๗๗๘๐๑/๒๑๐ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อได้แนบคำสั่งการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี จำนวน ๒ ครั้ง รวม ๑.๕ ขั้น พร้อมชี้แจงระยะเวลาที่ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น ห้วงระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ประกอบการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบล่วงหน้าก่อนที่คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจะประชุมพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น



/แม่้องค์การ...

แม้องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อต้นสังกัดใหม่ของผู้ฟ้องคดีทำหน้าที่ประเมินทั้ง ๒ ครั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้นสังกัดเดิม ก็ต้องนำผลการประเมินดังกล่าวมาประกอบการพิจารณา จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามระเบียบหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานคณะกรรมการ กลับไม่คำนึงถึงและไม่นำผลการประเมินดังกล่าวมาประกอบการพิจารณา โดยกล่าวในที่ประชุมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเสนอให้ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ กรณีนี้ย่อมแสดงให้เห็นชัดเจนว่าการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการใช้อำนาจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ จึงเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิที่จะได้รับ เป็นเงิน ๒๑,๐๐๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์ว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการใช้อำนาจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น เห็นว่า การใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาตามความเหมาะสมว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่อันก่อให้เกิดประโยชน์มากน้อยเพียงใด และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ที่ได้ตอบข้อหารือการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้โอนย้ายว่า การพิจารณาเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ มีเจตนาให้เงินตอบแทนพนักงานผู้ปฏิบัติงานที่เกิดประโยชน์ต่อเทศบาล ซึ่งเป็นดุลพินิจของเทศบาลที่จะต้องพิจารณาตามความเหมาะสมว่าพนักงานผู้นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่อันก่อให้เกิดประโยชน์กับเทศบาลมากน้อยเพียงใด ก็ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นตามผลการปฏิบัติงานนั้น และตามหลักความได้สัดส่วน หลักแห่งความจำเป็น จึงพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจากมีระยะเวลาปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗



/รวมระยะเวลา...

รวมระยะเวลาจำนวน ๓ เดือน ๑๕ วัน น้อยกว่าสังกัดใหม่ คือ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ ซึ่งมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการสังกัดใหม่ จำนวน ๘ เดือน ๑๕ วัน (ที่ถูกคือ ๑๖ วัน) และเนื่องจากมีระยะเวลาน้อยกว่าและยังไม่ปรากฏว่ามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตามโครงการ/กิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการ และการตอบสนองความต้องการของประชาชน “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน” รายละเอียดปรากฏตามหนังสือที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าว ที่ อบ ๙๒๓๐๑/๐๘๕ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๗ โดยมีงานให้บริการตามประกาศขององค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าวที่ประชาสัมพันธ์งานให้บริการต่างๆ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติราชการเพียงระยะเวลาอันสั้นที่จะมีส่วนร่วมในการบริหารราชการด้านต่างๆ และกิจกรรมในโครงการที่เสนอขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น จนทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ รายละเอียดปรากฏในรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจเป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดได้ประชุมปรึกษาเพื่อพิพากษาคดี โดยได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจา ประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี และได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด (นักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๗) สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ย้ายมาปฏิบัติหน้าที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ อำเภอสำโรง จังหวัดอุบลราชธานี ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ต่อมา องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อได้มีหนังสือที่ อบ ๗๗๘๐๑/๒๑๐ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้ฟ้องคดีประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ระหว่างดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าว ตั้งแต่วันที่



/๑ ตุลาคม...

๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพิกเฉยไม่ดำเนินการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นๆ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี จำนวน ๑.๕ ขั้น โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนขั้น ๒๔,๔๙๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าว ที่ ๑๖๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คณะกรรมการได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มาประกอบการพิจารณา และในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ มีมติให้พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำและพนักงานจ้างในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นๆ ลดหลั่นกันไปตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน สูงสุดได้รับ ๓ เท่า และต่ำสุดได้รับ ๒.๙๕ เท่า โดยในส่วนพนักงานส่วนตำบลกรณีขออนุญาต (ย้าย) จำนวน ๓ ราย รวมถึงรายผู้ฟ้องคดีนั้น การพิจารณาเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นๆ ได้ใช้แนวทางตามหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เรื่อง ทหารหรือการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นสำหรับพนักงานส่วนท้องถิ่นเป็นกรณีพิเศษที่สำนักงาน ก.ท. ตอบข้อหารือ โดยเห็นว่าพนักงานส่วนตำบล ๓ ราย ที่โอนย้ายไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา นายองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อมีหนังสือ ที่ อบ ๗๗๘๐๑/๔๙๙ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สอบถามว่าได้มีการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้ฟ้องคดีแล้วหรือไม่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือที่ อบ ๙๒๓๐๑/๖๐๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ แจ้งนายองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อว่ากรณีของผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อันเกิดผลสัมฤทธิ์เป็นประโยชน์ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลปะอ่าวเพียงพอที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ มีระยะเวลาเพียงพอที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแล้ว การพิจารณาจ่ายเงินดังกล่าวไม่มีแนวทางในการจ่ายตามระยะเวลาในการปฏิบัติราชการเป็นรายเดือน และไม่ทราบว่าการบริหารส่วนตำบลโคกก่อจ่ายเงินดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีจำนวนเท่าใด จึงไม่ได้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี โดยคณะกรรมการมีมติตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธาน มีความเห็นเสนอต่อที่ประชุมว่าผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๓ เดือน ๑๕ วัน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน



ให้กับ...

ให้กับผู้ฟ้องคดี และเห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่อันก่อให้เกิดประโยชน์กับองค์การบริหารส่วนตำบลปะอาวยังไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี กรณีผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ไม่พิจารณาเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับพนักงานส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้กับผู้ฟ้องคดีในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ ในช่วงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ต่อมา นายอำเภอเมืองอุบลราชธานีได้มีหนังสือ ที่ อบ ๐๑๑๘/๓๗๘๑ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีแจ้งว่าได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีผู้ฟ้องคดี ร้องขอความเป็นธรรมแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้ดุลพินิจรอบคอบแล้วว่าผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติหน้าที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวยังไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๒๑,๐๐๐ บาท ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยจึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล จำนวนเพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า ในการจ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้างของข้าราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้าง ที่นำมาจากเงินรายได้ที่ไม่รวมเงินอุดหนุน และเงินกู้หรือเงินอื่นใดนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งจะกำหนดสูงกว่าร้อยละ สี่สิบของเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นไม่ได้ ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ กำหนดว่า ภายใต้มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นอาจจัดสรรเงินให้เป็นเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น



/เป็นกรณีพิเศษ...

เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นได้ ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีตามข้อ ๕ ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่คณะกรรมการกลาง และคณะกรรมการจังหวัดกำหนดโดยการตั้งจ่ายไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี และไม่ให้นำเงินสะสมมาจ่าย วรรคสอง กำหนดว่า การกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการของ คณะกรรมการกลางและคณะกรรมการจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงคุณภาพ ปริมาณงาน ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ ความสามารถ ความอดุสาหะในการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ และหลักเกณฑ์แนวทาง และวิธีการจัดสรรเงินรางวัล ประจำปีของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบ ราชการกำหนด ข้อ ๗ กำหนดว่า กรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดได้เบิกจ่ายเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีไปแล้วตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ประกาศคณะกรรมการกลาง ประกาศคณะกรรมการจังหวัด หรือหนังสือ สั่งการกระทรวงมหาดไทย และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ก่อนวันที่ระเบียบนี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าเป็นรายจ่ายที่จ่ายได้ตามระเบียบนี้ ข้อ ๘ กำหนดว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใด ที่ได้เสนอขอกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีไว้ ต่อคณะกรรมการจังหวัดก่อนวันที่ระเบียบนี้ใช้บังคับ และได้ดำเนินการพิจารณาแล้วเสร็จ แต่ยังคงค้างจ่าย หรือที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ให้ดำเนินการต่อไปตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ให้จ่ายได้โดยถือปฏิบัติตามข้อ ๖ และหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ข้อ ๕ กำหนดว่า ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับความเห็นชอบการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการจาก ก. จังหวัด แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ... ๕.๓ การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ให้คณะกรรมการฯ ตามข้อ ๕ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษด้วยความเป็นธรรม และโปร่งใส โดยให้จัดกลุ่มข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างตามผลการเลื่อนขั้น เงินเดือนหรือค่าจ้างประจำปีทั้งปี ดังนี้ (๑.๑) ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒ ชั้น กลุ่มที่ได้เลื่อน ๑.๕ ชั้น และกลุ่มที่ได้เลื่อน ๑ ชั้น โดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทนหรือผลการประเมิน การปฏิบัติงานประจำปี แล้วแต่กรณี แต่ต้องไม่เกินวงเงินและอัตราที่กำหนดไว้ในข้อ ๕.๑ และ ๕.๒ แล้วจัดทำบันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการฯ และรวบรวมเอกสารหลักฐาน



/ที่เกี่ยวข้อง...

ที่เกี่ยวข้องไว้เพื่อตรวจสอบกรณีที่มีการกล่าวหาว่ามีการทุจริตหรือเรียกรับผลประโยชน์ (๒) ผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ได้แก่ (๒.๑) ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างประจำต้องเป็นผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินทั้งปี รวม ๒ ครั้ง (๑ เมษายน และ ๑ ตุลาคม) ไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น... (๓) การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย หรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่เพราะเหตุกระทำผิดวินัย หรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการ ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น แจกแนวทางปฏิบัติในการจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้างที่ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) โดยได้กำหนดให้พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) หรือได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือออกจากราชการโดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาจ่ายเงินตามประกาศกำหนดเงื่อนไข และวิธีการดังกล่าว ดังนี้ ๑. การพิจารณาจ่ายเงินแก่ผู้ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) ๑.๑ กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดเดิมและต้นสังกัดใหม่มีการกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษทั้ง ๒ แห่ง ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งและปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่า พิจารณาจ่ายเงินตามระยะเวลาและผลงานที่บุคคลดังกล่าวได้ทุ่มเท และมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน หรืออาจได้รับเงินดังกล่าวจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๒ แห่ง ตามที่คณะกรรมการฯ เห็นสมควรและเหมาะสมแก่ระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน แต่เมื่อรวมเงินที่ได้รับจาก ๒ แห่งแล้วต้องไม่เกินกว่าอัตราที่ข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นทางต้นสังกัดใหม่ได้รับ

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด (นักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๗) สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลปะอาว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ย้ายมาปฏิบัติหน้าที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี จำนวน ๑.๕ ขั้น โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเงินเดือนขั้น ๒๔,๔๙๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่มีสิทธิได้รับประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยผู้ฟ้องคดีอยู่ในกลุ่ม



/ที่ได้เลื่อน...

ที่ได้เลื่อนขึ้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕% ขึ้น ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๕.๓ (๑) (๑.๑) (๒) และ (๓) ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ และข้อ ๗ ของประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดมาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ประกอบกับ ข้อ ๕ ข้อ ๖ และข้อ ๗ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่น ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ในองค์การบริหารส่วนตำบล ๒ แห่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่สังกัด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน และได้โอน (ย้าย) ไปปฏิบัติหน้าที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อตั้งแต่วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๗ รวมระยะเวลา ๘ เดือน ๑๖ วัน โดยองค์การบริหารส่วนตำบลโคกก่อ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่าได้พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๑.๙๓ เท่า ของอัตราเงินเดือนชั้น ๒๔,๔๙๐ บาท ตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ๘ เดือน ๑๖ วัน รวมเป็นเงิน ๓๓,๕๔๒.๔๖ บาท แต่ในส่วนของการปฏิบัติงานในระหว่างที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อันเกิดผลสัมฤทธิ์เป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพียงพอที่จะได้รับประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพียง ๓ เดือน ๑๕ วัน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็มีได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดี จึงไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิได้พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาโครงการปรับปรุง กระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้เสนอโครงการและวงเงินเพื่อขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) สำหรับพนักงานส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงขั้นตอนและระยะเวลา การปฏิบัติราชการทุกส่วนราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อให้ประชาชนได้รับผลสัมฤทธิ์ ในการให้บริการที่ดีและมีคุณภาพ เพื่อพัฒนากระบวนการทำงานให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชนมากยิ่งขึ้น โดยมีระยะเวลาดำเนินการ ตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งครอบคลุมระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงาน ก่อนที่จะโอน (ย้าย) โครงการดังกล่าวกำหนดให้ทุกส่วนราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/เป็นหน่วยงาน...

เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ มีระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล (นักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๗) ซึ่งเป็นตำแหน่งประเภทบริหาร จึงมีความรับผิดชอบสูงและมีลักษณะงานเกี่ยวข้องโดยตรงกับโครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอเพื่อขอรับการประเมิน เมื่อโครงการดังกล่าวผ่านการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจาก คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ซึ่งเป็นเงื่อนไขเกี่ยวกับตัวองค์กร ย่อมแสดงให้เห็นว่าในช่วงระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงาน สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการจนเกิดผลสัมฤทธิ์ และเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำให้องค์กรผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดการประเมินการบริหาร จัดการที่ดีหรือหลักธรรมาภิบาลไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ อันสอดคล้องกับหนังสือรับรอง การปฏิบัติงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเรียบร้อย เป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการทำงาน โดยมีปริมาณงานที่ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบมากกว่า ผู้ได้บังคับบัญชาหรือพนักงานส่วนตำบลอื่นสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้รับการประเมินเลื่อนขั้น เงินเดือนประจำปียู่ในกลุ่มเดียวกับผู้ฟ้องคดี (๑.๕ ขั้น) หรืออยู่ในกลุ่มต่ำกว่าผู้ฟ้องคดี (๑ ขั้น) แต่ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเงินดังกล่าว เพราะหาโอน (ย้าย) ไปอยู่ที่อื่นแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แก่ผู้ฟ้องคดี ในช่วงระยะเวลาที่ ปฏิบัติหน้าที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ ระยะเวลา ๓ เดือน ๑๕ วัน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามข้อ ๑ ๑.๑ ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และข้อ ๕.๓ (๓) ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ต่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น เมื่อการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจึงต้องจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว นั้น ฟังไม่ขึ้น

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลจำนวนเพียงใด นั้น เห็นว่า คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ประชุมและมีมติให้พนักงาน ส่วนตำบล ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้างในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษลดหลั่นกันไปตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน สูงสุดได้รับ ๓ เท่า



/และต่ำสุด...

และต่ำสุดได้รับ ๒.๙๕ เท่า โดยพนักงานส่วนตำบลกลุ่มที่ได้เลื่อน ๑.๕ ขึ้น กำหนดให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ๓ เท่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รวม ๑.๕ ขึ้น จึงต้องได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ๓ เท่า ของขั้นเงินเดือน ๒๔,๔๙๐ บาท ตามระยะเวลาการปฏิบัติงานตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๗ รวม ๑๐๗ วัน $\left[\frac{๒๔.๔๙๐ \times ๓ \times ๑๐๗}{๓๖๕} \right]$ เป็นเงิน ๒๑,๕๓๗.๗๘ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๒๑,๐๐๐ บาท ศาลจึงไม่อาจมีคำพิพากษาเกินคำขอได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๒๑,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งสองชั้นศาลแก่ผู้ฟ้องคดี

นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

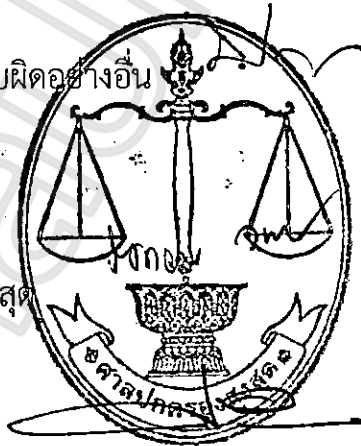
Ramco @nuler

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายประวิตร บุญเทียม
ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น
ในศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นางรดาวรรณ วาณิช
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายประวิทย์ เอื้อนิรันดร์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพงษ์ศักดิ์ กัมพูสิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

๕

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมสกุล ณ บางช้าง

