

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๔๗/๒๕๖๕  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๓๕/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๗ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นางสาวสุพิชฌาย์ สุนทรวิวัฒน์ ผู้ฟ้องคดี  
เทศบาลตำบลประจันตคาม ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดอย่างอื่นของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยอง คดีหมายเลขดำที่ ๒๔/๒๕๖๔ หมายเลขแดงที่ ๙/๒๕๖๕

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับต้น) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ปฏิบัติงานในสังกัดเทศบาลตำบลประจันตคาม อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน ต่อมา เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้โอนย้ายมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี เป็นระยะเวลา ๑ เดือน ๒๗ วัน รวมระยะเวลาการปฏิบัติราชการทั้งสิ้น ๑๒ เดือน และมีการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๒ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนรวม ๑.๕ ขั้น โดย ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดี



/มีอัตรา...

มีอัตราเงินเดือน ๔๐,๕๖๐ บาท (ที่ถูกคือ ๓๙,๑๙๐ บาท) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีจึงปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี เป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน ซึ่งถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามหลักเกณฑ์และมีสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ และประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามสัดส่วนระยะเวลาการปฏิบัติราชการ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นคำขอผ่านนายกเทศมนตรีเมืองปราจีนบุรีไปยังนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามตามหนังสือที่ ปจ ๕๒๐๐๕/๑๘๑๙ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และขอรับเงินดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ปจ ๖๑๐๐๑/๘๒๓ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ แจ้งนายกเทศมนตรีเมืองปราจีนบุรีว่า การพิจารณาเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้น ยังอยู่ในระหว่างการนำเสนอต่อ ก.ท.จ. ปราจีนบุรี พิจารณาให้ความเห็นชอบ และอยู่ระหว่างการตรวจสอบว่าสามารถเบิกจ่ายได้หรือไม่ ต่อมา ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการของผู้ถูกฟ้องคดี มีผลให้พนักงานเทศบาลที่ปฏิบัติหน้าที่ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ได้ไม่เกิน ๑.๕ เท่าของอัตราเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นคำขอไปยังนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคาม ตามหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ โดยระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และขอรับเงินดังกล่าว โดยคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ประชุมพิจารณาเพื่อจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบให้จ่ายเงินไม่เกิน ๑.๕ เท่าของเงินเดือน ผู้ถูกฟ้องคดีโดยนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามได้ให้ความเห็นชอบและแจ้งต่อที่ประชุม ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ว่ามีงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ



/ในอัตรา...

ในอัตราไม่เกิน ๑.๕ เท่าของอัตราเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทน และปรากฏข้อเท็จจริงตามรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ นายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามเสนอต่อที่ประชุมว่า ในการพิจารณาสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ของพนักงานเทศบาลนั้น เห็นควรให้ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ ลดหลั่นเป็น ๑.๕ เท่า ๑.๔๙ เท่า และ ๑.๔๘ เท่า จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ปจ ๖๑๐๐๑/๑๙ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่มีคุณสมบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี และผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้กักเงินไว้เพื่อเบิกจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีได้กักเงินไว้สำหรับจ่ายเฉพาะพนักงานเทศบาล ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ครบ ๘ เดือน และปฏิบัติงานอยู่จริงจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เท่านั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๔ แล้วเห็นว่า หนังสือฉบับดังกล่าวเป็นการปฏิเสธไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติและมีสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ดังกล่าว การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการละเมิดสิทธิ และสร้างความเดือดร้อนเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินผลประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๑๐ เดือน ๒ วัน ในอัตรา ๑.๔๙ เท่าของอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ อัตราเงินเดือน ๔๐,๕๖๐ บาท เป็นเงิน ๕๐,๓๖๒ บาท  $(๔๐,๕๖๐ \times ๑.๔๙ \times ๑๐ \div ๑๒)$  ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

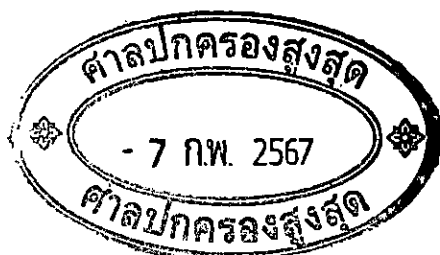
ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๕๐,๓๖๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีเคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับต้น) สังกัดเทศบาลตำบลประจันตคาม อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้โอนไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี ในวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจาก



/เทศบาล...

เทศบาลตำบลประจันตคาม ตามหนังสือสำนักงานเทศบาลเมืองปราจีนบุรี ที่ ปจ ๕๒๐๐๕/๑๘๑๙ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งให้เทศบาลเมืองปราจีนบุรีทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับการตรวจประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล เพื่อขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ และยังอยู่ในขั้นตอนการนำเสนอ ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ให้ความเห็นชอบ ทั้งนี้ในการพิจารณาเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษดังกล่าว ยังมีประเด็นที่ต้องตรวจสอบระเบียบ กฎหมาย และหนังสือที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาว่าสามารถเบิกจ่ายได้หรือไม่ อย่างไร ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ โดยแจ้งว่า ตนเป็นผู้มีคุณสมบัติตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ อีกทั้งศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุตรธานี) ได้เคยพิพากษาให้ พนักงานเทศบาลที่มีคุณสมบัติเช่นเดียวกันได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ในส่วนหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. เป็นการให้ความเห็นที่เกินไปกว่า ประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรีดังกล่าวซึ่งไม่อาจใช้บังคับได้ ผู้ถูกฟ้องคดี ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ได้มีมติให้หารือกรณีการเบิกจ่ายเงินดังกล่าวไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ถึงแม้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จะปฏิบัติหน้าที่ครบ ๘ เดือนก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีขอยืนยันว่า ไม่ได้ปฏิเสธการจ่ายเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ และไม่ได้เลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี แต่อย่างใด ทั้งนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่สามารถเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีได้ถือปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ของ ทางราชการ ประกอบกับหนังสือตอบข้อหารือ โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ๑) ประกาศคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงาน เทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๔ ๑.๒ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิ ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ผู้ซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ปฏิบัติ ราชการโดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ และค่าจ้าง ชั่วโมงของเทศบาล หรือจากเงินงบประมาณหมวดเงินเดือนที่รัฐบาลจัดสรรให้แก่เทศบาล และเทศบาลได้นำมาจ่ายเป็นเงินเดือนของพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้าง ของเทศบาล (๒) ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้น



/ไม่น้อยกว่า...

ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน (๓) พนักงานเทศบาลหรือลูกจ้างประจำจะต้องเป็นผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายนของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมิน และต้องได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น... ๒) หนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่ ๓๓๖ ที่ มท ๑๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ได้แจ้ง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประเด็นที่ ๕ ไว้ ดังนี้ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษที่กำหนดว่า “ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน” ประเด็นหารือคือ หากเป็นกรณีอยู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเดิมไม่ถึง ๔ เดือน แต่โอนไปสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งใหม่ตั้งแต่ ๘ เดือนขึ้นไป หรือกรณีดำรงตำแหน่งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเดิมครบ ๘ เดือนแล้ว จึงมีการโอนไปสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งใหม่ หรือกรณีที่ข้าราชการเคยสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเดิมและโอนไปสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใหม่และได้โอนกลับมาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเดิมอีกครั้ง ซึ่งมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเดิมรวมกันครบ ๘ เดือน บุคคลดังกล่าวจะมีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปีหรือไม่ ซึ่งแนวทางปฏิบัติตามหนังสือ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่ ๓๓๖ ที่ มท ๑๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ กำหนดว่า ประกาศ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. เรื่อง มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น ลูกจ้าง และพนักงานจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ ข้อ ๔ ๑.๓ (๔) ที่กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการตามแบบประเมินเป็นระยะเวลา ๑๒ เดือน ประกอบกับข้อ ๔ ๑.๒ (๒) กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ โดยต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน โดยผู้มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปี ต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้ ๑) ได้ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ตามประกาศ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ดังกล่าว ๒) ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานจ้าง ที่มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปี จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัดอยู่ ทั้งนี้ จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปี จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๓) การจ่ายเงินรางวัลประจำปี ให้เป็นไปตามสัดส่วนระยะเวลาในการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามข้อ ๒ ดังนั้น



/หากผู้ถูกฟ้องคดี...

หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถือปฏิบัติตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๑๘๐๙.๓/ว ๒๗ วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ อาจทำให้การเบิกจ่ายเงินดังกล่าวไม่ถูกต้อง และเกิดความเสียหายแก่ราชการได้ เนื่องจากประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ มิได้กำหนดสัดส่วนการเบิกจ่ายเงินกรณีปฏิบัติงาน ไม่ครบ ๑๒ เดือนไว้แต่อย่างใด ๓) หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๔๖๕๕ ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ทหารหรือเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แจ้งตอบข้อหารือของจังหวัดภูเก็ต กรณีคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัดอยู่ ทั้งนี้ จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปี จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน และกรณีคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในคดีหมายเลขแดงที่ ๗๙/๒๕๖๑ นั้น มาตรา ๗๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้มีผลผูกพัน เฉพาะคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตาม จึงไม่สามารถที่จะนำมาใช้บังคับกับกรณีของผู้อื่นได้ กรณีของผู้ฟ้องคดีซึ่งเคยดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับต้น) สังกัดเทศบาลตำบลประจันตคาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ รวมระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และได้รับการประเมินผลปฏิบัติงานจากผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ - ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓) โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ได้โอนไปดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น รวมทั้งปี ๑.๕ ขั้น และได้ปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี รวม ๑๐ เดือน ๒ วัน แต่ปฏิบัติงานจริงไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน คุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นไปตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๑๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากได้ปฏิบัติงานจริงในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณา การเบิกจ่ายเงินดังกล่าวอย่างรอบคอบ เพื่อมิให้เกิดความเสียหายกับทางราชการ โดยได้มีหนังสือ เทศบาลตำบลประจันตคาม ที่ ปจ ๖๑๐๐๑/๔๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๔ เรื่อง ทหารหรือกรณี การเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี เพื่อหารือไปยังกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดี



/ได้แจ้ง...

ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ทั้งนี้ ในปัจจุบันยังอยู่ในระหว่างรอการตอบข้อหาหรือในกรณีการเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ดังกล่าว จากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล เดิมดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมระดับต้น) สังกัดเทศบาลตำบลประจันตคาม อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน ต่อมา เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้โอนย้ายมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี และได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เป็นระยะเวลา ๑ เดือน ๒๗ วัน รวมระยะเวลาการปฏิบัติราชการทั้งสิ้น ๑๒ เดือน และมีการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๒ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนรวม ๑.๕ ขั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาลที่ได้ปฏิบัติราชการ โดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือนที่เบิกจ่ายจากงบประมาณของผู้ถูกฟ้องคดี และได้ปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีเป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน ซึ่งไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานในครั้งที่ ๑ จากผู้ถูกฟ้องคดี และครั้งที่ ๒ จากเทศบาลเมืองปราจีนบุรี รวม ๒ ครั้ง โดยได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รวม ๑.๕ ขั้น ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีจากผู้ถูกฟ้องคดี ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในข้อ ๔ ๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘

ส่วนในประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิเสธการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือ ที่ ปจ ๖๑๐๐๑/๑๙ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ โดยอ้างว่าได้พิจารณาโดยอาศัยแนวทางปฏิบัติตามประเด็นหารือที่ ๕ แจ้งตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ในส่วนที่ระบุว่า “ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานจ้าง ที่มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปีจะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัดอยู่ ทั้งนี้ จะต้องมียุทธศาสตร์ในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปี จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน” นั้น เห็นว่า ข้อความดังกล่าวเป็นกรณีการตอบข้อหาหรือ ที่มีลักษณะ



/เป็นการกำหนด...

เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกินไปจากหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการกลาง พนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และ พนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยที่หลักเกณฑ์ตามประกาศทั้งสองฉบับดังกล่าว มีลักษณะเป็นกฎที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ การนำหลักเกณฑ์ตามหนังสือชักซ้อมแนวทางปฏิบัติดังกล่าว ที่ได้กำหนดให้เกินไปจากหลักเกณฑ์ที่กฎหมายอันเป็นฐานอำนาจกำหนดไว้ จึงเป็นการกระทำ ที่ปราศจากอำนาจให้กระทำได้ ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีในส่วนี้ จึงไม่อาจรับฟังได้

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทน อื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพียงใด เห็นว่า คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้พิจารณามีมติให้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี แก่พนักงานส่วนท้องถิ่นของผู้ถูกฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยคณะกรรมการมีมติเห็นชอบให้จ่ายเงินไม่เกิน ๑.๕ เท่าของเงินเดือน ผู้ถูกฟ้องคดีโดยนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคาม ได้ให้ความเห็นชอบ และแจ้งต่อที่ประชุม ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ว่ามีงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ในอัตราไม่เกิน ๑.๕ เท่าของ อัตราเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทน อย่างไรก็ตามปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของ ผู้ถูกฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ นายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามเสนอต่อที่ประชุมว่า ในการพิจารณาสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ของพนักงานเทศบาลนั้น เห็นควรให้ใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ ลดหลั่นกันเป็น ๑.๕ เท่า ๑.๔๙ เท่า และ ๑.๔๘ เท่า กรณีจึงพอพิจารณาได้ว่า สำหรับผู้ที่อยู่ในกลุ่มที่ ๒ ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ชั้น จะได้รับอัตรากำไรจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ๑.๔๙ เท่าของอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดี ได้โต้แย้งคัดค้านหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ในส่วนนี้ กรณีจึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ในอัตรา ๑.๔๙ เท่า



/ของเงินเดือน...



ของเงินเดือน โดยใช้ฐานเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เป็นฐานในการคำนวณเงิน  
 ประโยชน์ตอบแทน ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ  
 ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม  
 ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ รวม ๑๐ เดือน ๒ วัน แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีคำนวณเงินประโยชน์  
 ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ จากระยะเวลาการปฏิบัติงานจำนวน ๑๐ เดือน จึงให้คำนวณจ่าย  
 ตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดีมีอัตราเงินเดือนปรากฏตามเอกสารประวัติ ก.พ. ๗  
 ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ในอัตราเดือนละ ๓๙,๑๙๐ บาท จึงคำนวณเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น  
 เป็นกรณีพิเศษฯ ได้เป็นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท (๓๙,๑๙๐ x ๑.๔๙ x ๑๐/๑๒)  
 สำหรับดอกเบี้ยผิดนัดของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นั้น เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์  
 มาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าหนี้ถึงกำหนดชำระแล้ว และภายหลังแต่นั้นเจ้าหนี้  
 ได้ให้คำเตือนลูกหนี้แล้ว ลูกหนี้อยู่ไม่ชำระไซ้ ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดเพราะเขาเดือนแล้ว  
 เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า กทจ. ปราจีนบุรี ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่  
 ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ  
 ให้แก่พนักงานเทศบาลในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งแม้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด  
 จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่พนักงานเทศบาลในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อใด  
 แต่ย่อมไม่ก่อนวันที่ ก.ท.จ. ปราจีนบุรี มีมติดังกล่าว ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอรับเงิน  
 ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อผู้ถูกฟ้องคดี  
 ตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะกำหนดจ่ายเงินประโยชน์  
 ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แก่พนักงานเทศบาลในสังกัด  
 หนังสือดังกล่าวเป็นการทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้เงิน ตามนัยมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่ง  
 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือทวงถามฉบับอื่นแจ้งให้  
 ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จนกระทั่งผู้ฟ้องคดี  
 นำคดีนี้มาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ โดยผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลพิพากษาหรือ  
 มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยนับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ  
 ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันถัดจาก  
 วันฟ้องคดี เมื่อประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง ที่ใช้บังคับก่อนวันที่  
 ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดร้อยละตั้งต่อบปี  
 ถ้าเจ้าหนี้อาจเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้น โดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ย  
 ต่อไปตามนั้น และพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔  
 ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่  
 ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ มาตรา ๓ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่ง



/และพาณิชย์...

และพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ ถ้าจะต้องเสียดอกเบีย้แก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันขัดแย้ง ให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี อัตราตามวรรคหนึ่งอาจปรับเปลี่ยนให้ลดลงหรือเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศได้โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยปกติให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทวนทุกสามปี ให้ใกล้เคียงกับอัตราเฉลี่ยระหว่างอัตราดอกเบี้ยเงินฝากกับอัตราดอกเบี้ยให้กู้ยืมของธนาคารพาณิชย์”

มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๒๔ หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างผินัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ...”

มาตรา ๖ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ บัญญัติว่า บทบัญญัติมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผินัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผินัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ โดยผลบังคับของพระราชกำหนดดังกล่าว ดอกเบีย้ผินัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับยังคงคิดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนดอกเบี้ยผินัดตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ อันเป็นวันที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับเป็นต้นไป ต้องคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระดอกเบี้ยผินัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีนับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ (วันถัดจากวันฟ้องคดี) ถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท และดอกเบี้ยผินัดตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่รวมแล้วต้องไม่เกินอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน จำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดโดยพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความใน



มาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่รวมแล้วต้องไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี ลงวันที่ ๒ เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนี้ ๑. ผู้ซึ่งได้รับการบรรจุ และแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการ โดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ และค่าจ้างชั่วคราวของเทศบาล หรือจากเงินงบประมาณหมวดเงินอุดหนุน ที่รัฐบาลจัดสรรให้แก่เทศบาลและเทศบาลได้นำมาจ่ายเป็นเงินเดือนของพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล ๒. ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมิน แห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และ ๓. พนักงานเทศบาล หรือลูกจ้างประจำ จะต้องเป็นผู้มีคะแนน การประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายนของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมิน และต้องได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือค่าจ้าง ไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น สำหรับพนักงานจ้าง ต้องเป็น ผู้ที่มีคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปีของปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินเฉลี่ย อยู่ในระดับดีขึ้นไป โดยที่การพิจารณาหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาลนั้น ได้มีหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่ ๓๓๓ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ได้แจ้งชักข้อแนะนำทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปี ไปยังประธาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ทุกจังหวัดเพื่อแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทราบและถือปฏิบัติเป็นแนวทางปฏิบัติ โดยกำหนดหลักเกณฑ์ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดำเนินการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการตามแบบประเมินเป็น ระยะเวลา ๑๒ เดือน และคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับการประเมินแห่งนั้น ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน โดยผู้นั้นต้องผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ตามประกาศ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. และต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริง ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ขอรับเงินรางวัลประจำปีจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน โดยการจ่ายเงินรางวัลประจำปีให้เป็นไป ตามสัดส่วนระยะเวลาในการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดี



/เคยดำรง...

เคยดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับต้น) สังกัดเทศบาลตำบลประจันตคาม อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ รวมระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ได้รับการประเมินการปฏิบัติงานครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึง ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓) และได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ รวม ๐.๕ ขั้น ต่อมา เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้โอนไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี และได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ รวม ๑ ขั้น ซึ่งรวมทั้งปี ได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๑๐ เดือน ๒ วัน และมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ของปีงบประมาณที่ขอรับการประเมิน ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ตามประกาศ ก.ท. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปี ๒๕๖๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่ ๓๓๓๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีถือปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว ก็เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติในเรื่องการคำนวณสัดส่วนในการเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน ซึ่งประกาศ ก.ท. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ไม่ได้กำหนดสัดส่วนการเบิกจ่ายไว้ หากผู้ถูกฟ้องคดี ยึดหลักการตามประกาศฯ ดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีอาจต้องเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้กับผู้มีคุณสมบัติและมีระยะเวลาปฏิบัติงาน ๘ - ๑๑ เดือน เท่ากับผู้ที่มีคุณสมบัติและมีระยะเวลาปฏิบัติงาน ครบ ๑๒ เดือน ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติเช่นกัน

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์โดยอ้างถึงหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่ ๓๓๓๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ และวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีไม่มีสถานะเป็นพนักงานเทศบาล สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓



/ซึ่งเป็น...

ซึ่งเป็นวันสิ้นรอบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ จึงไม่มีคุณสมบัติที่จะได้รับการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยหนังสือดังกล่าวสามารถใช้บังคับได้และมีเจตนารมณ์ให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นถือปฏิบัติที่เป็นไปในทางเดียวกัน นั้น คุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษนั้น ได้ถูกกำหนดไว้โดยชัดแจ้งแล้วตามประกาศ ก.ท. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งในประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ และมาตรา ๒๓ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยข้อ ๔ ของประกาศดังกล่าว กำหนดว่า เทศบาลที่มีการบริหารจัดการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ค่าจ้างและประโยชน์ตอบแทนอื่นสำหรับพนักงานเทศบาลและลูกจ้าง ไม่สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และมีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อาจเสนอขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างได้ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่กำหนด ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการขอรับการประเมิน... ๑.๒ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ผู้ซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการ โดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ และค่าจ้างชั่วคราวของเทศบาล หรือจากเงินงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรให้แก่เทศบาล และเทศบาลได้นำมาจ่ายเป็นเงินเดือนของพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล
- (๒) ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน
- (๓) พนักงานเทศบาลหรือลูกจ้างประจำ จะต้องเป็นผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายนของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินและต้องได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น... โดยประกาศดังกล่าวไม่ได้กำหนดคุณสมบัติผู้ที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ จะต้องเป็นพนักงานเทศบาลของเทศบาลที่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ในวันที่ ๓๐ กันยายน ของปีที่จะจ่ายเงินดังกล่าวดังอุทธรณ์



/ของผู้ถูกฟ้องคดี...

ของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีคุณสมบัติที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีจากผู้ถูกฟ้องคดี ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ที่กำหนดไว้ในข้อ ๔ ๑.๒ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และ พนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘

ส่วนข้อความตามหนังสือหารือดังกล่าวในส่วนที่ระบุว่า “ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานจ้าง ที่มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปีจะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัดอยู่ ทั้งนี้ จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปี จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน” นั้น มีลักษณะ เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกินไปจากหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการกลาง พนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนด เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้าง ของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศทั้งสองฉบับดังกล่าว เป็นกฎที่ออกโดยอาศัย อำนาจตามความในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดี นำหลักเกณฑ์ตามหนังสือชักซ้อมแนวทางปฏิบัติดังกล่าวที่ได้กำหนดให้เกินไปจากหลักเกณฑ์ ตามประกาศที่มีสถานะเป็นกฎที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามกฎหมายมาบังคับใช้จึงเป็นการกระทำ โดยไม่มีอำนาจตามกฎหมาย

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจำต้องปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากการคำนวณสัดส่วนของการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงิน รางวัลประจำปีตามระยะเวลาการปฏิบัติงานซึ่งตามประกาศ ก.ท. เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไป เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศ ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ไม่ได้กำหนดไว้ นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งการกำหนดสัดส่วน การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน ซึ่งตามคำขอท้ายคำฟ้องผู้ฟ้องคดีก็ได้มีคำขอเพียงระยะเวลาที่ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงาน ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กล่าวหาว่า หนังสือหารือดังกล่าวไม่มีอำนาจกำหนดสัดส่วน



/การจ่ายเงิน...

การจ่ายเงินว่าไม่มีอำนาจกำหนดได้ ซึ่งเมื่อหนังสือหรือได้กำหนดให้จ่ายเงินตามสัดส่วนของ การปฏิบัติงานได้ ย่อมแสดงให้เห็นชัดแจ้งว่า พนักงานเทศบาลที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ไม่จำเป็นต้องปฏิบัติงานทั้ง ๑๒ เดือน และแสดงให้เห็นว่าหนังสือหรือ ดังกล่าวยอมรับข้อ ๑.๒ (๒) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของ เทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่กำหนดระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้น ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ได้ คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นจึงชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุป ข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวนและคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็น หนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานเทศบาล ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับต้น) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ปฏิบัติงานในสังกัดเทศบาลตำบลประจันตคาม อำเภอประจันตคาม จังหวัดปราจีนบุรี ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน ต่อมา วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้โอนย้ายมาดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม (นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ระดับกลาง) สังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี รวมระยะเวลา การปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ทั้งสิ้น ๑๒ เดือน และมีการประเมินผล การปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๒ ครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อน ชั้นเงินเดือนรวม ๑.๕ ขั้น โดยอัตราเงินเดือนของผู้ฟ้องคดี ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ตามเอกสารประวัติ ก.พ. ๗ มีอัตราเงินเดือน ๓๙,๑๙๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นคำขอผ่าน นายกเทศมนตรีเมืองปราจีนบุรีไปยังนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคาม ตามหนังสือ ที่ ปจ ๕๒๐๐๕/๑๘๑๙ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ โดยระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติมีสิทธิ ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และขอรับเงิน



/ดังกล่าว...

ดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ปจ ๖๑๐๐๑/๘๒๓ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองปราจีนบุรีแจ้งว่า การพิจารณาเบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีนั้น ยังอยู่ในระหว่างการนำเสนอต่อ ก.ท.จ. ปราจีนบุรี พิจารณาให้ความเห็นชอบ และอยู่ระหว่างการตรวจสอบว่าสามารถเบิกจ่ายได้หรือไม่ ต่อมา ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบ ผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการฯ ของผู้ถูกฟ้องคดี มีผลให้พนักงานเทศบาลที่ปฏิบัติหน้าที่ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษฯ ได้ไม่เกิน ๑.๕ เท่าของอัตราเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทน ผู้ฟ้องคดี จึงได้ยื่นคำขอไปยังนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามตามหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ โดยระบุว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ และขอรับเงินดังกล่าว โดยคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ประชุมพิจารณา เพื่อจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงาน ส่วนท้องถิ่นในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยคณะกรรมการมีมติเห็นชอบให้จ่ายเงินไม่เกิน ๑.๕ เท่าของเงินเดือน ผู้ถูกฟ้องคดี โดยนายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามได้ให้ความเห็นชอบและแจ้งต่อที่ประชุม ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ว่ามีงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว นอกจากนี้ นายกเทศมนตรี ตำบลประจันตคามได้เสนอต่อที่ประชุมว่า ในการพิจารณาสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษฯ ของพนักงานเทศบาลนั้น เห็นควรให้ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาเหมือนกับ ปีที่ผ่านมา คือ ลดหลั่นกันเป็น ๑.๕ เท่า ๑.๔๙ เท่า และ ๑.๔๘ เท่า จากนั้น ก.ท.จ. ปราจีนบุรี ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ มีมติเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดี จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ในอัตราไม่เกิน ๑.๕ เท่าของอัตราเงินเดือนหรือ ค่าจ้างหรือค่าตอบแทน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ที่ ปจ ๖๑๐๐๑/๑๙ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๔ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่มีคุณสมบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทาง ปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี และไม่ได้กันเงินไว้เพื่อเบิกจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดี ได้กันเงินไว้สำหรับจ่ายเฉพาะพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานในสังกัด ผู้ถูกฟ้องคดีครบ ๘ เดือน และปฏิบัติงานอยู่จริงจนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ เท่านั้น ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๔ แล้วเห็นว่า เป็นการปฏิเสธ



/ไม่จ่ายเงิน...



ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๕๐,๓๖๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงิน จำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดโดยพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่รวมแล้วต้องไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นฟ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นจึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า เทศบาลอาจมีรายจ่ายดังต่อไปนี้... (๙) รายจ่ายอื่นตามข้อผูกพันหรือตามที่มีกฎหมายหรือระเบียบของกระทรวงมหาดไทยกำหนดไว้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๓ บัญญัติว่า คณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์และดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในองค์การบริหารส่วนจังหวัดนั้นในเรื่อง ดังต่อไปนี้... (๒) กำหนดจำนวนและอัตราตำแหน่ง อัตราเงินเดือน และวิธีการจ่ายเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่น สำหรับข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด มาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เทศบาลที่อยู่ในเขตจังหวัดหนึ่ง ให้มีคณะกรรมการพนักงานเทศบาลร่วมกันคณะหนึ่งทำหน้าที่บริหารงานบุคคลสำหรับเทศบาลทุกแห่งที่อยู่ในเขตจังหวัดนั้นประกอบด้วย... วรรคหก บัญญัติว่า ให้นำความในมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานเทศบาลด้วยโดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้การใช้



/อำนาจ...

อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าวเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล คณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือนายกเทศมนตรี แล้วแต่กรณี มาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่นมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดมาตรฐานกลางและแนวทางในการรักษาระบบคุณธรรมเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล... รวมตลอดถึงการกำหนดโครงสร้างอัตราเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่น... ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ กำหนดว่า ภายใต้มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นอาจจัดสรรเงินให้เป็นเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นได้ และข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ตามข้อ ๕ ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่คณะกรรมการกลาง และคณะกรรมการจังหวัดกำหนดโดยการตั้งจ่ายไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี และไม่ให้นำเงินสะสมมาจ่าย วรรคสอง กำหนดว่า การกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการของคณะกรรมการกลาง และคณะกรรมการจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงคุณภาพ ปริมาณงาน ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล การปฏิบัติราชการ ความสามารถ ความอดสาหัสในการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจของประชาชน ผู้รับบริการ และหลักเกณฑ์ แนวทาง และวิธีการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนด และประกาศ คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการ กำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับ พนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ ซึ่งออกตามความในประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไป เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๘ ข้อ ๔ กำหนดว่า เทศบาลที่มีการบริหารจัดการค่าใช้จ่ายเงินเดือน ค่าจ้าง และประโยชน์ตอบแทนอื่นสำหรับ พนักงานเทศบาลและลูกจ้าง ไม่สูงกว่าร้อยละ ๔๐ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติ ระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และมีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล อาจเสนอขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีสำหรับ



/พนักงาน...

พนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างได้ตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่กำหนด ดังนี้

๑. หลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการขอรับการประเมิน... ๑.๒ คุณสมบัติของผู้มีสิทธิรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ผู้ซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการ โดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณ งบบุคลากร หมวดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ และค่าจ้างชั่วคราว ของเทศบาล หรือจากเงินงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรให้แก่เทศบาล และเทศบาลได้นำมาจ่ายเป็นเงินเดือนของพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล (๒) ต้องมีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และ (๓) พนักงานเทศบาลหรือลูกจ้างประจำ จะต้องเป็นผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายนของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินและต้องได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น สำหรับพนักงานจ้างต้องเป็นผู้ที่มีคะแนนผลการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปีของปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินเฉลี่ยอยู่ในระดับดีขึ้นไป

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ระเบียบ และประกาศที่เกี่ยวข้องดังกล่าว แล้วเห็นได้ว่า บทบัญญัติข้างต้นล้วนแต่ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อย่างสอดคล้องเป็นแนวทางเดียวกัน กล่าวคือ กำหนดให้ผู้มีสิทธิรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษต้องประกอบด้วย ๑. เป็นพนักงานเทศบาลซึ่งได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการโดยได้รับเงินเดือนจากงบประมาณงบบุคลากร หมวดเงินเดือน ค่าจ้างประจำ และค่าจ้างชั่วคราวของเทศบาล หรือจากเงินงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรให้แก่เทศบาล และเทศบาลได้นำมาจ่ายเป็นเงินเดือนของพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล ๒. มีระยะเวลาการปฏิบัติงาน ณ เทศบาลที่ขอรับการประเมินแห่งนั้นไม่น้อยกว่า ๘ เดือน และ ๓. พนักงานเทศบาลผู้นั้นเป็นผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งปี ๒ ครั้ง ได้แก่ ครั้งที่ ๑ (๑ ตุลาคม ถึง ๓๑ มีนาคมของปีถัดไป) และครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน ถึง ๓๐ กันยายนของปีเดียวกัน) ในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินและต้องได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างทั้งปีไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น อีกทั้งการพิจารณาเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ มีเจตนาให้เงินตอบแทนพนักงานผู้ปฏิบัติงานที่เกิดประโยชน์ต่อเทศบาลเป็นสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ ปฏิบัติหน้าที่ให้เต็มประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์ต่อองค์กรและประชาชนในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของตน

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติงานในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดี ในตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม



/(นักบริหาร...

(นักบริหารงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม) ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน ต่อมา วันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้โอนย้ายไปปฏิบัติงานในสังกัดเทศบาลเมืองปราจีนบุรี อำเภอเมืองปราจีนบุรี จังหวัดปราจีนบุรี โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ฟ้องคดีได้รับประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๒ ครั้ง โดยผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ตามเอกสารประวัติ ก.พ. ๗ รวม ๑.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีคุณสมบัติที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ตามหลักเกณฑ์ที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี แก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ และประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ อันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๘ กำหนด ซึ่งหลักเกณฑ์ตามประกาศทั้งสองฉบับดังกล่าวมีลักษณะเป็นกฎที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ และมาตรา ๒๓ วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี รวมระยะเวลา ๑๐ เดือน ๒ วัน แต่ปฏิบัติงานจริงไม่ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน จึงไม่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ โดยอาศัยหลักเกณฑ์ตามนัยหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว ๒๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี ประเด็นหรือข้อที่ ๕ ซึ่งระบุว่า “ข้าราชการ ลูกจ้าง พนักงานจ้าง ที่มีสิทธิได้รับเงินรางวัลประจำปีจะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ไม่น้อยกว่า ๘ เดือน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่สังกัดอยู่ ทั้งนี้ จะต้องมีระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับเงินรางวัลประจำปี จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน” นั้น เห็นว่า ข้อหารื้อดังกล่าวของฝ่ายเลขานุการ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ มีลักษณะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่เพิ่มเติมเกินไปกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล เรื่อง กำหนดมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และ



/วิธีการ...

วิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้างของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดี จึงไม่อาจอ้างหลักเกณฑ์ตามหนังสือชักชวนแนวทางปฏิบัติดังกล่าวมาใช้บังคับในทางที่ไม่เป็นคุณ แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ข้ออ้างตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ปฏิเสธไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ด้วยเหตุดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้

เมื่อได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นต้นแล้วผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เมื่อปรากฏว่า ในปีงบประมาณดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมีผลประเมินการปฏิบัติงานปรากฏตามสำเนาเอกสาร ก.พ. ๗ แนบท้ายคำฟ้องซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับทราบแล้ว ไม่ได้แย้งคัดค้าน กรณีจึงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดี ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๒ ครั้ง รวม ๑.๕ ขั้น มีอัตราเงินเดือน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ ในอัตราเดือนละ ๓๙,๑๙๐ บาท โดยในปีงบประมาณ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสิ้นรวม ๑๐ เดือน ๒ วัน เมื่อปรากฏว่า คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้พิจารณามีมติเมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ให้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี แก่พนักงานส่วนท้องถิ่นของผู้ถูกฟ้องคดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยคณะกรรมการมีมติเห็นชอบให้จ่ายเงินไม่เกิน ๑.๕ เท่า ของเงินเดือน ซึ่งในการประชุมครั้งนั้น นายกเทศมนตรีตำบลประจันตคามเสนอต่อที่ประชุมว่า ในการพิจารณาสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ของพนักงานเทศบาลนั้น เห็นควรให้ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ ลดหลั่นเงินเป็น ๑.๕ เท่า ๑.๔๙ เท่า และ ๑.๔๘ เท่า ประกอบกับตามข้อ ๔ ๒.๑ (๓) ของประกาศคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดปราจีนบุรี เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและวิธีการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปี สำหรับพนักงานเทศบาล ลูกจ้าง และพนักงานจ้าง ของเทศบาล พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาจัดสรรเงินดังกล่าวให้แก่พนักงาน เทศบาล ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้างของเทศบาลลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน หรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทน โดยแบ่งกลุ่ม ดังนี้ กลุ่มพนักงานเทศบาลและลูกจ้างประจำ แบ่งเป็น ๓ ระดับ ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้าง ๒ ขั้น กลุ่มที่ ๒ ได้รับการเลื่อนขั้น เงินเดือนหรือค่าจ้าง ๑.๕ ขั้น และกลุ่มที่ ๓ ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้าง ๑ ขั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามระยะเวลา ที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดี รวม ๑๐ เดือน ๒ วัน แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีมีคำขอ



/ให้จำนวน...

ให้จำนวนเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นมีกำหนด ๑๐ เดือน ศาลจึงพิพากษาได้ไม่เกินคำขอ ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ รวมทั้งสิ้น ๑.๕ ชั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปี สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท (๓๙,๑๙๐ x ๑.๔๙ x ๑๐/๑๒) นอกจากนั้น ผู้ฟ้องคดียังมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยจากหนี้เงินจำนวนดังกล่าวด้วย และเมื่อหนี้ดังกล่าวไม่ได้กำหนดเวลาชำระหนี้เอาไว้ หรืออนุমানจากพฤติการณ์ทั้งปวงก็ไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหนี้ย่อมจะเรียกให้ชำระหนี้ได้โดยพลัน ตามมาตรา ๒๐๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กล่าวคือ ภายหลังจากในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษฯ ให้แก่พนักงานเทศบาลรายอื่นๆ โดยที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเงินดังกล่าวด้วย ผู้ฟ้องคดีจะต้องมีหนังสือเตือนให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินตามจำนวนที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิจะได้รับ ภายในระยะเวลาที่กำหนด และหากครบกำหนดเวลาเช่นนั้นแล้วแต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว ตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายเดียวกัน เมื่อคดีนี้ไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้แต่อย่างใด แต่การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้ดังกล่าว และขอให้ชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าชำระเสร็จสิ้น กรณีจึงต้องถือว่า ผู้ถูกฟ้องคดีตกเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้นับแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตั้งแต่วันดังกล่าวเป็นต้นไป ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายข้างต้น

ในส่วนของดอกเบี้ย นั้น ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระดอกเบี้ยผิดนัดให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดโดยพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่รวมแล้วต้องไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และโดยที่คู่กรณีไม่ได้โต้แย้งเรื่องดอกเบี้ยเข้ามาในชั้นอุทธรณ์ ในส่วนของดอกเบี้ยจึงยุติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท แก่ผู้ฟ้องคดีพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๘,๖๖๐.๙๒ บาท นับแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ จนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดโดยพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗



/วรรคสอง...

วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี แต่รวมแล้ว ต้องไม่เกินร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืน ค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุด เห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

พลโท สุรพงศ์ เปรมบุญญิตติ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายอนุพงศ์ สุขเกษม  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายไชยเดช ตันติเวสส  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิบูลย์ กัมมาระบุตร  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

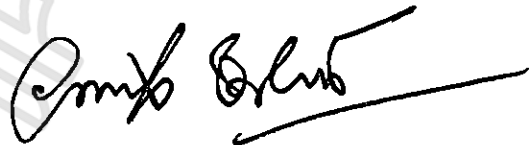
นายภีรรัตน์ เจียรนัย  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด  
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น  
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๔๗/๒๕๖๕ หมายเลขแดงที่ ๑. ๑๓๕ /๒๕๖๗ ได้ทำคำพิพากษาโดยนายอนุพงศ์ สุขเกษม ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด ซึ่งร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ และได้ลงลายมือชื่อไว้แล้วในต้นร่างคำพิพากษา แต่เนื่องจาก นายอนุพงศ์ สุขเกษม พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบกับมาตรา ๓๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำพิพากษานี้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ



(นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์)

ประธานศาลปกครองสูงสุด