

ผู้เสนอราคาต่ำสุด แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้าไปทำสัญญาและมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ โต้แย้งคัดค้านไปยังผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ แจ้งริบหลักประกันของของผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดี เห็นว่าประกาศประกวดราคาและเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากการเสนอแบบและการถอดแบบไม่เป็นไปตาม หลักวิชาการ และการกำหนดราคากลางจะต้องอิงราคาของสำนักงานพาณิชย์จังหวัด ขณะที่มีการก่อสร้าง และจะต้องกำหนดค่าภาษีและผลกำไรจากการก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างด้วย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ออกแบบและกำหนดราคากลางการก่อสร้างโครงการดังกล่าวเป็นเงิน ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้นำแบบรายการก่อสร้างไปให้วิศวกรคำนวณราคาแล้วปรากฏว่า ราคาก่อสร้างอยู่ที่ ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ราคากลางที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกำหนดจึงต่ำกว่า ความเป็นจริง ประกอบกับตามประกาศประกวดราคาและเอกสารประกวดราคาจ้างดังกล่าวทำให้ ผู้ซื้อของประกวดราคาเข้าใจผิดว่าจะต้องวางเงินค่าหลักประกันของและยื่นของประกวดราคา อีกทั้ง ต้องเสนอราคาตามประกาศดังกล่าว มิฉะนั้นจะถูกริบหลักประกันของ ผู้ฟ้องคดี ไม่ประสงค์จะได้งานดังกล่าว แต่จำต้องเข้าเสนอราคาเพราะเกรงว่าหากไม่ไปยื่นของเสนอราคา จะต้องถูกริบหลักประกันของ นอกจากนี้ ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นวันเสนอราคา มีผู้เข้าเสนอราคาอีก ๑๓ ราย เสนอราคาเท่ากับผู้ฟ้องคดี คือ ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท ถือว่าไม่มี ผู้ที่เสนอราคาต่ำสุด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องยกเลิกการประกวดราคาและดำเนินการ ประกาศประกวดราคาใหม่ รวมทั้งคืนหลักประกันของให้แก่ผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ริบหลักประกันของของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกับพวกต่อศาลจังหวัดบุรีรัมย์เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๔๘/๒๕๕๘ แต่ศาลจังหวัดบุรีรัมย์และศาลปกครองนครราชสีมาไม่เห็นพ้องกันว่ากรณีเป็นคดีพิพาท เกี่ยวกับสัญญาทางปกครองที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึง ถอนฟ้องคดีดังกล่าวเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้การประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
๒. เพิกถอนคำสั่งริบหลักประกันของของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ พร ๗๗๕๐๒/๖๖๕ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗
๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินจำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงวันฟ้องเป็นเวลา ๑ ปี



/๘ เดือน...

๘ เดือน ๒๘ วัน คิดเป็นเงินดอกเบี้ย จำนวน ๗๒,๖๖๖.๙๔ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๖๒๙,๔๔๑.๙๔ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๕๕๖,๗๗๕ บาท นับแต่วันยื่นฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะชำระเสร็จ

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการก่อสร้างอาคาร ที่ทำการสำนักงาน จึงว่าจ้างบุคลากรจากวิทยาลัยเทคนิคบุรีรัมย์ให้เป็นผู้ออกแบบและคำนวณ โครงสร้าง ซึ่งแบบและโครงการสร้างดังกล่าวผ่านการรับรองจากวิศวกรแล้วว่าได้มาตรฐาน มั่นคงแข็งแรง ต่อมา ได้มีการนำแบบแปลนเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการเพื่อพิจารณาให้ ความเห็นชอบและให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางทำการถอดแบบเพื่อคำนวณราคากลาง งานก่อสร้างตามลำดับ โดยในการหาปริมาณงานและวัสดุก่อสร้าง ราคาวัสดุก่อสร้าง ค่าแรงในการก่อสร้าง ค่าใช้จ่ายต่างๆ เช่น ค่าอำนวยความสะดวกและดำเนินงาน ค่าประกันภัยและ ความเสียหายอื่นๆ ค่าดอกเบี้ย ค่ากำไร และค่าภาษีอากร เป็นต้น ได้ยึดหลักหรืออ้างอิงราคาของ สำนักงานพาณิชย์จังหวัด ณ ขณะนั้น หากไม่มีราคาของสำนักงานพาณิชย์จังหวัดจะใช้หลักการ สืบหาราคาของท้องที่ส่วนกลาง หากไม่สามารถสืบหาราคาได้ ก็ให้สืบราคาในท้องที่หรือจังหวัด ใกล้เคียงโดยใช้ราคาต่ำสุดเป็นเกณฑ์ ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ ของทางราชการ รวมทั้งมาตรฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และเป็นไปตามหลักวิชาการแล้ว ทั้งนี้ การจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวเป็นกรณีที่มีวงเงินเกิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงต้องดำเนินการตาม ประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูล ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุ ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศ ประกวดราคาจ้าง ฉบับลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ กำหนดขายเอกสารประกวดราคาจ้างก่อสร้าง ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่างวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ (๑๑ วันทำการ) กำหนดยื่นซองเอกสารประกวดราคาก่อสร้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ในวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ (๖ วันทำการ) รวม ๑๗ วันทำการ และกำหนดเสนอราคาในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ โดยผู้ที่ประสงค์จะเข้าเสนอราคาจะต้องวางหลักประกันพร้อมกับการยื่นซอง ด้านเทคนิคเพื่อเป็นหลักประกันกรณีชนะประมูลแล้วไม่ไปทำสัญญาหรือข้อตกลงภายในเวลา ที่ทางราชการกำหนดด้วย ดังนั้น ก่อนถึงกำหนดยื่นซองเอกสาร ผู้ประกอบการจึงยังไม่ต้องวาง หลักประกันซองแต่อย่างใด เพื่อมีเวลานำเอกสารหรือแบบแปลนที่มีการถอดแบบเป็นราคากลางแล้ว ไปคำนวณหรือพิจารณาราคาก่อนตัดสินใจยื่นซองเข้าเสนอราคาพร้อมกับวางหลักประกันของ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าราคากลางค่าก่อสร้างดังกล่าวต่ำกว่าความเป็นจริง ผู้ฟ้องคดีจะไม่ยื่นซอง เพื่อเข้าเสนอราคาก็ได้ถือเป็นสิทธิของผู้ฟ้องคดี ปรากฏว่าในการประมูลจ้างเมื่อวันที่ ๒๔



/กันยายน...

กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งใช้วิธีการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบปิดราคา มีบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ให้บริการตลาดกลาง ได้มีผู้ที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติเพื่อเข้าเสนอราคา จำนวน ๑๔ ราย รวมผู้ฟ้องคดี การประมูลเริ่มตั้งแต่เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๑ นาฬิกา วงเงินการประมูลเริ่มต้นที่ ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท โดยผู้เสนอราคาต้องเสนอราคาลดลงขั้นต่ำ ไม่น้อยกว่าครั้งละ ๒๐,๐๐๐ บาท และการเสนอราคาครั้งถัดไปต้องเสนอราคาลดลงครั้งละไม่น้อยกว่า ๒๐,๐๐๐ บาท จากราคาครั้งสุดท้ายที่เสนอลดแล้ว หลังเสร็จสิ้นการประมูล คณะกรรมการ ดำเนินการประมูลได้พิจารณาสรุปผลการประมูลจากผู้ให้บริการตลาดกลางแล้ว ปรากฏว่า ผู้เสนอราคาทั้ง ๑๔ ราย ได้เสนอราคาสุดท้ายที่ดีที่สุดเข้าสู่ระบบ จำนวน ๑ ครั้ง ในราคา ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท เท่ากันทั้ง ๑๔ ราย แต่คณะกรรมการดำเนินการประมูลพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ชนะการประมูลเนื่องจากผู้ฟ้องคดีเสนอราคาครั้งแรกจำนวนเงิน ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท ในเวลา ๑๐.๓๒.๐๖.๑ นาฬิกา อันเป็นการเสนอราคาก่อนผู้เสนอราคารายอื่นและเป็นเวลาที่ที่ดีที่สุด ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑ วรรคสอง (๕) ของประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์ การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ๒) ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๕ การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่มีผู้เสนอราคาต่ำสุดและต้องยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้าง รวมทั้งหาผู้เข้าเสนอราคาใหม่ตามระเบียบสำนักงานนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่ถูกต้อง ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แจ้ง ให้ผู้ฟ้องคดีเข้ามาทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง (ที่ถูกคือ นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ) ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ และจะต้องเข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ แต่ผู้ฟ้องคดี ไม่ได้เข้าทำสัญญาตามที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงดำเนินการริบหลักประกันซอง เป็นเงิน จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๖ ของประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า คดีนี้มีข้อพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง แต่เป็นข้อพิพาทจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกคำสั่งริบหลักประกันซอง จึงเป็นข้อพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดอันเนื่องมาจากการใช้อำนาจตามกฎหมายในการ ออกคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะต้องฟ้องคดีภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่รู้หรือ ควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดี ได้รู้ถึงการริบหลักประกันซองตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ เมื่อนับถึงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีต่อศาลจังหวัดบุรีรัมย์ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนด ระยะเวลาการฟ้องคดีแล้ว



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองออกประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงฝน เรื่อง ประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงฝน อำเภอปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งตามเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ท้ายประกาศดังกล่าว ได้กำหนดให้ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องยื่นข้อเสนอตามแบบที่กำหนดไว้ในเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์และหนังสือแสดงเงื่อนไขการซื้อและการจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยไม่มีเงื่อนไขทั้งสิ้น ต้องกรอกข้อความให้ถูกต้องครบถ้วน ลงลายมือชื่อของผู้ประสงค์จะเสนอราคาให้ชัดเจน รวมถึงต้องวางหลักประกันของพร้อมกับการยื่นของข้อเสนอด้านเทคนิค จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท โดยหลักประกันของจะมีระยะเวลาการค้ำประกันตั้งแต่วันยื่นของข้อเสนอด้านเทคนิคครอบคลุมไปจนถึงวันสิ้นสุดการยื่นราคา และหากผู้มีสิทธิเสนอราคาที่ได้รับคัดเลือกไม่ไปทำสัญญาหรือข้อตกลงภายในเวลาที่กำหนดจะถูกริบหลักประกันของหรือเรียกร้องจากผู้ออกหนังสือค้ำประกันของทันทีและอาจพิจารณาเรียกชดใช้ความเสียหาย (ถ้ามี) เห็นว่า ประกาศประกวดราคาและเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์แบบท้ายประกาศดังกล่าว นอกจากจะมีลักษณะเป็นคำเชื้อเชิญให้ผู้มีอาชีพรับจ้างก่อสร้างทำคำเสนอขอเข้าทำสัญญาจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ยังมีลักษณะเป็นคำเสนอให้ผู้ที่จะเข้าเสนอราคาปฏิบัติตามเงื่อนไขในการเสนอราคาตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดไว้ เมื่อผู้ฟ้องคดียินยอมผูกพันตามประกาศดังกล่าวด้วยการยื่นเอกสารประกวดราคาและวางหลักประกันของต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสนองรับคำเสนอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และก่อให้เกิดเป็นสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ระบุไว้แล้ว ประกอบกับการประกวดราคาครั้งดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อจัดให้มีอาคารสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำหรับใช้เป็นสถานที่ปฏิบัติราชการปกครองหรือบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีลักษณะเป็นสัญญาที่จัดให้มีสิ่งสาธารณูปโภคอันเป็นสัญญาทางปกครองตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงฝนด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามประกาศประกวดราคาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีผู้เข้าเสนอราคา ๑๔ ราย เสนอราคาเท่ากัน ถือเป็นกรณีที่ไม่มีผู้เสนอราคาต่ำสุด ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ที่ชนะการประมูลจ้างครั้งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องยกเลิกการประกวดราคาและประกาศประกวดราคาใหม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ แจ้งรับหลักประกันของของผู้ฟ้องคดีเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่เข้าไปทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งรับหลักประกันของตามหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๖๖๕ ลงวันที่ ๙



/ ธันวาคม...

ธันวาคม ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินหลักประกันของพร้อมดอกเบีย อันเป็นข้อพิพาท
 ที่เกี่ยวเนื่องมาจากสัญญาทางปกครองดังกล่าว คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง
 ที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติ
 จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือแจ้ง
 ให้ผู้ฟ้องคดีไปตกลงทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตาม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ แจ้งริบหลักประกันของของผู้ฟ้องคดี แม้ไม่ปรากฏว่า
 ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งริบหลักประกันของฉบับดังกล่าวเมื่อใด แต่ต้องไม่ก่อนวันที่ ๙ ธันวาคม
 ๒๕๕๗ อันเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือแจ้งการริบหลักประกันของให้ผู้ฟ้องคดีทราบ
 และถือว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ การที่ผู้ฟ้องคดียื่น
 ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงเป็นการฟ้องคดีภายในกำหนดห้าปี
 นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
 คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน
 เรื่อง ประกวราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน
 อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗
 โดยกำหนดให้มีการเสนอราคาประมูลจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน
 ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ระหว่างเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา ถึงเวลา
 ๑๑ นาฬิกา มีผู้ที่มีสิทธิเข้าเสนอราคาทั้งสิ้น ๑๔ ราย รวมผู้ฟ้องคดีด้วย ซึ่งในวันดังกล่าว
 ผู้เข้าเสนอราคาทั้ง ๑๔ ราย ได้เสนอราคาสุดท้ายเข้าสู่ระบบเท่ากัน คือ ๑๑,๑๑๕,๕๐๐ บาท
 หลังเสร็จสิ้นการเสนอราคา ผู้ฟ้องคดีได้มีบันทึกยืนยันราคาสุดท้ายในการเสนอราคา ลงวันที่
 ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ยืนยันราคาสุดท้าย จำนวน ๑๑,๑๑๕,๕๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ค้า
 ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนที่ได้รับการพิจารณาให้เข้าเสนอราคา และได้เสนอราคาเข้าสู่ระบบที่
 ๑๑,๑๑๕,๕๐๐ บาท ซึ่งต่ำกว่าราคากลางที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดไว้ (๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท)
 แม้ว่าผู้เข้าเสนอราคารายอื่นอีก ๑๓ ราย จะเสนอราคาเท่ากันกับผู้ฟ้องคดี ถือว่าผู้เข้าเสนอราคา
 ทั้ง ๑๔ ราย เสนอราคาต่ำสุดเท่ากันก็ตาม แต่ปรากฏตามเอกสารสรุปผลการประกวดราคา
 ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ของบริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นผู้ให้บริการตลาดกลาง
 ในการประมูลครั้งดังกล่าวว่า ผู้ฟ้องคดีเสนอราคาในเวลา ๑๐.๓๒.๐๖.๑ นาฬิกา ซึ่งเป็นการเสนอราคา
 ก่อนผู้เสนอราคารายอื่น ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ชนะการประมูลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๖ (๕)
 ของประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูล
 ด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕
 ที่กำหนดให้กรณีราคาต่ำสุดเท่ากันหลายราย ผู้ที่เสนอราคาก่อนเป็นผู้ชนะการประมูล การที่
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดก่อนเป็นผู้ชนะการประมูล



/จึงขอด้วย...

จึงขอด้วยกฎหมายแล้ว ต่อมาภายหลังการประมูลผู้ฟ้องคดีได้ยื่นยันราคาสุดท้ายตามแบบ ยื่นยันราคาสุดท้ายในการเสนอราคา (แบบ อปท.๐๐๘) ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ เป็นเงิน จำนวน ๑๑,๑๑๕,๕๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณารับราคาที่ ผู้ฟ้องคดีเสนอดังกล่าวและมีประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงสาม เรื่อง ประกาศรายชื่อ ผู้ชนะการเสนอราคา ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการเสนอราคา รวมทั้ง มีหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๕๐๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปทำสัญญาจ้าง กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในกำหนด ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือ ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ แต่ไม่เข้าทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดี จึงตกเป็นผู้ผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีสิทธิริบหลักประกันของ จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีได้วางไว้ได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองริบหลักประกันของของผู้ฟ้องคดีจึงชอบแล้ว อย่างไรก็ตาม หลักประกันของดังกล่าวมีลักษณะเป็นการที่ผู้ฟ้องคดีได้ให้สัญญาแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าจะใช้เงินจำนวนหนึ่งเมื่อตนประพฤติดัดข้อสัญญา อันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ เมื่อผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ไม่อาจเข้าทำสัญญาจ้างกับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ อันเป็นการแสดงว่าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์จะเข้าทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงอาจเรียกผู้เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไปตามลำดับให้เข้ามาทำ สัญญาจ้างแทนผู้ฟ้องคดีได้ ตามข้อ ๔๓ (๒) วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วย การพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เรียกผู้ที่เสนอราคาต่ำสุดรายถัดไปเข้ามาทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แทนผู้ฟ้องคดี แต่อย่างใด ความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับเนื่องจากการที่ผู้ฟ้องคดีไม่เข้าทำสัญญาควรมี เพียงค่าใช้จ่ายในการดำเนินการประกวดราคาจ้างตามโครงการดังกล่าว โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้แสดงให้ศาลเห็นว่าได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีไม่เข้าทำสัญญาอย่างอื่นอีก ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นหน่วยงานของรัฐซึ่งไม่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาประโยชน์ กับผู้เสนอราคา เมื่อพิเคราะห์ถึงทางได้เสียของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อขายหรือการจ้าง โดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ที่กำหนดอัตราการยึด หลักประกันของเป็นร้อยละ ๕ ของวงเงินจัดหาแล้ว จึงเห็นว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้สิทธิ ริบหลักประกันของผู้ฟ้องคดีเต็มวงเงินหลักประกันของ จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท จึงเป็นการใช้ สิทธิริบเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน สมควรลดเบี้ยปรับลงเหลือร้อยละ ๕๐ ของหลักประกันของ คิดเป็นเงิน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยึดหลักประกันของของผู้ฟ้องคดีไว้ จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องคืนเงินหลักประกันของให้แก่ผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิได้รับดอกเบี้ยผิดนัดตามกฎหมายสำหรับจำนวนเงิน



/ที่ได้รับ...

ที่ได้รับคืนดังกล่าว ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๖๖๕ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ แจ้งรับหลักประกันของของผู้ฟ้องคดี ถือเป็นการใช้สิทธิตามที่กำหนดไว้ในสัญญามิใช่เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย หนังสือฉบับดังกล่าวจึงมิใช่คำสั่งทางปกครอง ศาลจึงไม่อาจกำหนดค่าบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวได้ สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้การประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งพอแปลความได้ว่าผู้ฟ้องคดีประสงค์จะให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นการอาศัยอำนาจตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับกับผู้เสนอราคาเป็นการทั่วไปโดยมิได้เจาะจงผู้เสนอราคารายใดเป็นการเฉพาะ แต่มีผลใช้บังคับกับการประกวดราคาในครั้งนี้เพียงครั้งเดียวเท่านั้น ประกาศประกวดราคาฉบับนี้จึงมีสภาพเป็นคำสั่งทางปกครองทั่วไป กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และโดยที่ประกาศประกวดราคาดังกล่าวมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองทั่วไป ซึ่งมีได้กำหนดตัวผู้รับคำสั่งทางปกครองไว้โดยเฉพาะ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเป็นคู่กรณีที่จะได้รับการแจ้งสิทธิให้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้ ผู้ฟ้องคดีจึงสามารถนำคดีมาฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศประกวดราคาฉบับดังกล่าวได้โดยไม่ต้องดำเนินการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายด้วยการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งก่อนฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน โดยจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แม้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ทราบถึงประกาศฉบับพิพาทเมื่อใด แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กำหนดขายเอกสารการประกวดราคาระหว่างวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ซื้อเอกสารประกวดราคาด้วย จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ทราบถึงประกาศประกวดราคาฉบับดังกล่าวอย่างช้าที่สุดในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าประกาศประกวดราคาดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจะต้องฟ้องคดีต่อศาลภายในวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีในข้อหานี้ต่อศาลเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นระยะเวลาการฟ้องคดี ศาลจึงไม่อาจกำหนดค่าบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนเงินตามหลักประกันของที่รับไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท ทั้งนี้ ภายในกำหนดหกสิบวัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลแต่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า หลักประกันของที่ผู้ฟ้องคดีวางไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นหลักประกันในกรณีหากได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการประมูลแต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้าทำสัญญาหรือข้อตกลงภายในเวลาที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถรับหลักประกันของดังกล่าวได้ตามประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า หลักประกันของดังกล่าวมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับ ศาลจะลดลงเป็นจำนวนพอสมควรก็ได้ตามนัยมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และพิจารณาให้ลดหลักประกันของลงให้เหลืออัตราร้อยละ ๕๐ ของหลักประกันของที่วางไว้หรือในอัตราร้อยละ ๒.๕ ของราคาพัสดุที่จัดหา จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามประกาศฉบับดังกล่าว นอกจากนี้ ตามประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสลงพัน เรื่อง ประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสลงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๔.๕ กำหนดว่า ก่อนยื่นเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ผู้ประสงค์จะเสนอราคาควรตรวจดูร่างสัญญา แบบรูป และรายละเอียด ฯลฯ ให้ถี่ถ้วนและเข้าใจเอกสารประกวดราคาทั้งหมดเสียก่อนที่จะตกลงยื่นข้อเสนอ ข้อ ๕ กำหนดว่า ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องวางหลักประกันของพร้อมกับการยื่นของข้อเสนอด้านเทคนิค จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ครอบคลุมไปจนถึงวันสิ้นสุดการยื่นราคา และข้อ ๑๖ กำหนดว่า ให้ผู้ค้าที่ได้รับการคัดเลือกแล้วไม่ยอมไปทำสัญญาให้ยึดหลักประกันของของผู้ค้าในอัตราร้อยละ ๕ ของราคาที่จัดหา... เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะคืนหลักประกันของให้ผู้ประสงค์จะเสนอราคาภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้พิจารณาในเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว เว้นแต่ผู้มีสิทธิเสนอราคารายใดที่คัดเลือกไว้ซึ่งเสนอราคาต่ำสุด จะคืนให้ต่อเมื่อได้ทำสัญญาหรือข้อตกลง หรือเมื่อผู้มีสิทธิเสนอราคาได้พ้นจากข้อผูกพันแล้ว เมื่อกรณีนี้ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารประกวดราคาด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดทำหนังสือแสดงเงื่อนไขการซื้อและการจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และยื่นหลักประกันของต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามเงื่อนไขที่กำหนด จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้แสดงเจตนาสนองรับคำเสนอและยอมรับเงื่อนไขผูกพันตามข้อสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วยความสมัครใจ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประมูลตามประกาศดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือเมื่อวันที่



/๓๐ กันยายน...

๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ แต่ไม่เข้าทำสัญญาตามที่ได้รับแจ้ง ผู้ฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีสิทธิริบหลักประกันของผู้ฟ้องคดีวางไว้ จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ได้ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับค่าพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ไม่ใช่กฎหมายหลัก เป็นเพียงระเบียบที่ออกมาเพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดขึ้น กับหน่วยงานของรัฐในกรณีการจัดหาพัสดุ เมื่อกรณีนี้มีได้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยังสามารถนำงบประมาณดังกล่าว ไปดำเนินการจัดหาพัสดุใหม่ได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาปรับลดหลักประกันของลง เนื่องจากเห็นว่าเป็นเบี้ยปรับที่สูงเกินส่วน เหลือเบี้ยปรับอัตราร้อยละ ๕๐ ของหลักประกันของ หรือคิดเป็นเงินจำนวน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท ตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นั้น จึงขอด้วยกฎหมายแล้ว ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตาม คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟัง สรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศ องค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน เรื่อง ประกวตราค่าจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ และมีเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๑/๒๕๕๗ แนบท้ายประกาศดังกล่าว โดยกำหนดราคากลางของงานก่อสร้างเป็นเงิน ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท กำหนดให้ผู้สนใจสามารถขอซื้อเอกสารประกวดราคาได้ระหว่างวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๗ และยื่นซองเอกสารประกวดราคาในวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ ทั้งนี้ ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องวางหลักประกันของจำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท พร้อมกับการยื่นซองขอเสนอด้านเทคนิค กำหนดประกวดราคาด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ตั้งแต่เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา ถึง ๑๑ นาฬิกา ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าว



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มอบหมายให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ให้บริการตลาดกลางอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏว่ามีผู้ยื่นซองเอกสารประกวดราคาและวางหลักประกันซอง จำนวน ๑๔ ราย รวมผู้ฟ้องคดี ผลการประกวดราคาปรากฏว่าผู้เข้าร่วมประมูลทั้ง ๑๔ ราย เสนอราคาสุดท้ายที่ดีที่สุดเข้าสู่ระบบ จำนวน ๑ ครั้ง ในราคา ๑๑,๑๑๕,๕๐๐ บาท เท่ากัน หลังการประกวดราคาเสร็จสิ้น คณะกรรมการดำเนินการประมูลจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้พิจารณาสรุปผลการประกวดราคาจากผู้ให้บริการตลาดกลางแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเสนอราคาสุดท้ายเป็นเงินจำนวน ๑๑,๑๑๕,๕๐๐ บาท ตามแบบยื่นยื่นราคาสุดท้ายในการเสนอราคา ฉบับลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ ในเวลา ๑๐.๓๒.๐๖.๑ นาฬิกา ซึ่งเป็นการเสนอราคาก่อนผู้เสนอราคารายอื่นและเป็นเวลาที่ดีที่สุด จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ชนะการเสนอราคา ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการเสนอราคา และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีมาทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายใน ๗ วัน นับแต่ได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ แต่ไม่ได้ไปทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีให้มาทำสัญญาจ้างอีก จำนวน ๒ ฉบับ ตามหนังสือลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗ และหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ไปทำสัญญาโดยผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ได้แย้งว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด เนื่องจากการประกวดราคาครั้งดังกล่าวผู้เข้าเสนอราคาได้เสนอราคาเท่ากันทุกราย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๖๖๕ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ แจ้งริบหลักประกันซองของผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองกับพวกเป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๔๘/๒๕๕๘ ขอให้ชำระเงินค่าหลักประกันซอง จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท พร้อมดอกเบี้ย แต่ศาลจังหวัดบุรีรัมย์ และศาลปกครองนครราชสีมามีความเห็นพ้องกันว่าคดีดังกล่าวเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองที่อยู่ในอำนาจพิจารณาของศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึงถอนฟ้องคดีดังกล่าวเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ และนำคดีมายื่นฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้การประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้เพิกถอนคำสั่งริบหลักประกันของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๖๖๕ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงิน จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึงวันฟ้อง คิดเป็นเงินดอกเบี้ยจำนวน ๗๒,๖๖๖.๙๔ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๖๒๙,๔๔๑.๙๔ บาท และให้ชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไป



/จนกว่า...

จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนเงินตามหลักประกันซองที่ริบไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท ทั้งนี้ ภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลแต่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นฟ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีสิทธิริบเงินหลักประกัน จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ที่ผู้ฟ้องคดีนำมามอบให้ไว้เพื่อใช้เป็นหลักประกันในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ หรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖ กำหนดว่า การประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ใช้การประมูลแบบปิดราคา (Sealed Bid Auction) ซึ่งเป็นการประมูลแข่งขันเสนอราคาต่ำสุด โดยหน้าจอของผู้ค้าจะไม่มีแสดงรหัสของผู้ค้าทุกราย จะแสดงราคาเฉพาะของผู้ค้าเองเท่านั้น ถ้าราคาที่เสนอเข้าสู่ระบบการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นราคาต่ำสุด จะปรากฏเป็นสัญลักษณ์ค้อนสำหรับกรณีหน้าจอของคณะกรรมการดำเนินการประมูล หน้าจอจะแสดงราคาของผู้ค้าทุกรายราคาที่ต่ำสุดในขณะนั้น และเวลาที่ได้เสนอราคาเข้าสู่ระบบ โดยมีเงื่อนไข ดังนี้... (๕) กรณีราคาต่ำสุดเท่ากันหลายราย ผู้ที่เสนอราคาก่อนเป็นผู้ชนะการประมูล ... ข้อ ๑๖ กำหนดว่า ผู้ค้าที่ได้รับการคัดเลือกแล้วไม่ยอมไปทำสัญญาให้ยึดหลักประกันซองของผู้ค้าในอัตราร้อยละ ๕ ของราคาที่จัดหา... และตามเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๑/๒๕๕๗ แนบท้ายประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน เรื่อง ประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ประสงค์จะเสนอราคาต้องวางหลักประกันซองพร้อมกับการยื่นซองข้อเสนอด้านเทคนิค จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท วรรคสอง กำหนดว่า โดยหลักประกันซองจะต้องมีระยะเวลาการค้ำประกันตั้งแต่วันยื่นซองข้อเสนอทางด้านเทคนิคครอบคลุมไปจนถึงวันสิ้นสุดการยื่นราคา... ข้อ ๗ กำหนดว่า ผู้ชนะการประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (ผู้รับจ้าง) จะต้องทำสัญญาจ้างตามแบบสัญญาดังระบุในข้อ ๑.๕ กับองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพันภายใน ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้ง... ข้อ ๑๑.๔ กำหนดว่า ผู้มีสิทธิเสนอราคาซึ่งองค์การบริหาร



/ส่วนตำบล...

ส่วนตำบลแสงพันได้คัดเลือกแล้วไม่ไปทำสัญญาหรือข้อตกลงภายในเวลาที่ทางราชการกำหนด ดังระบุไว้ในข้อ ๗ องค์การบริหารส่วนตำบลแสงพันจะรีบหลักประกันของหรือเรียกร้องจากผู้ออกหนังสือค้ำประกันของทันที...

เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน เรื่อง ประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงาน องค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ และมีเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๑/๒๕๕๗ แนบท้ายประกาศดังกล่าว โดยกำหนดราคากลางไว้เป็นเงิน ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารประมูลจ้างโดยวางหลักประกันซองเป็นเงินจำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ซึ่งในวันที่ดำเนินการประกวดราคา คือ วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗ มีผู้มีสิทธิเข้าเสนอราคา จำนวน ๑๔ ราย รวมผู้ฟ้องคดี ปรากฏว่าผู้เข้าเสนอราคาทั้ง ๑๔ ราย ได้เสนอราคาเท่ากัน คือ จำนวน ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้เสนอราคาสุดท้ายในเวลา ๑๐.๓๒.๐๖.๑ นาฬิกา ซึ่งเป็นการเสนอราคาก่อนผู้เสนอราคารายอื่น และเป็นเวลาที่ที่ดีที่สุด รวมถึงราคาที่เสนอดังกล่าวเป็นราคาที่ต่ำกว่าราคากลางที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดไว้ คือ ๑๑,๑๓๕,๕๐๐ บาท คณะกรรมการดำเนินการประมูลจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคา ตามข้อ ๖ (๕) ของประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้ชนะการเสนอราคา ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการเสนอราคา และมีหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๕๐๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเข้ามาทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในกำหนด ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ แต่ไม่เข้าทำสัญญาตามเวลาที่กำหนดไว้ ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผูกพันต้องเข้าทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่เข้าทำสัญญาตามที่ได้รับแจ้งดังกล่าวจึงตกเป็นผู้ผิดสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีสิทธิรีบหลักประกันของที่ผู้ฟ้องคดีวางไว้เป็นเงินจำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ผู้ฟ้องคดีมิได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าว อีกทั้ง เมื่อพิจารณาตามคำแก้อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีซึ่งระบุว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาปรับลดหลักประกันของ เหลือเบี้ยปรับอัตราร้อยละ ๕๐ ของหลักประกันของ หรือคิดเป็นเงินจำนวน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท นั้น ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ข้อเท็จจริงจึงยุติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีสิทธิ



/รีบหลักประกัน...

ริบหลักประกันของของผู้ฟ้องคดี ตามข้อ ๑๑.๔ ของเอกสารประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ เลขที่ ๑/๒๕๕๗ แนบท้ายประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน เรื่องประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ ประกอบกับข้อ ๑๖ ของประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

สำหรับปัญหาว่า หลักประกันของดังกล่าวจะลดจำนวนให้ได้หรือไม่ เพียงใด นั้น เห็นว่า หลักประกันของในสัญญาเข้าร่วมประกวดราคาจ้าง นอกจากจะมีลักษณะเป็นการกำหนดความเสียหายไว้ล่วงหน้ากรณีไม่ชำระหนี้อันมีลักษณะเป็นเบี้ยปรับตามมาตรา ๓๗๙ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แล้ว ยังมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อเป็นหลักประกันให้ผู้มีสิทธิเสนอราคาต้องเคารพและปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ ซึ่งถือเป็นทางได้เสียของหน่วยงานของรัฐประการหนึ่งเพื่อให้การจัดทำบริการสาธารณะบรรลุผลภายในเวลาที่กำหนดอีกด้วย มิใช่เฉพาะแต่ความเสียหายในเชิงทรัพย์สินจากการไม่เข้าทำสัญญาของเอกชนเท่านั้น ซึ่งในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลแสงพัน อำเภอลำปลายมาศ จังหวัดบุรีรัมย์ ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ครั้งพิพาทนั้น ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการกำหนดแบบรูป รายละเอียดการก่อสร้าง รวมถึงรายละเอียดการคำนวณราคากลางงานก่อสร้างแนบท้ายเอกสารประกวดราคาจ้างไว้โดยชัดแจ้ง และก่อนการเข้าร่วมประกวดราคา ผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นผู้มีอาชีพรับจ้างงานที่ประกวดราคาจ้างด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเสนอราคาที่จะระบุไว้ในประกาศประกวดราคา ย่อมสามารถรับทราบเกี่ยวกับรายละเอียดของเนื้อหา รวมถึงเข้าใจเกี่ยวกับเอกสารประกวดราคาที่กำหนดผลของการปฏิบัติผิดสัญญากรณีเป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะราคาแล้วไม่ไปทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในเวลาที่กำหนด ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะตกลงยื่นข้อเสนอราคาแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดียื่นของประกวดราคาและเข้าเสนอราคากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นความสมัครใจของผู้ฟ้องคดีเอง เมื่อต่อมาผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประกวดราคา ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อ้างเหตุที่มีผู้เสนอราคาต่ำสุดเท่ากันหลายรายว่าเป็นกรณีที่ไม่มีผู้หนึ่งผู้ใดให้ราคาต่ำสุดเพื่อไม่เข้าทำสัญญาจ้างกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ เมื่อการที่ผู้ฟ้องคดีไม่เข้าทำสัญญาเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถทำสัญญาว่าจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่พิพาทได้ตามเวลาที่ประมาณการไว้ ทำให้แผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณรวมทั้งโครงการก่อสร้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องล่าช้าออกไป ซึ่งกระทบต่อการดำเนินโครงการและการบริหารงบประมาณของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการจัดทำบริการสาธารณะ และแม้เงื่อนไขในการริบหลักประกันของจะมีลักษณะเป็นการลงโทษและเป็นการกำหนดค่าเสียหายไว้ล่วงหน้าอันเป็น



/เขียนปรับ...

เบี้ยปรับ ซึ่งหากสูงเกินส่วนศาลอาจลดลงเป็นจำนวนพอสมควรได้ตามมาตรา ๓๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้รับและทางได้เสียทุกอย่างอันชอบด้วยกฎหมายไม่ใช่แต่เพียงทางได้เสียในเชิงทรัพย์สิน รวมถึงการปฏิบัติตามประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือ การจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ บร ๗๗๕๐๒/๖๖๕ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ให้รับหลักประกันของของผู้ฟ้องคดีทั้งหมด จำนวน ๕๕๖,๗๗๕ บาท ชอบด้วยกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟังขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนเงินตามหลักประกัน ของที่ริบไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน จำนวน ๒๗๘,๓๘๗.๕๐ บาท ทั้งนี้ ภายในกำหนดหกสิบวัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลแต่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

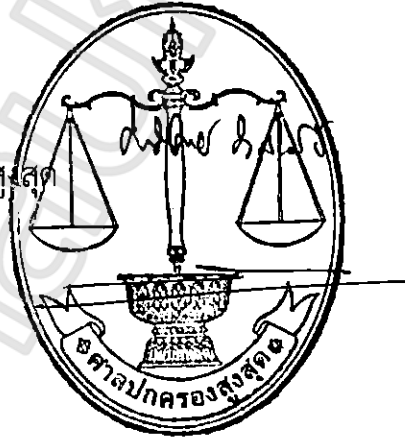
พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง และให้คืน ค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์ทั้งหมดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



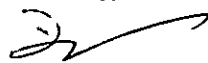
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มป้อวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายสมศักดิ์ ตันตขเลขา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายศิริ มีแสงสกุล

