

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๙๗/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๙๐๒ /๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๐ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

{	นายสมชาย ชูสุวรรณ	ผู้ฟ้องคดี
	องค์การบริหารส่วนตำบลบางอน	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองนครศรีธรรมราช คดีหมายเลขดำที่ ๓๗/๒๕๕๘ หมายเลขแดงที่ ๔๘๘/๒๕๖๐

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีก่อสร้างสนามฟุตบอล หมู่ที่ ๔ ตำบลบางอน อำเภอพุนพิน จังหวัดสุราษฎร์ธานี ตามสัญญาเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ โดยในสัญญาจ้างตกลงว่าผู้ฟ้องคดีจะต้องทำการปรับระดับพื้นที่เดิมประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร ปรับระดับและถมดินสูง ๐.๑๐ เมตร พร้อมเกลี่ยบดอัด ปลูกหญ้าแนวถนนน้อย ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมดูแล ๑ เดือน ติดตั้งประตูขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) ตามแบบก่อสร้างของผู้ถูกฟ้องคดี พร้อมป้ายโครงการ จำนวน ๑ ป้าย โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ วงเงินค่าจ้างจำนวน ๗๙๙,๐๐๐ บาท แบ่งชำระเป็น ๓ งวด คือ งวดที่ ๑ เมื่อผู้ฟ้องคดีปรับพื้นที่เดิมพร้อมบดอัดและถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมบดอัดแน่นและติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย จำนวนเงิน ๑๕๙,๘๐๐ บาท งวดที่ ๒ เมื่อผู้ฟ้องคดีปลูกหญ้าแนวถนนน้อยบนพื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตู



/ฟุตบอล...

ฟุตบอลขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) จำนวนเงิน ๓๙๙,๕๐๐ บาท งวดที่ ๓ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ดูแลพื้นที่ปลูกหญ้าครบ ๑ เดือน รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างสนามฟุตบอลให้อยู่ในสภาพสะอาดเรียบร้อย จำนวนเงิน ๒๓๙,๗๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับพื้นที่ดินเดิมโดยถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พร้อมบดอัด พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานให้กับผู้ถูกฟ้องคดีในสภาพสมบูรณ์เรียบร้อยตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีรับมอบงานและชำระค่าจ้างงวดที่ ๑ ให้กับผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอลต่อไปโดยได้ดำเนินการปลูกหญ้านวลน้อยบนพื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตูฟุตบอลขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) และได้ดูแลพื้นที่ปลูกหญ้าจนครบ ๑ เดือน ทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยตามสัญญา และผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งยังอยู่ในระยะเวลาตามสัญญา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งว่าผู้ฟ้องคดีทำงานไม่เรียบร้อยตามแบบแปลน เนื่องจากพื้นที่สนามเป็นหลุมเป็นบ่อเกือบทุกพื้นที่และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีปรับปรุงแก้ไขให้เรียบร้อยและส่งมอบงานใหม่ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีและส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้งเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับแจ้งผู้ฟ้องคดีว่าโครงการไม่ตรงตามรูปแบบที่กำหนดไว้ เนื่องจากพื้นที่สนามฟุตบอลไม่สม่ำเสมอ น้ำขัง และเป็นหลุมเป็นบ่อให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขปรับปรุงและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีจึงได้แก้ไขปรับปรุงตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีอีกครั้งและส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับแจ้งผู้ฟ้องคดีอีกว่าโครงการไม่ตรงตามรูปแบบที่กำหนด งานไม่เรียบร้อย และให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขและส่งมอบงานใหม่ ผู้ฟ้องคดีก็ได้ดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีและส่งมอบงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีในวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานอีก ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้แก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีก่อนหน้านี้ไปจนครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว จึงไม่สามารถแก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีได้ตามสภาพของงาน ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีรวม ๔ ครั้ง โดยได้แก้ไขงานตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีรวม ๓ ครั้ง โดยเหตุผลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานทุกครั้งต่างอ้างเหตุทำนองเดียวกันว่า พื้นสนามไม่มีความสม่ำเสมอเป็นหลุมเป็นบ่อ ทั้งที่งานงวดที่ ๑ ตามสัญญาจ้างข้อ ๔ ข กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีปรับพื้นที่เดิมพร้อมบดอัดและถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมบดอัด และติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการเสร็จสิ้นและส่งมอบงาน และผู้ถูกฟ้องคดีได้รับมอบงานและชำระค่าจ้างงวดที่ ๑ แล้ว ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ปรับพื้นที่เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้ในสัญญาพร้อมที่จะปลูกหญ้านวลน้อยและดูแลพื้นที่ปลูกหญ้า รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยตามสัญญา ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามสัญญาครบถ้วนแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างเป็นเหตุผลในการไม่รับมอบงานและสั่งให้แก้ไขงานทุกครั้งว่าสนามไม่มี



/ความสม่ำเสมอ...

ความสม่ำเสมอ เป็นหลุมเป็นบ่อ จึงขัดต่อเหตุผลและความเป็นจริง เพราะงานปรับพื้นที่สนาม ให้มีความสม่ำเสมอเพื่อเตรียมปลูกหญ้าขนาดเล็กเป็นเงื่อนไขในการชำระค่าจ้างงวดที่ ๑ แสดงให้เห็นว่าผู้ผูกฟ้องคดีมีเจตนาไม่สุจริตในการไม่รับมอบงานทุกครั้ง มุ่งประสงค์ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย และใช้เป็นข้ออ้างในการปรับผู้ฟ้องคดีตามสัญญา แม้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่ก็เนื่องมาจากการกระทำของผู้ผูกฟ้องคดีที่มีเจตนาไม่สุจริตในการไม่รับมอบงานเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานไม่ทันตามกำหนด ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ครั้งแรก ตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ซึ่งยังอยู่ภายในระยะเวลาตามสัญญา และเมื่อผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานครั้งสุดท้ายแล้ว ผู้ผูกฟ้องคดีได้ใช้สนามหญ้าดังกล่าวจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลมาโดยตลอดจนถึงปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีได้ทวงถามให้ผู้ผูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ แต่ผู้ผูกฟ้องคดีบ่ายเบี่ยงและปฏิเสธการชำระเงินแก่ผู้ฟ้องคดี การที่ผู้ผูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงานและไม่ชำระเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ผูกฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญาต้องชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี ได้แก่ (๑) ค่าจ้างก่อสร้างงวดที่ ๒ จำนวน ๓๙๙,๕๐๐ บาท และงวดที่ ๓ จำนวน ๒๓๙,๗๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๖๓๙,๒๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ผู้ผูกฟ้องคดีผิดสัญญา คือ วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๙๓,๙๘๖.๔๗ บาท (๒) ค่าจ้างคนงานเข้าดูแลสนามฟุตบอล เนื่องจากผู้ผูกฟ้องคดีผิดสัญญาไม่รับมอบงานเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ผู้ผูกฟ้องคดีผิดสัญญา คือ วันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ จนถึงวันฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๔,๗๐๓.๖๔ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๘๔๗,๘๘๐.๑๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๗๓๙,๒๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

ก่อนฟ้องคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีได้เสนอข้อพิพาทตามสัญญาจ้างต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีและผู้ผูกฟ้องคดีได้ตกลงกันสละสิทธิที่จะดำเนินกระบวนการพิจารณาในชั้นอนุญาโตตุลาการเพื่อนำคดีมาฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจต่อไป ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ผูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๘๔๗,๘๘๐.๑๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๗๓๙,๒๐๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

๒. ให้ผู้ผูกฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมศาลแทนผู้ฟ้องคดี

ผู้ผูกฟ้องคดีให้การว่า การตรวจรับงานงวดที่ ๑ ผลปรากฏว่างานเรียบร้อยเป็นไปตามที่กำหนด จึงชำระค่าจ้างงานงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๑๕๙,๘๐๐ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดี



/ได้ดำเนินการ...

ได้ดำเนินการต่อในงานงวดที่ ๒ ได้แก่ งานปลูกหญ้าขนาดเล็ก พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตูฟุตบอล ขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) แล้วเสร็จ และส่งมอบงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานและรายงานการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อเกือบทุกพื้นที่ ซึ่งหากมีการใช้สนามแข่งขันอาจทำให้นักกีฬาได้รับอันตรายได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงแจ้งผลการตรวจการจ้างแก่ผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการแก้ไขงานและส่งมอบงานภายในกำหนดต่อไป ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๒) คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานและรายงานการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นสนามไม่มีความสม่ำเสมอ น้ำขัง เป็นหลุม เป็นบ่อ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงแจ้งผลการตรวจการจ้างแก่ผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการแก้ไขงานและส่งมอบงานต่อไป หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๓) คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานและรายงานการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ ว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากผู้รับจ้างไม่ได้แก้ไขตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างแนะนำ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงแจ้งผลการตรวจการจ้างแก่ผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการแก้ไขและส่งมอบงานต่อไป ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๔) คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานและรายงานการตรวจการจ้าง ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ ว่า งานไม่เรียบร้อยดังนี้ (๑) สนามยังเป็นหลุมบ่อไม่สม่ำเสมอ เนื่องจากมีรอยเท้าจากการเดินในสนามเพื่อรดน้ำหญ้าตั้งแต่เริ่มปลูก (๒) พื้นสนามมีรอยแตกกระแหว่งหลายจุด (๓) หญ้าตายเกือบทั่วสนาม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงแจ้งผลการตรวจการจ้างแก่ผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการแก้ไขงานและส่งมอบงานต่อไป หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีการดำเนินการรดน้ำหญ้าสนามฟุตบอลจนถึงสัปดาห์ที่ ๑๖ ระหว่างวันที่ ๘ - วันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งในสัปดาห์ต่อมาก็ไม่ได้เข้ามาปฏิบัติงานอีกเลย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือแจ้งเตือน ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานตามสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้เข้ามาปฏิบัติงาน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงการล่วงเลยระยะเวลาตามสัญญาจ้างเกินกว่า ๑๐๐ วัน ค่าปรับตามสัญญาเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการติดต่อหรือเข้ามาชี้แจงเหตุผลแต่อย่างใด เพื่อประโยชน์แก่ส่วนราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แจ้งบอกเลิกสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระเงินค่าจ้างงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากงานในงวดที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจแล้วพบว่างานไม่เรียบร้อยดังรายละเอียดข้างต้น จึงได้ดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓๑ ในการดำเนินการบอกเลิกสัญญา รวมทั้งแจ้งเรียกค่าปรับผิดสัญญาพร้อมดอกเบี้ยตามข้อกำหนดของสัญญา ข้อ ๑๗ ตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖



/จำนวน...

จำนวน ๑๓๙ วัน ค่าปรับวันละ ๗๙๙ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๑๑,๐๖๑ บาท พร้อมดอกเบี้ย
 นับถัดจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือบอกเลิกสัญญา คือ วันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖
 ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ยังมีได้ชำระเงินแต่อย่างใด
 ส่วนค่าควบคุมงาน ค่าเสียหายอื่นๆ และค่าจ้างผู้อื่นทำงานต่อให้แล้วเสร็จนั้น ผู้ถูกฟ้องคดี
 ไม่ประสงค์จะเรียกร้อง เพราะผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับปรุงสนามจากความร่วมมือของ
 เจ้าหน้าที่และประชาชนในตำบลบางนอน โดยมีได้ใช้งบประมาณจากผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจาก
 มีความจำเป็นต้องใช้สนามกีฬาในการแข่งขันกีฬาเด็ก เยาวชน และประชาชนด้านกีฬาเสพติด
 ตำบลบางนอน ประจำปี ๒๕๕๖ ในระหว่างวันที่ ๑๙ - วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดี
 ได้ดำเนินการเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมและรักษาผลประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ
 มิได้มีเจตนาไม่สุจริตในการไม่รับมอบงานตามที่ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้าง จึงมีอาจดำเนินการตาม
 ความประสงค์หรือความต้องการของผู้ฟ้องคดีได้

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาและได้ส่งมอบงาน
 งานที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีได้รับมอบงานและจ่ายค่าจ้างงานที่ ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว ต่อมา
 เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงานที่ ๒ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี แต่ผู้ถูกฟ้องคดี
 ไม่ยอมรับมอบงาน โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งผลการตรวจการจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง
 และให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้ถูกต้องรวม ๔ ครั้ง ดังนี้ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖
 ให้แก้ไขงานเนื่องจากงานไม่เรียบร้อย พื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อเกือบทุกพื้นที่ ซึ่งหากมีการใช้
 สนามแข่งขันอาจทำให้นักกีฬาได้รับอันตรายได้ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ให้แก้ไขงาน
 เนื่องจากงานไม่เรียบร้อย สนามไม่มีความสม่ำเสมอ น้ำขัง เป็นหลุมเป็นบ่อ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๘
 มีนาคม ๒๕๕๖ ให้แก้ไขงานเนื่องจากงานไม่เรียบร้อยและผู้ฟ้องคดีไม่ได้แก้ไขตามที่คณะกรรมการ
 ตรวจการจ้างแนะนำ ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ให้แก้ไขงานเนื่องจากงานไม่เรียบร้อย
 สนามยังเป็นหลุมบ่อ ไม่สม่ำเสมอ เนื่องจากมีรอยเท้าจากการเดินในสนามเพื่อรดน้ำหญ้าตั้งแต่
 เริ่มปลูก พื้นสนามมีรอยแตกกระแหงหลายจุด หญ้าตายเกือบทั่วสนาม แต่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการ
 แก้ไขงานตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีรวม ๓ ครั้ง โดยได้ส่งมอบงานที่แก้ไข ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒
 กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ และครั้งสุดท้าย เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖
 โดยไม่ได้แก้ไขครั้งที่ ๔ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้แก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดี
 ก่อนหน้านี้ไปจนครบถ้วนแล้ว จึงไม่สามารถแก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีได้อีก ผู้ถูกฟ้องคดี
 จึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งเตือนให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการให้แล้วเสร็จ
 ตามสัญญาจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้ามาปฏิบัติงาน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕
 มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งการล่วงเลยระยะเวลาตามสัญญาจ้างเกินกว่า ๑๐๐ วัน และจำนวนเงิน
 ค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีก็มีได้ดำเนินการใดๆ โดยมีได้แจ้งเหตุผล



/ให้แก่...

ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทราบถึงสาเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการแต่อย่างใด ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกลีกสัญญาจ้าง โดยผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือบอกลีกสัญญาจ้างดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในเวลาตามสัญญาและเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิบอกลีกสัญญาได้ตามข้อ ๗ ข. ของสัญญาเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกลีกสัญญาจ้างต่อผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการบอกลีกสัญญาโดยชอบแล้ว

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าแห่งการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำแล้วให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาจ้างและได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีรับมอบงานและจ่ายค่าจ้างของงานงวดที่ ๑ ให้กับผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงาน โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีทำงานไม่เรียบร้อยและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้ถูกต้องรวม ๔ ครั้ง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีรวม ๓ ครั้ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงานทั้ง ๓ ครั้ง และให้แก่ข้ออีกครั้งเป็นครั้งที่ ๔ ซึ่งในการส่งมอบงานงวดที่ ๒ ของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้โต้แย้งว่าผู้ฟ้องคดีทำงานในงานงวดที่ ๒ ไม่แล้วเสร็จ เพียงแต่อ้างว่าผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่เรียบร้อยเนื่องจากพื้นที่สนามเป็นหลุมเป็นบ่อ ไม่มีความสม่ำเสมอ ซึ่งเมื่อพิจารณาตามสัญญาจ้างข้อ ๔ ข. ที่กำหนดการชำระเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ จำนวน ๑๕๙,๘๐๐ บาท จ่ายเมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานปรับพื้นที่เดิมพร้อมบดอัดและถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมอัดแน่นและติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจรับมอบงานงวดที่ ๑ และได้ชำระเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว ย่อมแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับพื้นที่สนามเป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้ในสัญญา และพร้อมที่จะดำเนินการในงานงวดที่ ๒ และงานงวดที่ ๓ ต่อไปแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ซึ่งเป็นงานปลูกหญ้าสนามหน้าพื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตูฟุตบอลขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงาน โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นที่สนามเป็นหลุมเป็นบ่อ ไม่มีความสม่ำเสมอ เมื่อพิจารณาย้อนกลับไปถึงการตรวจรับมอบงานจ้างในงานงวดที่ ๑ ที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รับรองความถูกต้องเรียบร้อยในงานจ้างงวดที่ ๑ แล้ว ย่อมต้องพิจารณาไปในทางที่ว่าสนามที่เป็นหลุมเป็นบ่อ ไม่มีความสม่ำเสมอนั้นคงเป็นไปไม่ถึงขนาดที่จะหยาบยกมาปฏิเสธการตรวจรับมอบงานจ้างในงานงวดที่ ๒ ได้ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีเองก็ได้แก้ไขความไม่เรียบร้อยตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้างถึง ๓ ครั้ง โดยในการปฏิเสธที่จะแก้ไขงานตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้าง



/ครั้งที่ ๔...

ครั้งที่ ๔ นั้น ได้ให้เหตุผลว่าได้แก้ไขไปเรียบร้อยแล้วตั้งแต่การแก้ไขในครั้งที่ ๓ และเมื่อพิจารณาผลการตรวจผลงานและรายงานผลการตรวจการจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่ระบุว่า หน่วยงานที่ดำเนินการไปแล้วคิดเป็นประมาณร้อยละ ๕๘ ปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำให้การ เมื่อนำปริมาณงานมาเทียบกับอัตราค่าจ้างตามที่ระบุในสัญญาจ้างปรากฏว่า งานจ้างในงวดที่ ๑ และงวดที่ ๒ รวมเป็นอัตราร้อยละ ๗๐ ของค่าจ้างทั้งหมด หากจะเป็นตามเนื้อหาที่คณะกรรมการตรวจการจ้างประเมินไว้ที่ร้อยละ ๕๘ ของค่าจ้างแล้ว ก็ต้องระบุว่า งานในงวดที่ ๒ นั้น ผู้ฟ้องคดี ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ มิใช่ยังไม่เรียบร้อยตามที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไข กรณีจึงต้องรับฟังว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำงานตามปริมาณที่ตกลงไว้ในงานงวดที่ ๒ แล้ว เพียงแต่ยังไม่มีความเรียบร้อยตามที่ คณะกรรมการตรวจการจ้างเห็นว่าสมควรตรวจรับงานเท่านั้นเอง ส่วนกรณีที่ถูกฟ้องคดีอ้างว่า พื้นสนามมีรอยแตกกระแหว่งหลายจุดและมีหญ้าตาย นั้น เห็นว่าอยู่ในขั้นตอนดูแลรักษาพื้นที่ปลูกหญ้า ซึ่งกำหนดอยู่ในงานงวดที่ ๓ โดยผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องดูแลรักษาหรือแก้ไขให้เรียบร้อยตามสัญญา ประกอบกับภายหลังจากที่ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกลีกสัญญา ต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้สนามฟุตบอลที่พิพาทจัดการแข่งขันกีฬาในระหว่างวันที่ ๑๙ - วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งมีระยะห่างจากวันที่บอกลีกสัญญาเพียง ๙ วัน โดยการปรับปรุง สนามฟุตบอลจากความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีและประชาชนในพื้นที่ และไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำสืบให้เห็นว่าการปรับปรุงสนามฟุตบอลนั้นมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากที่กำหนดไว้ ตามสัญญา อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดียังได้ใช้ประโยชน์จากงานดังกล่าวต่อไปได้ กรณีจึงเชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดี ได้ดำเนินการในงานงวดที่ ๒ แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงควรได้รับค่าแห่งการงานที่ได้กระทำไปแล้ว ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยให้กำหนดค่าแห่งการงาน ในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามจำนวนค่าจ้างของงานงวดที่ ๒ จำนวน ๓๙๙,๕๐๐ บาท สำหรับงาน งวดที่ ๓ แม้จะไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๓ ต่อผู้ถูกฟ้องคดี แต่ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดที่ ๒ ในครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แล้ว ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง โดยการรดน้ำหญ้าสนามฟุตบอลจนถึง สัปดาห์ที่ ๑๖ ระหว่างวันที่ ๘ - วันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งถือได้ว่าเป็นระยะเวลาหนึ่งเดือน หลังจากส่งมอบงานงวดที่ ๒ ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่โดยที่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริง เกี่ยวกับความถูกต้องเรียบร้อยในการดำเนินการดังกล่าว จึงให้กำหนดค่าแห่งการงานในส่วนนี้ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๗๐ ของค่าจ้างของงานงวดที่ ๓ (๒๓๙,๗๐๐ บาท) คิดเป็นเงินจำนวน ๑๖๗,๗๙๐ บาท ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชดใช้เงินค่าแห่งการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการไปแล้ว ในงานงวดที่ ๒ และงานงวดที่ ๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๕๖๗,๒๙๐ บาท (๓๙๙,๕๐๐ + ๑๖๗,๗๙๐)



/เมื่อผู้ถูกฟ้องคดี...

เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีหนี้เงินที่ต้องชดใช้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในส่วนที่เป็นค่าแห่งการงาน อันได้กระทำให้ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และเป็นหนี้ที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาการชำระหนี้ไว้ ผู้ฟ้องคดีย่อมจะเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้ได้โดยพลัน แต่ไม่ปรากฏว่าภายหลังจากที่สัญญาจ้างสิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ แล้ว ผู้ฟ้องคดี ได้มีคำเตือนให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้ค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงยังมิได้ ตกเป็นผู้ผิดนัดชำระหนี้ดังกล่าวตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ อย่างไรก็ตาม การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีต่อศาลเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ขอให้ศาลพิพากษา หรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างส่วนที่ยังไม่ได้ชำระให้แก่ผู้ฟ้องคดี ถือได้ว่าเป็นการเตือน ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระหนี้ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงชอบที่จะได้รับดอกเบี้ยจากต้นเงินจำนวน ๕๖๗,๒๙๐ บาท ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายที่เป็นค่าจ้างคนงาน เข้าดูแลสนามฟุตบอล เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญาไม่รับมอบงานเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย นั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีผูกพันกันตามสัญญาจ้างเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ สิทธิและหน้าที่ของคู่สัญญาจึงต้องเป็นไปตามที่กำหนดไว้ในสัญญา ดังกล่าว ซึ่งสัญญาดังกล่าวมิได้มีข้อกำหนดใดที่กำหนดสิทธิของผู้ฟ้องคดีในการเรียกร้องค่าจ้าง หรือเงินที่ผู้ฟ้องคดีต้องใช้ไปในการดำเนินการตามรายการดังกล่าว และเมื่อได้วินิจฉัยไปแล้วว่า การบอกเลิกสัญญาจ้างระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีกับผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาโดยชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องรับผิดชอบในค่าเสียหายส่วนนี้แต่อย่างใด

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้กล่าวอ้างถึงค่าปรับนั้น เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ ฟ้องแย้งขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าไม่ได้มีข้อพิพาทในคดีที่เป็นส่วนของ ค่าปรับ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระเงินค่าจ้างของงานงวดที่ ๒ และ งวดที่ ๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทำงานไม่แล้วเสร็จตามรูปแบบที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด และไม่มีการตรวจรับงานตามสัญญา กรณีจึงไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔๘ นั้น เห็นว่า สัญญาจ้างที่พิพาทเป็นสัญญาต่างตอบแทน เมื่อสัญญาจ้างเลิกกันแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิมตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ สำหรับการทำงาน ที่ได้กระทำให้แก่กันตามสัญญาจ้างซึ่งโดยสภาพไม่สามารถคืนให้แก่กันได้ และวรรคสาม ของมาตราดังกล่าวได้กำหนดให้การกลับคืนสู่ฐานะเดิมสามารถทำได้ด้วยการใช้เงินตามค่าแห่ง การงานนั้น โดยที่ค่าแห่งการงานนี้ ศาลมีอำนาจกำหนดให้ตามจำนวนที่เห็นสมควรตามการงาน



/ที่ผู้ฟ้องคดี...

ที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำไปจริง แม้ว่าจะยังไม่แล้วเสร็จตามงวดงานจนสามารถส่งมอบงานได้ก็ตาม แต่การงานนั้นต้องเป็นประโยชน์แก่คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งด้วย ทั้งนี้ โดยมีพิกัดข้ออ้างว่า การบอกเลิกสัญญาเกิดขึ้นเพราะความผิดของคู่สัญญาฝ่ายใด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำการงานแล้วเสร็จและควรได้รับค่าแห่งการงานที่ได้กระทำไปแล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดียังสามารถใช้ประโยชน์จากการงานดังกล่าวต่อไปได้ดังที่ได้วินิจฉัยมาแล้วข้างต้น ศาลย่อมกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าแห่งการงานนั้นได้ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และกรณีนี้ก็มีใช้การเบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างซึ่งจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง และมีการตรวจรับงานตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ แต่อย่างไรก็ดี ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวจึงไม่อาจรับฟังได้

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมศาลแทนผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า มาตรา ๗๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ให้ศาลปกครองมีคำสั่งคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมด หรือแต่บางส่วนตามส่วนของการชนะคดี จึงไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจศาลปกครองมีคำสั่งให้คู่กรณีฝ่ายหนึ่งชำระค่าธรรมเนียมศาลแทนคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่ง ศาลจึงไม่อาจมีคำสั่งบังคับตามคำขอของผู้ฟ้องคดีในส่วนนี้ได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๕๖๗,๒๙๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๖๐ วัน นับแต่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นพ้องกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้น ที่วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเข้าทำงานตามสัญญาและส่งมอบงานงวดที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้รับมอบงาน และจ่ายค่าจ้างในงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ในการส่งมอบงานงวดที่ ๒ นั้น ผลการตรวจของคณะกรรมการตรวจการจ้างพบว่างานไม่เรียบร้อย พื้นสนามเป็นหลุมบ่อเกือบทุกพื้นที่ หากมีการใช้สนามในการแข่งขันอาจทำให้นักกีฬารับอันตรายได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่รับมอบงานและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้เสร็จเรียบร้อยรวม ๔ ครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย ไม่ได้แก้ไขตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือแจ้งเตือนผู้ฟ้องคดีให้เข้ามาดำเนินการตามสัญญาจ้างให้เสร็จและได้มีหนังสือแจ้งการล่วงเลยระยะเวลาตามสัญญาจ้างเกินกว่า ๑๐๐ วัน และจำนวนเงินค่าปรับตามสัญญาเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็รับทราบแล้วแต่ก็เพิกเฉยมาตลอด และไม่ได้ชี้แจงเหตุผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบถึงสาเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการได้ กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีละทิ้งงานที่ต้องทำตามสัญญาจ้างและเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ



/ตรวจการจ้าง...

ตรวจการจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญาจ้างและทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีสิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น เมื่อการบอกเลิกสัญญาจ้างเกิดขึ้น เพราะมีสาเหตุมาจากผู้ฟ้องคดีประพฤติผิดสัญญาจ้าง และทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการแก้ไขปรับปรุงสภาพสนามฟุตบอลที่ไม่เสร็จเรียบร้อยให้กลับมาใช้งานได้ ตามปกติ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถเบิกจ่ายเงินค่าจ้างได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ และไม่ต้องชำระค่าจ้างหรือค่าเสียหายหรือค่าแรงงานที่เข้าไปให้แก่ ผู้ฟ้องคดี ประกอบกับสัญญาจ้างพิพาทเป็นโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล ซึ่งจะต้องทำการ ปรับระดับพื้นที่เดิม ปรับระดับและถมดิน พร้อมเกลี่ยบดอัดปลูกหญ้าสนามพร้อมดูแล ๑ เดือน กำหนดการจ่ายเงินเป็น ๓ งวด ดังนั้น งานตามสัญญาจ้างจะเสร็จเรียบร้อยก็ต่อเมื่อ ผู้ฟ้องคดีทำงานตามที่กำหนดในสัญญาจ้างทั้ง ๓ งวดครบถ้วนเรียบร้อย และแม้ว่าคณะกรรมการ ตรวจการจ้างจะได้มีการตรวจรับมอบงานงวดที่ ๑ และจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีไปแล้วก็ตาม แต่หากภายหลังปรากฏความชำรุดบกพร่องหรือความเสียหายหรือความไม่เรียบร้อยของงาน งวดที่ ๑ ที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ผู้ฟ้องคดีก็ต้องแก้ไขงานดังกล่าวให้เสร็จเรียบร้อย ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่า ได้ส่งมอบงานงวดที่ ๑ ไปแล้ว จึงไม่ต้องแก้ไขอีกไม่ได้ ซึ่งในการตรวจรับมอบงานงวดที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจพบว่าสนามมีสภาพเป็นหลุมเป็นบ่อ ระดับพื้นสนามไม่สม่ำเสมอ มีรอยแห้งแตกหลายจุด ไม่สามารถปูหญ้าในจุดที่เป็นหลุมเป็นบ่อและแห้งแตกได้ รวมทั้งหญ้า ที่ปลูกตายเกือบทั่วสนาม คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงต้องปฏิเสธการรับมอบงานงวดที่ ๒ และได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีแก้ไขงานให้เรียบร้อยถึง ๔ ครั้ง แต่ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉย โดยอ้างว่าได้แก้ไขแล้ว ทั้งที่ไม่ได้แก้ไขสนามฟุตบอลให้ดีขึ้นแต่อย่างใด ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำรายงาน ผลการตรวจการจ้างไว้ทุกครั้งโดยมีความเห็นว่างานที่เข้าไปทั้งหมดของผู้ฟ้องคดีตั้งแต่เริ่มงาน จนกระทั่งส่งมอบงานงวดที่ ๒ ยังไม่เสร็จเรียบร้อยพอที่จะตรวจรับงานได้ และผู้ฟ้องคดีทำงาน แล้วเสร็จเพียงประมาณร้อยละ ๕๘ เท่านั้น หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับปรุง สนามฟุตบอลที่ยังไม่เสร็จเรียบร้อยทั้งก่อนการบอกเลิกสัญญาและหลังบอกเลิกสัญญา โดยได้ขอ ความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีและประชาชนในพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงเพื่อให้ สามารถใช้สนามฟุตบอลได้ทันการแข่งขันกีฬาเด็ก เยาวชน และประชาชนด้านภยยาเสพติด ตำบลบางอนประจำปี ๒๕๕๖ ในระหว่างวันที่ ๑๙ - วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งเป็น งานประเพณีท้องถิ่นที่มีกำหนดการจัดงานไว้ล่วงหน้าแล้วตั้งแต่ก่อนทำสัญญาจ้างกับผู้ฟ้องคดี และมีสนามที่ใช้สำหรับการแข่งขันกีฬาก็มีเพียงสนามเดียว ซึ่งเป็นการปรับปรุงให้ใช้งานได้เพียงชั่วคราว เท่านั้น เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการจัดจ้างบุคคลอื่นให้เข้ามาปรับปรุงสนามได้ เพราะสัญญาจ้างยังมีผลบังคับและมีข้อพิพาทอยู่กับผู้ฟ้องคดี กรณีจึงรับฟังได้ว่าในขณะที่ผู้ฟ้องคดี ส่งมอบงานงวดที่ ๒ นั้น งานยังไม่เสร็จเรียบร้อย สำหรับงานงวดที่ ๓ ซึ่งเป็นงวดสุดท้าย ผู้ฟ้องคดี



/ยังไม่ได้...

ยังไม่ได้ส่งมอบงาน สภาพสนามแห้งแตกเป็นร่อง พื้นสนามไม่สม่ำเสมอ เป็นหลุมเป็นบ่อทั่วสนาม ดังนั้น การจ่ายเงินค่าจ้างสำหรับงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีจะจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ต่อเมื่องานเสร็จเรียบร้อยตามที่ตกลงในสัญญา การที่ผู้ฟ้องคดีทำงานเสร็จเพียงบางส่วนและได้ทิ้งงานไป เมื่อมีการบอกเลิกสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องจ่ายเงินค่าจ้างงานงวดที่ ๒ หรืองวดที่ ๓ ที่ทำไปแล้วให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพราะเป็นการกระทำผิดสัญญาของผู้ฟ้องคดีและไม่เป็นไปตามเงื่อนไขข้อตกลงค่าจ้างและการจ่ายเงินตามที่ระบุไว้ในสัญญา ที่ศาลใช้ดุลพินิจวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินค่าแห่งการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการไปแล้วในงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน ๕๖๗,๒๙๐ บาท เป็นการพิจารณาโดยไม่มีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลรองรับ เป็นการใช้ดุลพินิจประเมินจากข้อเท็จจริงเพียงบางส่วนในสำนวนเท่านั้น จึงไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของคู่สัญญาและไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งไม่ได้เป็นฝ่ายผิดสัญญาจ้าง สำหรับค่าปรับ แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ได้ฟ้องแย้งขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับตามสัญญาจ้างก็ตาม แต่เมื่อมีการบอกเลิกสัญญาจ้างโดยชอบด้วยกฎหมาย และผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ให้การต่อสู้ถึงค่าปรับจากการทำผิดสัญญาจ้างของผู้ฟ้องคดีมาโดยตลอด ดังนั้น หากศาลวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่าจ้างหรือค่าแห่งการงานที่ได้ทำไปให้แก่ผู้ฟ้องคดี ศาลก็ควรจะนำค่าปรับจากการทำผิดสัญญาจ้างของผู้ฟ้องคดีมาหักกับจำนวนเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระด้วย นอกจากนี้ การที่ศาลวินิจฉัยว่าการบอกเลิกสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องใช้ค่าแห่งการงานที่ทำไปให้แก่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้อยู่ในประเด็นที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องต่อศาล จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรมต่อผู้ถูกฟ้องคดี อีกทั้งผู้ฟ้องคดีไม่นำพยานหลักฐานมาสืบหรือแสดงให้ศาลเห็นว่าปริมาณงานที่ทำเสร็จไปแล้วมีจำนวนเท่าไร และต้องเสียค่าใช้จ่ายอะไรบ้างในการทำงานงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีเสียเปรียบในการต่อสู้คดี

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้พิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์แทนผู้ถูกฟ้องคดีด้วย

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเห็นฟ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ที่วินิจฉัยว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องใช้ค่าแห่งการงานที่ได้กระทำไปแล้วให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๓๙๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งในการส่งมอบงานงวดที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีได้แก้ไขงานตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้างจำนวน ๓ ครั้ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงานทั้ง ๓ ครั้ง โดยอ้างเหตุผลทำนองเดียวกันว่า ผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นที่สนามเป็นหลุมเป็นบ่อ ไม่มีความสม่ำเสมอ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แก้ไขงานงวดที่ ๒ ตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้าง จึงไม่เป็นความจริงและขัดต่อพยานหลักฐานที่ปรากฏในศาลปกครองชั้นต้น ส่วนที่อุทธรณ์ว่า เมื่อมีการบอกเลิกสัญญาแล้วผู้ถูกฟ้องคดีได้รับความเสียหายต้องเสียค่าใช้จ่ายในการแก้ไข



/ปรับปรุง...

ปรับปรุงสภาพสนามที่ไม่เรียบร้อยให้กลับมาใช้งานได้ตามปกติ ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดี ได้แสดงพยานหลักฐานไว้ในคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม หรือมีการฟ้องแย้งเรียกค่าเสียหาย แต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีเพียงยกประเด็นดังกล่าวขึ้นมากล่าวอ้างในอุทธรณ์ จึงเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้น ว่ากล่าวกันมาแล้วโดยชอบ นอกจากนี้ ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้โดยชัดแจ้งแล้วว่า การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจรับมอบงานงวดที่ ๑ และได้ชำระเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้วย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับพื้นที่สนามเป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้ในสัญญา และพร้อมที่จะดำเนินการในงานงวดที่ ๒ และงานงวดที่ ๓ ต่อไปแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า หากปรากฏความชำรุดบกพร่อง หรือความเสียหาย หรือความไม่เรียบร้อยในช่วงระหว่างการทำงาน งวดที่ ๑ ได้เกิดความเสียหาย หรือมีความชำรุดบกพร่องที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็น ผู้รับจ้างก็ต้องแก้ไขในส่วนที่เกิดปัญหาให้เสร็จเรียบร้อย ซึ่งไม่ปรากฏว่าในการตรวจรับงานงวดที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีได้โต้แย้งว่าพื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อ ไม่มีความสม่ำเสมอ หรือการปรับพื้นสนามไม่เป็นไป ตามรูปแบบที่กำหนด จึงยังไม่สามารถปลูกหญ้าขนาดเล็กได้ แต่กลับมาโต้แย้งในการตรวจรับงาน งวดที่ ๒ ว่าพื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อไม่มีความสม่ำเสมอ ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่มีการ ปลูกหญ้าขนาดเล็กแล้ว จึงเป็นข้อโต้แย้งและข้ออุทธรณ์ที่ขัดต่อเหตุผลและความเป็นจริง เพราะเท่ากับเป็นการหยิบยกเหตุผลที่ใช้ในการตรวจรับงานงวดที่ ๑ มาเป็นข้ออ้างในการไม่รับงาน งวดที่ ๒ ซึ่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับมอบงานจ้างในงวดที่ ๑ ไปแล้วเท่ากับผู้ถูกฟ้องคดีได้รับรอง ความถูกต้องเรียบร้อยในงานจ้างงวดที่ ๑ แล้วว่าพร้อมที่จะให้ผู้ฟ้องคดีปลูกหญ้าขนาดเล็กในงาน งวดที่ ๒ ต่อไป ดังนั้น จึงไม่มีความชำรุดบกพร่องหรือความเสียหายเกิดขึ้นในการทำงานงวดที่ ๑ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์แต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น ส่วนงานงวดที่ ๒ ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้โดยชัดแจ้งแล้วว่า การที่ผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ซึ่งเป็นเนื้องาน ปลูกหญ้าขนาดเล็กพื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตูฟุตบอลขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมรับมอบงานโดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นที่สนามเป็นหลุมเป็นบ่อไม่มีความสม่ำเสมอ เมื่อพิจารณาย้อนกลับไปถึงการตรวจรับมอบ งานจ้างในงวดที่ ๑ ที่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้รับรองความถูกต้องเรียบร้อยในงานจ้าง งวดที่ ๑ แล้ว ย่อมต้องพิจารณาไปในทางที่ว่าสนามที่เป็นหลุมเป็นบ่อไม่มีความสม่ำเสมอนั้น คงเป็นไปได้ไม่ถึงขนาดที่จะหยิบยกมาปฏิเสธการตรวจรับมอบงานจ้างในงวดที่ ๒ ได้ ประกอบกับ ผู้ฟ้องคดีเองก็ได้แก้ไขความไม่เรียบร้อยตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้างถึง ๓ ครั้ง โดยในการปฏิเสธที่จะแก้ไขงานตามคำสั่งของคณะกรรมการตรวจการจ้างครั้งที่ ๔ นั้น ได้ให้เหตุผลว่า ได้แก้ไขไปเรียบร้อยแล้วตั้งแต่การแก้ไขครั้งที่ ๓ ซึ่งปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำให้การของ ผู้ถูกฟ้องคดีว่าเนื้องานที่ดำเนินการไปแล้วคิดเป็นร้อยละ ๕๘ ของค่าจ้างทั้งหมด ซึ่งเมื่อนำปริมาณงาน มาเทียบกับอัตราค่าจ้างตามที่ระบุไว้ในสัญญาปรากฏว่างานจ้างงวดที่ ๑ และงวดที่ ๒ รวมเป็น อัตราร้อยละ ๗๐ ของค่าจ้างทั้งหมด แต่คดีนี้กลับไม่ปรากฏในผลการตรวจผลงานและรายงาน



/ผลการตรวจ...

ผลการตรวจการจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง หรือคำให้การ หรือคำให้การเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีว่างานในงวดที่ ๒ ผู้ฟ้องคดียังทำงานไม่แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างแต่เพียงว่ายังทำงานไม่เรียบร้อยตามที่สั่งให้แก้ไขเท่านั้น ทั้งหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกลีกสัญญาต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว ก็ได้ใช้สนามฟุตบอลพิพาทจัดการแข่งขันกีฬา ในระหว่างวันที่ ๑๙ - วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งมีระยะห่างจากวันที่บอกลีกสัญญาเพียง ๙ วัน โดยการปรับปรุงสนามฟุตบอลจากความร่วมมือของประชาชนในพื้นที่ และไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้นำสืบให้เห็นว่าการปรับปรุงสนามฟุตบอลนั้นมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นจากที่กำหนดไว้ตามสัญญา อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดียังได้ใช้ประโยชน์จากงานดังกล่าวต่อไปด้วย ที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการในงานงวดที่ ๒ แล้วเสร็จ และกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าแห่งการงานที่ได้กระทำไปแล้ว ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสาม โดยกำหนดตามจำนวนค่าจ้างงวดที่ ๒ จำนวน ๓๙๙,๕๐๐ บาท จึงขอด้วยกฎหมายแล้วที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แก้ไขสภาพของสนามให้ดีขึ้น และผู้ถูกฟ้องคดีได้ประเมินเนื้องานในขณะที่มีการส่งมอบงานงวดที่ ๒ ได้ประมาณร้อยละ ๕๘ และได้ให้เจ้าหน้าที่และชาวบ้านเข้าไปปรับปรุงสภาพสนามอย่างต่อเนื่องก่อนที่จะมีการบอกลีกสัญญาโดยเป็นการปรับปรุงให้ใช้จัดงานได้ชั่วคราว และงานในงวดที่ ๒ ยังไม่แล้วเสร็จ จึงไม่เป็นความจริงและขัดต่อพยานเอกสารและภาพถ่ายของผู้ถูกฟ้องคดีที่เสนอต่อศาลปกครองชั้นต้น และเป็นอุทธรณ์ที่กล่าวอ้างอย่างเลื่อนลอยปราศจากพยานหลักฐานสนับสนุน เพราะปรากฏจากภาพถ่ายในสำนวนคดีว่ามีการจัดงานและกิจกรรมที่เตรียมไว้อย่างเต็มรูปแบบ ซึ่งถือได้ว่าสนามดังกล่าวสามารถใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง และไม่ปรากฏว่ามีนักกีฬาได้รับอันตรายจากการใช้สนามแต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น สำหรับงานงวดที่ ๓ ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า แม้จะไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๓ ต่อผู้ถูกฟ้องคดี แต่ภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบงานงวดที่ ๒ ในครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แล้ว ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างโดยการรดน้ำหญ้าสนามฟุตบอลจนถึงสัปดาห์ที่ ๑๖ ระหว่างวันที่ ๘ - วันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๖ ซึ่งถือได้ว่าเป็นระยะเวลาหนึ่งเดือนหลังจากส่งมอบงานงวดที่ ๒ ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แต่โดยที่ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความถูกต้องเรียบร้อยในการดำเนินการดังกล่าว จึงกำหนดให้ค่าแห่งการงานในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๗๐ ของค่าจ้างของงานงวดที่ ๓ (๒๓๙,๗๐๐ บาท) คิดเป็นเงินจำนวน ๑๖๗,๗๙๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมตรวจรับงานงวดที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจมีหนังสือส่งมอบงานงวดที่ ๓ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับงานได้โดยปริยาย จึงย่อมไม่อาจปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความถูกต้องเรียบร้อยในการทำงานงวดที่ ๓ ได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาจากพยานหลักฐานในสำนวนและภาพถ่ายซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่เกี่ยวกับการทำงานงวดที่ ๓ ตามสัญญาจ้างแล้ววินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีได้ดูแลพื้นที่ปลูกหญ้าครบ ๑ เดือน



/หลังจาก...

หลังจากส่งมอบงานงวดที่ ๒ แล้ว และกำหนดค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๗๐ ของค่าจ้างของงานงวดที่ ๓ จึงชอบแล้ว ทั้งปรากฏจากภาพถ่ายในสำนวนว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้าคูพื้นที่ปลูกหญ้าและทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยพร้อมใช้งานตามสัญญาแล้ว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ส่งมอบงานงวดที่ ๓ พื้นสนามไม่สม่ำเสมอเป็นหลุมเป็นบ่อทั่วสนาม เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีและชาวบ้านในพื้นที่ต้องขนย้ายขยะมูลฝอยจากการทำงานของผู้ฟ้องคดีออกไปทิ้งและทำพื้นที่บริเวณโดยรอบให้สะอาด และศาลปกครองชั้นต้นใช้ดุลพินิจในการกำหนดค่าแห่งการงานร้อยละ ๗๐ ของค่าจ้างในงานงวดที่ ๓ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นการพิจารณาโดยไม่มีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลรองรับ เป็นการใช้ดุลพินิจประเมินจากข้อเท็จจริงเพียงบางส่วนในสำนวนเท่านั้น อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนประเด็นค่าปรับ ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่วินิจฉัยว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ฟ้องแย้งขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี จึงถือไม่ได้ว่ามีข้อพิพาทในคดีที่เป็นส่วนของค่าปรับ เพราะในการพิพากษาคดีนั้นศาลจะต้องพิพากษาในประเด็นข้อพิพาทในคดีเท่านั้น และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ฟ้องแย้งเรียกค่าปรับ ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่ได้ให้การหรือแสดงพยานหลักฐานเพื่อต่อสู้ในประเด็นนี้ จึงไม่มีข้อเท็จจริงในสำนวนที่จะให้ศาลวินิจฉัยว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิเรียกค่าปรับจากผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด ศาลจึงไม่อาจนำเงินค่าปรับมาหักกับค่าแห่งการงานที่กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระได้ ดังนั้น ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ได้ฟ้องแย้งให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับ แต่เมื่อมีการบอกเลิกสัญญาจ้างโดยชอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้ฟ้องคดีผิดสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้การต่อสู้คดีอ้างถึงค่าปรับมาโดยตลอด หากศาลวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่าจ้างหรือค่าแห่งการงานที่ได้ทำไปให้แก่ผู้ฟ้องคดี ก็ต้องพิจารณาถึงค่าปรับตามสัญญาที่ต้องนำมาหักล้างภาระหนี้ที่ต้องชำระด้วย ซึ่งเท่ากับเป็นการขอให้ศาลพิพากษานอกฟ้องนอกประเด็น เป็นการไม่ชอบ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีในส่วนนี้จึงฟังไม่ขึ้น และที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ศาลปกครองชั้นต้นให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ค่าแห่งการงานที่ได้ทำไปเป็นการวินิจฉัยนอกประเด็นที่ยื่นฟ้องและที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้การต่อสู้ไว้ และผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้นำพยานหลักฐานมานำสืบหรือแสดงให้ศาลเห็นว่าปริมาณที่ทำเสร็จไปแล้วเท่าไร ผู้ฟ้องคดีได้เสียค่าใช้จ่ายอะไรบ้าง ซึ่งทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีเสียเปรียบในการต่อสู้คดี เมื่อคดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองซึ่งมีลักษณะเป็นสัญญาต่างตอบแทน และคดีมีประเด็นในศาลปกครองชั้นต้นแล้วว่าการบอกเลิกสัญญาชอบหรือไม่ การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าการบอกเลิกสัญญาชอบแล้วและกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าแห่งการงานที่ได้ทำไปให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผลของการบอกเลิกสัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ จึงเป็นการวินิจฉัยในประเด็นข้อพิพาทในคดีแล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีก็เห็นพ้องด้วยที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าการบอกเลิกสัญญาชอบแล้ว ทั้งคดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ประเมินให้ศาลเห็นแล้วว่าปริมาณงานที่ทำไปแล้วเท่าไรซึ่งปรากฏตามเอกสารแนบท้ายคำให้การ และผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ครอบครองเอกสาร



/ที่เกี่ยวข้อง...

ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดและมีอำนาจเหนือคู่สัญญาย่อมมีโอกาสในการนำสืบหรือแสดงพยานหลักฐาน ต่อศาลได้อย่างเต็มที่ และศาลได้ให้โอกาสผู้ถูกฟ้องคดีต่อสู้คดีตามขั้นตอนของกฎหมาย อย่างเต็มที่แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้เสียเปรียบในการต่อสู้คดีแต่อย่างใด อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี ในส่วนนี้จึงฟังไม่ขึ้นเช่นเดียวกัน ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของ ศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ กับผู้ฟ้องคดี เพื่อจ้างเหมาทำงานโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล หมู่ที่ ๔ ตำบลบางงอน อำเภอพุนพิน จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยทำการปรับระดับพื้นที่เดิม ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร ปรับระดับและถมดินสูง ๑๐ เซนติเมตร พร้อมเกลี่ยบดอัด ปลูกรู้นวลน้อย ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมดูแล ๑ เดือน ประตุขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตุ) ตามแบบรูปรายการละเอียด ส่วนโยธาองค์การบริหารส่วนตำบลบางงอน พร้อมป้ายโครงการ จำนวน ๑ ป้าย วงเงินค่าจ้างจำนวน ๗๙๙,๐๐๐ บาท กำหนดการจ่ายเงิน เป็น ๓ งวด งวดที่ ๑ จำนวนเงิน ๑๕๙,๘๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานปรับพื้นที่เดิม พร้อมบดอัดและถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมบดอัดแน่น และติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย งวดที่ ๒ จำนวนเงิน ๓๙๙,๕๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงาน ปลูกรู้นวลน้อย ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตุฟุตบอล ขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตุ) งวดที่ ๓ (งวดสุดท้าย) จำนวนเงิน ๒๓๙,๗๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ดูแลพื้นที่ปลูกรู้นวล ครบ ๑ เดือนตามสัญญา รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อย โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่ม ทำงานภายในวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีได้นำเงินสดจำนวน ๓๙,๙๕๐ บาท มามอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็น หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาและได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๑ ซึ่งคณะกรรมการ ตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานเรียบร้อยตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดี ได้จ่ายเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๑๕๙,๘๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๖ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการ



/ตรวจการจ้าง...

ตรวจการจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่างานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อเกือบทุกพื้นที่ ซึ่งหากมีการใช้สนามแข่งขันอาจจะทำให้นักกีฬาได้รับอันตรายได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๘๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานให้เรียบร้อยแล้วส่งงานใหม่อีกครั้ง และหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๗๘ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีกรณีสงวนสิทธิค่าปรับตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๒) คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากสนามไม่มีความสม่ำเสมอ น้ำขัง เป็นหลุมเป็นบ่อ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๑๑๗ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าโครงการดังกล่าวไม่ตรงตามรูปแบบที่กำหนด จึงให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการแก้ไขแล้วเสร็จและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ซ่อมสนามลงทรายปรับระดับหลุม ปลุกหญ้าในส่วนที่หญ้าตายเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๓) คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้แก้ไขตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างแนะนำ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๑๒๘ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าโครงการดังกล่าวไม่ตรงตามรูปแบบที่กำหนด จึงให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ซ่อมหญ้าที่แห้งตาย เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานจ้างงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๔) คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่างานไม่เรียบร้อยดังนี้ (๑) สนามยังเป็นหลุมบ่อไม่สม่ำเสมอ เนื่องจากมีรอยเท้าจากการเดินในสนามเพื่อรดน้ำหญ้าตั้งแต่เริ่มปลูก (๒) พื้นสนามมีรอยแตกกระแหว่งหลายจุด (๓) หญ้าตายเกือบทั่วสนาม ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๑/๑๔๘ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการแก้ไขงานกรณีดังกล่าวและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง โดยผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานรดน้ำหญ้าสนามฟุตบอลจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ และไม่ได้เข้ามาปฏิบัติงานอีกซึ่งตามรายงานประจำสัปดาห์ของคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานประจำสัปดาห์ที่ ๑๖ ระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๖ ระบุว่าเนื้องานที่ดำเนินการไปแล้วประมาณร้อยละ ๕๘ คงเหลือเนื้องานจริงประมาณร้อยละ ๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๓/๒๓๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งเตือนผู้ฟ้องคดีให้เข้าดำเนินงานจ้างว่า



/ระยะเวลา...

ระยะเวลาตามสัญญาจ้างได้ล่วงเลยไปแล้วเป็นจำนวน ๗๔ วัน จึงให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการงานจ้างให้แล้วเสร็จตามสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้ามาดำเนินการงาน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๓๐๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าระยะเวลาตามสัญญาล่วงเลยมากกว่า ๑๐๐ วัน โดยผู้ฟ้องคดีไม่เข้าดำเนินการตามสัญญาและไม่ได้ติดต่อเพื่อชี้แจงเหตุผลแต่อย่างใด ประกอบกับจำนวนเงินค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างแล้ว จึงขอขอลีกสัญญา เว้นแต่ผู้ฟ้องคดีจะยินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขใดๆ ทั้งสิ้น โดยให้แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๓๔๒ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกลีกสัญญาจ้างต่อผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ภายหลังบอกลีกสัญญาจ้างแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการปรับปรุงสนามฟุตบอลที่พิพาท โดยความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีและประชาชนในพื้นที่ และได้ใช้สนามฟุตบอลดังกล่าวจัดการแข่งขันกีฬาเด็ก เยาวชน ประชาชน ด้านภยยาเสพติดตำบลบางอน ประจำปี ๒๕๕๖ ระหว่างวันที่ ๑๙ - วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๓๓๙ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ชำระค่าปรับผิดสัญญาตั้งแต่วันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ จำนวน ๑๓๙ วัน ค่าปรับวันละ ๗๙๙ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๑๑๑,๐๖๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าจ้างและค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๘๔๗,๘๙๐.๑๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๗๓๙,๒๐๐ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๕๖๗,๒๙๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๖๐ วัน นับแต่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระเงินค่าแรงงาน ตามสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม... วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการทำงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ



/หรือถ้าใน...

หรือถ้าในสัญญาที่กำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทนก็ให้ใช้ตามนั้น สัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำกับผู้ฟ้องคดี ข้อ ๔ ข. ค่าจ้างและการจ่ายเงิน กำหนดว่า ผู้ถูกฟ้องคดีตกลงจ้างและผู้ฟ้องคดีตกลงรับเงินค่าจ้างจำนวนเงิน ๗๙๙,๐๐๐ บาท... โดยถือราคาเหมารวมเป็นเกณฑ์และกำหนดการจ่ายเงินค่าจ้างเป็นงวดๆ ดังนี้ งวดที่ ๑ เป็นจำนวนเงิน ๑๕๙,๐๐๐ บาท ในอัตราร้อยละ ๒๐ ของค่าจ้างทั้งหมดตามสัญญาจ้าง เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานปรับพื้นที่เดิมพร้อมบดอัดและถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมบดอัดแน่นและติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน งวดที่ ๒ เป็นจำนวนเงิน ๓๙๙,๕๐๐ บาท อัตราร้อยละ ๕๐ ของค่าจ้างทั้งหมดตามสัญญาจ้าง เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานปลูกหญ้าขนาดเล็กประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตูฟุตบอล ขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) แล้วเสร็จ ภายใน ๑๕ วัน งวดที่ ๓ (งวดสุดท้าย) เป็นจำนวนเงิน ๒๓๙,๗๐๐ บาท อัตราร้อยละ ๓๐ ของค่าจ้างทั้งหมดตามสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ดูแลพื้นที่ปลูกหญ้าครบ ๑ เดือนตามสัญญา รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๒๐ ข้อ ๗ ข. กำหนดเวลาแล้วเสร็จ และสิทธิของผู้ว่าจ้างในการบอกเลิกสัญญา วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานที่รับจ้างภายในวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถ้าผู้ฟ้องคดีไม่ได้ลงมือทำงานภายในกำหนดเวลา หรือไม่สามารทำงานให้แล้วเสร็จตามกำหนดเวลา หรือมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา หรือจะแล้วเสร็จล่าช้าเกินกำหนดเวลา... ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิที่จะบอกเลิกสัญญานี้ได้... ข้อ ๑๗ ค่าปรับ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า หากผู้ฟ้องคดีไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินวันละ ๗๙๙ บาท... นับถัดจากวันที่กำหนดแล้วเสร็จตามสัญญา... วรรคสอง กำหนดว่า ในระหว่างที่ผู้ถูกฟ้องคดียังมิได้บอกเลิกสัญญานั้น หากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีจะไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ผู้ถูกฟ้องคดีใช้สิทธิบอกเลิกสัญญาและใช้สิทธิตามข้อ ๑๘ ก็ได้ และถ้าผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งข้อเรียกร้องไปยังผู้ฟ้องคดีเมื่อครบกำหนดแล้วเสร็จของงานขอให้ชำระค่าปรับแล้วผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญาได้อีกด้วย

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้าง สัญญาเลขที่ ป.๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ กับผู้ฟ้องคดี เพื่อจ้างเหมาทำงานโครงการก่อสร้างสนามฟุตบอล หมู่ที่ ๔ ตำบลบางงอน อำเภอพุนพิน จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยทำการปรับระดับพื้นที่เดิม ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร ปรับระดับและถมดินสูง ๑๐ เซนติเมตร พร้อมเกลี่ยบดอัดปลูกหญ้านวลน้อย ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมดูแล ๑ เดือน ประตูขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) ตามแบบรูปรายการละเอียด ส่วนโยธาองค์การบริหารส่วนตำบลบางงอน พร้อมป้ายโครงการ จำนวน ๑ ป้าย วงเงินค่าจ้างจำนวน ๗๙๙,๐๐๐ บาท กำหนดการจ่ายเงินเป็น ๓ งวด



/งวดที่ ๑...

งวดที่ ๑ จำนวนเงิน ๑๕๙,๘๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานปรับพื้นที่เดิมพร้อมบดอัดและถมดินหนา ๐.๑๐ เมตร พื้นที่ประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร พร้อมบดอัดแน่นและติดตั้งป้ายโครงการ ๑ ป้าย งวดที่ ๒ จำนวนเงิน ๓๙๙,๕๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานปลูกหญ้าขนาดเล็กประมาณ ๖,๔๖๐ ตารางเมตร และติดตั้งประตูปูฟุตบอล ขนาดมาตรฐาน ๑ ชุด (๒ ประตู) งวดที่ ๓ (งวดสุดท้าย) จำนวนเงิน ๒๓๙,๗๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ดูแลพื้นที่ปลูกหญ้าครบ ๑ เดือน ตามสัญญา รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อย โดยผู้ฟ้องคดีต้องเริ่มทำงานภายใน วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๕ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ โดยผู้ฟ้องคดีได้นำเงินสดจำนวน ๓๙,๙๕๐ บาท มามอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญา ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำงานตามสัญญาและได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๑ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๖ และ รายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานเรียบร้อยตามสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีได้จ่ายเงิน ค่าจ้างงวดที่ ๑ เป็นเงินจำนวน ๑๕๙,๘๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๖ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๒ คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากพื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อเกือบทุกพื้นที่ ซึ่งหากมีการใช้สนามแข่งขันอาจจะทำให้นักกีฬา ได้รับอันตรายได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๘๑ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งให้ ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขงานให้เรียบร้อยแล้วส่งงานใหม่อีกครั้ง และหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๗๘ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีกรณีสงวนสิทธิค่าปรับตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้มี หนังสือ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานจ้าง งวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๒) คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจากสนามไม่มีความสม่ำเสมอ น้ำขัง เป็นหลุมเป็นบ่อ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๑๑๗ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าโครงการดังกล่าวไม่ตรงตามรูปแบบที่กำหนด จึงให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินการแก้ไขงานให้แล้วเสร็จและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ซ่อมสนาม ลงทรายปรับระดับหลุม ปลูกหญ้าในส่วนที่หญ้าตาย เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ต่อมา ผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๓) คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้างต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานไม่เรียบร้อย เนื่องจาก ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แก้ไขตามที่คณะกรรมการตรวจการจ้างแนะนำ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๑๒๘ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าโครงการดังกล่าวไม่ตรงตามรูปแบบ



/ที่กำหนด...

ที่กำหนด จึงให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแก้ไขและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ขอมหาญาที่แห่งตาย เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๒ (ครั้งที่ ๔) คณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ถูกฟ้องคดี ได้ทำการตรวจงานงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๖ และรายงานผลการตรวจการจ้าง ต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า งานไม่เรียบร้อยดังนี้ (๑) สนามยังเป็นหลุมบ่อไม่สม่ำเสมอ เนื่องจากมีรอยเท้าจากการเดินในสนามเพื่อรดน้ำหญ้าตั้งแต่เริ่มปลูก (๒) พื้นสนามมีรอยแตกกระแหงหลายจุด (๓) หญ้าตายเกือบทั่วสนาม ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๑/๑๔๘ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีให้ดำเนินการแก้ไขงานกรณีดังกล่าวและส่งมอบงานใหม่อีกครั้ง โดยผู้ฟ้องคดี ได้ปฏิบัติงานรดน้ำหญ้าสนามฟุตบอลจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ และไม่ได้เข้ามาปฏิบัติงานอีก ซึ่งตามรายงานประจำสัปดาห์ของคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานประจำสัปดาห์ที่ ๑๖ ระหว่างวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๕๖ ระบุว่าเนื้องานที่ดำเนินการ ไปแล้วประมาณร้อยละ ๕๘ คงเหลือเนื้องานจริงประมาณร้อยละ ๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๓/๒๓๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งเตือนผู้ฟ้องคดีให้เข้าดำเนินงานจ้างว่า ระยะเวลาตามสัญญาจ้างได้ล่วงเลยไปแล้วเป็นจำนวน ๗๔ วัน จึงให้ผู้ฟ้องคดีเข้าดำเนินงานจ้าง ให้แล้วเสร็จตามสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เข้ามาดำเนินงาน ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๓๐๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าระยะเวลาตามสัญญาล่วงเลยมากกว่า ๑๐๐ วัน โดยผู้ฟ้องคดีไม่เข้าดำเนินการตามสัญญาและไม่ได้ติดต่อเพื่อชี้แจงเหตุผลแต่อย่างใด ประกอบกับ จำนวนเงินค่าปรับเกินร้อยละสิบของวงเงินค่าจ้างแล้ว จึงขอบอกเลิกสัญญา เว้นแต่ผู้ฟ้องคดี จะยินยอมเสียค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีเงื่อนไขทั้งสิ้น โดยให้แจ้งผู้ถูกฟ้องคดี ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๓๔๒ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกเลิกสัญญาจ้างต่อผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีทำงานงวดที่ ๒ ไม่แล้วเสร็จ และไม่ได้แก้ไขงานให้เป็นไปตามสัญญาจ้างพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีสิทธิบอกเลิกสัญญาจ้างพิพาท ต่อผู้ฟ้องคดี ตามข้อ ๗ ข. วรรคหนึ่ง และข้อ ๑๗ วรรคสอง ของสัญญาจ้างพิพาท การที่ผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือ ที่ สฎ ๘๑๙๐๒/๓๔๒ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๖ บอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทต่อผู้ฟ้องคดี จึงเป็นไปโดยชอบ โดยเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว คู่สัญญาต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งกลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ สำหรับงานที่ได้กระทำให้แก่กันตามสัญญา ซึ่งโดยสภาพไม่สามารถคืนให้แก่กันได้ สามารถกระทำได้โดยการใช้เงินตามค่าแห่งการนั้น ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งค่าแห่งการงานนี้ศาลมีอำนาจกำหนดให้ตามจำนวนที่เห็นสมควร ตามการงานที่คู่สัญญาได้ทำไปจริง แม้ว่าจะงานจะไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจนสามารถส่งมอบงานได้ก็ตาม ดังนั้น หากผู้ฟ้องคดีได้มีการทำงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีและงานนั้นเป็นประโยชน์แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมต้องชำระค่าการงานดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทต่อผู้ฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้สนามฟุตบอลตามสัญญาจ้างพิพาทจัดการแข่งขันกีฬาในระหว่างวันที่ ๑๙ - วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ กรณีจึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้ประโยชน์จากงานตามสัญญาจ้างพิพาทแล้ว สำหรับค่าการงานนั้น งานงวดที่ ๒ เป็นงานที่ผู้ฟ้องคดีต้องปลูกหญ้าขนาดเล็กและติดตั้งประตูฟุตบอล โดยผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ และได้แก้ไขงานงวดดังกล่าวจำนวน ๓ ครั้ง แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจการจ้างจำนวน ๔ ครั้ง และยังไม่ตรวจรับงานงวดดังกล่าว เนื่องจากงานยังไม่เรียบร้อยกรณีพื้นสนามเป็นหลุมเป็นบ่อเกือบทุกพื้นที่ มีน้ำขัง พื้นสนามมีรอยแตกกระแหว่งหลายจุด และหญ้าตายเกือบทั่วสนาม กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ทำงานงวดที่ ๒ แล้ว แต่งานบางส่วนยังไม่เรียบร้อยและแล้วเสร็จตามสัญญา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขงานบางส่วนที่ไม่เรียบร้อยดังกล่าวและสามารถใช้สนามฟุตบอลดังกล่าวได้ โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานเห็นว่าเนื้องานที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการไปแล้วประมาณร้อยละ ๕๘ ซึ่งคิดเป็นเงินค่าการงานจำนวน ๔๖๓,๔๒๐ บาท $(๗๙๙,๐๐๐ \times ๕๘ \div ๑๐๐)$ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับค่างานงวดที่ ๑ แล้วจำนวน ๑๕๙,๘๐๐ บาท คงเหลือค่างานงวดที่ ๒ จำนวน ๓๐๓,๖๒๐ บาท $(๔๖๓,๔๒๐ - ๑๕๙,๘๐๐)$ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระค่าการงานงวดที่ ๒ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓๐๓,๖๒๐ บาท ตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ส่วนค่างานงวดที่ ๓ เมื่อผู้ฟ้องคดีทำงานงวดที่ ๒ ไม่แล้วเสร็จ จึงไม่อาจทำงานงวดที่ ๓ ได้ ซึ่งการที่ผู้ฟ้องคดีต้องทำการรดน้ำเพื่อไม่ให้หญ้าที่ปลูกไว้เดิมหรือที่ปลูกใหม่เพื่อซ่อมแซมไม่ให้หญ้าเสียหายซึ่งเป็นงานงวดที่ ๒ จึงไม่อาจถือได้ว่าการรดน้ำดังกล่าวเป็นการดูแลพื้นที่ปลูกหญ้าและทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อยในงานงวดที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องชำระค่าการงานงวดที่ ๓ จำนวน ๒๓๙,๗๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงฟังขึ้นบางส่วน ส่วนดอกเบี้ยยี่สิบปีนั้น เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือบอกกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินค่าการงานหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีได้บอกเลิกสัญญาจ้างพิพาทต่อผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าวันที่ผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องคดีต่อศาลเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าการงานตามสัญญาจ้างพิพาทเป็นวันผินต้นชำระหนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยผินต้นของต้นเงินจำนวน ๓๐๓,๖๒๐ บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ขอให้ปรับค่าปรับมาหักกับค่าการงาน นั้น เห็นว่าเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ฟ้องแย้งขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี และขอให้มีการหักค่าปรับกับค่าการงาน ศาลจึงไม่อาจพิจารณาปรับค่าปรับให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี และไม่อาจมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมในชั้นอุทธรณ์แทนผู้ถูกฟ้องคดี นั้น เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง



/พ.ศ. ๒๕๕๒...

พ.ศ. ๒๕๕๒ ไม่ได้บัญญัติให้ศาลมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว ศาลจึงไม่อาจมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดี

อย่างไรก็ดี โดยที่พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ มาตรา ๓ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ ถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและกันได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันขัดแย้งให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี อัตราตามวรรคหนึ่งอาจปรับเปลี่ยนให้ลดลงหรือเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศได้โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยปกติให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทวนทุกสามปี ให้ใกล้เคียงกับอัตราเฉลี่ยระหว่างดอกเบี้ยเงินฝากกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์” มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๒๔ หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี...” มาตรา ๖ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ ดังนั้น ในส่วนที่เกี่ยวกับดอกเบี้ยผิดนัดในคดีนี้จึงต้องนำบทบัญญัติตามที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์โดยพระราชกำหนดดังกล่าวมาบังคับใช้ด้วย โดยดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับยังคงคิดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าเสียหาย ส่วนดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ อันเป็นวันที่พระราชกำหนดดังกล่าวใช้บังคับเป็นต้นไป ให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละสามต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินค่าเสียหาย การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๕๖๗,๒๙๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๖๐ วัน



/นับแต่...

นับแต่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๓๐๓,๖๒๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ นอกจากนี้ที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นอุทธรณ์บางส่วนตามส่วนของการชนะคดีแก่ผู้ถูกฟ้องคดี

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

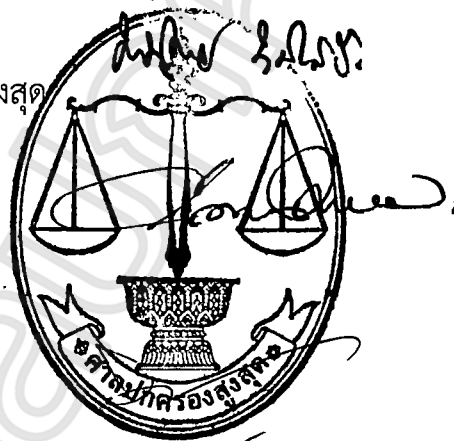
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายไชยเดช ดันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิ้มป้อวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมศักดิ์ ตันตลเลขา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิรัช ร่วมพงษ์พัฒนา

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิรัช ร่วมพงษ์พัฒนา

