

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๖๒๙/๒๕๕๙
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๐๕/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นายกิตติ วิรุฬห์สิงห์ ผู้ฟ้องคดี
ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี ที่ ๑
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งทางปกครองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองระยอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๗๔/๒๕๕๗
หมายเลขแดงที่ ๖๑/๒๕๕๙

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง
สังกัดสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ได้รับ
คำสั่งแต่งตั้งให้เป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงาน
เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗
ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ (จังหวัดชลบุรี) ตรวจสอบพบว่า ผู้ฟ้องคดี
ได้สมรู้ร่วมคิดกับนายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย เทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งในขณะนั้น)
และนายเกียรติศักดิ์ โชติกสิศิลป์ ปลัดเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งในขณะนั้น) สั่งการให้
นายทยา เกียรติวุฒิ ผู้รับจ้างออกแบบงานก่อสร้างอาคารจัดทำราคากลางให้สูงกว่าหลักเกณฑ์
การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง และนำราคากลางของผู้รับจ้างมากำหนดเป็นราคากลาง
โดยไม่กำหนดราคากลางใหม่ เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหาย



/เป็นเงิน...

เป็นเงินจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท หลังจากนั้น นายอำเภอศรีราชา ได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ในกรณีดังกล่าว และมีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๘๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ให้เจ้าหน้าที่ชุดใช้คำสั่งใหม่ทดแทนความรับผิดชอบทางละเมิด โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดี และกรรมการกำหนดราคากลางรวม ๓ คน ให้รับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหาย คิดเป็นเงินคนละ ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท แต่เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าการออกคำสั่งข้างต้นเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นายอำเภอศรีราชา จึงได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๑๐๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๘๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ และมีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๒๒๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นใหม่ และเมื่อคณะกรรมการได้รายงานผลสอบข้อเท็จจริงแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางรับผิดชอบใช้คำสั่งใหม่ทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหาย โดยผู้ฟ้องคดี ต้องรับผิดชอบเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท แก่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เดิม) ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์จึงเสนอความเห็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งออกตามความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นแทนคณะกรรมการที่นายอำเภอศรีราชาไม่มีอำนาจแต่งตั้งตามคำสั่ง ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ โดยคณะกรรมการชุดใหม่มีคณะกรรมการชุดเดิมร่วมด้วย และคณะกรรมการชุดใหม่ได้นำพยานหลักฐานและผลการพิจารณาของคณะกรรมการชุดเดิมมาเป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาของคณะกรรมการชุดใหม่โดยมิได้ทำการสอบสวนและทำการพิจารณาใหม่ คำสั่งดังกล่าวจึงมีที่มาจากคำสั่งที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบ และเป็นเพียงการพิจารณาออกคำสั่งให้สอดคล้องกับผลการพิจารณาของกระทรวงการคลังที่แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ตามหนังสือกระทรวงการคลัง ลับ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๑๐.๔/ล ๕๐๐ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ อีกทั้งข้อสรุปของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นความเห็นและข้อเสนอของผู้ตรวจสอบเท่านั้น และในส่วนของ การดำเนินคดีอาญากับผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกกล่าวหา รายอื่น



/ยังอยู่ใน...

ยังอยู่ในระหว่างการสืบสวนสอบสวนของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้เพิกถอนคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗

๒. ให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ (จังหวัดชลบุรี) มีหนังสือลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๐ ขบ/๕๗๔ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่าการจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยนายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย เทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งในขณะนั้น) นายเกียรติศักดิ์ โชติกสิศิลป์ ปลัดเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งในขณะนั้น) และผู้ฟ้องคดี ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่างและได้รับแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ได้สมัรร่วมคิดกันสั่งการให้นายทยา เกียรติวุฒิ ผู้รับจ้างออกแบบงานก่อสร้างอาคารจัดทำราคาให้สูงกว่าที่หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างกำหนด โดยจัดทำราคากลางเป็นเงินจำนวน ๑๓๗,๓๓๖,๒๕๔ บาท สูงกว่าราคาปกติร้อยละ ๒๐ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับคำสั่งจากนายอาคม สั่งการให้นายทยาจัดทำราคากลางให้สูงขึ้นอีก ซึ่งนายทยาได้แก้ไขราคากลางให้ใหม่เป็นจำนวน ๑๕๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพิ่มขึ้นอีกประมาณร้อยละ ๑๐ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกำหนดราคากลางได้สั่งการให้นายดิษฐพล กอหรั่งกุล ร่วมกับนายศิวะ บางสมบุญ ซึ่งเป็นกรรมการกำหนดราคากลางนำราคากลางที่ผู้รับจ้างออกแบบจัดทำใหม่กำหนดเป็นราคากลางโดยไม่คำนวณราคากลางใหม่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงได้ชี้มูลความผิดตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยให้ดำเนินการตามกฎหมายกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งนายอาคม นายเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและมีส่วนทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของตนเอง จังหวัดชลบุรีจึงมีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๓๗.๔/๔๑๗ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ให้นายอำเภอศรีราชาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในฐานะผู้ช่วยกำกับดูแล ต่อมา นายอำเภอศรีราชา ได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ



/ตรวจสอบ...

ตรวจสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ และได้สั่งการเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๕ เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการดังกล่าวตามบันทึกข้อความ ลับมาก ที่ ขบ ๐๐๓๗.๑๔/๕๖๐๔ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ แต่กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีหนังสือ ลับ ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๔.๔/๓๒๗๙ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ตอบข้อหารือจังหวัดชลบุรีว่านายอำเภอ ศรีราชาไม่มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด นายอำเภอศรีราชา จึงได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๒๒๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งอำเภอ ศรีราชา ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลเทศบาลในจังหวัดและ ให้นายอำเภอมีอำนาจหน้าที่ช่วยผู้ว่าราชการจังหวัดควบคุมดูแลเทศบาลตำบลในอำเภอนั้น ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) แจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วน ที่ มท ๐๓๑๓.๖/ว ๒๗๕ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ว่า เมื่อนายอำเภอและผู้ว่าราชการ จังหวัด แล้วแต่กรณี มีอำนาจกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของพนักงานในองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น นายอำเภอและผู้ว่าราชการจังหวัดจึงเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือเปลี่ยนแปลง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีดังกล่าว ขึ้นใหม่ ตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หลังจากนั้น คณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ ตามหนังสืออำเภอศรีราชา ลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๑๔/ว ๔๔ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ จึงถือว่า ได้ให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนอย่างเพียงพอ และเป็นธรรมแล้ว เมื่อคณะกรรมการได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ โดยมีความเห็นว่า คณะกรรมการกำหนดราคากลางตามคำสั่งเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ที่ ๕๐๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๗ มิได้ถอดแบบเพื่อคำนวณปริมาณงานเองตามที่ กำหนดไว้ตามหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๐๕/ว ๑๙๙ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๔ แต่นำราคากลางซึ่งผู้รับจ้างออกแบบมาใช้เป็นราคากลางงานก่อสร้าง เป็นเหตุให้ราคาสูงกว่าที่ควรจะเป็น ถือว่าประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ทางราชการ ได้รับความเสียหาย จึงให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน ในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหายจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท คิดเป็นเงินจำนวน



/๑๓,๔๗๒,๕๘๒.๒๖ บาท...

๑๓,๔๗๒,๕๕๒.๒๖ บาท โดยให้รับผิดคนละเท่าๆ กัน คิดเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ จึงมีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท ซึ่งการออกคำสั่งดังกล่าวยังไม่พ้นกำหนดอายุความ ๒ ปี ตามมาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อกระบวนการพิจารณาทางปกครองดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมมีอำนาจออกคำสั่งทางปกครองให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้ สำหรับการไต่สวนหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีความมุ่งหมายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อสอบสวนข้อเท็จจริงในการชี้มูลความผิดทางวินัยและความผิดทางอาญาเท่านั้น ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ตามข้อ ๘ ประกอบกับข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อผู้ฟ้องคดีในฐานะคณะกรรมการกำหนดราคากลางมีหน้าที่โดยตรงในการกำหนดราคากลางและรายละเอียดการคำนวณราคากลางของงานที่จะก่อสร้าง โดยจะต้องประมาณราคาให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๐๕/ว ๑๙๙ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๔ การที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่างย่อมทราบและมีความเข้าใจในหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางเป็นอย่างดี แต่มิได้นำราคากลางของผู้รับจ้างออกแบบมาทำการถอดแบบสำรวจปริมาณงานวัสดุและแรงงาน ทำให้ราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง พฤติการณ์ถือได้ว่าเป็นการประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็นเหตุทำให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหาย นอกจากนี้ การพิจารณาอุทธรณ์เป็นการทบทวนคำสั่งทางปกครองภายในฝ่ายปกครองด้วยตนเอง และผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์อาจจะมีคำสั่งแทนคำสั่งเดิมก็ได้ เนื่องจากการพิจารณาอุทธรณ์โดยผู้บังคับบัญชา และเป็นอำนาจดุลพินิจของเจ้าหน้าที่โดยแท้ ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ วินิจฉัยอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๓๔/



๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เป็นคำสั่งที่ขอด้วยกฎหมายหรือไม่ และเห็นว่า เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์มีฐานะเป็นนิติบุคคล นายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย ซึ่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์เป็นหัวหน้าหน่วยงานและเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด จึงเป็นเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีผู้บังคับบัญชาโดยตรง ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจควบคุมดูแลเทศบาลในเขตจังหวัดชลบุรีให้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยถูกต้องตามที่กฎหมายบัญญัติในมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ จึงเป็นผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปชั้นหนึ่งตามมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ผู้มีอำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด การที่นายอำเภอศรีราชาได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๘๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนความรับผิดชอบทางละเมิดเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท แต่ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๐๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งข้างต้น ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ คำสั่งดังกล่าวจึงไม่มีผลอีกต่อไป ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีนี้ขึ้นใหม่ โดยไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการมีเหตุต้องห้ามซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้การพิจารณาสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับคณะกรรมการได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปให้ถ้อยคำและได้ส่งบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อเท็จจริง พร้อมทั้งแจ้งสิทธิในการชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งพยานหลักฐาน จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสดังกล่าวที่ขอเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณารายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของคณะกรรมการและผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิดของกระทรวงการคลังตามหนังสือกระทรวงการคลัง ลับ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๑๐.๔/ล ๕๐๐ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาความรับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖ แล้วมีคำสั่งให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางจำนวน ๓ คน รับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหายจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๓,๔๗๒,๕๘๒.๒๖ บาท โดยให้รับผิดชอบคนละเท่าๆ กัน คิดเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท ดังนั้น ขั้นตอนและกระบวนการในการออกคำสั่งทางปกครองอันได้กระทำโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการขอด้วยกฎหมายแล้ว นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางเป็นผู้มีหน้าที่โดยตรงในการกำหนดราคากลางและรายละเอียดการคำนวณราคากลางของงานที่จะก่อสร้างซึ่งจะต้องประมาณการราคาให้ถูกต้องและใกล้เคียงกับความเป็นจริงที่จะสามารถก่อสร้างได้ และจะต้องพิจารณาหาราคาที่เหมาะสมกับสภาพพื้นที่และช่วงเวลาสำหรับการจัดทำโครงการนั้นๆ



/โดยต้องปฏิบัติ...

โดยต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการตามมติ คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ แจ้งตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ต่วนที่สุด ที่ นร ๐๒๐๕/ว ๑๙๙ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๔ อีกทั้งยังเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่าง ย่อมทราบและ มีความเข้าใจในหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางเป็นอย่างดี แต่มิได้นำราคากลางของผู้รับจ้าง ออกแบบมาทำการถอดแบบสำรวจปริมาณงานวัสดุและแรงงานเพื่อให้ได้ราคาที่ถูกต้อง ทำให้ ราคากลางสูงกว่าความเป็นจริงอันเป็นการกระทำโดยจงใจดเว้นกระทำการตามหน้าที่ เป็นเหตุให้ เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหาย เป็นเงินจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างมาในคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตว่าได้กระทำการถูกต้อง ตามระเบียบของทางราชการแล้ว อันเป็นการยอมรับว่าผู้ฟ้องคดีมิได้นำราคากลางของผู้รับจ้าง ออกแบบมาทำการถอดแบบสำรวจปริมาณงานวัสดุและแรงงาน จึงเป็นการกระทำละเมิด ต่อเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนต่อเทศบาลนครเจ้าพระยา สุรศักดิ์ (เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เดิม) เป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท จึงเป็นคำสั่ง ที่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์โดยอาศัยข้อเท็จจริงและ ข้อกฎหมายเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วมีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ จึงเป็นคำวินิจฉัยที่ชอบด้วย กฎหมายเช่นเดียวกัน พิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ในทำนองเดียวกับคำฟ้องและเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มี คำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้คณะกรรมการกำหนดราคากลาง งานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี รับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ที่กำหนด โดยให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหายทั้งหมด จำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๓,๔๗๒,๕๘๒.๒๖ บาท โดยให้ คณะกรรมการทุกคนรับผิดชอบคนละเท่าๆ กัน ผู้ฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือจังหวัดชลบุรี ลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๑ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้เงินจำนวนดังกล่าวแก่เทศบาลนครเจ้าพระยา สุรศักดิ์ (ฐานะปัจจุบัน) ให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน นับถัดจากวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือ ผู้ฟ้องคดีจึงได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวโดยเห็นว่า เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์เพิ่งจะมีการ ยกฐานะจากสุขาภิบาลอ่าวอุดมเป็นเทศบาลตำบลและขาดบุคลากรด้านการออกแบบ การคำนวณ โครงสร้าง และคณะกรรมการกำหนดราคากลางไม่มีเวลาเพียงพอ จึงไม่สามารถถอดแบบ ประมาณราคากลางให้ทันตามกำหนดได้ ประกอบกับรายการประมาณการมีจำนวนมากถึง ๓๐ หน้า



/เกือบ ๗๐๐...

เกือบ ๗๐๐ รายการ คณะกรรมการจึงสรุปให้ใช้รายการประมาณราคากลางของผู้รับจ้าง เป็นเอกสารในการประกวดราคาและผู้ฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตว่าได้กระทำการถูกต้องตามระเบียบ ของทางราชการแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วให้ยกอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดี ต่อศาลปกครองชั้นต้น ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย กับคำพิพากษาดังกล่าว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นพิพากษาตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์ในทำนองเดียวกับคำให้การ

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยในวันประชุมปรึกษา เพื่อมีคำพิพากษา ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจา ประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง สังกัดสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ที่ ๕๐๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างก่อสร้างอาคาร สำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ประกอบด้วย ผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งผู้อำนวยการ กองช่าง เป็นประธาน นายศิวัช บางสมบุญ ตำแหน่งนายช่างโยธา และนายดิษฐพล กอหรั่งกุล ตำแหน่งวิศวกรโยธา ๒ ว เป็นกรรมการ ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ (จังหวัดชลบุรี) ได้หนังสือลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๐ ขบ/๕๗๔ เรื่อง การจัดทำราคากลาง ของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึง นายอำเภอศรีราชา แจ้งว่า การจัดทำราคากลางของเทศบาล ตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยนายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย เทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งในขณะนั้น) ได้รับ มอบหมายจากนายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ให้ดำเนินการในการจ้างออกแบบอาคาร สำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ได้สมรู้ร่วมคิดกับนายเกียรติศักดิ์ โชติภักดิ์ ตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ และผู้ฟ้องคดี สั่งการให้นายทยา เกียรติวุฒิ ซึ่งเป็น ผู้รับจ้างออกแบบและจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยา



/สุรศักดิ์...

สุรศักดิ์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๔/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๗ ให้จัดทำราคากลาง
 ค่าก่อสร้างอาคารสำนักงานดังกล่าวให้สูงกว่าที่หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้าง
 กำหนด หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางงาน
 จ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตามคำสั่งเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ที่ ๕๐๘/๒๕๔๗
 ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๗ ได้สั่งการให้นายดิษฐพล ร่วมกับนายศิวัช ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็น
 กรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างดังกล่าวด้วย นำราคากลางที่ผู้รับจ้างออกแบบจัดทำให้
 เป็นเงินจำนวน ๑๕๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปกำหนดเป็นราคากลาง ต่อมา ห้างหุ้นส่วนจำกัด
 บางแสนมหานคร ได้เสนอราคาและได้เข้าทำสัญญากับเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ตาม
 สัญญาจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ สัญญาจ้างเลขที่ ๒๘/๒๕๔๘
 ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๔๘ ในวงเงิน ๑๕๕,๘๘๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นราคากลางที่แตกต่าง
 จากราคากลางที่ควรจะเป็นในวงเงิน ๑๒๑,๙๙๓,๕๑๖.๒๓ บาท ซึ่งคำนวณได้ตามหลักเกณฑ์
 การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างตามนัยมติคณะรัฐมนตรี โดยสูงกว่าราคากลางที่ควรจะเป็น
 ดังกล่าวเป็นเงิน ๓๓,๘๘๖,๔๘๓.๗๗ บาท (๑๕๕,๘๘๐,๐๐๐ - ๑๒๑,๙๙๓,๕๑๖.๒๓)
 แต่เนื่องจากเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้มีการปรับลดจำนวนเงินตามสัญญาในงวดที่หก
 และมีการยกเลิกงานในงวดที่สิบสาม ดังนั้น จึงคงเหลือความเสียหายเป็นเงินทั้งสิ้น
 ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้มูลความผิดตามมาตรา ๔๖ แห่ง
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยให้
 ดำเนินการตามกฎหมายกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามอำนาจหน้าที่ รวมถึงนายอาคม
 นายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งขณะกระทำผิด) ต่อมา จังหวัดชลบุรีได้มี
 หนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๓๗.๔/๔๑๗ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงนายอำเภอศรีราชา
 แจ้งให้นายอำเภอศรีราชา ในฐานะผู้ช่วยกำกับดูแลเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ แต่งตั้ง
 คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด นายอำเภอศรีราชาจึงมีคำสั่งอำเภอศรีราชา
 ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด
 ทางละเมิดขึ้น และต่อมา คณะกรรมการได้รายงานผลสอบข้อเท็จจริงให้นายอำเภอศรีราชาทราบ
 ตามบันทึกข้อความ ลับมาก ที่ ขบ ๐๐๓๗.๑๔/๕๖๐๔ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ และนายอำเภอ
 ศรีราชาได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๘๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖ ให้เจ้าหน้าที่คดีใช้
 ค่าสินไหมทดแทนความรับผิดทางละเมิด โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดีและคณะกรรมการกำหนด
 ราคากลางให้รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหาย คิดเป็นเงิน
 คนละ ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท แต่ต่อมา นายอำเภอศรีราชาจึงมีคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๑๐๐/๒๕๕๖
 ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ ยกเลิกคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๘๖/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๖
 เนื่องจากเป็นคำสั่งที่มีได้ออกโดยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง



/จังหวัด...

จังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการ
 สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นใหม่ และนายอำเภอศรีราชาได้มีคำสั่งอำเภอศรีราชา
 ที่ ๒๒๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ เพิกถอนคำสั่งอำเภอศรีราชา ที่ ๓๘๐/๒๕๕๓ ลงวันที่
 ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ที่แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดโดยไม่มีอำนาจ
 ต่อมา คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นใหม่ได้มีหนังสือ
 อำเภอศรีราชา ลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๑๔/ว ๔๔ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ฟ้องคดี เพื่อส่ง
 บันทึกรายการแจ้งและรับทราบข้อเท็จจริงและแจ้งสิทธิในการชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดง
 พยานหลักฐานให้ผู้ฟ้องคดี โดยแจ้งให้ทราบด้วยว่า หากผู้ฟ้องคดีมิได้ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือโต้แย้ง
 แสดงหลักฐานใดๆ คณะกรรมการจะขอถือคำให้การของผู้ฟ้องคดีที่เคยให้ไว้กับสำนักงานการตรวจเงิน
 แผ่นดินเป็นหลักในการสอบสวน ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้มาชี้แจงด้วยตนเองหรือส่งหนังสือชี้แจงแสดง
 พยานหลักฐานใดๆ และต่อมา คณะกรรมการดังกล่าวได้เสนอรายงานผลการสอบข้อเท็จจริง
 ความรับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเห็นว่า
 พฤติการณ์ของคณะกรรมการกำหนดราคากลางเป็นการกระทำด้วยความประมาทเลินเล่อ
 อย่างร้ายแรง เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เห็นควรให้คณะกรรมการกำหนด
 ราคากลางตามคำสั่งเทศบาลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) ที่ ๕๐๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔
 กันยายน ๒๕๕๗ ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ของเทศบาล (ในขณะเกิดเหตุ) คือผู้ฟ้องคดี นายศิวัช
 และนายดิษฐพล รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหายจำนวน
 ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๓,๔๗๒,๕๘๒.๒๖ บาท โดยให้รับผิดชอบละ
 เท่าๆ กัน คิดเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท ส่วนนายเกียรติศักดิ์ ตำแหน่งปลัดเทศบาล
 เป็นผู้บังคับบัญชาเบื้องต้นแต่ไม่ได้ตรวจสอบการกำหนดราคากลางให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์
 ของทางราชการ ก่อนเสนอผู้บังคับบัญชาให้ความเห็นชอบ พฤติการณ์ถือได้ว่าจงใจกระทำละเมิด
 เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหายจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน
 ในอัตราร้อยละ ๑๐ ของค่าเสียหาย คิดเป็นเงินจำนวน ๒,๒๔๕,๔๓๐.๓๘ บาท และนายอาคม
 ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุด มีหน้าที่กำกับดูแล
 ผู้ได้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ให้ถูกต้องตามระเบียบ แต่ไม่ปรากฏว่าได้สั่งการหรือดำเนินการ
 แก้ไขการกำหนดราคากลางให้ถูกต้อง และยังเป็นผู้ลงนามอนุมัติราคากลางดังกล่าว ถือได้ว่า
 จงใจกระทำละเมิด เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหายจึงต้องรับผิด
 รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในอัตราร้อยละ ๓๐ ของค่าเสียหาย คิดเป็นเงินจำนวน
 ๖,๗๓๖,๒๙๑.๑๓ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้วินิจฉัยสั่งการเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๖
 เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และได้มีคำสั่ง
 จังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลาง



/งานก่อสร้าง...

งานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีใช้ ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท ให้แก่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เดิม) ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยจึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วมีความเห็นยืนตามคำสั่งเดิม และมีหนังสือ จังหวัดชลบุรี ลับ ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๕๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๗ แจ้งความเห็น ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ทั้งนี้ ได้มีหนังสือรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาอุทธรณ์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีท้ายบันทึก ข้อความ ที่ มท ๐๒๐๘.๑/๙๘๒ เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง กรณีอุทธรณ์ คำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๗ และแจ้งผลการพิจารณาไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ จึงนำคดีมาฟ้อง ต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ และให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้น พิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้าง อาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ วินิจฉัย ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ขอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ โดยมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เรียกให้ผู้ฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดหรือไม่



/พิเคราะห์แล้ว...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่มิได้มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ การฟ้องคดีปกครองในเรื่องนั้นจะกระทำได้อต่อเมื่อมีการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าว และได้มีการสั่งการตามกฎหมายนั้น หรือมิได้มีการสั่งการภายในเวลาอันสมควรหรือภายในเวลาที่กฎหมายนั้นกำหนด และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่าการฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดและไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือได้รับแต่เป็นคำชี้แจงที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น มาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรีและไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้นโดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว วรรคสอง บัญญัติว่า คำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือโดยระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงประกอบด้วย มาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว บัญญัติว่า ให้เจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง พิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผู้อุทธรณ์โดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนก็ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองตามความเห็นของตนภายในกำหนดเวลาดังกล่าวด้วย วรรคสอง บัญญัติว่า ถ้าเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่งไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ก็ให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงาน ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาคำอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว วรรคสาม บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาคำอุทธรณ์ตามวรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา ๗๑ บัญญัติว่า การแจ้งโดยวิธีส่งทางไปรษณีย์ตอบรับให้ถือว่าได้รับแจ้งเมื่อครบกำหนดเจ็ดวันนับแต่วันส่งสำหรับกรณีภายในประเทศ หรือเมื่อครบกำหนดสิบห้าวันนับแต่วันส่งสำหรับกรณีส่งไปยังต่างประเทศ เว้นแต่จะมีการพิสูจน์ได้ว่าไม่มี



/การได้รับ...

การได้รับหรือได้รับก่อนหรือหลังจากวันนั้น และข้อ ๒ ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ ให้เป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่ ดังต่อไปนี้ (๑) ... (๑๑) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ในกรณีที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองเป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร หรือผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือในฐานะราชการในส่วนภูมิภาค

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี แจ้งตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ ววรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท อันเป็นคำสั่งที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และถือเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ไม่มีบทบัญญัติกำหนดขั้นตอนและวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนเสียหายในเรื่องนี้ไว้เป็นการเฉพาะ ผู้ฟ้องคดีจึงต้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องพิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบโดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่รับคำอุทธรณ์ โดยหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีต้องรายงานความเห็นพร้อมเหตุผลไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติ



/วิธีปฏิบัติ...

วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้อ ๒ (๑๑) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อพิจารณาอุทธรณ์ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งหากมีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องยื่นหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบก่อนครบกำหนดข้างต้น ระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์จึงจะขยายออกไปอีกสามสิบวันนับแต่วันครบกำหนดดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ อุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๕๕ ลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๗ แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ และได้ส่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาอุทธรณ์ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๔๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับรายงานดังกล่าวเมื่อใด จึงต้องพิจารณาตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ให้ถือว่าได้รับแจ้งเมื่อครบกำหนดเจ็ดวันนับแต่วันที่ส่งสำหรับกรณีภายในประเทศ ซึ่งก็คือวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๗ เป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับรายงานดังกล่าว โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และเมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ได้แจ้งเหตุจำเป็นต้องขยายระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ จึงต้องถือว่าวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายตามขั้นตอนหรือวิธีการที่กฎหมายกำหนดแล้วตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยถือว่าวันถัดจากวันครบกำหนดนั้นคือ วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี และนับเป็นวันแรกที่เริ่มใช้สิทธิฟ้องคดีขอให้เพิกถอนคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นคำฟ้องภายในระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันดังกล่าว คือ ภายในวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๗ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยไม่ต้องรอคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อีกต่อไป การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำฟ้องต่อศาลขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามที่กฎหมายกำหนด ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในส่วนที่ขอให้



/เพิกถอน...

เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวไว้พิจารณาได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นรับคำฟ้องในข้อหานี้ไว้พิจารณา ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย ทั้งนี้ ปัญหาว่าผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ เป็นปัญหาอันเกี่ยวข้องกับความสะดวกเรียบร้อยของประชาชน แม้คู่กรณีไม่ได้ยกขึ้นกล่าวอ้าง ศาลปกครองสูงสุดมีอำนาจหยิบยกขึ้นวินิจฉัยเองได้ตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ส่วนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ขบ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง เมื่อปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นคำฟ้องภายในระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันดังกล่าว อันเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ คือ ภายในวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ เมื่อผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีต่อศาลในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดีภายในกำหนดเวลาการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ศาลจึงรับคำฟ้องที่ขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณาได้ อย่างไรก็ตาม โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นการวินิจฉัยอุทธรณ์โดยเห็นชอบตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กรณีจึงมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท เป็นการออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิดจำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น มาตรา ๘ ววรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติว่า ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่หน่วยงานของรัฐได้ ถ้าเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ววรรคสอง บัญญัติว่า สิทธิเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามวรรคหนึ่งจะมีได้



/เพียงใด...

เพียงใดให้คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณี เป็นเกณฑ์โดยมิต้องให้ใช้เต็มจำนวนของความเสียหายก็ได้ วรรคสาม บัญญัติว่า ถ้าการละเมิด เกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม ให้หักส่วนแห่งความรับผิดชอบดังกล่าวออกด้วย มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ การเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจาก เจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำในการปฏิบัติ หน้าที่ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนที่หน่วยงานของรัฐได้ใช้ให้แก่ผู้เสียหาย ตามมาตรา ๘ หรือในกรณีที่เจ้าหน้าที่ต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้นั้น ได้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ ให้หน่วยงานของรัฐ ที่เสียหายมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นชำระเงินดังกล่าวภายในเวลาที่กำหนด มาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้... “การพิจารณาทางปกครอง” หมายความว่า การเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัด ให้มีคำสั่งทางปกครอง... มาตรา ๑๓ บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่ดังต่อไปนี้ จะทำการพิจารณา ทางปกครองไม่ได้ (๑) เป็นคู่กรณีเอง (๒) เป็นคู่หมั้นหรือคู่สมรสของคู่กรณี (๓) เป็นญาติของ คู่กรณี คือ เป็นบุพการีหรือผู้สืบสันดานไม่ว่าชั้นใดๆ หรือเป็นพี่น้องหรือลูกพี่ลูกน้องนับได้เพียง ภายในสามชั้น หรือเป็นญาติเกี่ยวพันทางแต่งงานนับได้เพียงสองชั้น (๔) เป็นหรือเคยเป็น ผู้แทนโดยชอบธรรมหรือผู้พิทักษ์หรือผู้แทนหรือตัวแทนของคู่กรณี (๕) เป็นเจ้าหน้าที่หรือลูกหนี้ หรือเป็นนายจ้างของคู่กรณี (๖) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา ๑๖ บัญญัติว่า ในกรณีมีเหตุอื่นใดนอกจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่หรือกรรมการ ในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณา ทางปกครองไม่เป็นกลาง เจ้าหน้าที่หรือกรรมการผู้นั้น จะทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้น ไม่ได้ วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการดังนี้ (๑) ถ้าผู้นั้นเห็นเองว่าตนมี กรณีดังกล่าว ให้ผู้นั้นหยุดการพิจารณาเรื่องไว้ก่อนและแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไป ชั้นหนึ่งหรือประธานกรรมการทราบ แล้วแต่กรณี (๒) ถ้ามีคู่กรณีคัดค้านว่าผู้นั้นมีเหตุดังกล่าว หากผู้นั้นเห็นว่าตนไม่มีเหตุตามที่คัดค้านนั้น ผู้นั้น จะทำการพิจารณาเรื่องต่อไปก็ได้แต่ต้องแจ้ง ให้ผู้บังคับบัญชาเหนือตนขึ้นไปชั้นหนึ่งหรือประธานกรรมการทราบ แล้วแต่กรณี (๓) ให้ผู้บังคับบัญชา ของผู้นั้นหรือคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองซึ่งผู้นั้นเป็นกรรมการอยู่มีคำสั่ง หรือมีมติโดยไม่ชักช้า แล้วแต่กรณี ว่าผู้นั้นมีอำนาจในการพิจารณาทางปกครองในเรื่องนั้น หรือไม่ มาตรา ๒๘ บัญญัติว่า ในการพิจารณาทางปกครอง เจ้าหน้าที่อาจตรวจสอบข้อเท็จจริง



/ได้ตาม...

ได้ตามความเหมาะสมในเรื่องนั้นๆ โดยไม่ต้องผูกพันอยู่กับคำขอหรือพยานหลักฐานของคู่กรณี มาตรา ๒๙ บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่ตนเห็นว่าจำเป็นแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริง ในการนี้ ให้รวมถึงการดำเนินการดังต่อไปนี้ (๑) แสวงหาพยานหลักฐานทุกอย่างที่เกี่ยวข้อง (๒) รับฟังพยานหลักฐาน คำชี้แจง หรือความเห็นของคู่กรณีหรือของพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญที่คู่กรณีกล่าวอ้าง เว้นแต่เจ้าหน้าที่เห็นว่าเป็นการกล่าวอ้างที่ไม่จำเป็น ฟุ่มเฟือยหรือเพื่อประวิงเวลา (๓) ขอข้อเท็จจริงหรือความเห็นจากคู่กรณี พยานบุคคล หรือพยานผู้เชี่ยวชาญ (๔) ขอให้ผู้ครอบครองเอกสารส่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง (๕) ออกไปตรวจสอบสถานที่วรรคสอง บัญญัติว่า คู่กรณีต้องให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ในการพิสูจน์ข้อเท็จจริง และมีหน้าที่แจ้งพยานหลักฐานที่ตนทราบแก่เจ้าหน้าที่ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึงสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสดังกล่าวรับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตน มาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ บัญญัติว่า ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลเทศบาลในจังหวัดนั้น ให้ปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่โดยถูกต้องตามกฎหมาย ในการนี้ให้มีอำนาจหน้าที่ชี้แจงแนะนำ ตักเตือนเทศบาลและตรวจสอบกิจการเรียกรายงานและเอกสารหรือสถิติใดๆ จากเทศบาลมาตรวจ ตลอดจนเรียกสมาชิกสภาเทศบาลหรือพนักงานเทศบาลมาชี้แจงหรือสอบสวนก็ได้ ข้อ ๘ วรรคหนึ่ง ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบชั้นคณะหนึ่ง โดยไม่ชักช้า เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้ ข้อ ๑๒ (ที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่เกิดเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้) กำหนดว่า ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควรหรือแต่งตั้งกรรมการโดยไม่เหมาะสม ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าวมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร และข้อ ๑๕ กำหนดว่า คณะกรรมการต้องให้โอกาสแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือผู้เสียหายได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนอย่างเพียงพอและเป็นธรรม

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๒ (จังหวัดชลบุรี) มีหนังสือ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๐ ขบ/๕๗๔ เรื่อง การจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่า



/การจัดทำ...

การจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยนายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย เทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในขณะนั้น) ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ให้ช่วยดำเนินการในการจ้างออกแบบอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ได้สมักร่วมคิดกับนายเกียรติศักดิ์ โชติกสิศิลป์ ตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ และผู้ฟ้องคดี ตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง โดยสั่งการให้นายทยา เกียรติวุฒิ ผู้รับจ้างออกแบบงานก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ จัดทำราคากลางค่าก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลให้สูงกว่าที่หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างกำหนด หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลได้สั่งการให้นายดิษฐ์พล กอหรั่งกุล ร่วมกับนายศิวัช บางสมบุญ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างดังกล่าว นำราคากลางที่ผู้รับจ้างออกแบบจัดทำให้เป็นเงินจำนวน ๑๕๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปกำหนดเป็นราคากลางโดยไม่คำนวณราคากลางใหม่ตามที่หลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างกำหนด ต่อมา ห้างหุ้นส่วนจำกัด บางแสนมหานคร ได้เสนอราคาและได้เข้าทำสัญญากับเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ในวงเงิน ๑๕๕,๘๘๐,๐๐๐ บาท แตกต่างจากราคากลางที่ควรจะเป็นในวงเงิน ๑๒๑,๘๘๓,๕๑๖.๒๓ บาท ซึ่งเป็นวงเงินที่คำนวณได้ตามหลักเกณฑ์การกำหนดราคากลางงานก่อสร้างตามนัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ โดยเป็นราคาที่สูงกว่าราคากลางที่ควรจะเป็น คิดเป็นเงินจำนวน ๓๓,๘๘๖,๔๘๓.๗๗ บาท (๑๕๕,๘๘๐,๐๐๐ - ๑๒๑,๘๘๓,๕๑๖.๒๓) แต่เนื่องจากเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้มีการปรับลดจำนวนเงินตามสัญญาในงวดที่หกและมีการยกเลิกงานในงวดที่สิบสาม ดังนั้น จึงคงเหลือความเสียหายเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท โดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้มูลความผิดตามนัยมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้ดำเนินการตามกฎหมายกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องตามอำนาจหน้าที่ รวมถึงนายอาคม พันธุ์เฉลิมชัย นายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ตำแหน่งขณะกระทำผิด) ซึ่งมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารฯ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย จากข้อเท็จจริงข้างต้นเห็นได้ว่า มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่านายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ ๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์โดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย จึงไม่สมควรที่จะให้นายกเทศมนตรีตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์



/ซึ่งเป็น...

ซึ่งเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลดังกล่าวเป็นผู้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ันต้องชดใช้ อันจะเป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการโดยไม่เหมาะสม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจกำกับดูแลเทศบาลหรือนายกเทศมนตรีในเขตจังหวัดชลบุรีให้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่โดยถูกต้องตามกฎหมาย ตามมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ จึงชอบที่จะดำเนินการตามข้อ ๑๒ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ จึงมิใช่การกระทำโดยปราศจากอำนาจหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด

ส่วนอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดชุดใหม่ โดยมีกรรมการในชุดเดิมเป็นกรรมการร่วมอยู่ด้วย และในกระบวนการออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้นำพยานหลักฐานและผลการสอบสวนของคณะกรรมการชุดเดิมมาเป็นผลการพิจารณาของคณะกรรมการชุดใหม่ด้วย นั้น เห็นว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๗/๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ เพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีการจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ซึ่งเป็นคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดชุดใหม่นั้น เป็นเพียงขั้นตอนการเตรียมการและการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อจัดให้มีคำสั่งทางปกครองอันเนื่องมาจากนายอำเภอศรีราชาในฐานะผู้ช่วยกำกับดูแลเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดโดยไม่ถูกต้อง และได้มีการเพิกถอนคำสั่งที่ไม่ถูกต้องแล้ว นอกจากนี้ ในการพิจารณาทางปกครอง เจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานที่ตนเห็นว่าจำเป็นแก่การพิสูจน์ข้อเท็จจริง โดยอาจตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ตามความเหมาะสมในเรื่องนั้นๆ ตามนัยมาตรา ๕ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด



/ทางละเมิด...

ทางละเมิดตามคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๔๕๓๓/๒๕๕๖ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีการจัดทำราคากลางของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๖ ดังกล่าว มีกรรมการคนหนึ่งคนใดเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามหรือมีเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันจะทำให้ การพิจารณาสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไม่เป็นกลางตามนัยมาตรา ๑๓ และ มาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงต้องถือว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าวชอบด้วย กฎหมายแล้ว นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ทางละเมิดที่แต่งตั้งขึ้นใหม่ได้มีหนังสืออำเภอศรีราชา ลับ ที่ ขบ ๐๐๒๓.๑๔/ว ๔๔ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ เรื่อง สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีการจัดทำราคากลาง ของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด ถึงผู้ฟ้องคดี เพื่อส่งบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อเท็จจริงและแจ้งสิทธิ ในการชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานให้ผู้ฟ้องคดี โดยแจ้งให้ผู้ฟ้องคดี ทราบด้วยว่า หากผู้ฟ้องคดีมิได้ชี้แจงข้อเท็จจริงหรือโต้แย้งแสดงหลักฐานใดๆ คณะกรรมการ จะขอถือคำให้การของผู้ฟ้องคดีเคยให้ไว้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหลักในการสอบสวน เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้มาชี้แจงด้วยตนเองหรือส่งหนังสือชี้แจงแสดงพยานหลักฐานใดๆ ต่อคณะกรรมการ กรณีจึงยอมถือได้ว่า คณะกรรมการได้ให้ผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสที่จะทราบ ข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนแล้วตามนัย มาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับข้อ ๑๕ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

สำหรับอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์เพิ่งจะมีการ ยกฐานะจากสุขาภิบาลอ่าวอุดมเป็นเทศบาลตำบลและขาดบุคลากรด้านการออกแบบ การคำนวณ โครงสร้าง และคณะกรรมการไม่มีเวลาเพียงพอ จึงไม่สามารถถอดแบบราคากลางให้ทันตามกำหนดได้ ประกอบกับรายการประมาณการมีจำนวนมากถึง ๓๐ หน้า เกือบ ๗๐๐ รายการ คณะกรรมการ จึงสรุปให้ใช้รายการประมาณราคากลางของผู้รับจ้างเป็นเอกสารในการประกวดราคาและผู้ฟ้องคดี เชื่อโดยสุจริตว่าได้กระทำการถูกต้องตามระเบียบของทางราชการแล้ว นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดี ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางตามโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงาน ของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีหน้าที่โดยตรงในการกำหนดราคากลาง และรายละเอียดการคำนวณราคากลางของงานที่จะก่อสร้างซึ่งจะต้องประมาณการราคา ให้ถูกต้องและใกล้เคียงกับความเป็นจริงที่จะสามารถก่อสร้างได้ และจะต้องพิจารณาราคา ที่เหมาะสมกับสภาพพื้นที่และช่วงเวลาสำหรับการจัดทำโครงการนั้นๆ โดยต้องปฏิบัติให้เป็นไป



/ตามหลักเกณฑ์...

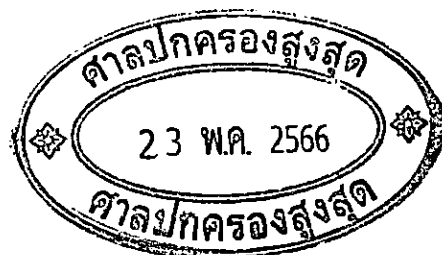
ตามหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้อำนวยการกองช่าง จึงเป็นผู้มีความรู้ ความชำนาญทางด้านช่าง ย่อมทราบและมีความเข้าใจในหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลาง งานก่อสร้างของทางราชการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๔ เป็นอย่างดี นอกจากนั้น ผู้ฟ้องคดีเคยให้ถ้อยคำต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไว้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ ควบคุมดูแลกองช่างสำรวจออกแบบประมาณการและปฏิบัติหน้าที่ตามที่ผู้บังคับบัญชา มอบหมาย ในแต่ละปีผู้ฟ้องคดีจะได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกำหนดราคากลางปีละ ประมาณ ๘๐ โครงการ และผู้ฟ้องคดีทราบดีว่าคณะกรรมการกำหนดราคากลางมีหน้าที่ ตรวจสอบราคาวัสดุ ค่าแรง และถอดแบบคำนวณปริมาณวัสดุว่าถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่ แต่ในงานก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดี เชื่อโดยสุจริตว่าตนและคณะกรรมการกำหนดราคากลางได้กระทำการถูกต้องตามระเบียบของ ทางราชการแล้ว อันเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าผู้ฟ้องคดีมิได้นำราคากลางของผู้รับจ้าง ออกแบบมาทำการถอดแบบสำรวจปริมาณงานวัสดุและแรงงานเพื่อให้ได้ราคาที่ถูกต้อง ทำให้ ราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง กรณีจึงเห็นได้ว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการไม่ปฏิบัติ ตามอำนาจหน้าที่และมีได้ใช้ความระมัดระวังในการถอดแบบเพื่อสำรวจปริมาณงานก่อสร้าง ที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลาง ซึ่งการที่ผู้ฟ้องคดีมิได้นำราคากลางของผู้รับจ้าง ออกแบบมาทำการถอดแบบสำรวจปริมาณงานวัสดุและแรงงานเพื่อให้ได้ราคาที่ถูกต้อง พึงคาดหมายได้ว่าอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้ และหากใช้ ความระมัดระวังแม้เพียงเล็กน้อยในการตรวจสอบราคาวัสดุ ค่าแรง และถอดแบบคำนวณ ปริมาณวัสดุว่าถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่ ก็อาจป้องกันมิให้เกิดความเสียหายได้ แต่ผู้ฟ้องคดี กลับมิได้ใช้ความระมัดระวังเช่นนั้นเลย เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหาย การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงเป็น เหตุให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๒๓.๓๗ บาท กรณีจึงถือได้ว่า เป็นการกระทำละเมิดต่อเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ตามมาตรา ๔๒๐ แห่ง ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดชำระค่าสินไหมทดแทนได้ตามมาตรา ๑๒ ประกอบกับมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

กรณีมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายให้แก่เทศบาล นครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เดิม) หรือไม่ เพียงใด นั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดี ได้รับคำสั่งเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ที่ ๕๐๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๗ แต่งตั้ง



/ให้เป็น...

ให้เป็นประธานคณะกรรมการกำหนดราคากลางงานจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ แต่ได้ร่วมกันสมรู้ร่วมคิดจัดทำราคากลางดังกล่าวโดยมิได้นำราคากลางของผู้รับจ้างออกแบบมาทำการถอดแบบสำรวจปริมาณงานวัสดุและแรงงานเพื่อให้ได้ราคาที่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์การคำนวณราคากลางงานก่อสร้างของทางราชการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ เป็นเหตุให้เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท ซึ่งตามหนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๔๐๖.๒/ว.๖๖ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๐ เรื่อง แนวทางการกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ กรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ กรณีที่ลักษณะความเสียหายเป็นการกำหนดราคากลางสูงกว่าความเป็นจริง (๑) ใช้ค่า Factor F หรือ ราคาวัสดุไม่ถูกต้อง สัดส่วนความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ (ร้อยละ) หากเป็นคณะกรรมการกำหนดราคากลาง มีสัดส่วนความรับผิดชอบร้อยละ ๗๐ แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณารายงานผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบทางละเมิดแล้วเห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าว และได้มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ สั่งให้คณะกรรมการกำหนดราคากลางรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (เทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เดิม) ในอัตราร้อยละ ๖๐ ของค่าเสียหายจำนวน ๒๒,๔๕๔,๓๐๓.๗๗ บาท คิดเป็นเงินจำนวน ๑๓,๔๗๒,๕๘๒.๒๖ บาท โดยให้รับผิดชอบคนละเท่าๆ กัน โดยให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน เป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท จึงเป็นการกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนในสัดส่วนที่น้อยกว่าที่กำหนดไว้ในแนวทางการกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบข้างต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท จึงเป็นการกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบโดยคำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณีเป็นเกณฑ์แล้ว อีกทั้งการละเมิดมิได้เกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม จึงไม่ต้องหักส่วนแห่งความรับผิดชอบดังกล่าวออกแต่อย่างใด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐ ประกอบกับมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งจังหวัดชลบุรี ที่ ๑๕๑/๒๕๕๗ เรื่อง ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีการจัดทำราคากลางงานก่อสร้างอาคารสำนักงานของเทศบาลตำบลเจ้าพระยาสุรศักดิ์ (ฐานะเดิม) อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๔,๔๙๐,๘๖๐.๗๕ บาท จึงเป็น



/การออก...

การออกคำสั่งโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาอุทธรณ์โดยอาศัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วมีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือจังหวัดชลบุรี ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๓.๔/๑๖๗๒๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาคำสั่งทางปกครอง จึงเป็นการวินิจฉัยอุทธรณ์โดยชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษายกฟ้องนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยในผล

พิพากษายืน

นางเสริมตรุณี ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

 ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายประสาธ พงษ์สุวรรณ
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประนัย วณิชชานนท์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายรังสิกร อุปพงศ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมชาย กิจสนาโยธิน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสินีทธิ์ สินีธานนท์

