

31 ต.ค. 2566

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๗๖/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๙๑๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๑ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง {
ดาบตำรวจ ภาชิน บงกชภักคพงศ์ หรือศุภกานต์ ตรวงใจ ผู้ฟ้องคดี
นายอำเภอสามเงา ที่ ๑
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองพิษณุโลก คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๐/๒๕๖๒
หมายเลขแดงที่ ๑๙/๒๕๖๕

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
ยกกระบัตร อำเภอสามเงา จังหวัดตาก ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
มีคำสั่งอำเภอสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร มูลเหตุสืบเนื่องมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กล่าวหา
ผู้ฟ้องคดีกับพวกว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ
เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙
กรณีการตรวจรับงานจ้างโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบัตร
ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง และอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยาย
ระยะเวลาปฏิบัติงาน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติ
ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดี



/มีมูล...

มีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลย ไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็น เจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็น การเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๘/๑ (๓) ออกคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร และแจ้งผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือ กลับ ที่ ตก ๐๐๒๓.๑๓/๐๐๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร การพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัด ทั้งนี้ ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔.๔/ว ๑๐๓๐ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การออกคำสั่งให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หรือรองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติว่าผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืน ต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน และละเลยหรือไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการ ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่คณะกรรมการสอบสวน ผู้บริหารท้องถิ่นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งกลับประชุมและมีมติว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ ตามมาตรา ๖๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และอาศัยอำนาจตามมาตรา ๕๘/๑ (๓) ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร จึงเป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบ และใช้ดุลพินิจไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวนดำเนินกระบวนการสอบสวน โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่พิจารณาข้อเท็จจริงตามเอกสารการแจ้งข้อกล่าวหาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กล่าวหา รวมถึงไม่พิจารณาเอกสารชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรร มกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเว้น ไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่หรือไม่ อย่างไร แต่กลับมีมติเป็นเอกฉันท์ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ (๔) และคณะกรรมการสอบสวนไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหา



/ให้ผู้ฟ้องคดี...

ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมในทางทุจริตหรือมีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาหรือกิจการที่กระทำกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างไร ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจใช้สิทธิโต้แย้งหักล้างและแสดงพยานหลักฐานได้อย่างเพียงพอ รวมทั้งการชี้มูลความผิดทางอาญายังไม่เป็นที่ยุติ นอกจากนี้ พฤติกรรมในทางทุจริตและเรื่องกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือส่วสติภาพของประชาชน กฎหมายได้บัญญัติในมาตราที่แตกต่างกัน และเจตนารมณ์แยกอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการที่แตกต่างกัน พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้มูล โดยกรณีการขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานนั้น ผู้รับจ้างได้มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรขอหยุดงานและขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง เนื่องจากยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ ทำให้ขาดสภาพคล่องทางการเงิน จึงไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างได้ ผู้ฟ้องคดีได้มีการปรึกษาร่วมกันระหว่างผู้ได้บังคับบัญชา รวมทั้งมีการสอบถามเจ้าหน้าที่ในจังหวัดที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าเหตุผลที่ผู้รับจ้างขอหยุดงานและขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างดังกล่าว เป็นความบกพร่องของหน่วยงานผู้เบิกคือสำนักงานจังหวัดตากที่ไม่ดำเนินการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานเรียบร้อยแล้ว อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบปัญหาจากผู้รับจ้างเพิ่มเติมว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาลอีกจำนวน ๓๑ บ่อ ครบตามสัญญาแล้ว เพียงแต่ยังไม่ได้ติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส โดยจะต้องมีการติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้า ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรจะต้องเป็นผู้ประสานงานกับสำนักงานการไฟฟ้า เมื่อได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายทั้งหมดเพื่อความเป็นธรรมประกอบแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงได้อนุญาตให้ผู้รับจ้างขยายเวลาสัญญาจ้าง ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น มิได้เป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือมีเจตนาที่จะเอื้อประโยชน์หรือเรียกรับผลประโยชน์กับผู้ใด หรือมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และหากสำนักงานจังหวัดตากซึ่งเป็นหน่วยงานผู้เบิกได้ตรวจสอบเอกสารประกอบการขอเบิกจ่ายที่ได้รับจากองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรแล้วเห็นว่า มีรายละเอียดส่วนใดไม่ถูกต้องตามสัญญา หรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย หรือไม่ปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของผู้มอบอำนาจแล้ว ย่อมที่จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบเพื่อทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงก่อนเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างได้ แต่ก็มีได้มีการทักท้วง ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าใจว่าดำเนินการถูกต้องครบถ้วนแล้ว ส่วนประเด็นการตรวจรับงานจ้างไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างนั้น เมื่อผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานและคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างได้ทำการตรวจรับงานแล้ว จากนั้นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรได้ลงนาม ผู้ฟ้องคดีจึงได้ลงนามในส่วนเอกสารที่เกี่ยวข้องและส่งให้สำนักงานจังหวัดตากเพื่อทำการเบิกจ่ายเงินต่อไป เห็นได้ว่าเมื่อช่างผู้ควบคุมงาน รวมทั้งคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างได้ปฏิบัติตามคำสั่งจังหวัดโดยไม่มีข้อสงสัยว่าจะไม่ถูกต้องอย่างไร ดังนั้น เมื่อมีการตรวจรับงานจ้างและมีเอกสารประกอบครบถ้วนแล้ว ส่วนการคลังจึงได้ส่งเอกสารทั้งหมด



/ให้สำนักงาน...

ให้สำนักงานจังหวัดตากเพื่อเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง หากว่าการตรวจรับงานโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง ก็มีได้เกิดจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด แต่เกิดจากการกระทำของผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างที่ต้องรับผิดชอบในความบกพร่องจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่แต่ละราย นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังเคลือบแคลงสงสัยกรณีกล่าวหาว่าผู้รับจ้างทำการขุดเจาะบ่อบาดาลมีความลึกขาดไปจำนวน ๙๑๒.๓๔ เมตรนั้น ไม่น่าจะมีความเป็นไปได้สำหรับในพื้นที่ตำบลยกกระบัตร ซึ่งมีความแห้งแล้งและประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากการขาดแคลนน้ำเพื่ออุปโภคบริโภคที่ผู้รับจ้างจะทำการขุดเจาะบ่อบาดาลที่มีความลึกเพียง ๑๑ เมตรเศษ โดยปริมาณของน้ำที่สูบได้จะไม่น้อยกว่า ๓ ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง ที่ทำการสูบต่อเนื่องไม่ต่ำกว่า ๓ ชั่วโมง แต่ปัญหาน่าจะเกิดจากการตรวจสอบความลึกไม่ถูกต้องตามหลักวิชาช่าง อีกทั้ง สัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาจ้างเหมาขุดเจาะบ่อบาดาลจำนวน ๓๘ บ่อ คิดค่าจ้างในลักษณะเหมารวม ซึ่งถือความสำเร็จของงานอันได้แก่ปริมาณของน้ำที่บรรจุได้ แม้จะไม่ได้ความลึกของการขุดเจาะตามข้อกำหนดของสัญญาก็ต้องถือว่าผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว หน่วยงานผู้ว่าจ้างจึงมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าจ้างตามสัญญา ตามแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๑๔๘/๒๕๕๔ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีพฤติกรรมตามที่ถูกกล่าวหาแต่อย่างใด จึงนำคดีมาฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น

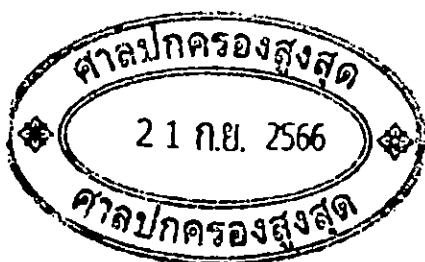
ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งอำเภอสสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร แจ้งตามหนังสืออำเภอสสามเงา ลับ ที่ ตก ๐๐๒๓.๑๓/๐๐๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒

๒. ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร โดยมีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ และให้ได้รับค่าตอบแทนและสิทธิประโยชน์ตามเดิมจนกว่าจะมีเหตุอื่นใดโดยชอบด้วยกฎหมายให้การดำรงตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีต้องสิ้นสุดลง

๓. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ ที่มีมติว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องข้อหาที่สองที่ขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ และไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และรับคำฟ้องข้อหาที่หนึ่ง ที่ขอให้เพิกถอนคำสั่งอำเภอสสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรไว้พิจารณา



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีกับพวกถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ปิงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ ทำการตรวจรับงานจ้างโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบัตร อำเภอสามเงา จังหวัดตาก ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง และอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายระยะเวลาปฏิบัติงาน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ มีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติที่ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ ซื่อ ทำ จัดการ หรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑(๓๔)/๐๙๙๘ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ขอให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่อง และจังหวัดตาก ได้มีหนังสือ ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ตก ๐๐๒๓.๔/๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นรายผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งอำเภอสามเงา ที่ ๓๗๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๑ และคำสั่งอำเภอสามเงา ที่ ๕๒๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น และหลังจากนั้น คณะกรรมการสอบสวนฯ ได้มีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริต ต้องพ้นจากตำแหน่ง เพราะเป็นผู้ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเพราะขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสืออำเภอสามเงา ลับ ด่วนที่สุด ที่ ตก ๐๐๒๓.๑๓/๐๐๓ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๒ สอบถามไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตากว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้กำกับดูแลมีอำนาจถอดถอนผู้ฟ้องคดีหรือไม่ ผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ได้มีหนังสือจังหวัดตาก ลับ ด่วนที่สุด ที่ ตก ๐๐๒๓.๔/๙๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แจ้งว่า



/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้ให้ความเห็นไว้ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๙๒๖/๒๕๕๕ เรื่อง การสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่ง กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหานายกองคการบริหารส่วนจังหวัด นายเทศมนตรี และนายกองคการบริหารส่วนตำบลได้กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดวินัย ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และได้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับบุคคลดังกล่าว แต่บุคคลดังกล่าวได้พ้นจากวาระการดำรงตำแหน่ง ซึ่งมีการกระทำอันเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติเกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวไปแล้ว โดยบุคคลบางคนที่ถูกกล่าวหา ยังคงดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นอยู่แต่เป็นการดำรงตำแหน่งคนละวาระกัน นั้น ตามมาตรา ๕๘/๑ (๓) และมาตรา ๕๘/๔ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ได้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองคการบริหารส่วนตำบลและผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นรองนายกองคการบริหารส่วนตำบลไว้ว่า ต้องไม่เป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริต และได้กำหนดไว้ในมาตรา ๖๔ (๔) และมาตรา ๖๔/๑ (๕) ด้วยว่า ในระหว่างการดำรงตำแหน่งหากมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว ย่อมมีผลให้ผู้พ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมาย ดังนั้น เมื่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลหรือรองนายกองคการบริหารส่วนตำบลแล้วแต่กรณีถูกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้มูลความผิดว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ บุคคลดังกล่าวจึงอาจตกเป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามอันเป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในปัจจุบันตามมาตรา ๖๔ (๔) หรือมาตรา ๖๔/๑ (๕) แล้วแต่กรณี ทั้งนี้ การพ้นจากตำแหน่งในกรณีดังกล่าวเป็นการพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมายตั้งแต่วันที่มิเหตุดังกล่าวขึ้น ซึ่งผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนไม่ต้องสั่งให้ผู้พ้นจากตำแหน่งอีก โดยผลดังกล่าวแม้ว่าผู้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว แต่ยังเป็นหน้าที่ของผู้มีอำนาจที่จะต้องดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ได้ความว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นหรือไม่ ซึ่งถ้าปรากฏว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น บุคคลผู้นั้นย่อมพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่มิกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น และเป็นผลให้ขาดคุณสมบัติในการที่จะเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ หากปัจจุบันกำลังดำรงตำแหน่งอยู่ก็จะเป็นผลให้พ้นจากตำแหน่งเพราะขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด ต่อมา คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้ให้ความเห็นไว้ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๑๐๘๑/๒๕๕๘ ว่า ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งได้ก็ต่อเมื่อผู้มีอำนาจได้สั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ในกรณีที่พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว การสอบสวนหรือดำเนินการเพื่อที่จะสั่งให้ผู้พ้นจากตำแหน่งจึงไม่อาจกระทำได้ เว้นแต่การสั่งให้ออกนั้นจะมีผลทำให้บุคคลนั้นขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งอื่นใดต่อไป การสอบสวนเพื่อดำเนินการให้เกิดผลดังกล่าวย่อมกระทำต่อไปได้



/ดังนั้น...

ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถดำเนินการตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๒๖/๒๕๕๕ กล่าวคือ พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๘/๑ (๓) ได้กำหนดลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไว้ว่า ต้องไม่เป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริต และมาตรา ๖๔ (๔) กำหนดไว้ว่าในระหว่างการดำรงตำแหน่งหากมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว ย่อมมีผลให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมาย เมื่อผู้ฟ้องคดีถูกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซ้ำมูลความผิดว่าเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งมีพฤติการณ์กระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ จึงอาจตกเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามอันเป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๖๔ (๔) แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะพ้นจากตำแหน่งแล้ว ยังคงเป็นหน้าที่ของผู้มีอำนาจที่จะต้องดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ได้ความว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นหรือไม่ ซึ่งถ้าปรากฏว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดีย่อมพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบวนนับแต่วันที่กรณีดังกล่าว และอีกนัยหนึ่งเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซ้ำมูลความผิดว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์กระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงสามารถดำเนินการตามความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๐๘๑/๒๕๕๕ ต่อไปได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีคำสั่งอำเภอสสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบวน ซึ่งการดำเนินการออกคำสั่งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในฐานะผู้กำกับดูแลตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้ว คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งอำเภอสสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบวน เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องกล่าวหาผู้ฟ้องคดีกับพวกว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีผู้ฟ้องคดีขณะดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบวน ในวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบวน อำเภอสสามเงา จังหวัดตาก จำนวน ๓๘ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบบูรบายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง และอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลาปฏิบัติงาน เป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดี



/มีมูลเป็น...

มีมูลเป็นการกระทำฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลย ไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ และมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ ซื่อ ทำ จัดการหรือจัดหาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และมีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (๓๔)/๐๙๙๘ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตากเพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับผู้ฟ้องคดีในฐานความผิด ดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดตากจึงมีหนังสือจังหวัดตาก ลับมาก ตอนที่ ๓๑๒๓.๔/๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ ขององค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งอำเภอสสามเงา ที่ ๓๗๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น และได้มีการแจ้งคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีและคณะกรรมการสอบสวนทราบ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งอำเภอสสามเงา ที่ ๔๒๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการสอบสวนนางรักชนก พันมีทอง เป็นนายบุญฤทธิ์ รัตนพร เนื่องจากนายกิตติพันธ์ กลมกัน รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ได้มีหนังสือ คัดค้านคณะกรรมการสอบสวน เนื่องจากนางรักชนกซึ่งเป็นกรรมการสอบสวนเคยเป็น คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวนได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุป พยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้ลงชื่อรับทราบข้อกล่าวหา เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ แล้วได้ปฏิเสธข้อกล่าวหาทั้งหมดและได้ชี้แจงข้อเท็จจริง ต่อคณะกรรมการสอบสวนเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า กรณี มีเหตุให้ต้องทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร และเป็นผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบล ยกกระบัตรจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีดังกล่าว ตามข้อ ๗ ของระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหาร ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ และเมื่อมีการคัดค้านคณะกรรมการสอบสวน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้มีคำสั่ง เปลี่ยนแปลงกรรมการบางรายและมีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ อีกทั้ง คณะกรรมการ สอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหา รวมทั้งกล่าวอ้างถึงพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีในการกระทำความผิด ประกอบข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาทั้งในส่วนที่เป็นเอกสาร และพยานบุคคล ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ชัดเจนเพียงพอที่ผู้ฟ้องคดีจะสามารถเข้าใจและชี้แจง



/แก้ข้อกล่าวหา...

แก้ข้อกล่าวหา และผู้ฟ้องคดีก็ได้ชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนได้ให้ผู้ฟ้องคดีมีโอกาสทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ รวมทั้งให้โอกาสชี้แจงโต้แย้งข้อกล่าวหาตามข้อ ๑๓ และข้อ ๑๔ ของระเบียบเดียวกัน เมื่อกรณีมีข้อสงสัยว่าความเป็นนายกองการบริหารส่วนตำบลของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลงหรือไม่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนายอำเภอผู้มีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรให้เป็นไปตามกฎหมาย และระเบียบ ข้อบังคับของราชการ ตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจสอบสวนและวินิจฉัยเพื่อสอบสวนหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยกรณีดังกล่าวได้ตามมาตรา ๖๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และเมื่อการสอบสวนแล้วเสร็จ คณะกรรมการสอบสวนได้รายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตต้องพ้นจากตำแหน่งเพราะขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๒ หรือกรณีดังกล่าวต่อผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ต่อมา จังหวัดตากได้มีหนังสือลับ ด่วนที่สุดที่ ตก ๐๐๒๓.๔/๙๒ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามแนวทางที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นไว้ ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๒๖/๒๕๕๕ และเรื่องเสร็จที่ ๑๐๘๑/๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจสอบสวนและวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองการบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรได้ ตามมาตรา ๖๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗

คดีมีปัญหาต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตตามข้อกล่าวหา หรือไม่ สำหรับกรณีที่กล่าวหาผู้ฟ้องคดีว่าไม่ตรวจสอบเอกสารของคณะกรรมการตรวจการจ้างและของผู้รับจ้างให้ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญาจ้างก่อนที่จะลงนามเห็นชอบให้นำส่งเอกสารหลักฐานต่าง ๆ เสนอสำนักงานจังหวัดตากเพื่อประกอบการขอเบิกเงินให้ผู้รับจ้างนั้น เห็นว่า ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๘๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๙ กำหนดให้ผู้รับจ้างทำงานขุดเจาะบ่อบาดาลจำนวน ๓๘ บ่อ ในพื้นที่หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบัตร โดยขุดเจาะบ่อบาดาลเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกบ่อบาดาลเฉลี่ย ๔๖ เมตร และข้อกำหนดคุณลักษณะการจ้างเจาะบ่อบาดาลซึ่งเป็นเอกสารแนบท้ายสัญญาดังกล่าว กำหนดสาระสำคัญให้ผู้รับจ้างต้องทำการสำรวจทางธรณีฟิสิกส์ก่อนทำการขุดเจาะบ่อบาดาลทุกแห่ง เพื่อสำรวจสภาพชั้นน้ำบาดาลและกำหนดจุดเจาะความลึกที่เหมาะสม บ่อน้ำบาดาลจะต้องสูบน้ำได้ปริมาณน้ำไม่น้อยกว่า ๓ ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง ที่การสูบน้ำอย่างต่อเนื่องไม่ต่ำกว่า ๓ ชั่วโมง ซึ่งจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ที่ ๘๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔



/พบว่า...

พบว่าการก่อสร้างบ่อบาดาลไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญา โดยผู้รับจ้างทำการขุดเจาะบ่อบาดาลจำนวน ๓๘ บ่อ มีความลึกบ่อบาดาลขาดไปจำนวน ๙๑๒.๓๔ เมตร เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริง รวมทั้งเอกสารต่างๆ ในสำนวนคดีที่เกี่ยวข้องแล้ว จะเห็นว่าผู้รับจ้างได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ขอส่งมอบงานและเบิกเงินค่าจ้างในงวดที่ ๑ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างตามใบตรวจรับงานจ้างลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๙ เห็นว่าผู้รับจ้างทำงานจ้างงวดที่ ๑ ได้ปฏิบัติตามครบถ้วนตามรายละเอียดทุกประการ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างแล้วถูกต้องแล้ว รายละเอียด ดังนี้ ขุดเจาะบ่อบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ลึกเฉลี่ย ๔๖ เมตร จำนวน ๗ บ่อ ผู้ฟ้องคดีจึงได้พิจารณามีคำสั่งให้ดำเนินการและได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ ส่งสำเนาเอกสารให้จังหวัดตากเพื่อเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง และหลังจากนั้นผู้รับจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึงผู้ฟ้องคดี ส่งมอบงานและขอเบิกจ่ายค่าจ้างงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างตามใบตรวจรับงานจ้างลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๙ เห็นว่า คณะกรรมการตรวจงานจ้างได้ทำการตรวจรับงานจ้างตามโครงการดังกล่าวไว้ถูกต้องครบถ้วนแล้ว โดยงานงวดที่ ๒ ผู้รับจ้างได้ขุดเจาะบ่อบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกบ่อบาดาลเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๗ บ่อ งานงวดที่ ๓ ผู้รับจ้างได้ขุดเจาะบ่อบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกบ่อบาดาลเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๗ บ่อ งานงวดที่ ๔ ผู้รับจ้างได้ขุดเจาะบ่อบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกบ่อบาดาลเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๗ บ่อ งานงวดที่ ๕ ผู้รับจ้างได้ขุดเจาะบ่อบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ เซนติเมตร ความลึกบ่อบาดาลเฉลี่ย ๔๖ เมตร ติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๗ บ่อ และงานงวดที่ ๖ ผู้รับจ้างได้ขุดเจาะบ่อบาดาลขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกบ่อบาดาลเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓ บ่อ ซึ่งผู้รับจ้างได้ทำการขุดเจาะบ่อบาดาลรวมทั้งสิ้น ๓๑ บ่อ เสร็จเรียบร้อย ถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญาทุกประการ และนายปวัฒน์ ตันจันทน์ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ได้เสนอความเห็นควรดำเนินการส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องให้สำนักงานจังหวัดตากเพื่อเบิกจ่ายเงินต่อไป ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้พิจารณามีคำสั่งให้ดำเนินการ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า เมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างซึ่งได้รับแต่งตั้งตามคำสั่งจังหวัดตาก ที่ ๒๔๗๑/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๘ ให้มีหน้าที่ตรวจรับงานจ้างให้เป็นไปตามสัญญา โดยต้องตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างและเห็นว่าผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อย ถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญาทุกประการแล้ว จึงเสนอความเห็นต่อผู้ฟ้องคดีว่าควรเบิกจ่ายเงินให้กับ



/ผู้รับจ้าง...

ผู้รับจ้างได้ โดยไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการตรวจการจ้างหรือผู้ควบคุมงานได้มีการรายงานถึงความบกพร่องหรือความไม่ถูกต้องในการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างตามสัญญาให้ผู้ฟ้องคดีทราบแต่อย่างใด และแม้ผู้ฟ้องคดีจะเป็นผู้ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตากในการลงนามในสัญญาดังกล่าว อีกทั้งมีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรให้เป็นไปตามกฎหมายก็ตาม แต่กรณีผู้รับจ้างทำการชุดเจาะบ่อบาดาลไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้างนั้น กรณีดังกล่าวย่อมเหลือวิสัยของผู้ฟ้องคดีที่จะสามารถทราบข้อเท็จจริงดังกล่าวได้ นอกจากนี้ ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมหรือมีพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมในทางทุจริต กรณีนี้จึงไม่เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายอันมีพฤติกรรมในทางทุจริตแต่อย่างใด

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีใช้อำนาจอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาให้แก่ผู้รับจ้างเป็นเวลา ๑๕ วัน นั้น เห็นว่า จากข้อเท็จจริงสัญญาจ้างกำหนดให้ผู้รับจ้างต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๙ รวมระยะเวลา ๙๐ วัน ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร โดยอ้างว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการชุดเจาะบ่อบาดาล จำนวน ๓๑ บ่อที่เหลือเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ยังไม่ได้นำดำเนินการติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓๑ เครื่อง เนื่องจากผู้รับจ้างยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ เป็นจำนวนเงิน ๘๓๕,๑๐๐ บาท จึงทำให้ผู้รับจ้างขาดสภาพคล่องทางการเงิน ไม่สามารถดำเนินการให้งานแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างได้ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญาจ้าง ผู้รับจ้างจึงขอหยุดงานและขอขยายเวลาการปฏิบัติงานที่เหลือให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ เรียบร้อยแล้ว และจะทำหนังสือแจ้งเข้าดำเนินการให้ทราบภายหลังได้รับเงินงวดที่ ๑ เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วอนุญาตตามคำขอ และได้ทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้าง ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ ให้ผู้รับจ้างทำการขยายเวลาการปฏิบัติงาน โดยอาศัยอำนาจตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๖๑ นั้น ในการดำเนินโครงการดังกล่าว จังหวัดตากได้มีคำสั่งจังหวัดตาก ที่ ๒๓๒๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดตากได้มอบอำนาจให้หัวหน้าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ (งบกลาง) มีอำนาจปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตากเต็มตามอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ส่วนอำนาจหน้าที่ในการอนุมัติ การยกเว้น การผ่อนผันให้ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ มติหรือคำสั่งใดๆ ไม่ว่าทั้งหมดหรือเพียงบางส่วน ให้นำเสนอรองผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณา



/สั่งการ...

สั่งการ ดังนั้น อำนาจในการพิจารณาขยายเวลาทำการตามสัญญาจ้างดังกล่าวให้กับผู้รับจ้าง จึงเป็นอำนาจของรองผู้ว่าราชการจังหวัดตากที่จะเป็นผู้พิจารณาสั่งการ อีกทั้ง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การงดหรือลดค่าปรับให้แก่คู่สัญญา หรือการขยายเวลาทำการตามสัญญาหรือ ข้อตกลงให้อยู่ในอำนาจของหัวหน้าส่วนราชการที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง เฉพาะกรณีดังต่อไปนี้ (๑) เหตุเกิดจากความผิด หรือความบกพร่องของส่วนราชการ (๒) เหตุสุดวิสัย (๓) เหตุเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย แต่ข้อเท็จจริงในคดีนี้ กลับปรากฏว่าผู้รับจ้างอ้างเหตุในการขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาเพราะเหตุขาดสภาพคล่องทางการเงิน เนื่องจากผู้รับจ้างยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ ซึ่งเหตุผลดังกล่าวของผู้รับจ้าง ไม่ใช่เหตุที่ผู้รับจ้างจะขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาและกฎหมายได้ นอกจากนี้ ตามคำสั่งจังหวัดตากที่มอบอำนาจให้ผู้ฟ้องคดีก็ระบุชัดเจนว่าให้ผู้รับมอบอำนาจพิจารณาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่บันทึกแนบท้ายสัญญาจ้างในการขยายเวลาการปฏิบัติงานให้แก่ผู้รับจ้าง ผู้ฟ้องคดีกลับอ้างอาศัยอำนาจตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๖๑ ในการพิจารณาอนุญาต และคำสั่งที่มอบอำนาจดังกล่าวในส่วนของอำนาจหน้าที่ในการอนุโลมการยกเว้น การผ่อนผันให้ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ มติหรือคำสั่งใดๆ ไม่ว่าทั้งหมดหรือเพียงบางส่วนให้นำเสนอรองผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาสั่งการ ซึ่งรวมถึงการขยายเวลาตามสัญญาด้วย โดยหากผู้ฟ้องคดีไม่มีเจตนาที่จะช่วยเหลือผู้รับจ้างในการขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีก็ย่อมที่จะต้องมีการปรึกษาหารือกับสำนักงานจังหวัดตาก ในกรณีดังกล่าวแล้ว แต่กลับไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้มีการปรึกษาหารือกับสำนักงานจังหวัดตาก ซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของงบประมาณเพื่อขอความเห็นแต่อย่างใด อีกทั้ง การที่ผู้รับจ้างมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ ขอหยุดงานและขอขยายเวลาการปฏิบัติงาน โดยระบุว่าผู้รับจ้าง ได้ดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาล จำนวน ๓๑ บ่อ ที่เหลือเสร็จเรียบร้อยแล้ว เพียงแต่ยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓๑ เครื่อง แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙ หากนับเวลาตั้งแต่วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙ รวมเป็นเวลาถึง ๙๔ วัน ทั้งที่ผู้รับจ้างอ้างว่าได้ทำการขุดเจาะบ่อบาดาลเสร็จเรียบร้อยแล้ว และเหลือเพียงการติดตั้งปั๊มซัมเมอร์สเท่านั้น ถ้าหากเป็นจริงดังที่มีการกล่าวอ้างผู้รับจ้างก็ไม่ควรใช้เวลาจนถึง ๙๔ วัน ในการดำเนินการส่วนที่เหลือ กรณีจึงยิ่งทำให้มีข้อพิรุธสงสัยว่าในวันที่ผู้รับจ้างมีหนังสือขอหยุดงานและขอขยายเวลาปฏิบัติงาน ผู้รับจ้างยังทำการขุดเจาะบ่อบาดาลไม่แล้วเสร็จตามที่กล่าวอ้าง และผู้ฟ้องคดีย่อมทราบข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่กลับเจตนาช่วยเหลือผู้รับจ้างให้ไม่ต้องรับผิดชอบค่าปรับตามสัญญา



/หรือเสีย...

หรือเสียค่าปรับน้อยลงเป็นเวลา ๑๕ วัน ๆ ละ ๕,๖๗๕ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๕,๑๒๕ บาท และยิ่งไปกว่านั้น ตามรายงานการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ระบุว่าสำนักงานจังหวัดตากได้มีการเบิกจ่ายเงินงวดที่ ๑ เข้าบัญชีผู้รับจ้างตั้งแต่วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๘๓๕,๑๐๐ บาทแล้ว ซึ่งการเบิกจ่ายเงินดังกล่าวเป็นเวลาก่อนที่ผู้รับจ้างจะมีหนังสือขอหยุดงานและขอขยายเวลา การปฏิบัติงาน ฉบับลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ การที่ผู้รับจ้างอ้างว่ายังไม่ได้รับเงินค่าจ้าง งวดที่ ๑ จึงทำให้ผู้รับจ้างขาดสภาพคล่องทางด้านการเงินนั้นจึงรับฟังไม่ได้ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดี รู้หรือควรจะรู้ว่าเหตุของการขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาของผู้รับจ้าง ไม่ใช่เหตุที่จะขยาย เวลาปฏิบัติงานตามสัญญาและกฎหมายได้ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับใช้อำนาจในการจัดทำบันทึกแนบท้าย สัญญาจ้าง ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ โดยอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและการขยายเวลา การปฏิบัติงานตามสัญญาออกไปอีก ๑๕ วัน พฤติการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริต เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้มีความผิดในทางทุจริต ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ยกกระบัตร ในวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีลักษณะต้องห้ามของบุคคลผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การ บริหารส่วนตำบล ตามมาตรา ๕๘/๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ และเป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ตามคำสั่ง อำเภอสามเภา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๖๔ และ ผู้ฟ้องคดีไม่เคยได้รับทราบคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มาก่อน นั้น เห็นว่า มาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๒ บัญญัติว่า บรรดาข้อกล่าวหา หรือการดำเนินการใดๆ ตามมาตรา ๔๗ ตี วรรคสอง มาตรา ๖๔ วรรคสอง มาตรา ๖๔/๑ หรือมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ แล้วแต่กรณี ที่อยู่ระหว่างการสอบสวน หรือสอบสวนเสร็จแล้ว แต่ยังมีคำสั่ง



/ก่อนวันที่...

ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับจนกว่าจะแล้วเสร็จ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าหลังจากที่คณะกรรมการสอบสวนได้สอบสวนเสร็จแล้ว จึงเสนอรายงานการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามรายงานการสอบสวนฉบับลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่พระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ จะมีผลใช้บังคับ ดังนั้น การวินิจฉัยกรณีของผู้ฟ้องคดีจึงต้องเป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่ากรณีผู้ฟ้องคดีใช้อำนาจอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาให้แก่ผู้รับจ้างเป็นเวลา ๑๕ วัน นั้น หลังจากที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล ผู้รับจ้างมีหนังสือ ที่ พิเศษ/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ขอหยุดงานและขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งจากผู้ใต้บังคับบัญชาแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้ปรึกษาร่วมกับผู้ใต้บังคับบัญชา คือ นายปวัฒน์ ต้นจันทร์ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล นางสาวศิริโรรัตน์ อิ่มแสง หัวหน้าส่วนการคลัง และเจ้าหน้าที่พัสดุว่ากรณีดังกล่าวสมควรดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ได้เพียงใด โดยในขณะนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าสำนักงานจังหวัดตากได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างงวดแรกให้แก่ผู้รับจ้างแล้วหรือไม่ แต่เมื่อได้รับหนังสือแจ้งจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล ว่าได้ส่งมอบงานในงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๙ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับงานจ้าง เมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๙ ซึ่งในขณะนั้นห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาลได้ดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาล จำนวน ๓๑ บ่อที่เหลือเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ยังไม่ได้ทำการติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓๑ เครื่อง เนื่องจากทางห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาลยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ เป็นจำนวนเงิน ๘๓๕,๑๐๐ บาท จึงทำให้ขาดสภาพคล่องทางการเงินไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างได้ เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญาจ้าง ทางห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล ผู้รับจ้างจึงขอหยุดงานตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป และขอขยายเวลาการปฏิบัติงานที่เหลือให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ เรียบร้อยแล้ว และขอความอนุเคราะห์ในการไม่คิดค่าปรับจากการขอขยายเวลาปฏิบัติงานในครั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรจึงเข้าใจว่าผู้รับจ้างยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างจากสำนักงานจังหวัดตาก ผู้ฟ้องคดีจึงได้มอบหมายให้



/เจ้าหน้าที่...

เจ้าหน้าที่รวบรวมข้อมูลเอกสารและแจ้งผู้รับจ้างให้เข้ามาชี้แจงเพื่อใช้เป็นข้อมูลรายละเอียดประกอบการพิจารณา เมื่อเห็นว่ารายละเอียดเป็นไปตามที่ผู้รับจ้างแจ้งแล้ว ความบกพร่องดังกล่าวน่าจะเป็นเพราะหน่วยงานผู้เบิกคือ สำนักงานจังหวัดตากไม่ได้ดำเนินการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้างและมีการตรวจรับงานจ้างเรียบร้อยแล้ว ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเทียบเคียงจากหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงานอัยการจังหวัดปัตตานีที่แจ้งผู้ว่าราชการจังหวัดปัตตานีทราบตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๒๐ ปน/๗๗๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๖ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ส่วนการคลังจัดทำเอกสารตามบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้างลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ และผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อร่วมกันกับผู้รับจ้างและพยาน ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ แจ้งเข้าดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาล โดยแจ้งว่าได้รับเงินค่าจ้างในงวดที่ ๑ เป็นเงิน ๘๓๕,๑๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ ทางผู้รับจ้างขอแจ้งเข้าดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาลตั้งแต่วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป และผู้รับจ้างยินดีให้คิดค่าปรับวันละ ๕,๖๗๕ บาท จนกว่าจะส่งมอบงานการติดตั้งซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓๑ บ่อเรียบร้อยแล้ว ต่อมา องค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรได้มีหนังสือ ที่ ตก ๗๔๗๐๑/๓๘๕ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตาก เพื่อสอบถามการเบิกจ่ายเงินตามโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลว่า หลังจากผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานในงวดที่ ๑ แล้ว คณะกรรมการตรวจรับงานจ้างได้ทำการตรวจรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๙ และองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรได้รวบรวมเอกสารหลักฐานเพื่อขอเบิกจ่ายเงินเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๙ ซึ่งทางผู้รับจ้างแจ้งว่ายังไม่ได้รับเงินค่าจ้างนั้น จังหวัดตากได้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างแล้วหรือไม่ หากดำเนินการเบิกจ่ายแล้วให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรทราบด้วย ซึ่งแสดงให้เห็นว่า แม้ว่าจะได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตาก แต่ผู้ฟ้องคดีก็มีอาจทราบได้ว่าจังหวัดตากโดยสำนักงานจังหวัดตากได้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างตั้งแต่เมื่อใด เนื่องจากพ้นจากอำนาจหน้าที่ตามที่ได้รับมอบแล้ว ผู้ฟ้องคดีและเจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างของจังหวัดตากแต่อย่างใด จึงดำเนินการไปโดยเข้าใจว่าข้อเท็จจริงเป็นดังที่ผู้รับจ้างกล่าวอ้าง ไม่ใช่เป็นไปเพื่อช่วยให้ผู้รับจ้างไม่ต้องจ่ายค่าปรับแต่อย่างใด จากพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงเห็นได้ว่าไม่เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย อันจะพึงได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตแต่อย่างใด นอกจากนั้นแล้ว หลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล ผู้รับจ้างหยุดงาน ผู้รับจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๙ แจ้งขอส่งมอบงาน งวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ โดยขุดเจาะบ่อบาดาล เส้นผ่าศูนย์กลาง



๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกบ่อเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓๑ บ่อ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รวมทั้งทำสถานที่ก่อสร้างให้สะอาดเรียบร้อย พร้อมติดตั้งป้ายโครงการจำนวน ๑ ป้าย ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ทางผู้รับจ้างได้ดำเนินการประสานงานกับสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอสามเงา จังหวัดตาก แต่ไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอสามเงาแจ้งว่าต้องให้ห้องค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรติดต่อกับสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอสามเงา เพื่อติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล โดยนางคำไกร อุปรี จึงขอส่งมอบงานทั้งหมดและขอความอนุเคราะห์ให้ทางองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรติดต่อกับสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอสามเงาเพื่อติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้า โดยทางผู้รับจ้างจะเป็นผู้รับผิดชอบชำระค่าติดตั้งมิเตอร์ทั้งหมด ผู้ฟ้องคดีจึงมอบหมายให้เจ้าหน้าที่เป็นผู้ประสานงานกับสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอสามเงาในการติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้า ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงาน เนื่องจากการติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าบริเวณบ่อน้ำมีจำนวนถึง ๓๑ บ่อ และแต่ละจุดอยู่ห่างกัน ย่อมไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จในช่วงระยะเวลาอันสั้นได้ และเมื่อติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าครบทุกจุดแล้ว ผู้รับจ้างและผู้ควบคุมงานก็ต้องร่วมกันทดสอบระบบไฟฟ้าของปั๊มซัมเมอร์ส โดยจะต้องสูบน้ำให้ได้ปริมาณไม่น้อยกว่า ๓ ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง ที่การสูบน้ำอย่างต่อเนื่องไม่ต่ำกว่า ๓ ชั่วโมง ก่อนส่งมอบงานอีกครั้งตามหนังสือของผู้รับจ้างลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙ เรื่อง ส่งมอบงานและขอเบิกเงินค่าจ้าง กรณีดังกล่าวจึงไม่ใช่ข้อพิรุณสงสัยว่าผู้รับจ้างทำการขุดเจาะบ่อบาดาลไม่แล้วเสร็จตามที่กล่าวอ้าง และไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงดังกล่าว แต่กลับมีเจตนาช่วยเหลือผู้รับจ้างให้ไม่ต้องรับผิดชอบค่าปรับตามสัญญาหรือเสียค่าปรับน้อยลงเป็นเวลา ๑๕ วัน ๆ ละ ๕,๖๗๕ บาท แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้รับจ้างก็ยังคงเสียค่าปรับรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔๓๖,๙๗๕ บาท ประกอบกับตามบันทึกประจำวันของเจ้าพนักงานสอบสวน ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ระบุว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างโดยขุดเจาะบ่อครบ ๓๘ บ่อ เทรฐานปัก ติดปั๊มซัมเมอร์ส ปักเสาไฟฟ้า ติดตั้งตู้ควบคุมครบ โดยระบุหมายเหตุว่า หม้อแปลงมิเตอร์ยังไม่ได้ติดตั้ง เนื่องจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเป็นผู้ดำเนินการในส่วนนี้ และวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ได้บันทึกประจำวันว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการขุดเจาะบ่อบาดาล พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ปักเสาไฟฟ้า ติดตั้งตู้ควบคุม เเทคอนกรีตปากบ่อครบจำนวน ๓๘ บ่อ กรณีจึงเชื่อได้ว่างานทั้งหมด ยกเว้นงานติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าซึ่งเป็นหน้าที่ของสำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอสามเงานั้น ผู้รับจ้างได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๙ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีไม่เคยรู้จักกับผู้รับจ้างมาก่อน และการเบิกจ่ายเงินก็เป็นการจ่ายผ่านทางสำนักงานจังหวัดตากและเข้าบัญชีธนาคารของผู้รับจ้างโดยตรง จากข้อเท็จจริงดังกล่าวไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมหรือมีพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมในทางทุจริต



/การใช้...

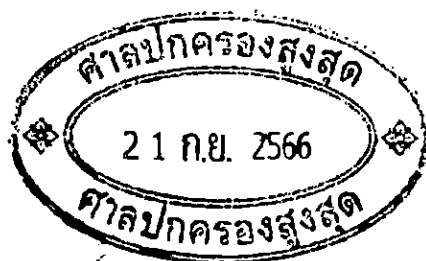
การใช้ดุลพินิจของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นด้วยความเป็นธรรมและสุจริต หากใช่เป็นการช่วยเหลือผู้รับจ้างให้ไม่ต้องเสียค่าปรับแต่อย่างใด การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้เป็นการกระทำที่มีชอบด้วยกฎหมาย หรือมีเจตนาที่จะเอื้อประโยชน์ หรือเรียกรับผลประโยชน์กับผู้ใด หรือมีเจตนาพิเศษเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ผู้ฟ้องคดีมีอำนาจหน้าที่เพียงเท่าที่ได้รับมอบจากผู้ว่าราชการจังหวัดตากซึ่งเกี่ยวข้องเฉพาะในส่วนสัญญาเท่านั้น ไม่ได้มีอำนาจในการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง เนื่องจากเป็นงบประมาณของจังหวัดตาก อีกทั้งหากสำนักงานจังหวัดตากซึ่งเป็นหน่วยงานผู้เบิกจ่ายเงินได้ตรวจสอบเอกสารประกอบการขอเบิกจ่ายที่ได้รับจากองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรแล้วพบว่ามียาละเอียดในส่วนใดที่ไม่ถูกต้องตามสัญญาหรือไม่เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย หรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของผู้มอบอำนาจแล้ว สำนักงานจังหวัดตากก็ย่อมที่จะต้องแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบเพื่อทำการแก้ไข เปลี่ยนแปลงก่อนการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง เมื่อสำนักงานจังหวัดตากและผู้ว่าราชการจังหวัดตากมิได้ทักท้วง ผู้ฟ้องคดีจึงเข้าใจว่าดำเนินการถูกต้องครบถ้วนแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรจะรู้ว่าเหตุของการขอขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาของผู้รับจ้าง ไม่ใช่เหตุที่จะขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาและกฎหมายได้ แต่ผู้ฟ้องคดีกลับใช้อำนาจในการจัดทำบันทึกแนบท้ายสัญญาจ้างลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ โดยอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและการขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาออกไปอีก ๑๕ วัน พฤติการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริต โดยมีได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริง ระเบียบ ข้อบังคับ และข้อสัญญาจ้างในกรณีอื่นๆ การรับฟังข้อเท็จจริงและการพิจารณาจึงไม่ครบถ้วนและไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่อาจอ้างเหตุที่เกิดขึ้นก่อนที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรในครั้งนี้มาเป็นเหตุสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง และเมื่อผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งดังกล่าวอีกวาระหนึ่งตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ จนถึงปัจจุบัน ก็ไม่ปรากฏเหตุว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำการในลักษณะที่มีพฤติกรรมไปในทางทุจริตแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ตามหนังสืออำเภอสามเภา ที่ ตก ๐๐๒๓.๑๓/๐๐๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ และคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง จึงเป็นการออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ตามแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๙๗/๒๕๕๕ หมายเลขแดงที่ อ. ๔๒๗/๒๕๖๐

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นพิพากษาตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดี



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้อุทธรณ์ว่า ตามสัญญาจ้างโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลทั้ง ๓๘ บ่อ กำหนดค่าวงงานไว้ จำนวน ๖ วงงาน โดยแต่ละวงงานกำหนดเจาะบ่อบาดาล ๗ บ่อ ความลึกเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า ยกเว้นวงสุดท้าย วงที่ ๖ เจาะบ่อบาดาล ๓ บ่อ ความลึกเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า วงเงินงบประมาณ ๕,๖๗๕,๐๐๐ บาท กำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๙ และกำหนดชำระเงินเป็นงวดๆ ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ ขอยุติงาน และขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างในขณะที่ขุดเจาะบ่อบาดาลได้ ๓๑ บ่อ และยังไม่ได้ติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า ทั้ง ๓๑ บ่อ ซึ่งยังไม่ครบถ้วนตามสัญญาจ้าง โดยอ้างว่า ยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างตามสัญญาในงวดที่ ๑ ทำให้ขาดสภาพคล่องทางการเงินไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างได้ โดยขอยุติงานและขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างที่เหลือออกไปอีก ๑๕ วัน นับแต่วันที่ผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างงวดแรกเรียบร้อยแล้ว โดยไม่เสียค่าปรับตามสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตากในฐานะผู้ว่าจ้าง ได้ใช้อำนาจอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลาการปฏิบัติตามสัญญาจ้างออกไปอีก ๑๕ วัน โดยไม่เสียค่าปรับตามที่ร้องขอ และผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย วงที่ ๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ส่งเลยการปฏิบัติตามสัญญาจ้างไป จำนวน ๙๔ วัน โดยไม่ต้องชำระค่าปรับตามสัญญาจ้าง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจ เป็นเหตุให้ทางราชการเสียหายและประชาชนไม่ได้รับประโยชน์จากการจัดทำบริการสาธารณะตามเวลาที่กำหนดในสัญญาจ้าง การที่องค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองได้จ้างให้ผู้รับจ้างขุดเจาะบ่อบาดาลเพื่อบริการประชาชนในการใช้น้ำ การจัดทำสิ่งสาธารณูปโภค สัญญาจ้างระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรและผู้รับจ้างจึงเป็นสัญญาทางปกครอง ซึ่งผู้รับจ้างจำต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง และไม่อาจอ้างเหตุการณ์ไม่ได้รับเงินค่าจ้างตามสัญญาต่างตอบแทนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาเป็นเหตุในการหยุดงานการปฏิบัติตามสัญญาทางปกครอง เพื่อให้การจัดทำบริการสาธารณะดำเนินการอย่างต่อเนื่อง การที่ผู้รับจ้างไม่ได้รับเงินค่าจ้างเป็นกรณีที่ผู้รับจ้างจะต้องไปดำเนินการตามกฎหมาย แต่ไม่อาจอ้างการขาดสภาพคล่องทางการเงินมาเป็นเหตุหยุดงานจ้างและขอขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามสัญญาจ้าง สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า เหตุผลที่นำมาเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรเป็นสมัยที่สาม และเพิ่งมีการวินิจฉัยและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งจากการกระทำครั้งก่อนจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้กล่าวหาผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดต่อหน้าที่ราชการ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทำการสอบสวนแล้วเห็นว่ามี การกระทำตามที่ถูกกล่าวหาจริง จึงเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา



/ดำเนินการ...

ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นการสอบสวนการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดีครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๙ และเป็นการสอบสวนความผิดภายหลังที่ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร เนื่องจากครบวาระ ๔ ปี ซึ่งในเรื่องลักษณะเดียวกันนี้ได้มีการตอบข้อหาหรือของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๐๘๑/๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกามีคำวินิจฉัยว่า การกระทำที่เข้าลักษณะเป็นการพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมาย บุคคลผู้กระทำนั้นย่อมต้องพ้นจากตำแหน่งทันทีโดยผลของกฎหมาย การสอบสวนใด ๆ ที่กระทำย่อมเป็นเพียงการสอบสวนเพื่อให้รู้ว่าได้เกิดมีกรณีเช่นนั้นขึ้นหรือไม่ เมื่อได้ความว่ากรณีเช่นนั้นเกิดขึ้น บุคคลนั้นย่อมพ้นจากตำแหน่งไปโดยผลของกฎหมายนับแต่วันที่มีกรณีนั้นเกิดขึ้นโดยมีคำสั่งการให้พ้นจากตำแหน่ง ในกรณีดังกล่าวการดำเนินการสอบสวนจึงกระทำได้เลยแม้ว่าบุคคลนั้นจะพ้นจากตำแหน่งไปแล้วในภายหลัง เพราะการสอบสวนไม่ว่าจะกระทำในเวลาใด ๆ ก็เพื่อหาข้อเท็จจริงว่าได้มีการกระทำเช่นนั้นเกิดขึ้นจริงหรือไม่ และเกิดขึ้นเมื่อใด สำหรับในกรณีที่ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว การสอบสวนหรือดำเนินการเพื่อสั่งให้ออกนั้นจะมีผลให้บุคคลผู้นั้นขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งอื่นต่อไป ดังนั้นการที่ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลือกตั้งและดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากครบวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี ตามกฎหมายไปก่อนที่จะมีการสอบสวนและถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีได้ลงสมัครรับเลือกตั้งอีกสมัยหนึ่งและได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ และในระหว่างการดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรในสมัยที่สาม เมื่อมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงการกระทำความผิดเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งในวาระก่อนหน้านี้ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงสามารถสอบสวนข้อเท็จจริงและสรุปผลการสอบสวนพร้อมทั้งเสนอความเห็นต่อผู้มีอำนาจในการวินิจฉัยสั่งการได้ ทั้งนี้ เพื่อให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่กระทำความผิดโดยผลของกฎหมายในช่วงดำรงตำแหน่งดังกล่าวเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๙ และเมื่อการกระทำดังกล่าวมีผลย้อนหลังไปถึงวันกระทำความผิดเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ จึงมีผลให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ (๔) มาตรา ๕๘/๑ (๕) ประกอบมาตรา ๖๔/๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ประกอบพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๔๕ (๗) ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะเกิดเหตุ ย้อนหลังไปถึงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๙ ก่อนมีการสมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรเมื่อวันที่ ๙ ถึงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๖ จึงมีผลให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติการสมัครรับเลือกตั้งนับแต่วันที่มีการสมัครรับเลือกตั้งเป็นต้นมา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ วินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติ



/การสมัครรับ...

การสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร์ตามคำสั่งอำเภอสามเงา
ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้
ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง
เป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริง
ของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการ
ผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ
คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
ยกกระบัตร์ อำเภอสามเงา จังหวัดตาก ในวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๘
ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ องค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร์ได้รับจัดสรรงบประมาณ
รายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้ดำเนินโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑
ตำบลยกกระบัตร์ อำเภอสามเงา จังหวัดตาก จำนวน ๓๘ บ่อ ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่ง
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร์ ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ได้ทำ
สัญญาจ้างเลขที่ ๘๗/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๙ ว่าจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล
ทำการขุดเจาะบ่อบาดาล จำนวน ๓๘ บ่อ จำนวนเงินค่าจ้าง ๕,๖๗๕,๐๐๐ บาท บ่อบาดาลแต่ละบ่อ
มีขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึกเฉลี่ย ๔๖ เมตร พร้อมติดตั้งปั๊มซัมเมอร์ส
ขนาด ๑ แรงม้า ทุกบ่อ กำหนดการจ่ายเงินเป็นงวด จำนวน ๖ งวด โดยงวดที่ ๑ ถึงงวดที่ ๕
จะจ่ายเงินเมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงาน ในแต่ละงวด ๆ ละ ๗ บ่อ และงวดที่ ๖ ต้องส่งมอบงานจำนวน
๓ บ่อ ผู้รับจ้างจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ภายในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ และเมื่อ
ผู้รับจ้างได้ดำเนินโครงการดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว จังหวัดตากจึงได้มีการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง
ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องกล่าวหาผู้ฟ้องคดีกับพวกว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือ
กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีกระทำการตรวจรับงานจ้างโครงการขุดเจาะบ่อบาดาล
ในพื้นที่หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ดังกล่าว ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง
และอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลาปฏิบัติงาน เป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ
ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน
พร้อมทั้งจัดทำสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณา
และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑
มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลเป็นการกระทำความผิดต่อความสงบเรียบร้อย



/หรือสวัสดิภาพ...

หรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ และมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการ หรือรักษา ทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และมีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑(๓๔) ๐๙๙๘ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตาก เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ กับผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานดังกล่าว ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ว่าราชการจังหวัดตากจึงมีหนังสือ จังหวัดตาก ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ตก ๐๐๒๓.๔/๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๓๗๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๑ ได้พิจารณากำหนดแนวทางการสอบสวน ซึ่งที่ประชุม มีมติให้ใช้สำนวนการสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ สอบสวน และประธานกรรมการสอบสวนได้มีหนังสือลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ฟ้องคดี ทราบว่าผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ กรณีทำการตรวจรับ งานจ้างโครงการขุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบัตร อำเภอสามเภา จังหวัดตาก ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง และอนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงาน และขยายเวลาปฏิบัติงาน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และในวันดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๕๒๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ เปลี่ยนแปลง กรรมการสอบสวนนางรักชนก พันมีทอง เป็นนายบุญฤทธิ์ รัตนพร เนื่องจากนางรักชนกเคยเป็น คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิเสธ ข้อกล่าวหาและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเป็นหนังสือต่อคณะกรรมการสอบสวน เมื่อคณะกรรมการสอบสวน ได้รวบรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องและพิจารณาแล้ว ได้จัดทำรายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ โดยคณะกรรมการสอบสวนมีความเห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีและนายกิตติพันธ์ กลมกัน รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร มีพฤติการณ์ในทางทุจริตต้องพ้นจาก ตำแหน่งเพราะขาดคุณสมบัติ ตามมาตรา ๖๔ (๔) และมาตรา ๖๔/๑ (๕) แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งการสั่งให้



/นายกองค์การ...

นายกองค์การบริหารส่วนตำบล และรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่ง เพราะขาดคุณสมบัติดังกล่าวเป็นอำนาจของนายอำเภอ ตามมาตรา ๖๔ วรรคสอง และมาตรา ๖๔/๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งอำเภอสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร และมีหนังสือ ลับ ที่ ตก ๐๐๒๓.๑๓/๐๐๙ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แจ้งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้เพิกถอนคำสั่งอำเภอสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า คำสั่งอำเภอสามเงา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งใช้บังคับในขณะเกิดเหตุ มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำ ความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก .. วรรคสาม บัญญัติว่า สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๕๘/๑ บัญญัติว่า บุคคลผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น และต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ด้วย (๑) ... (๓) ไม่เป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตหรือพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาตำบล สมาชิกสภาท้องถิ่น คณะผู้บริหารท้องถิ่น



/หรือผู้บริหาร...

หรือผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่นหรือเลขานุการหรือที่ปรึกษาของผู้บริหารท้องถิ่น เพราะเหตุที่มีส่วนได้เสียไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาหรือกิจการที่กระทำกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังไม่ถึงห้าปีนับถึงวันรับสมัครเลือกตั้ง มาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า นายองค์การบริหารส่วนตำบลพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (๑) ... (๔) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๕๘/๑ ... วรรคสอง บัญญัติว่า เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับความเป็นนายองค์การบริหาร ส่วนตำบลสิ้นสุดลงตาม (๔) หรือ (๕) ให้นายอำเภอสอบสวนและวินิจฉัยโดยเร็ว คำวินิจฉัย ของนายอำเภอให้เป็นที่สุด มาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้นายอำเภอมีอำนาจกำกับดูแล การปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบข้อบังคับ ของทางราชการ มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หากปรากฏว่านายองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หรือรองประธานสภา องค์การบริหารส่วนตำบล กระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ให้นายอำเภอดำเนินการ สอบสวนโดยเร็ว วรรคสอง บัญญัติว่า ในกรณีที่ผลการสอบสวนปรากฏว่านายองค์การบริหาร ส่วนตำบล รองนายองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หรือ รองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล มีพฤติการณ์ตามวรรคหนึ่งจริง ให้นายอำเภอเสนอให้ ผู้ว่าราชการจังหวัดสั่งให้บุคคลดังกล่าวพ้นจากตำแหน่ง ทั้งนี้ ผู้ว่าราชการจังหวัดอาจดำเนินการ สอบสวนเพิ่มเติมด้วยก็ได้คำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดให้เป็นที่สุด และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้มีอำนาจดำเนินการตามระเบียบนี้จะมอบอำนาจเป็นหนังสือให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งใดก็ได้ โดยคำนึงถึงระดับ ตำแหน่ง หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับมอบอำนาจเป็นสำคัญ ข้อ ๘ กำหนดว่า ผู้มีอำนาจหรือหน้าที่ดำเนินการตามระเบียบนี้หรือผู้หนึ่งผู้ใดกระทำการโดยจงใจ หรือประมาทเลินเล่อไม่ปฏิบัติตามระเบียบนี้หรือกระทำการโดยมีเจตนาทุจริต หรือกระทำการ โดยปราศจากอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ รวมทั้งมีพฤติกรรมที่เอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคา หรือเสนองานให้มีการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ถือว่าผู้นั้นกระทำผิดตามกฎหมาย หรือระเบียบหรือคำสั่งซึ่งสามารถใช้บังคับแก่ผู้นั้น แล้วแต่กรณี...

คดีนี้ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องกล่าวหาผู้ฟ้องคดีว่า เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง โครงการขุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบัตร อำเภอสามเงา จังหวัดตาก ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดในสัญญาจ้างและอนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล ผู้รับจ้าง หยุดงานและขยายเวลาปฏิบัติงาน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ คณะอนุกรรมการไต่สวนได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และได้ทำการไต่สวนและรวบรวม



/พยานหลักฐาน...

พยานหลักฐานแล้วได้จัดทำรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๖ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำการอนุมัติขยายระยะเวลาการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ทั้งที่องค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรไม่มีอำนาจในการขยายระยะเวลาทำการตามสัญญาจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง และละเว้นไม่ตรวจสอบเอกสารของคณะกรรมการตรวจการจ้างและของผู้รับจ้างให้ครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญาจ้างก่อนที่จะนำส่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวขอเบิกเงินให้กับนางคำไกร อุปรี หัวหน้าผู้จัดการของผู้รับจ้าง กับสำนักงานจังหวัดตาก การกระทำดังกล่าวจึงเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริตอันเป็นการเสียหายแก่รัฐ และเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง ทำให้ราชการได้รับความเสียหายจากค่าปรับที่ไม่สามารถเรียกจากผู้รับจ้างได้ จำนวน ๘๕,๑๒๕ บาท จึงมีมูลเป็นความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงาน มีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด ๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐ เทศบาล สุขาภิบาลหรือเจ้าของทรัพย์สิน และเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และมีมูลความผิดฐานกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๙๓๔ - ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๑ พิจารณาแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการไต่สวน และให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับผู้ฟ้องคดี และส่งไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญากับผู้ฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และมีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (๓๔)/๐๙๔๘ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตาก เพื่อให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่กับผู้ฟ้องคดีในฐานความผิดดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดตากจึงมีหนังสือจังหวัดตาก ลับมากด่วนที่สุด ที่ ตก ๐๐๒๓.๔/๑ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งมีอำนาจกำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๓๗๒/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๑ และคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๕๒๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/ข้อมูล...

ข้อมูลความผิด กรณีจึงถือว่ามีข้อสงสัยเกี่ยวกับความเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ยกกระบัตรของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตอันเป็น ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๕๘/๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหาร ส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งจะมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การ บริหารส่วนตำบล ตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวน ผู้บริหารท้องถิ่นได้ดำเนินการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว ได้ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีและนายกิตติพันธ์ กลมกัน รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร เป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตต้องพ้นจากตำแหน่งเพราะขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๖๔ (๔) และมาตรา ๖๔/๑ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และได้รายงานผลการสอบสวนดังกล่าว ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบตามหนังสือ ที่ ตก ๐๐๒๓.๑๓/ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งอำเภอสามเภา ที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร นั้น เห็นว่า ในประเด็น ที่กล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีไม่ตรวจสอบเอกสารของคณะกรรมการตรวจการจ้างและของผู้รับจ้าง ก่อนที่จะลงนามเห็นชอบให้นำส่งเอกสารหลักฐานไปยังสำนักงานจังหวัดตากเพื่อประกอบ การเบิกเงินให้กับผู้รับจ้าง การตรวจรับงานจ้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายงานที่กำหนดไว้ ในสัญญาจ้าง โดยศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้าง แล้วเห็นว่าผู้รับจ้างได้ปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อย ถูกต้องครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในสัญญา จึงเสนอความเห็นต่อผู้ฟ้องคดีว่าควรเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง โดยไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการ ตรวจการจ้างหรือผู้ควบคุมงานได้รายงานถึงความบกพร่องหรือความไม่ถูกต้องในการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้างตามสัญญาให้ผู้ฟ้องคดี ดังนั้น กรณีผู้รับจ้างทำการขุดเจาะบ่อบาดาลไม่เป็นไปตาม แบบรูปรายการตามที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง ย่อมเหลือวิสัยที่ผู้ฟ้องคดีจะสามารถทราบข้อเท็จจริง ดังกล่าวได้ นอกจากนี้ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมหรือมีพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมทุจริต กรณีนี้จึงไม่เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ด้วยกฎหมายอันมีพฤติกรรมในทางทุจริต ซึ่งคู่กรณีไม่ได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น ในประเด็นดังกล่าว ข้อเท็จจริงในส่วนนี้จึงรับฟังเป็นยุติตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้น

คดีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเพียงว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมในทางทุจริต ในกรณีที่ถูกกล่าวหาว่าได้อนุมัติให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายระยะเวลาการปฏิบัติงาน ตามสัญญาจ้าง เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ราชการหรือไม่ เห็นว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ได้มีคำสั่งจังหวัดตาก ที่ ๒๓๒๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ มอบอำนาจให้



/หัวหน้า...

หัวหน้าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดตาก ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นไปตาม ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการ ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ในฐานะผู้รับมอบอำนาจ ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างโครงการชุดเจาะบ่อบาดาลในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่๑๑ ตำบลยกกระบัตร จำนวน ๓๘ บ่อ ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑๕๐ มิลลิเมตร ความลึก ๔๖ เมตร แต่ละบ่อจะต้องสูบน้ำได้ไม่น้อยกว่า ๓ ลูกบาศก์เมตรต่อชั่วโมง โดยมีห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล เป็นผู้ชนะการประมูล และเข้าเป็นคู่สัญญาตามสัญญาจ้างเลขที่ ๘๗/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๙ ซึ่งข้อ ๕ ของสัญญาดังกล่าวกำหนดให้ผู้รับจ้างทำงานให้แล้วเสร็จสมบูรณ์ ภายในวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๙ และข้อ ๑๕ กำหนดว่า หากผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จ ตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาและผู้ว่าจ้างยังมิได้บอกเลิกสัญญา ผู้รับจ้างจะต้องชำระค่าปรับ ให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินวันละ ๕,๖๗๕ บาท ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เขาค้อบาดาล ผู้รับจ้าง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๙ ส่งมอบงานและขอเบิกเงินค่าจ้าง งวดที่ ๑ ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้างเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๙ จากนั้น ผู้รับจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงผู้ฟ้องคดีเพื่อขอหยุดงานและขยายเวลา ปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง โดยอ้างเหตุว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการชุดเจาะบ่อบาดาล จำนวน ๓๑ บ่อ ที่เหลือเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งปั้มซัมเมอร์ส ขนาด ๑ แรงม้า จำนวน ๓๑ เครื่อง เนื่องจากผู้รับจ้างยังมิได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ เป็นจำนวนเงิน ๘๓๕,๑๐๐ บาท ทำให้ขาดสภาพคล่องทางการเงิน ไม่สามารถดำเนินการให้งานแล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ตามสัญญาจ้างได้ ผู้รับจ้างจึงขอหยุดงานและขอขยายเวลาการปฏิบัติงานที่เหลือให้แล้วเสร็จ ภายใน ๑๕ วันนับถัดจากวันที่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ แล้ว และขอไม่ให้ผู้ว่าจ้างคิดค่าปรับ จากการขอขยายเวลาปฏิบัติงาน ซึ่งผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วได้อนุมัติตามคำขอ และได้ทำบันทึก แนวนับท้ายสัญญา ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ อนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลา การปฏิบัติออกไปอีก ๑๕ วัน นั้น การพิจารณาเพื่อขยายระยะเวลาการทำงานตามสัญญาจ้างให้แก่ ผู้รับจ้างต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งข้อ ๑๓๙ ของระเบียบดังกล่าวได้กำหนดให้ การขยายเวลาทำการตามสัญญาให้อยู่ในอำนาจ ของหัวหน้าส่วนราชการที่จะพิจารณาได้ตามจำนวนวันที่มีเหตุเกิดขึ้นจริง และเหตุที่จะ ขอขยายเวลาได้มีสามกรณี ดังนี้ (๑) เหตุเกิดจากความผิด หรือความบกพร่องของส่วนราชการ (๒) เหตุสุดวิสัย และ (๓) เหตุเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ซึ่งข้อ ๒๐ ของสัญญาจ้างได้กำหนดเหตุที่ขอขยายเวลาปฏิบัติงานตามสัญญาไว้ในทำนองเดียวกัน ประกอบกับคำสั่งจังหวัดตาก ที่ ๒๓๒๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ที่ผู้ว่าราชการ



/จังหวัด...

จังหวัดตากมอบอำนาจในการทำสัญญาจ้างให้กับผู้ฟ้องคดี ข้อ ๑ ระบุว่า อำนาจหน้าที่ในการอนุโลมการยกเว้น การผ่อนผันให้ไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ มติ หรือคำสั่งใด ๆ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนให้นำเสนอรองผู้ว่าราชการจังหวัดสั่งการ การที่ผู้รับจ้างขอขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง โดยอ้างว่าผู้รับจ้างยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ ทำให้ขาดสภาพคล่องทางการเงินไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนดตามสัญญาจ้างได้ นั้น เมื่อผู้รับจ้างตกลงใจที่จะเข้าร่วมประกวดราคาจ้าง ผู้รับจ้างจะต้องมีเงินทุนหมุนเวียนเพียงพอที่จะดำเนินการตามโครงการเมื่อเป็นผู้ชนะการประมูลและได้เข้าทำสัญญาจ้าง ประกอบกับข้อเท็จจริงปรากฏว่า สำนักงานจังหวัดตากเบิกจ่ายเงินค่าจ้างงวดแรกให้กับผู้รับจ้างในวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวนเงิน ๘๓๕,๑๐๐ บาท ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะทำบันทึกแนบท้ายสัญญาอนุญาตให้ผู้รับจ้างขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้าง เมื่อการขาดสภาพคล่องทางการเงินของผู้รับจ้างไม่ใช่เหตุเกิดจากความผิด หรือความบกพร่องของส่วนราชการ ไม่ใช่เหตุสุดวิสัย และไม่ใช่เหตุอันเกิดจากพฤติการณ์อันหนึ่งอันใดที่คู่สัญญาไม่ต้องรับผิดตามกฎหมาย ตามข้อ ๒๐ ของสัญญาจ้างและข้อ ๑๓๙ วรรคหนึ่งของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับอำนาจในการผ่อนผันไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนเป็นอำนาจของรองผู้ว่าราชการจังหวัดตากที่จะพิจารณาสั่งการตามคำสั่งจังหวัดตาก ที่ ๒๓๒๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ การที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงนามในบันทึกแนบท้ายสัญญา ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๙ อนุญาตให้ผู้รับจ้างหยุดงานและขยายเวลาการปฏิบัติออกไปอีก ๑๕ วัน จึงเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจทำให้ราษฎรในพื้นที่ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๑๑ ตำบลยกกระบัตร ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากบ่อบาดาลตามโครงการดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนดในสัญญาจ้าง และทำให้ผู้รับจ้างได้ประโยชน์จากการไม่ต้องชำระค่าปรับเป็นเงินจำนวน ๘๕,๑๒๕ บาท (ค่าปรับวันละ ๕,๖๗๕ บาท x ๑๕ วัน = ๘๕,๑๒๕ บาท) พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริตในขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรในวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีลักษณะต้องห้ามของบุคคลผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ตามมาตรา ๕๘/๑ (๓) แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ เป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร ตามมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่อาจอ้างเหตุที่เกิดขึ้นก่อนที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรในวาระปัจจุบัน (ตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๖) มาเป็นเหตุสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง และเมื่อผู้ฟ้องคดี



/ดำรงตำแหน่ง...

ดำรงตำแหน่งในวาระปัจจุบันก็ไม่ปรากฏเหตุว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำการในลักษณะที่มีพฤติกรรมในทางทุจริต นั้น เมื่อพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๕๘/๑ (๓) ได้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลที่จะมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไว้ว่า ต้องไม่เป็นผู้มีพฤติกรรมในทางทุจริต และได้กำหนดไว้ในมาตรา ๖๔ (๔) ว่า ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง หากมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าวย่อมมีผลให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมาย ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีถูกผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้มูลความผิดว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชนหรือละเลยไม่ปฏิบัติตาม หรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และมีมูลความผิดทางอาญา ในฐานะเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ซื้อ ทำ จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใดๆ ใช้อำนาจในตำแหน่งโดยทุจริต อันเป็นการเสียหายแก่รัฐเทศบาล สุขาภิบาล หรือเจ้าของทรัพย์สินนั้น และในฐานะเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา แม้ว่าผู้นั้นจะได้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ยังเป็นหน้าที่ของผู้มีอำนาจที่จะต้องดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ได้ความว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้นหรือไม่ ซึ่งถ้าปรากฏว่ามีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น จะเป็นผลให้ขาดคุณสมบัติในการที่จะเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ หากในปัจจุบันดำรงตำแหน่งอยู่ก็จะเป็นผลให้พ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนการกระทำของผู้ฟ้องคดีในวาระดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตรครั้งก่อน เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และนำผลการสอบสวนดังกล่าวมาเป็นเหตุสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งในวาระการดำรงตำแหน่งปัจจุบันได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งอำเภอสามเงาที่ ๒๔๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลยกกระบัตร จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ทราบข้อเท็จจริงว่าสำนักงานจังหวัดตากได้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างงวดแรกให้แก่ผู้รับจ้างแล้วหรือไม่ นั้น เมื่อผู้รับจ้างมีหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีเพื่อขอหยุดงานและขอขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างโดยอ้างเหตุว่าผู้รับจ้างยังไม่ได้รับเงินค่าจ้างงวดที่ ๑ นั้น ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะพิจารณาว่าเหตุขัดข้องที่ผู้รับจ้างอ้างเข้าเหตุที่จะขยายเวลาตามสัญญาจ้างเป็นไปตามที่ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดไว้หรือไม่ ผู้ฟ้องคดีชอบที่จะต้องสอบถามไปยังสำนักงานจังหวัดตากก่อนว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่ผู้รับจ้างกล่าวอ้างหรือไม่ ซึ่งการตรวจสอบไปยังสำนักงานจังหวัดตาก



/ไม่ได้เป็น...

ไม่ได้เป็นเรื่องที่ยุ่งยากจนเกินไป การที่ผู้ฟ้องคดีรับฟังและเชื่อตามที่ผู้รับจ้างกล่าวอ้าง จึงเป็นความบกพร่องของผู้ฟ้องคดีเอง อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย
พิพากษายืน

นายอนุพงศ์ สุขเกษม
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

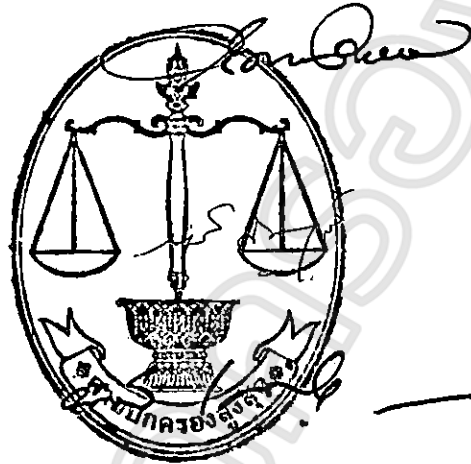
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายไชยเดช ดันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิบูลย์ กัมมาระบุตร
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายภีร์ตัน เจียรนัย
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

พลโท สุรพงศ์ เปรมบัญญัติ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

