

○ คำสั่ง

(ต. ๒๑)



คำร้องที่ ๖๖๔/๒๕๖๔
คำสั่งที่ ๓๒๙/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๔ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	นายวิรัตน์ อ้วนสอาด	ผู้ฟ้องคดี
	ผู้ว่าราชการจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง และคำขอให้ระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะวินิจฉัยคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๒/๒๕๖๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองพิษณุโลก)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน มีกรณีกล่าวหาผู้ฟ้องคดีกับพวกกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งที่ ๑๔๓๘/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงและมีมติในการประชุมครั้งที่ ๙๘๕ - ๕๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีที่อนุมัติให้จัดจ้างโดยวิธีพิเศษเพื่อคัดเลือกผู้รับจ้างโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจ หมู่ที่ ๗ บ้านวังขา โดยไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ มีความผิด



/ฐานกระทำการ...

ฐานกระทำการฝ่าฝืนความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตาม หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือมีความประพฤติในทางจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสีย แก่ศักดิ์ตำแหน่งหรือแก่เทศบาลหรือแก่ราชการ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีมูลความผิดทางอาญา ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งให้นายอำเภอ เมืองอุดรดิตถ์แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีดังกล่าว นายอำเภอเมืองอุดรดิตถ์มีคำสั่ง อำเภอเมืองอุดรดิตถ์ ที่ ๕๔๘/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสอบสวนแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานแก้ข้อกล่าวหาตามหนังสือลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทบทวนมติตามมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการ ดำเนินการสอบสวนแล้วเสร็จโดยเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีอนุมัติให้จัดจ้างโดยวิธีพิเศษเพื่อคัดเลือก ผู้รับจ้างโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจ หมู่ที่ ๗ บ้านวังข่า เป็นการจัดจ้างโดยไม่มี ความจำเป็นเร่งด่วน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหาร ราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ แต่เป็นการจัดจ้าง ในจำนวนเงินต่ำกว่าราคากลาง ไม่ทำให้ราชการเสียหาย นายอำเภอเมืองอุดรดิตถ์เห็นชอบตามที่ คณะกรรมการเสนอ และเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาตามหนังสืออำเภอเมืองอุดรดิตถ์ ที่ อต ๐๐๒๓.๖/๑๑ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๒ และมีหนังสือ ที่ อต ๐๐๒๓.๖/๑๙ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๒ เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกครั้งว่าการอนุมัติให้จัดจ้างโดยวิธีพิเศษ ดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีมีมูลเป็นการกระทำฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพ ของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการอันมิชอบด้วยอำนาจหน้าที่ อันเป็นเหตุ ให้ต้องพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจาก ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ตั้งแต่วันที่มิคำสั่งเป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้ง คำสั่งเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ เห็นว่าคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากองค์การบริหาร ส่วนตำบลวังดินได้รับงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสนับสนุนการดำเนินการตามแผนชุมชน และแผนพัฒนาท้องถิ่นจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจำนวนสองครั้ง กล่าวคือ ครั้งแรก ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ สนับสนุนเพื่อดำเนินโครงการก่อสร้างแก้มลิงห้วยสว่าง



/พร้อม...

พร้อมอาคารประกอบ หมู่ที่ ๗ ตำบลวังดิน งบประมาณ ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยนายอำเภอ เมืองอุตรดิตถ์อนุมัติให้องค์การบริหารส่วนตำบลวังดินดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ และทำสัญญาจ้างบริษัท อุตรดิตถ์แพททอง จำกัด ดำเนินโครงการแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ผู้รับจ้างรับประกันงานจ้าง ๒ ปี (สิ้นสุดวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๖) หลังจากนั้นเริ่มเก็บกักน้ำ เพื่อทดสอบการก่อสร้างเขื่อนดิน แต่เกิดภัยพิบัติจากอิทธิพลพายุหนักเดือนกรกฎาคม ถึงต้นเดือนสิงหาคม ๒๕๕๔ ปริมาณน้ำในอ่างค่อนข้างมากและเขื่อนเกิดการชำรุดเสียหาย มีรูรั่วไม่สามารถเก็บน้ำได้ ช่วงฤดูแล้งผู้รับจ้างทำการซ่อมแซมบดอัดเขื่อนดินบางส่วนใหม่ ตามคำแนะนำของชลประทานจังหวัดอุตรดิตถ์ ดำเนินการแล้วเสร็จวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ เพื่อเริ่มกักเก็บน้ำทดสอบเขื่อนดินภายหลังซ่อมแซมช่วงฤดูฝน ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้รับแจ้งสนับสนุนงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ จากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นครั้งที่สอง เพื่อดำเนินโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำ ห้วยสว่างใจ หมู่ที่ ๗ ตำบลวังดิน งบประมาณ ๙,๙๙๘,๐๐๐ บาท เป็นการช่วยเหลือฟื้นฟู ความเสียหายพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยภายหลังน้ำลด เจ้าหน้าที่เสนอให้ผู้ฟ้องคดี ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ แต่มีการร้องเรียนโครงการ ก่อสร้างแก้มลิงห้วยสว่างใจอยู่ในที่ดินเขตป่าสงวน และปรากฏหลักฐานในหนังสือพิมพ์ทันข่าว ฉบับที่ ๗ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แถลงว่าจะดำเนินการตรวจสอบที่ตั้ง โครงการว่าอยู่ในพื้นที่ป่าสงวนหรือไม่ภายใน ๑๕ วัน ผู้ฟ้องคดีจึงให้ชะลอการจัดซื้อจัดจ้างไว้ก่อน หากไม่มีกรณีร้องเรียนผู้ฟ้องคดีสามารถดำเนินการจัดจ้างโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำ ห้วยสว่างใจได้โดยวิธีปกติ แต่ก็จะมีปัญหาที่ไม่สามารถให้ผู้ประกอบการที่สนใจงานดูสถานที่ ก่อนการเสนอราคาเนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินต้องทดสอบความแข็งแรงของเขื่อนดิน ภายหลังการซ่อมแซม ทำให้ไม่สามารถระบายน้ำที่กักเก็บไว้ทิ้งได้ มิฉะนั้นหากเกิดความเสียหาย จะไม่สามารถหาผู้รับผิดชอบ เหตุการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นจริงมิใช่เป็นการประวิงเวลาดำเนินการ จัดซื้อจัดจ้าง ผู้ฟ้องคดีครบวาระการดำรงตำแหน่งปลายเดือนสิงหาคม ๒๕๕๕ ประกอบกับ จังหวัดอุตรดิตถ์เร่งรัดให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับเงินอุดหนุนเฉพาะกิจก่อนนี้ผูกพัน ให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณหากดำเนินการล่าช้าจะเกิดผลเสียกับประชาชน ผู้ฟ้องคดี จึงใช้ดุลพินิจสั่งจ้างโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจโดยวิธีพิเศษเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ผู้ฟ้องคดีลาออกจากตำแหน่งนายกองค์การบริหาร ส่วนตำบลวังดินและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างอีก เมื่อผู้ฟ้องคดีกลับมาปฏิบัติงาน ในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินอีกครั้งหลังจากได้รับการรับรองผลให้ผู้ฟ้องคดี ชนะการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ จึงเป็น ผู้ทำสัญญาเลขที่ ๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๖ จ้างผู้รับจ้างทำงานตามโครงการ



/ดังกล่าว...

ดังกล่าวด้วยงบประมาณ ๙,๘๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่มีการต่อราคาของเจ้าหน้าที่พัสดุไว้ก่อน ผู้รับจ้างส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๖ สามารถเก็บกักน้ำในฤดูฝนของปี พ.ศ. ๒๕๕๖ เรื่อยมาเป็นประโยชน์ต่อประชาชนตำบลวังดินจนถึงปัจจุบัน การสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง มีอคติต่อผู้ฟ้องคดี เพราะเรื่องร้องเรียนทุกเรื่องเกี่ยวกับการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำเกิดจากคู่แข่งชั้น ทางการเมืองกับผู้ฟ้องคดี การตรวจสอบพื้นที่ดำเนินโครงการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามที่มีการ ร้องเรียนเพิ่งได้ข้อสรุปตามหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดอุดรธานี ลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ว่าอยู่ในที่ดินสาธารณประโยชน์ตามหนังสือ น.ส.ล. เลขที่ ๒๗๕๘๒ ใช้เวลาตรวจสอบ ๓ ปี ๕ เดือน การกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีประวิงเวลาเพื่อดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษจึงขัดแย้งกับ ข้อเท็จจริง หากต้องรอความชัดเจนในเรื่องพื้นที่ก่อสร้างอ่างเก็บน้ำประชาชนต้องขาดโอกาส ในการพัฒนาแหล่งน้ำยิ่งจะทำให้เสียหายต่อราชการและงบประมาณต้องตกไป อีกทั้ง ระเบียบ กระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐไม่ได้กำหนดให้ต้องมีการ ยื่นเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ แต่ไม่มีข้อกำหนดห้ามเจ้าหน้าที่พัสดุเชิญผู้ประกอบการ ที่สนใจเข้ามาเสนอราคา การสรุปของคณะกรรมการสอบสวนว่าการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษเป็นการ ไม่เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการแข่งขันเสนอราคาอย่างเป็นธรรมจึงไม่เป็นเหตุผล และไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมใดๆ อันเป็นการสมยอมหรือเรียกรับประโยชน์อื่นใดจากผู้ใดอันจะทำให้ ต้องรับผิดชอบในฐานะทุจริตหรือฝ่าฝืนความสงบเรียบร้อย คณะกรรมการสอบสวนไม่รับฟังพยานหลักฐาน ของผู้ฟ้องคดี ยึดถือแต่สำนวนการสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีได้แสวงหาพยานหลักฐานใดๆ เพิ่มเติม จึงเป็นการพิจารณาทางปกครองโดยไม่ชอบตามมาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ และ มาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ไม่พิจารณาตรวจสอบพื้นที่ก่อสร้างว่ามีการบุกรุกในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ให้ชัดเจนภายในเวลาอันสมควร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นคู่กรณีที่ต้องห้ามมิให้ทำการพิจารณา ทางปกครองหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๓ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว นอกจากนั้น ระยะเวลานับแต่มีคำสั่ง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนจนถึงวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง ใช้เวลายาวนานถึง ๓๑๕ วัน ซึ่งไม่เป็นไปตามมาตรา ๙๐/๑ และมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบกับโครงการก่อสร้างแก้มลิงห้วยสว่างพร้อมอาคารประกอบ งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีความเกี่ยวข้องและส่งผลกระทบต่อโครงการปรับปรุงขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจ งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ เพราะเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการในพื้นที่เดียวกันซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า เป็นกรณีจำเป็นต้องสั่งจ้างโดยวิธีพิเศษตามข้อ ๑๘ (๑) ถึง (๕) ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย



/ว่าด้วย...

ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน อำเภอเมืองอุดรดิตถ์ จังหวัดอุดรดิตถ์ ตามคำสั่งจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ พร้อมกับมีคำสั่งลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ให้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งดังกล่าว ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า การมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินดังกล่าว เป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนด จึงมีคำสั่งยกคำขอของผู้ฟ้องคดี

ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด เนื่องจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่มีมูลความผิดผู้ฟ้องคดี และมีมูลความผิดทางอาญานั้น ในส่วนฐานความผิดทางอาญา ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ มีคำพิพากษาเป็นคดีหมายเลขดำที่ อท ๖๐/๒๕๖๓ หมายเลขแดงที่ อท ๒๔/๒๕๖๔ พิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด โดยวินิจฉัยว่า โครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจเป็นงานที่ต้องกระทำโดยเร่งด่วน หากล่าช้าจะเสียหายแก่ราชการ การที่ผู้ฟ้องคดีสั่งจ้างโดยวิธีพิเศษไม่ขัดกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ อีกทั้งพยานหลักฐานยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีเจตนาพิเศษโดยตรงเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน การกระทำของผู้ฟ้องคดีขาดองค์ประกอบความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ พิจารณาวินิจฉัยโดยอาศัยพฤติการณ์พยานหลักฐานและเอกสารต่างๆ ของผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับที่ผู้ฟ้องคดีได้แสดงตั้งแต่ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวน คำพิพากษาดังกล่าวได้หักล้างคำวินิจฉัยชี้มูลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตามคำสั่งจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเป็นธรรม ประกอบกับผู้ฟ้องคดีประสงค์จะใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง กำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ ที่ประกาศให้จัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบลภายในหกสิบวันนับแต่



/วันที่...

วันที่ประกาศกำหนดให้มีการเลือกตั้ง ซึ่งตามแผนการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำหนดรับสมัครระหว่างวันที่ ๑๑ ถึง ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ ดังนั้น หากคำสั่งจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ยังคงมีผลอยู่ จะทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ตามมาตรา ๕๐ (๘) (๒๔) และ (๒๕) แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒

ขอให้ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ของผู้ฟ้องคดีโดยเร่งด่วน

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ของผู้ฟ้องคดีเป็นคำขอที่ต้องมีคำสั่งโดยเร่งด่วน เนื่องจากการรับสมัครเลือกตั้งสมาชิก สภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบลจะสิ้นสุด ในวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ และเห็นว่า กรณีคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การ บริหารส่วนตำบลวังดิน ตามคำสั่งจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ นั้น ขณะผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ องค์การบริหารส่วนตำบลวังดินได้รับงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจสนับสนุน การดำเนินการตามแผนชุมชนและแผนพัฒนาท้องถิ่นจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อดำเนินโครงการก่อสร้างแก้มลิงห้วยสว่างพร้อมอาคารประกอบ หมู่ที่ ๗ ตำบลวังดิน จำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งการจัดสรรงบประมาณ ตามหนังสือลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ องค์การบริหารส่วนตำบลวังดินดำเนินการจัดจ้าง โครงการก่อสร้างโดยวิธีพิเศษโดยความเห็นชอบของนายอำเภอเมืองอุดรดิตถ์เพื่อเร่งรัด ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๔ และเริ่มกักเก็บน้ำเพื่อทดสอบความแข็งแรง ของเขื่อนดินหลังการซ่อมแซม แต่ได้รับผลกระทบจากพายุหนักต้นทำให้เกิดดินโคลนทับถม อ่างเก็บน้ำตื้นเขินเก็บน้ำได้ไม่เต็มความจุของอ่าง องค์การบริหารส่วนตำบลวังดินจึงขอรับ การจัดสรรงบประมาณขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำเพื่อช่วยเหลือฟื้นฟูความเสียหายจากภัยธรรมชาติ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้รับแจ้งสนับสนุนงบประมาณโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำ และแจ้งให้เร่งดำเนินการจัดหาผู้รับจ้างเพื่อให้สามารถจัดทำสัญญาได้เมื่อได้รับงบประมาณ แต่เนื่องจากการร้องเรียนเกี่ยวกับพื้นที่ดำเนินการโครงการก่อสร้างแก้มลิงห้วยสว่างอยู่ในเขต ป่าสงวนแห่งชาติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สั่งการให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดอุดรดิตถ์ตรวจสอบที่ตั้งโครงการก่อสร้างแก้มลิงห้วยสว่าง และให้แจ้งผลการตรวจสอบ ภายใน ๑๕ วัน ผู้ฟ้องคดีจึงให้ชะลอการจัดซื้อจัดจ้างไว้ก่อน เพราะโครงการที่จะทำการขุดลอก หน้าอ่างเก็บน้ำอยู่ในพื้นที่เดียวกับโครงการก่อสร้างแก้มลิงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓



/แต่ระยะเวลา...

แต่ระยะเวลาล่วงเลยไปประมาณสองเดือนยังไม่มีข้อสรุปการตรวจสอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นายศุภฤกษ์ แข่งขัน ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินมีหนังสือลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ เสนอให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาดำเนินการจัดหาพัสดุตามโครงการช่วยเหลือฟื้นฟูความเสียหายจากภัยธรรมชาติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ด้วยเหตุว่า ความเสียหายจากเหตุอุทกภัยจากอิทธิพลของพายุนกเต็นเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่พัดพาดินโคลนจากภูเขาและดินรอบบริเวณทับถมบริเวณพื้นที่เก็บกักน้ำหน้าโครงการ ทำให้ประสิทธิภาพการเก็บน้ำลดลงและความเสียหายยังคงอยู่จำเป็นต้องได้รับการฟื้นฟูโดยเร่งด่วน หากล่าช้าเกรงว่าจะไม่สามารถแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้ประชาชนได้และส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนในพื้นที่ นอกจากนี้คดีอาญาหมายเลขแดงที่ อท ๒๔/๒๕๖๔ ซึ่งมีมูลเหตุแห่งการฟ้องคดีเดียวกันกับคดีนี้ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ได้แสวงหาข้อเท็จจริงจากคำฟ้อง คำให้การ ข้อเท็จจริงตามสำนวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การไต่สวนของศาล และคำแถลงปิดคดีของจำเลย โดยได้รับความจากการไต่สวนนางจำลอง ต๊ะกาบโพธิ์ ตำแหน่งนักวิชาการเงินและบัญชีระดับ ๕ สังกัดสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดอุดรธานี พยานโจทก์เบิกความตอบทนายจำเลยว่า ทุกครั้งในการประชุมหัวหน้าส่วนราชการพบผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พยานจะเร่งรัดให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ได้รับงบประมาณรีบดำเนินการ ซึ่งสอดคล้องกับหนังสือสั่งการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ส่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๔๘๕๑ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่จัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ โครงการช่วยเหลือฟื้นฟูความเสียหายจากภัยพิบัติธรรมชาติและสาธารณภัยโอนเงินผ่านระบบ GFMS และให้จังหวัดแจ้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ต้องตราเป็นเทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายและให้ดำเนินการตามระเบียบที่เกี่ยวข้องโดยเร็ว พร้อมทั้งเร่งรัดให้เบิกจ่ายเงินเมื่อหนี้ถึงกำหนดชำระหรือใกล้ถึงกำหนดชำระ จะเห็นได้ว่า โครงการช่วยเหลือฟื้นฟูความเสียหายจากภัยธรรมชาติมีการจัดสรรงบประมาณมาในช่วงต้นเดือนฤดูฝนและยังไม่อาจดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ทันทีด้วยเหตุที่มีการร้องเรียนพื้นที่ก่อสร้างอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ จนกระทั่งการตรวจสอบผ่านไป ๒ เดือน ก็ยังไม่ได้ข้อยุติ และยังเป็นโครงการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลมีหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยตามมาตรา ๖๗ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ หากล่าช้าอาจเกิดความเสียหายต่อหน้าที่ดังกล่าว จึงเป็นตามเงื่อนไขการจ้างโดยวิธีพิเศษตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๑๘ (๓) และศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ มีคำวินิจฉัยเป็นคดีหมายเลขแดงที่ อท ๒๔/๒๕๖๔ ในลักษณะเดียวกันและยังวินิจฉัยให้เห็นถึงสถานการณ์เร่งด่วนที่ทำให้มีคำสั่งจ้างโดยวิธีพิเศษ เหตุผลสนับสนุน



/การใช้ดุลพินิจ...

การใช้ดุลพินิจเลือกใช้การจ้างโดยวิธีพิเศษ และผู้ฟ้องคดีขาดเจตนาพิเศษที่จะถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และคดีถึงที่สุดแล้ว ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ตามคำสั่งจังหวัดอุดรธานีที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ จึงน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับคณะกรรมการการเลือกตั้งมีประกาศกำหนดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๔ โดยประกาศให้จัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบลภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ประกาศกำหนดให้มีการเลือกตั้ง ซึ่งกำหนดรับสมัครระหว่างวันที่ ๑๑ ถึงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๔ และผู้ฟ้องคดีประสงค์จะใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลวังดินตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง หากให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งจังหวัดอุดรธานีที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลวังดินในครั้งนี้อย่างถูกต้อง เนื่องจากเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งตามมาตรา ๕๐ (๒๕) แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ และถูกตัดโอกาสที่จะได้รับเลือกตั้งในครั้งนี้อย่างแน่นอน หากระยะเวลาล่วงพ้นไปแล้ว ภายหลังแม้ศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะคดีก็ไม่อาจให้ผู้ฟ้องคดีไปใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งครั้งนี้ จึงเป็นเรื่องยากที่จะแก้ไขเยียวยาในภายหลัง และถ้าผู้ฟ้องคดีแพ้คดี การให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งที่พิพาทไว้เป็นการชั่วคราวก่อนศาลพิพากษามีผลเพียงทำให้ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติที่จะใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหรือนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตามประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ หรือผู้ฟ้องคดีชนะการเลือกตั้งและได้รับคำสั่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ย่อมเป็นกรณีที่ปรากฏภายหลังว่าผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่ง แต่การพ้นจากตำแหน่งไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงมิได้เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนตำบลวังดินแต่อย่างใด กรณีต้องด้วยหลักเกณฑ์ที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว ตามนัยข้อ ๗๒ วรรคสาม และข้อ ๗๒/๑ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓



/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ความว่า เหตุที่มีการฟ้องคดีนี้สืบเนื่องจากมีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้ฟ้องคดีกับพวก ว่า กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการเกี่ยวกับการดำเนินโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจ หมู่ที่ ๗ บ้านวังข่า ตำบลวังดิน อำเภอเมืองอุตรดิตถ์ จังหวัดอุตรดิตถ์ และการดำเนินโครงการแก้มลิงห้วยสว่าง (วังดิน) โดยเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว และได้แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้ผู้ฟ้องคดีทราบ โดยการไต่สวนข้อเท็จจริงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการไปตามกระบวนการและขั้นตอนทางกฎหมายและระเบียบทุกประการโดยชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ได้รับทราบและยอมรับขั้นตอนและกระบวนการดังกล่าวโดยไม่เคยทักท้วงแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ฟ้องคดียังได้เข้าใจข้อกล่าวหาและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แจ้งให้ทราบ โดยลงนามรับทราบข้อกล่าวหาและต่อสู่อคดีในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงได้อย่างถูกต้อง เมื่อคณะกรรมการไต่สวนได้รวบรวมพยานหลักฐานทั้งปวงเสร็จสิ้นจึงได้จัดทำสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวนว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีที่อนุมติให้จัดจ้างโดยวิธีพิเศษ เพื่อคัดเลือกผู้รับจ้างโครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจ หมู่ที่ ๗ บ้านวังข่า โดยไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ มีมูลเป็นการกระทำการฝ่าฝืนความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ และมีมูลความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ การไต่สวนข้อเท็จจริง การชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน และคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และมีผลผูกพันให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ดังนั้น คำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน อีกทั้ง ในคดีอาญาศาลจะพิพากษาลงโทษจำเลยต่อเมื่อพยานหลักฐานปรากฏชัดแจ้งว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้องของโจทก์จริง หากพยานหลักฐานยังไม่เพียงพอหรือไม่สามารถรับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดอาญาจริง



/ศาลต้องพิพากษา...

ศาลต้องพิพากษายกฟ้อง แม้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๖ ได้มีคำพิพากษา ยกฟ้องก็ตาม แต่เมื่อการไต่สวนข้อเท็จจริงและการมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้โดยชอบแล้ว คำสั่งจังหวัดอุดรธานี ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ส่วนการกระทำของผู้ฟ้องคดีจะถือว่ามีมูล เป็นการกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชนหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙๒ หรือไม่ นั้น เป็นประเด็นในเนื้อหา แห่งคดีที่ศาลปกครองชั้นต้นจะต้องพิจารณาต่อไป ในชั้นนี้จึงยังไม่สามารถวินิจฉัยได้ว่าคำสั่ง ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อพิจารณาตามคำขอของผู้ฟ้องคดี แล้วจะเห็นได้ว่า ความเดือดร้อนเสียหายที่เกิดจากคำสั่งลงโทษตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ทำให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย ก็ถือเป็น ผลกระทบโดยทั่วไปที่เกิดจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีเองและเป็นการกล่าวอ้างเพื่อประโยชน์ ของผู้ฟ้องคดีฝ่ายเดียว โดยเป็นข้ออ้างที่ไม่มีเหตุเพียงพอและไม่เข้าเงื่อนไขที่ศาลจะสั่งให้ ทูเลการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เนื่องจากการจะให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นนั้น ก็ไม่ถึงขนาด จะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงจนยากแก่การเยียวยาในภายหลังได้ เพราะหากต่อมาศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ก็เป็นหน้าที่ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเป็นธรรมตามกฎหมาย หรือ ผู้ฟ้องคดีก็สามารถเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีได้ จึงเป็นกรณี ที่สามารถเยียวยาแก้ไขในภายหลังได้ ในทางกลับกันหากศาลมีคำสั่งทูเลการบังคับตามคำสั่ง ลงโทษของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีผลให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิก สภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นขององค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน โดยหากผู้ฟ้องคดีได้รับ การเลือกตั้งให้เป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินในระหว่างการพิจารณาคดี ซึ่งต่อมา หากศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งยกฟ้องของผู้ฟ้องคดี ความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อรัฐน่าจะร้ายแรง กว่าและเยียวยาแก้ไขในภายหลังได้ยากกว่าเป็นแน่แท้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐต้องสูญเสีย งบประมาณในการจัดการเลือกตั้งในกรณีที่อาจต้องมีการจัดการเลือกตั้งใหม่ ประกอบกับ ผู้ฟ้องคดีเป็นบุคคลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติชี้มูลความผิดว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการ กระทำที่มีมูลความผิดโดยพฤติการณ์มีสภาพร้ายแรงและมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์การ บริหารส่วนตำบลวังดิน การที่จะให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการทูเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองนั้น ย่อมทำให้เกิดอุปสรรคต่อการบริหารงานและวิกฤติศรัทธาต่อองค์กรเป็นอย่างมาก ซึ่งจะส่งผล



/กระทบ...

กระทบต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่ให้มีประสิทธิภาพและอาจไม่ได้รับความน่าเชื่อถือจากบุคคลทั่วไป โดยหากผู้ฟ้องคดีได้รับการเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินและยังคงปฏิบัติราชการทั้งที่มีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดินไปแล้ว ก็อาจก่อให้เกิดการเสื่อมประสิทธิภาพในการใช้บังคับกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และอาจทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น ที่มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ และขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะวินิจฉัยคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่ามีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ตามคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาหรือไม่ โดยมีปัญหาที่ต้องพิจารณาก่อนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้มีส่วนได้เสียในคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่จะมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุดหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า คำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ให้ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้นั้นได้รับแจ้งหรือทราบคำสั่งศาล โดยผู้อุทธรณ์อาจมีคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์ก็ได้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำ ความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการ



/สอบสวนวินัย...

สอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้นๆ แล้วแต่กรณี วรรคสาม บัญญัติว่า สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมายระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๑ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น แล้วแต่กรณี วรรคสี่ บัญญัติว่า สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา นั้น ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๗ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อมีเหตุให้ต้องทำการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นเพื่อทำการสอบสวน ข้อ ๙ กำหนดว่า หากปรากฏว่าข้อกล่าวหาเป็นการกล่าวหาการกระทำผิดที่ปรากฏพยานหลักฐานโดยชัดแจ้งแล้ว เช่น ได้มีคำพิพากษาของศาลถึงที่สุดในความผิดที่ถูกกล่าวหา นั้นแล้ว จะไม่ตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นทำการสอบสวนก็ได้ แต่ต้องให้ออกาสผู้ถูกกล่าวหาได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตน ข้อ ๑๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ให้คณะกรรมการสอบสวนมีหน้าที่รวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ โดยการสอบสวนผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา พยานบุคคล พยานเอกสาร และพยานหลักฐานอื่นตามความจำเป็นเพื่อทราบข้อเท็จจริงในเรื่องที่กล่าวหา และข้อ ๒๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว ให้ประธานกรรมการนัดประชุมทำรายงานการสอบสวนเพื่อสรุปข้อเท็จจริงพร้อมทั้งทำความเห็น ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามเรื่องที่ถูกกล่าวหาฐานใด ในมาตราใด แล้วควรพิจารณา หรือวินิจฉัยอย่างไร เสนอต่อผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนพร้อมทั้งสำนวนการสอบสวน ...



/เมื่อพิจารณา...

เมื่อพิจารณาคำสั่งศาลปกครองชั้นต้นที่มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น เห็นได้ว่าคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าว มีผลเป็นการชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ซึ่งเหตุแห่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งดังกล่าว เกิดขึ้นจากการที่นายอำเภอเมืองอุตรดิตถ์มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีที่มีการกล่าวหาว่า ผู้ฟ้องคดีอนุมติให้จัดจ้างโดยวิธีพิเศษ โครงการขุดลอกหน้าอ่างเก็บน้ำห้วยสว่างใจ หมู่ที่ ๗ บ้านวังข่า ตำบลวังดิน อำเภอเมืองอุตรดิตถ์ จังหวัดอุตรดิตถ์ โดยไม่มีความจำเป็นเร่งด่วน ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ มีผลเป็นการกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการอันมิชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แม้ในเรื่องดังกล่าวจะสืบเนื่องมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องกล่าวหาและมีมติว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีมีผลตามที่ถูกกล่าวหา และได้ส่งเรื่องมาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณามาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีผลใช้บังคับในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับเรื่องกล่าวหา บัญญัติให้การดำเนินการกรณีข้อกล่าวหาที่มีผลความผิดทางวินัย และกรณีข้อกล่าวหาที่ไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัยไว้แตกต่างกัน โดยกรณีที่มีผลความผิดทางวินัย ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้สวนข้อเท็จจริงและมีมติชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ถูกกล่าวหาแล้ว ให้ส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา เพื่อให้พิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่า รายงานเอกสารและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้นๆ แล้วแต่กรณี สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวได้กระทำความผิด ในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ซึ่งกรณีคำสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ มิใช่คำสั่งลงโทษทางวินัย และเป็นกรณีที่จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในระเบียบ



/กระทรวงมหาดไทย...

กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภา
ท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขาธิการผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษา
ผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่กำหนดให้ในกรณีที่มีเหตุให้ต้องทำการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น
ผู้มีอำนาจกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ
ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และคณะกรรมการสอบสวนมีหน้าที่รวบรวมพยานหลักฐานต่างๆ
ตามความจำเป็นเพื่อทราบข้อเท็จจริงในเรื่องที่กล่าวหา รวมทั้งทำความเข้าใจกับผู้ถูกกล่าวหา
กระทำผิดตามเรื่องที่ถูกกล่าวหาฐานใด แล้วควรพิจารณา หรือวินิจฉัยอย่างไร เสนอต่อ
ผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน อีกทั้ง เมื่อพิจารณามาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสี่
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
ซึ่งมีผลใช้บังคับในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือ ที่ ปช ๐๑.๐๑(อต)/๐๔๔๘ ลงวันที่ ๑๑
ตุลาคม ๒๕๖๑ ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่นั้น ก็ยังคงหลักการ
และสาระสำคัญเช่นเดิม ดังนั้น การดำเนินการภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้มูลความผิด
ผู้บริหารท้องถิ่นย่อมจะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้
นอกจากนั้นแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
ตามคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดี
พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา
หรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นนั้น คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าวมีผลเป็นการชะลอหรือระงับ
การบังคับตามผลของคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒
อันเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาเท่านั้น
ซึ่งผู้มีส่วนได้เสียที่จะมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งอันเป็น
คำสั่งทางปกครองที่พิพาทต่อศาลปกครองสูงสุดได้นั้น โดยสภาพแล้วแล้วย่อมต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย
ที่เกี่ยวข้องและได้รับผลกระทบโดยตรงต่อประโยชน์ได้เสียของตนจากคำสั่งทุเลาการบังคับ
ตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ในคดีนี้ย่อมหมายถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งเท่านั้น
และกรณีเห็นได้ว่า นับตั้งแต่ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง
ที่ให้พ้นจากตำแหน่งแก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา เป็นต้นไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ก็ไม่ได้มีภาระหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องดำเนินการใดๆ เพื่อให้มีการปฏิบัติตามคำสั่งให้เป็นไปตาม
คำสั่งดังกล่าวของศาลปกครองชั้นต้นหรือเพื่อให้การปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าวบรรลุผลแต่อย่างใด
ดังนั้น ถึงแม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะเป็นคู่กรณีในคดีของศาลปกครองชั้นต้นก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ไม่เข้าลักษณะเป็นผู้มีส่วนได้เสียในคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับตาม
คำสั่งทางปกครองฉบับพิพาทไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาที่จะมีสิทธิอุทธรณ์คัดค้าน
คำสั่งดังกล่าวของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด ตามข้อ ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบ
ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓



/ประกอบกับ...

ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งทางปกครองที่พิพาทนั้นก็ไม่ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นแต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่อาจรับคำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณาได้ และเมื่อได้วินิจฉัยมาข้างต้นแล้วว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิใช่ผู้มีส่วนได้เสียที่จะมีสิทธิยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งจังหวัดอุตรดิตถ์ ที่ ๑๔๔๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังดิน ต่อศาลปกครองสูงสุด ตามข้อ ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อยู่ในฐานะผู้อุทธรณ์ที่จะมีสิทธิยื่นคำขอให้ศาลปกครองสูงสุด มีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำสั่งอุทธรณ์ตามข้อ ๑๑๕ แห่งระเบียบเดียวกันได้เช่นกัน

จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น และคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้ทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณา

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายสมชัย วัฒนการุณ
ประธานแผนกคดีวินัยการคลังและการงบประมาณ
ในศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายฤทัย หงส์สิริ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นางศิริวรรณ จุลโพธิ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุสรณ์ ธีระภัทรานันท์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด


