

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อร. ๒๓๖/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ อร. ๑ /๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๕ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	{	นายจำนง อุดหนุน	ผู้ฟ้องคดี
		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปะอาว ที่ ๑ องค์การบริหารส่วนตำบลปะอาว ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับความรับผิดชอบอื่นของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕/๒๕๕๙ หมายเลขแดง ที่ ๒๙๖/๒๕๖๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองอุบลราชธานี)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งหัวหน้าส่วนการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เดิมสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ปัจจุบัน สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลชีทวน อำเภอเขื่องใน จังหวัดอุบลราชธานี องค์การบริหาร ส่วนตำบลชีทวนได้มีหนังสือ ที่ อบ ๗๘๖๐๑/๑๒๔ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และ ที่ อบ ๗๘๖๐๑/๓๘๘ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอรับเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓



/รายของ...

รายชื่อผู้ฟ้องคดี เฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ๕ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลาปฏิบัติงาน ๑ เดือน ๑๓ วัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉยไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยไม่แจ้งเหตุผลให้ทราบ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี (รวม ๒ ครั้ง) จำนวน ๑.๕ ขั้น เข้าเงื่อนไขที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับพนักงานส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กรณีโอนย้ายไปดำรงตำแหน่งใหม่ระหว่างปีงบประมาณตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในแต่ละแห่ง ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่น ให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๒๓๗๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิที่จะได้รับเป็นเงินจำนวน ๗,๑๕๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า การขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและตอบสนองความต้องการของประชาชน “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน” ซึ่งโครงการที่เสนอขอรับการประเมินจะต้องดำเนินการตามแบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๘ เดือน โดยเริ่มนับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป และคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ พิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ สำหรับเจ้าหน้าที่ในสังกัด



/ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษไม่เกิน ๓ เท่า ของอัตราเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทนตามหนังสือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น อำเภอเมืองอุบลราชธานี ที่ อบ ๐๐๒๓.๖/ว. ๒๖๓ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ ในการพิจารณาจ่าย เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้คำนึงถึงและปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่น ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่ ๓๓๓ ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ หนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๒๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ และหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้พิจารณาตาม ความเหมาะสมในห้วงระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ต้นสังกัดเดิม กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดี มีระยะเวลาการปฏิบัติราชการในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ระหว่าง วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ จำนวน ๑ เดือน ๑๓ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่เพียงระยะสั้น และยังไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติงาน และมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน ตามโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการ และตอบสนองความต้องการของประชาชน “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงาน ในการบริการประชาชน” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสมที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็น เงินรางวัลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากต้นสังกัดเดิมตามนัยหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๘ และในกรณีเดียวกันนี้ นายอำเภอเมืองอุบลราชธานีได้ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงและรายงานผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีว่า ความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ปฏิบัติเพื่อประโยชน์ของ ทางราชการตามหลักของความคุ้มค่าแล้ว ขอให้ศาลพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติ หน้าที่ราชการในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพียงระยะสั้น และยังไม่ปรากฏว่าได้ทุ่มเทความสามารถ



/ความอุตสาหะ...

ความอดุสาหะในการปฏิบัติงานและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตามโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและตอบสนองความต้องการของประชาชนตาม “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๗” จนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล นั้น ไม่เป็นความจริง เนื่องจากระยะเวลาของโครงการที่ขอรับการประเมินครอบคลุมระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ โดยเริ่มตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งในระยะเวลาดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ โดยทุ่มเทความสามารถ ความอดุสาหะในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ และมีส่วนร่วมในโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ของส่วนการศึกษา ทั้งงานบริหารการศึกษา งานส่งเสริมการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และงานอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจนบังเกิดผลดีต่อองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ ได้แบ่งคะแนนการประเมินออกเป็น ๒ ส่วน คือ (๑) คะแนนตามมติและตัวชี้วัด ๘๐ คะแนน (๒) คะแนนประเมินการบริหารจัดการที่ดีของปีที่ผ่านมา ๒๐ คะแนน รวม ๑๐๐ คะแนน ทั้งนี้โครงการที่ขอรับการประเมินเป็นเพียงส่วนหนึ่งของเกณฑ์การประเมินในมติที่ ๔ ข้อ ๔.๕ ประกอบกับตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ส่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ตามเงื่อนไขและวิธีการที่ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. กำหนด ดังนี้... ภายในเดือนตุลาคมของทุกปีให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ผ่านการประเมินการบริหารจัดการที่ดีของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในปีงบประมาณที่แล้วมา ในระดับคะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐... เสนอขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ พร้อมกำหนดวงเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่จะขอใช้ต่อคณะกรรมการข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น (ก. จังหวัด) เพื่อรับทราบการประเมินและเสนอโครงการหรือกิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและตอบสนองความต้องการของประชาชน ตามมติการประเมินและตัวชี้วัดในมติที่ ๔ จำนวน ๑ โครงการ/กิจกรรม โดยข้อเท็จจริงปรากฏว่าในปีงบประมาณที่แล้วมา (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ผ่านการประเมินการบริหารจัดการที่ดี (๑๘ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๘๐) ซึ่งเป็นผลมาจากพนักงานส่วนตำบลทุกคน รวมทั้งผู้ฟ้องคดีได้ทุ่มเทความสามารถ ความอดุสาหะในการปฏิบัติงานปฏิบัติหน้าที่ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ จนบังเกิดผลดี มีประสิทธิภาพ



/และประสิทธิผล...

และประสิทธิผลกับองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถขอรับการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ ทั้งนี้ การประเมินการบริหารจัดการที่ดีและการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเป็นการประเมินองค์กร ไม่ใช่การประเมินตัวบุคคล จึงเป็นผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ด้วยความอดุสาหะ ความเสียสละ ของพนักงานส่วนตำบลทุกคน ดังนั้น ที่กล่าวว่าผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่เพียงระยะสั้นและยังไม่ปรากฏว่าได้ทุ่มเท ความสามารถ ความอดุสาหะในการปฏิบัติงาน นั้น จึงไม่เป็นความจริง และตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ข้อ ๕.๓ (๓) กำหนดว่า การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้ง เข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย หรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่เพราะเหตุ กระทำผิดวินัยหรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการ ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น องค์กรบริหาร ส่วนตำบลชิวหนวดได้มีหนังสือแจ้งขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สำหรับผู้ฟ้องคดี จำนวน ๒ ครั้ง โดยรายละเอียด ได้ระบุหัวข้อมติว่าขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และได้แนบคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ทั้งปี (รวม ๒ ครั้ง) เท่ากับ ๑.๕ ขั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถที่จะคำนวณ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นในหัวข้อมติว่าผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอยู่ที่เดิมได้ตามหนังสือ ที่ อบ ๐๐๒๓.๖/ว. ๒๖๓ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง แจ้งมติการประชุมคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษไม่เกิน ๓ เท่า ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงขอความเป็นธรรมในการขอรับเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งเป็นสิทธิประโยชน์อันชอบธรรมและเท่าเทียมกัน เช่นเดียวกับพนักงานส่วนตำบลคนอื่นๆ ที่ได้รับไปแล้ว โดยผู้ฟ้องคดีขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามหัวข้อมติว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำนวน ๑ เดือน ๑๓ วัน เป็นจำนวนเงิน ๗,๑๕๐ บาท



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมจำนวน ๑ เดือน ๑๓ วัน ซึ่งมีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ราชการน้อยกว่าสังกัดใหม่คือ องค์การบริหารส่วนตำบลชีทวน ที่มีระยะเวลาการปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการสังกัดใหม่จำนวน ๑๐ เดือน ๑๗ วัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงใช้ดุลพินิจตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ พิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจากมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการน้อยกว่าสังกัดใหม่ และยังไม่ปรากฏว่ามีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตามโครงการที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและการตอบสนองความต้องการของประชาชน และมีส่วนร่วมในการบริหารราชการในมิติที่ ๑ ด้านประสิทธิผลตามแผนพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มิติที่ ๒ ด้านคุณภาพให้บริการ มิติที่ ๓ ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ มิติที่ ๔ ด้านการพัฒนาองค์กร นอกจากนี้ยังถือปฏิบัติตามหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๔๔๒๕ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และอยู่ภายใต้หลักการใช้ดุลพินิจตามหลักความได้สัดส่วน หลักแห่งความจำเป็น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการเพียงระยะเวลาอันสั้นที่จะมีส่วนร่วมในการบริหารราชการด้านต่างๆ และกิจกรรมในโครงการที่เสนอขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นจนทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การโดยขอถือเอาคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นคำให้การและคำให้การเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาหนังสือ ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ดังกล่าวแล้วเห็นว่า การให้ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) แก่บุคลากรของภาครัฐก็เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่และก่อให้เกิดคุณประโยชน์ต่อองค์กรเหล่านั้น ซึ่งเป็นดุลพินิจของหน่วยงานนั้นที่ต้องพิจารณาตามความเหมาะสมว่าพนักงานผู้นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่อันก่อให้เกิดประโยชน์แก่หน่วยงานนั้นมากน้อยเพียงใด ก็ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นตามผลการปฏิบัติงานนั้น โดยให้องค์กรที่บุคคลดำรงตำแหน่งและ



/ปฏิบัติงาน...

ปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่าพิจารณาจ่ายเงินตามระยะเวลาและผลงานที่บุคคลดังกล่าว ได้ทุ่มเทและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน หรืออาจได้รับเงินดังกล่าวจากองค์กรทั้ง ๒ แห่ง ตามที่คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ เห็นสมควร และเหมาะสมแก่ระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ภายหลังจากที่ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานีได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เห็นชอบผลการประเมินประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้าง ขององค์การบริหารส่วนตำบลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และได้แจ้งให้องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ และดำเนินการเบิกจ่ายเงินต่อไป ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธาน นางกรรณิการ์ สรรเสริญ ตำแหน่งหัวหน้าส่วนการคลัง นายวุฒิชัย พิเคราะห์กิจ ตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง เป็นกรรมการ และนางสาวศรีสมร พลธรรม ตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล เป็นกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษได้ประชุมเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดให้พนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างประจำผู้มีสิทธิได้รับ เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ ๑. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ประจำปี ๒ ชั้น ปรากฏว่าไม่มีผู้ได้เลื่อน ๒. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ชั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๓ เท่า ของเงินเดือน ๓. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑ ชั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๒.๙๕ เท่าของเงินเดือน สำหรับในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธาน คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ได้กล่าวในที่ประชุมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และพิจารณาจากระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีเป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ จึงเสนอให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ และคณะกรรมการได้มีมติเห็นชอบตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสนอ เห็นว่า เมื่อพิจารณาหนังสือ สำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙



/ข้อ ๕.๓ ...

ข้อ ๕.๓ (๓) กำหนดว่า การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย... และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น และหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ ได้กำหนดให้การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) ว่า ในกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดเดิมและต้นสังกัดใหม่มีการกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษทั้ง ๒ แห่ง ให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งและปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่า พิจารณาจ่ายเงินตามระยะเวลาและผลงานที่บุคคลดังกล่าวได้ทุ่มเทและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน หรืออาจได้รับเงินดังกล่าวจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๒ แห่ง ตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรและเหมาะสมแก่ระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน แต่เมื่อรวมเงินที่ได้รับจากทั้ง ๒ แห่งแล้วต้องไม่เกินกว่าอัตราที่ข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นทางต้นสังกัดใหม่ได้รับ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน และได้ย้ายไปปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดใหม่คือ องค์การบริหารส่วนตำบลชิววนซึ่งมีระยะเวลาปฏิบัติราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการในสังกัดใหม่เป็นระยะเวลา ๑๐ เดือน ๑๗ วัน ซึ่งมากกว่าระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ ณ ต้นสังกัดเดิม ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจากต้นสังกัดใหม่ตามระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน เว้นแต่คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงาน ณ ต้นสังกัดเดิมด้วยตามนัยหนังสือที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาเพียง ๑ เดือน ๑๓ วัน ซึ่งเป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการจึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ ณ สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/เป็นเวลา...

เป็นเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน นั้น ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่ และมีส่วนร่วมในโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ จนบังเกิดผลดีต่อองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ นั้น เห็นว่า การปฏิบัติงานดังกล่าวเป็นการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไป ผู้ฟ้องคดีไม่แสดงให้เห็นปรากฏว่าในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานใดที่เห็นผลชัดเจนว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานโดยได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การที่คณะกรรมการมีมติว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน เมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่เป็นละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สังกัด จึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดีโดยกล่าวอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ และเป็นการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไป ไม่ชัดเจนว่าได้ปฏิบัติงานโดยได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น กำหนดว่า ข้อ ๕.๓ การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ให้คณะกรรมการฯ ตามข้อ ๕ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส โดยให้จัดกลุ่มข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างประจำปีทั้งปี ดังนี้ (๑.๑) ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒ ชั้น กลุ่มที่ได้เลื่อน ๑.๕ ชั้น



/และกลุ่ม...

และกลุ่มที่ได้เลื่อน ๑ ชั้น โดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนชั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทนหรือผลการปฏิบัติงานประจำปี แล้วแต่กรณี (๓) การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุ แต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งโอนย้าย หรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่ เพราะเหตุกระทำผิดวินัยหรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการ ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น เป็นหลักเกณฑ์ ที่คณะกรรมการต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษว่า บุคคลใดมีผลการปฏิบัติงานอย่างทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อ องค์กรมากน้อยเพียงใด โดยพิจารณาจากการประเมินการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปี กรณียอมแสดงให้เห็นชัดเจนอยู่ในตัวแล้วว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำผิดวินัยถึงขั้นถูกตัดเงินเดือน มีความประพฤติดี มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีผลงานดีเด่นจนถึงขนาดได้เลื่อน ชั้นเงินเดือนประจำปี รวม ๑.๕ ชั้น ทั้งนี้ ตามบันทึกรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณา จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นประธานได้ประชุมคณะกรรมการเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบกำหนดให้พนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างประจำผู้มีสิทธิได้รับเงิน ประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม คือ ๑. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือน ประจำปี ๒ ชั้น ปรากฏว่าไม่มีผู้ใดได้เลื่อน ๒. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ชั้น ให้ได้รับ เงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๓ เท่าของเงินเดือน ๓. กลุ่มที่ได้รับการเลื่อน ชั้นเงินเดือนประจำปี ๑ ชั้น ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจำนวน ๒.๘๕ เท่า ของเงินเดือน กรณียอมแสดงให้เห็นชัดเจนอยู่แล้วว่าไม่มีบุคคลใดที่มีผลการปฏิบัติงานอย่างทุ่มเท ความสามารถ ความอุตสาหะเป็นพิเศษจนบังเกิดผลดีต่อองค์กรจนได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือน เป็นกรณีพิเศษถึง ๒ ชั้น คงมีผู้ได้รับการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนประจำปีสูงสุด ๑.๕ ชั้น ซึ่งก็เท่ากับว่ามีผลการปฏิบัติงานไม่แตกต่างจากผู้ฟ้องคดี ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะมีเวลาปฏิบัติหน้าที่ ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาน้อย คือ ๑ เดือน ๑๓ วัน ก็เป็นการนับระยะเวลา เพื่อคิดคำนวณการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามปีงบประมาณ ซึ่งข้อเท็จจริง ผู้ฟ้องคดีได้ร่วมปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตลอดในปีงบประมาณที่แล้วมา (ปีงบประมาณ



พ.ศ. ๒๕๕๖) จนบังเกิดผลดี มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับองค์กร เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผ่านการประเมินการบริหารจัดการที่ดี (LPA) คิดเป็นร้อยละ ๘๐ และสามารถขอรับการประเมิน ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ และเมื่อผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ จนเกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จนผ่านการประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจาก คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ผู้ฟ้องคดี จึงสมควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษเช่นเดียวกับข้าราชการและพนักงาน ส่วนตำบลอื่นๆ ตามสัดส่วนของระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานจริง ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา จากระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นระยะเวลาเพียงสั้นๆ และยังไม่ปรากฏว่าได้ทุ่มเทความสามารถ ความอุตสาหะในการปฏิบัติงานจนบังเกิดผลดีต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า เป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ จึงไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี โดยไม่คำนึง และไม่นำผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณา และไม่คิดคำนวณการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นตามระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงาน ในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามข้อ ๕.๓ (๓) ที่กำหนดว่า การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง โอนย้าย หรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่เพราะเหตุกระทำผิดวินัยหรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการ ต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นนั้น ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อน ขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิ ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ นั้น เห็นว่า ตามหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๒๓๗๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่น สำหรับพนักงานส่วนตำบลเป็นกรณีพิเศษ ข้อ ๒ กำหนดว่า การให้พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการ แต่งตั้งโอน (ย้าย) ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ต้องเป็นผู้ที่ได้รับการเลื่อน ขั้นเงินเดือนในปีงบประมาณนั้นทั้งปี (รวม ๒ ครั้ง) ไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น โดยถือผลการเลื่อน



/ขั้นเงินเดือน...

ชั้นเงินเดือนประจำปีของผู้นั้นทุกแห่งรวมกัน ข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลชี่ทวน ต้นสังกัดใหม่ของผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ อบ ๗๘๖๐๑/๑๒๔ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลชี่ทวนได้แนบคำสั่งการเลื่อน ชั้นเงินเดือนประจำปี จำนวน ๒ ครั้ง รวม ๑.๕ ชั้น พร้อมชี้แจงระยะเวลาที่ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ ห้วงระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ประกอบการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลชี่ทวนได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบล่วงหน้า ก่อนที่คณะกรรมการจะประชุมพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ แม้องค์การบริหาร ส่วนตำบลชี่ทวนต้นสังกัดใหม่ของผู้ฟ้องคดีทำหน้าที่ประเมินทั้ง ๒ ครั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้นสังกัดเดิมก็ต้องนำผลการประเมินดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น ตามระเบียบและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณา จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ กลับไม่นำผลการประเมินดังกล่าวมาประกอบ การพิจารณา โดยกล่าวในที่ประชุมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เพื่อพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเสนอให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิ ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ กรณียอมแสดงให้เห็นชัดเจนว่าการกระทำของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการใช้อำนาจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ เป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ จึงเป็นการกระทำ ละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบ ต่อผลการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิด ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสิทธิที่จะได้รับ เป็นเงิน ๗,๑๕๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้อุทธรณ์ว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำคำอุทธรณ์ขอคัดค้าน คำพิพากษาที่ตัดสินว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ



ให้แก่...

ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมาย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่อย่างไรก็ดี นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้ดุลพินิจตามความเหมาะสมว่า ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่อันก่อให้เกิดประโยชน์อย่างน้อยเพียงใด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจตามแนวทางของหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ได้ตอบข้อหารือการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับผู้โอนย้ายว่า การพิจารณาเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ มีเจตนาให้เงินตอบแทนแก่พนักงานผู้ปฏิบัติงานที่เกิดประโยชน์ต่อเทศบาล ซึ่งเป็นดุลพินิจของเทศบาลที่จะต้องพิจารณาตามความเหมาะสมว่าพนักงานผู้นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่อันก่อให้เกิดประโยชน์กับเทศบาลอย่างน้อยเพียงใด ก็ให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นตามผลการปฏิบัติงานนั้น และตามหลักความได้สัดส่วน หลักแห่งความจำเป็น จึงพิจารณาว่าผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจากมีระยะเวลาปฏิบัติราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลาจำนวน ๑ เดือน ๑๓ วัน น้อยกว่าสังกัดใหม่ คือ องค์การบริหารส่วนตำบลชีทวนซึ่งมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ รวมระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการสังกัดใหม่จำนวน ๑๐ เดือน ๑๗ วัน และยังไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานตามโครงการ/กิจกรรมที่จะปรับปรุงกระบวนการทำงานหรือลดขั้นตอนการทำงานหรือการบริการและการตอบสนองความต้องการของประชาชน “โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชน” ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติราชการเพียงระยะเวลาอันสั้นที่จะมีส่วนร่วมในการบริหารราชการด้านต่างๆ และกิจกรรมในโครงการที่เสนอขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น จนทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ อีกทั้ง ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีผู้ฟ้องคดีร้องเรียนขอความเป็นธรรมตามสิทธิที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนเป็นกรณีพิเศษ นายอำเภอเมืองอุบลราชธานีมีความเห็นว่า ความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชอบแล้ว รายละเอียดปรากฏตามหนังสือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอเมืองอุบลราชธานี ที่ อบ ๐๐๒๓.๖/๕๖๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจไม่ชอบด้วย



/กฎหมาย...

กฎหมายและไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติ ความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประเด็นนี้เห็นว่า เป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบ ด้วยกฎหมายแล้ว และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ขอให้ศาลปกครองสูงสุด มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดได้ประชุมปรึกษาเพื่อพิพากษาคดี โดยได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจา ประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี และได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตำแหน่งนักวิชาการ ศึกษา ๕ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลปะอาว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน ต่อมาได้ย้ายมาปฏิบัติหน้าที่ราชการที่ องค์การบริหารส่วนตำบลชีทวน ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ หลังจากนั้น องค์การบริหาร ส่วนตำบลชีทวนได้มีหนังสือ ที่ อบ ๗๘๖๐๑/๑๒๔ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ อบ ๗๘๖๐๑/๓๘๘ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รายของผู้ฟ้องคดี เฉพาะในช่วงเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ๕ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลาปฏิบัติงาน ๑ เดือน ๑๓ วัน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉยไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นดังกล่าว โดยไม่แจ้งเหตุผล ให้ทราบ ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนรวม ๒ ครั้ง จำนวน ๑.๕ ขั้น โดยผู้ฟ้องคดีได้รับ เงินเดือนขั้น ๑๙,๙๗๐ บาท จึงเข้าเงื่อนไขที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ สำหรับพนักงานส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ กรณีโอนย้ายไปดำรงตำแหน่งใหม่ ระหว่างปีงบประมาณตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในแต่ละแห่งตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย



/ว่าด้วย...

ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือสำนักงาน ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๒๓๗๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลปะอาว ที่ ๑๖๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งคณะกรรมการได้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มาประกอบการพิจารณาและมีมติให้พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้างในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษลดหลั่นกันไปตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน สูงสุดได้รับ ๓ เท่า และต่ำสุดได้รับ ๒.๙๕ เท่า โดยในส่วนของพนักงานส่วนตำบล กรณีขอโอน (ย้าย) จำนวน ๓ ราย รวมถึงรายผู้ฟ้องคดีนั้น การพิจารณาเงินประโยชน์ตอบแทนให้ใช้แนวทางตามหนังสือสำนักงาน ก.ท. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๕ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เรื่อง การโอนเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นสำหรับพนักงานเทศบาลเป็นกรณีพิเศษ ที่สำนักงาน ก.ท. ตอบข้อหารือ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ แล้วเห็นว่า พนักงานส่วนตำบล ๓ รายที่โอนย้ายไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอความเป็นธรรมในกรณีดังกล่าวต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี ต่อมา นายอำเภอเมืองอุบลราชธานีได้มีหนังสือ ที่ อบ ๐๐๒๓.๖/๕๖๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีแจ้งว่า ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีผู้ฟ้องคดีร้องขอความเป็นธรรมแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ประชุมคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้ดุลพินิจตามแนวทางหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๒๘ ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ และหนังสือ



/สำนักงาน...

สำนักงาน ก.ท. ที่ มท. ๐๘๐๙.๓/๕๓๕๙ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ประกอบข้อเท็จจริง ผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพียงหนึ่งเดือนเศษ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการ เพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ให้กับผู้ฟ้องคดี ประกอบกับการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษมีเจตนาให้เงินตอบแทนพนักงาน ผู้ปฏิบัติงานที่เกิดประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเป็นดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องพิจารณาตามความเหมาะสมว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ก่อให้เกิดประโยชน์เพียงใด จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดี ไม่เหมาะสมที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังนั้น ความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๗,๑๕๐ บาท ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็น เงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หากไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นอันมีลักษณะเป็น เงินรางวัลจำนวนเพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า ในการจ่ายเงินเดือน ประโยชน์ตอบแทนอื่น และเงินค่าจ้าง ของข้าราชการ หรือพนักงานส่วนท้องถิ่น และลูกจ้าง ที่นำมาจากเงินรายได้ที่ไม่รวมเงินอุดหนุน และเงินกู้หรือเงินอื่นใดนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งจะกำหนดสูงกว่าร้อยละ สี่สิบของเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นไม่ได้ ระเบียบ กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะ เป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๕ กำหนดว่า ภายใต้มาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล



/ส่วนท้องถิ่น...

ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่มีการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผล องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นอาจจัดสรรเงินให้เป็นเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่นได้ ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปีตามข้อ ๕ ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการที่คณะกรรมการกลางและ คณะกรรมการจังหวัดกำหนดโดยการตั้งจ่ายไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปี และไม่ให้นำเงินสะสม มาจ่าย วรรคสอง กำหนดว่า การกำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการของคณะกรรมการกลาง และคณะกรรมการจังหวัดตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงคุณภาพ ปริมาณงาน ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ ความสามารถ ความอดุสาหะในการปฏิบัติงาน ความพึงพอใจ ของประชาชนผู้รับบริการ และหลักเกณฑ์แนวทาง และวิธีการจัดสรรเงินรางวัลประจำปีของ ส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาตามที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนด ข้อ ๗ กำหนดว่า กรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดได้เบิกจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีไปแล้วตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ประกาศคณะกรรมการกลาง ประกาศคณะกรรมการจังหวัด หรือหนังสือสั่งการกระทรวงมหาดไทย และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ก่อนวันที่ระเบียบนี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าเป็นรายจ่ายที่จ่ายได้ ตามระเบียบนี้ ข้อ ๘ กำหนดว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดที่ได้เสนอขอกำหนดประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีไว้ต่อคณะกรรมการจังหวัด ก่อนวันที่ระเบียบนี้ใช้บังคับ และได้ดำเนินการพิจารณาแล้วเสร็จแต่ยังค้างจ่าย หรือที่ยังดำเนินการ ไม่แล้วเสร็จ ให้ดำเนินการต่อไปตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไขและหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ให้จ่ายได้โดยถือปฏิบัติตามข้อ ๖ และหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ เรื่อง การกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่น เป็นกรณีพิเศษสำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ข้อ ๕ กำหนดว่า ให้องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นที่ได้รับความเห็นชอบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ จาก ก. จังหวัด แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ... ๕.๓ การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (๑) ให้คณะกรรมการฯ ตามข้อ ๕ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส โดยให้จัด



/กลุ่มข้าราชการ...

กลุ่มข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างประจำปีทั้งปี ดังนี้ (๑.๑) ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น แบ่งเป็น ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒ ขั้น กลุ่มที่ได้เลื่อน ๑.๕ ขั้น และกลุ่มที่ได้เลื่อน ๑ ขั้น... โดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษลดหลั่นกันตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างหรือค่าตอบแทนหรือผลการประเมินการปฏิบัติงานประจำปีแล้วแต่กรณี แต่ต้องไม่เกินวงเงินและอัตราที่กำหนดไว้ในข้อ ๕.๑ และ ๕.๒ แล้วจัดทำบันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการฯ และรวบรวมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องไว้เพื่อตรวจสอบกรณีที่มีการกล่าวหาว่ามีการทุจริตหรือเรียกรับผลประโยชน์ (๒) ผู้มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ได้แก่ (๒.๑) ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างประจำต้องเป็นผู้ที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนหรือค่าจ้างในปีงบประมาณที่ขอรับการประเมินทั้งปี รวม ๒ ครั้ง (๑ เมษายน และ ๑ ตุลาคม) ไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น... (๓) การพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่ หรือผู้ได้รับการแต่งตั้งโอนย้ายหรือผู้ที่ออกจากราชการซึ่งไม่ใช่เพราะเหตุกระทำผิดวินัยหรือไม่ผ่านการทดลองปฏิบัติราชการต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติตามข้อ ๕.๓ และให้พิจารณาจ่ายตามระยะเวลาการปฏิบัติงานในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ประกอบกับหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง การจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษแก่ข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น แจ้างแนวทางปฏิบัติในการจ่ายเงินดังกล่าวให้แก่ข้าราชการ พนักงานส่วนท้องถิ่นและลูกจ้างที่ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) โดยได้กำหนดให้พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ สำหรับผู้ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) หรือได้รับการบรรจุแต่งตั้งเข้ารับราชการใหม่หรือออกจากราชการโดยให้คณะกรรมการฯ พิจารณาจ่ายเงินตามประกาศกำหนดเงื่อนไขและวิธีการดังกล่าว ดังนี้ ๑. การพิจารณาจ่ายเงินแก่ผู้ได้รับการแต่งตั้งโอน (ย้าย) ๑.๑ กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดเดิมและต้นสังกัดใหม่มีการกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษทั้ง ๒ แห่งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่บุคคลดังกล่าวดำรงตำแหน่งและปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่าพิจารณาจ่ายเงินตามระยะเวลาและผลงานที่บุคคลดังกล่าวได้ทุ่มเทและมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานหรืออาจได้รับเงินดังกล่าวจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ๒ แห่ง ตามที่คณะกรรมการฯ



/เห็นสมควร...

เห็นสมควรและเหมาะสมแก่ระยะเวลาและผลการปฏิบัติงาน แต่เมื่อรวมเงินที่ได้รับจาก ทั้ง ๒ แห่งแล้วต้องไม่เกินกว่าอัตราที่ข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่นทางต้นสังกัดใหม่ได้รับ

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ๕ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน และได้โอน (ย้าย) ไปปฏิบัติหน้าที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลชิวตองตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลา ปฏิบัติหน้าที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลชิวตอง จำนวน ๑๐ เดือน ๑๗ วัน โดยองค์การบริหาร ส่วนตำบลชิวตองทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี รวม ๒ ครั้ง จำนวน ๑.๕ ขั้น และได้รับเงินเดือน ณ วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ เป็นเงิน ๑๙,๙๗๐ บาท ดังนั้น จึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ สำหรับข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เนื่องจากเป็นข้าราชการ ที่มีผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี รวม ๒ ครั้ง (๑ เมษายน และ ๑ ตุลาคม) ไม่น้อยกว่า ๑ ขั้น โดยผู้ฟ้องคดีอยู่ในกลุ่มที่ได้เลื่อน ๑.๕ ขั้น ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๕.๓ (๑) (๑.๑) (๒) และ (๓) ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๙ และข้อ ๗ ของประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดมาตรฐานกลางการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ประกอบกับข้อ ๕ ข้อ ๖ และข้อ ๗ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการกำหนดเงินประโยชน์ ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีแก่พนักงานส่วนท้องถิ่น ให้เป็นรายจ่ายอื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๒ แห่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ดังนี้ ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน และปฏิบัติหน้าที่ที่องค์การบริหารส่วนตำบลชิวตองตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวมระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ ๑๐ เดือน ๑๗ วัน แม้จะมีข้อเท็จจริงเพียงว่าองค์การ บริหารส่วนตำบลชิวตอง ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานเป็นระยะเวลามากกว่ามีหนังสือ ขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ รายผู้ฟ้องคดีจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามที่คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี



/(ก.อบต. ...

(ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ได้มีมติเห็นชอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลประจำปีตามผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แก่พนักงานส่วนตำบลและพนักงานจ้าง และเพื่อให้การเบิกจ่ายเงินดังกล่าวเป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์และสิทธิประโยชน์ที่พึงได้รับ จึงขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นรายผู้ฟ้องคดี ระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ แต่การปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีในระหว่างที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษมีมติว่า ผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่อันเกิดผลสัมฤทธิ์เป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพียงพอที่จะได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัล ประกอบกับผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็มิได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมิได้พิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

กรณีนี้เห็นว่า เมื่อพิจารณาโครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เสนอโครงการและวงเงินเพื่อขอรับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการ เพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) สำหรับพนักงานส่วนตำบล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการทุกส่วนราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อให้ประชาชนได้รับผลสัมฤทธิ์ในการให้บริการที่ดีและมีคุณภาพ เพื่อพัฒนากระบวนการทำงานให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชนมากยิ่งขึ้น โดยมีระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่เดือนตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๗ ซึ่งครอบคลุมระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานก่อนที่จะโอน (ย้าย) โครงการดังกล่าวกำหนดให้ทุกส่วนราชการในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบ เมื่อขณะนั้นผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการศึกษา ๕ และลักษณะงานตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งมีหน้าที่ความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงานระดับต้นที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถทางวิชาการในการทำงาน โดยปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในด้านต่างๆ ซึ่งในการปฏิบัติงานของผู้ฟ้องคดีถือว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับ



/โครงการ...

โครงการปรับปรุงกระบวนการลดขั้นตอนการทำงานในการบริการประชาชนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เสนอเพื่อขอรับการประเมิน เมื่อโครงการดังกล่าวผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษจากคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ซึ่งเป็นเงื่อนไขเกี่ยวกับตัวองค์กร จึงเห็นได้ว่าในช่วงระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติงานในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการจนเกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำให้องค์กรผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดการประเมินการบริหารจัดการที่ดีหรือหลักธรรมาภิบาลไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีอยู่ในกลุ่ม ๑.๕ ชั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดเดิมของผู้ฟ้องคดีและมีการกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ จึงต้องพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษตามระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ แก่ผู้ฟ้องคดี ในช่วงระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการ เพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนให้กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เหมาะสมที่จะมีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ คือ เป็นข้าราชการ ที่มีผลการเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี รวม ๒ ครั้ง (๑ เมษายน และ ๑ ตุลาคม) ไม่น้อยกว่า ๑ ชั้น โดยผู้ฟ้องคดีอยู่ในกลุ่มที่ได้เลื่อนขั้น ๑.๕ ชั้น และผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำผิดวินัยถึงขั้นถูกตัดเงินเดือน มีความประพฤติดี มีความรู้ความสามารถเหมาะสมและมีผลงานดีเด่นจนได้เลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๑.๕ ชั้น ถึงแม้องค์การบริหารส่วนตำบลชันทวนต้นสังกัดแห่งใหม่ทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติราชการเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งสองครั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้นสังกัดเดิมก็ต้องนำผลการประเมินดังกล่าวมาใช้ได้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องถือปฏิบัติตามข้อ ๑ ๑.๑ ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๑๖๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๘ และข้อ ๕.๓ (๓) ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕



/ลงวันที่...

ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการจนเกิดผลสัมฤทธิ์ และเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จนผ่านการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติราชการเพื่อกำหนดประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) จากคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดอุบลราชธานี (ก.อบต. จังหวัดอุบลราชธานี) ผู้ฟ้องคดีจึงสมควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษเช่นเดียวกับข้าราชการและพนักงานส่วนตำบลอื่นตามสัดส่วนของระยะเวลาที่ได้ปฏิบัติงานจริง ในระหว่างวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ระยะเวลา ๑ เดือน ๑๓ วัน ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ข้อ ๕.๓ (๑) (๑.๑) (๒) และ (๓) ของหนังสือสำนักงาน ก.จ., ก.ท. และ ก.อบต. ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๓/ว. ๒๕ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๔๙ ดังนั้น เมื่อการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจึงต้องจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการใช้ดุลพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว นั้น ฟังไม่ขึ้น

กรณีมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีควรได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นอันมีลักษณะเป็นเงินรางวัลจำนวนเพียงใด นั้น เห็นว่า คณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ประชุมและมีมติให้พนักงานส่วนตำบล ลูกจ้างประจำ และพนักงานจ้างในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีสิทธิได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษลดหลั่นกันไปตามผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน โดยขั้นสูงสุดได้รับ ๓ เท่า และขั้นต่ำสุดได้รับ ๒.๙๕ เท่า เมื่อพนักงานส่วนตำบลกลุ่มที่ได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๑.๕ ขั้น กำหนดให้ได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ๓ เท่า ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ รวม ๑.๕ ขั้น จึงต้องได้รับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ๓ เท่า ของขั้นเงินเดือน ๑๙,๙๗๐ บาท ตามระยะเวลาการปฏิบัติงาน ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รวม ๔๔ วัน
$$\left[\frac{๑๙,๙๗๐ \times ๓ \times ๔๔}{๓๖๕} \right]$$
 เป็นเงินจำนวน ๗,๒๒๒.๐๒ บาท แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๗,๑๕๐ บาท ศาลจึงไม่อาจมีคำพิพากษาเกินคำขอได้

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย



/พิพากษา...

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
จ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ (โบนัส) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗
ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๗,๑๕๐ บาท ทั้งนี้ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด
และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งสองชั้นศาลทั้งหมดแก่ผู้ฟ้องคดี

นายไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์

ไพบูลย์ วราหะไพฑูรย์

ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประวิตร บุญเทียม

ตุลาการหัวหน้าคณะ

ประธานแผนกคดีละเมิดและความรับผิดอย่างอื่น

ในศาลปกครองสูงสุด



นางรดาพรรณ วานิช

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประวิทย์ เอื้อนิรันดร์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพงษ์ศักดิ์ กัมพูสิริ

AP

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมสกุล ณ บางช้าง

