

○ คำพิพากษา



(ต. ๑๙)

คดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๙/๒๕๖๓  
คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๑๙/๒๕๖๓

ในพระปรมາṇīไರยพระมหาภัชตริย์

ศาลปกครองนครราชสีมา

วันที่ ๒๕ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง	นางสาวสุรีย์รัตน์ ขาวสุข	ผู้ฟ้องคดี
	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑	ผู้ถูกฟ้องคดี
	องค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี
	คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา ที่ ๓	ผู้ถูกฟ้องคดี
	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๔	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีรับราชการเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งหัวหน้าสำนักปลัด (นักบริหารงานทั่วไป ระดับต้น) สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่มีเหตุจำเป็นจึงได้ขอลาออกจากราชการเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีประสงค์ขอลาเข้ารับราชการตามเดิม จึงได้ยื่นคำร้องขอลาเข้ารับราชการต่อองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยบง เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ซึ่งคำร้องขอดังกล่าวของผู้ฟ้องคดียังอยู่ในระหว่างการพิจารณา ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้รับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาว่า นายประเสริฐ ขาวสุข เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับพวก (รวมผู้ฟ้องคดี) ได้กระทำการทุจริตเรียกรับเงินในการดำเนินการจัดซื้อจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๙



/เข้มบ้านโคกบุ่นน้อย...

เชื่อมบ้านโคกกุน้อย หมู่ที่ ๔ โครงการซ่อมแซมถนนดินบนลือกองวีร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๖ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๖ และมีการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา รวมทั้งนายประเสริฐ ขาวสุข ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น ได้สั่งการให้ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการก่อสร้างหั้งสามมโครงการ โดยยังไม่ดำเนินการตามระเบียบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนเพื่อไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานกรณีดังกล่าว ต่อมานายอนุกรรมการไต่สวนได้จัดทำรายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงในคดีหมายเลขคดีที่ ๑๓-๒-๔๔๑/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๖๔-๒-๕/๒๕๖๑ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาแล้วมีมติขึ้นว่า การกระทำการของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๙ และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (น.m)/๐๐๗๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้พิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาได้มีหนังสือจังหวัดนครราชสีมา ที่ น.m ๐๐๒๓.๔/๔๑๓๓ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจาก การก่อสร้างหั้งสามมโครงการดังกล่าว ผู้รับจ้างได้ดำเนินการตามใบสั่งจ้างและมีการส่งมอบงานซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ลงนามในใบตรวจรับงานจ้าง โดยมีภาพถ่ายสถานที่ก่อสร้าง



/พร้อมเสนอความเห็น...

พร้อมเสนอความเห็นว่า ควรดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง แม้การก่อสร้างดังกล่าวจะไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ แต่ก็มีการปรับลดค่า้งานลง โดยเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างเฉพาะงานที่ทำการก่อสร้างได้จริงเท่านั้น โดยจ่ายตามบัญชีเบรียบเทียบปรับค่า้งานก่อสร้างตามที่เจ้าหน้าที่กองซ่างจัดทำขึ้น และมีเอกสารประกอบการเบิกจ่ายครบถ้วน การที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการตำแหน่งปลัดองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาดได้ลงนามในเอกสารตั้งกล่าว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนปกติ มิได้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และไม่ได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ตามที่ถูกกล่าวหา การไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนให้ความสำคัญเน้นหนักไปที่ถ้อยคำของพยานบุคคล ซึ่งพยานบุคคลดังกล่าวส่วนใหญ่เป็นพนักงานส่วนตำบลที่เป็นผู้มีสายตาเหตุ โทรศัพท์คือผู้ฟ้องคดีมาก่อน ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีอำนาจไต่สวนและชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริต จึงไม่ผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีที่จะถือเอกสารยงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นดังกล่าวมาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัย ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๑๐๓๗/๒๕๕๘ และความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๗๙๔/๒๕๖๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำสำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยและออกคำสั่งลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการในความผิดทางวินัยฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงและมิได้แจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสโต้แย้งซึ่งแสดงพยานหลักฐานและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๑๘๐๙.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ ที่ให้ถือปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาข้างต้น และกรณีนี้ คณะกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการครบทักษะหรือพิจารณาไม่ต้องหารือคณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบลเสียก่อน ตามแนวทางที่กำหนดไว้ในหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๑๘๐๙.๖/ ว ๔๕ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ
๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใน การประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งแจ้งตามหนังสือจังหวัดนครราชสีมา ที่ นน ๑๐๒๓.๔/๔๓๓ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓



/๓. มีคำสั่ง...

๓. มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ที่มีคำสั่งลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีสามารถยื่นคำขอกลับเข้ารับราชการที่ค้างไว้ต่อไป และเป็นการบรรเทาทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีไว้ก่อนที่จะมีคำพิพากษา

ศาลมีคำสั่งไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดี ไว้พิจารณา

ศาลมีคำสั่งอนุญาตให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เข้ามาเป็นคู่กรณีด้วยการร้องสอง โดยกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นความประسังค์ ขอลาออกจากราชการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งให้อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีลาออกจากราชการ ตามความประสังค์ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับหนังสือจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้พิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี ในความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการติดคนละรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง แต่เนื่องจากผู้ดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่างลง ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการรักษาระบัติความสงบแห่งชาติ ที่ ๘๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ข้อ ๑๑ วรรคสอง กำหนดให้กรณีผู้บริหารห้องคืนครบวาระการดำรงตำแหน่งหรือว่างลง การบริหารงานบุคคล เรื่องใดเป็นอำนาจของผู้บริหารห้องคืน ปลัดองค์การบริหารส่วนห้องคืนจะทำหน้าที่ได้ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการพนักส่วนตำบลก่อน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงรายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อขอความเห็นชอบให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาดเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ปฏิบัติหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลเพื่อดำเนินการทางวินัยผู้ฟ้องคดี การลงโทษทางวินัย และกระบวนการที่เกี่ยวข้องจนเสร็จการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการ



/ตามข้อ ๒๙/๑...

ตามข้อ ๒๘/๑ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนราธิวาสima เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน และการลงโทษทางวินัย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ประกอบมาตรา ๙๙ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และหนังสือสำนักงานเลขานุการ คณะกรรมการรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๔/ว ๒๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ โดยเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๓ ว่า สมควรลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ มีมติเห็นชอบให้ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีลาออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยได้แจ้งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทราบแล้ว ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแก้ไขข้อความในคำสั่งที่พิพากษานี้องจากมีการระบุความผิดไม่ถูกต้องบางส่วน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แก้ไขคำสั่งที่ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ข้างต้น และได้แจ้งคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ซึ่งเป็นการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายโดยชอบแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การว่า มูลค่านี้สืบเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้รับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาว่า นายประเสริฐ ขาวสุข ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น กับพวก กระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีเรียกรับเงินในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ เชื่อบ้านโคกกุน้อย หมู่ที่ ๔ โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนกรีต บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา) และมีการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณา มีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลเป็นความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ และมีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ



/และฐาน...

และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง จึงให้ส่งรายงาน สำนวนการได้ส่วน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อดำเนินการทางวินัย กับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาผลการได้ส่วนข้อเท็จจริงและมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แล้ว มีความเห็นว่า สมควรลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และได้รายงานการดำเนินการทางวินัย อย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดตามการชี้มูลความผิด ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้ลาออกจากราชการแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ จึงมีมติให้ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหาย แก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓ วรรคสาม และข้อ ๖ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษ ทางวินัย การให้ออกจากราชการการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และได้มีหนังสือจังหวัดนครราชสีมา ที่ นม ๐๐๒๓.๔/๒๘๐๒๖ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งนายอำเภอชุมพวงเพื่อแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๔๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีของผู้ฟ้องคดีเป็นการพิจารณาลงโทษตามมติ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๑ บัญญัติให้ผู้ซึ่งถูกลงโทษตามมาตรา ๙๙ จะดำเนินการอุทธรณ์ดุลพินิจในการกำหนดโทษของผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกลงโทษนั้น ก่อนใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองก็ได้ ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถูกลงโทษทางวินัยสามารถอุทธรณ์ระดับโทษได้ แต่คำอุทธรณ์ของ



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเป็นการอุทธรณ์ว่า ตนไม่ได้มีพฤติกรรมกระทำผิดตามข้อกล่าวหา โดยไม่ได้อุทธรณ์ระดับโทษ จึงมีมติเห็นควรยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ พิจารณาแล้วเห็นพ้องด้วย จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และโดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมทุจริตเบิกจ่ายเงินโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ เขื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ คณะกรรมการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) ให้แก่ผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา ... การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ระบุข้อความในคำสั่งองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการทุจริตวินัยในการณีเรียกรับเงินในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ เขื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ และเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา ... จึงเป็นการระบุความผิดไม่ถูกต้องบางส่วน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแก้ไขข้อความในคำสั่งดังกล่าว เป็น “ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการทุจริตวินัยในการณีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ เขื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ มีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา ... ” การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๓ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้ไขข้อความในคำสั่งดังกล่าว เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ได้มีมติซึ่งบุคคลผู้ฟ้องคดีว่ากระทำการทุจริตความผิดกรณีเรียกรับเงิน และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใน การประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ ก็ไม่ได้มีมติว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดกรณีเรียกรับเงิน ส่วนกรณีการแก้ไขข้อความจาก “ข้อ ๓” เป็น “ข้อ ๓ วรรคสาม” นั้น แม้จะมีการระบุว่า เป็นการกระทำความผิดทางวินัยตามข้อ ๓ ก็ย่อมหมายถึงความผิดตามข้อ ๓ ทั้งสามวรรค จึงไม่ทำให้ความมุ่งหมายในการซึ่งบุคคลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ บิดเบือนไปแต่อย่างใด และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ตามหนังสือจังหวัดนครราชสีมา ที่ นบ ๑๐๒๓.๔/๔๗๓๓ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คำสั่งที่พิพากษาไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากเป็นการปฏิบัติไม่สอดคล้องกับความเห็นคณะกรรมการกรุณาภิการ เรื่องเสร็จที่



/๗๘๔/๒๕๖๒...

๗๔/๒๕๖๒ หนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๐๘๐๙.๖/ว ๔๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ และหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ นั้น หนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือแจ้งแนวทางการดำเนินการทางวินัย พนักงานส่วนท้องถิ่นกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติชี้มูลการกระทำผิดวินัยฐานอื่น โดยไม่มีการชี้มูล การกระทำผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการร่วมด้วย ซึ่งตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๐๘๐๙.๖/ว ๔๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ ให้ถือปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโทษตามจำนวน การสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และ ให้ถือปฏิบัติเช่นนี้จนกว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาจะตอบข้อหารือของคณะกรรมการกลาง พนักงานส่วนตำบล ซึ่งต่อมาได้มีความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๗๔/๒๕๖๒ สรุปว่า กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชี้มูลความผิดวินัยฐานอื่น โดยไม่มีการชี้มูลการกระทำผิดวินัย ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการร่วมด้วย ผู้บังคับบัญชาต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้ถูกกล่าวหา ก่อนมีคำสั่งลงโทษ จะใช้จำนวนการสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มาเป็นจำนวนวินัยเพื่อพิจารณาโทษไม่ได้ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงต่างจากกรณีของผู้ฟ้องคดีที่ถูก ชี้มูลว่า กระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ การดำเนินการทางวินัยรายผู้ฟ้องคดี จึงไม่ขัดหรือแย้งกับแนวทางปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๐๘๐๙.๖/ว ๔๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ และหนังสือสำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อ.บ.ต. ที่ มท ๐๘๐๙.๕/ว ๑๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ แต่อย่างใด เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ชี้มูลว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ซึ่งเป็นฐานความผิดหลัก และ ความผิดทางวินัยฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของ ทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ซึ่งเป็นความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ อันเป็นความผิด ทางวินัยอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดครรราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ วรรคสาม และข้อ ๖ วรรคสอง กรณีจึงอยู่ในมีอำนาจการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และเป็นกรณีที่ผู้บังคับบัญชา ของผู้ฟ้องคดีต้องถือเอกสารยงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มาเป็น จำนวนการสอบสวนทางวินัย โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีอีก ตามมาตรา ๙๙ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



/ ปราบปราม...

ประกาศการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกอบกับไม่มีข้อความใดในคำนิจฉัยคณะกรรมการ  
กฤษฎีกา เรื่องสรจที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ ที่ระบุว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีอำนาจชี้มูลความผิดวินัย  
อย่างร้ายแรงแต่อย่างใด คงนิจฉัยแต่เพียงว่า มาตรา ๑๙ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ บัญญัติให้  
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจหน้าที่ได้ส่วนและวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูง  
หรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกอง กรณีกระทำการใดความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่  
หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม  
หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้ ดังนั้น หากมูลความผิดที่ปรากฏตามคำกล่าวหาอยู่ในขอบอำนาจ  
ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ย่อมมีมิติชี้มูลความผิดทางวินัยหรือมูลความผิดทางอาญา  
และดำเนินการต่อไปได้ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน  
การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะสามารถชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้เพียงใด ต้องเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดี  
ที่ ๔ ได้ได้ส่วนและวินิจฉัยในการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ  
หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งเป็นสามฐานความผิดหลักเสียก่อน จึงจะ  
สามารถดำเนินการกับความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดนั้นในคราวเดียวกันได้  
ส่วนกรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า กระทรวงมหาดไทยควรเร่งแก้ไขหลักเกณฑ์  
มาตรฐานเกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติ  
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น เป็นการเสนอแนะให้กระทรวงมหาดไทย  
แก้ไขหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยของพนักงานส่วนท้องถิ่น  
ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับวินัยและการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการพลเรือน  
เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการตีความกฎหมายที่แตกต่างกันของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติรวมถึงหน่วยงาน  
ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า สืบเนื่องจากมีผู้ร้องเรียนกล่าวหานายประเสริฐ  
ขาวสุข นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด อ.เมืองชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา ในขณะนั้น  
กับพวก เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนน รวม ๓ โครงการ และเบิกจ่ายเงิน<sup>๑</sup>  
ให้ผู้รับจ้างทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติให้รับเรื่องไว้  
ไต่สวนข้อเท็จจริงและมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวนเพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง<sup>๒</sup>  
โดยได้แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้คัดค้าน  
คณะกรรมการไต่สวนแต่อย่างใด ต่อมา คณะกรรมการไต่สวนได้ดำเนินการรวบรวม



/พยานหลักฐาน...

พยานหลักฐานแล้วเห็นว่า พยานหลักฐานเพียงพอรับฟังได้ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีบุคล  
จึงได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้ลงนามรับทราบข้อกล่าวหาและได้มีหนังสือ<sup>๑</sup>  
ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งแก้ข้อกล่าวหาแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณา  
สำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประชุมครั้งที่ ๑๐๓๙ - ๑๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤษภาคม  
๒๕๖๑ แล้วมีมติว่า ข้อกล่าวหาที่หนึ่ง กรณีการจัดซื้อจัดจ้างโครงการซ่อมแซมถนนดินภายใน  
เขตตำบลท่าลาด จำนวน ๓ โครงการ ประกอบด้วย (๑) โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม<sup>๒</sup>  
หมู่ที่ ๑ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ (๒) โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนกรีต  
บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ และ (๓) โครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา)  
บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ การกระทำของผู้ฟ้องคดี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒) มีมูลเป็นความผิดทางอาญา  
ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่  
ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗  
และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ  
เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติ  
หน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือ  
นโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓ และข้อ ๖  
วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์  
และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และ  
การร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จึงให้ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน  
เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญา กับ<sup>๓</sup>  
ผู้ฟ้องคดี และส่งรายงานสำนวนการไต่สวนเอกสารหลักฐานและคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชา<sup>๔</sup>  
เพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีตามฐานความผิดดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ การไต่สวนข้อเท็จจริง<sup>๕</sup>  
และมติชี้มูลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒  
ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี  
จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงและรวบรวม  
พยานหลักฐานตามขั้นตอนที่ระเบียบกฎหมายกำหนดไว้ทุกประการ โดยขอเอกสารหลักฐาน  
ที่เกี่ยวข้องจากการบริหารส่วนตำบลท่าลาด สอบปากคำบุคคลจำนวน ๑๕ ราย รวมทั้ง



ได้ให้โอกาส...

ได้ให้โอกาสผู้พ้องคิดซึ่งแก้ข้อกล่าวหา และได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงเป็นไปตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวน ซึ่งตามรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ขณะเกิดเหตุ ผู้พ้องคิดได้รับตำแหน่งนักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๖ และได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ โดยมีหน้าที่และความรับผิดชอบงานในด้านการควบคุมตรวจสอบต่าง ๆ หล่ายด้าน เช่น งานธุรการ งานสัญญา งานบุคคล งานนิติการ งานการเงินและบัญชี งานพัสดุ เป็นต้น และในฐานะหัวหน้าหน่วยงานมีหน้าที่กำหนดนโยบาย การปฏิบัติงาน วางแผน มอบหมายงาน วินิจฉัย สั่งการ ควบคุม ตรวจสอบ ให้คำปรึกษาแนะนำ ปรับปรุงแก้ไข ติดตาม ประเมินผล รวมถึงการแก้ปัญหาข้อด้อยในการปฏิบัติงานในหน่วยงาน ที่รับผิดชอบด้วย มูลกรณีพิพากษานี้เกิดจากเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ นายประกอบ ตลอดได้รับผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑ ภูบวก ได้มีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอความอนุเคราะห์งบฉุกเฉิน เพื่อซ่อมแซมถนนสายหลักที่เสียหาย นายประเสริฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น ได้สั่งการให้นายประกอบ ดำเนินการซ่อมแซมถนนภายในเขตตำบลท่าลาด จำนวน ๓ โครงการ ประกอบด้วย โครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ ซึ่งบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๕ โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ โดยยังไม่ได้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารงานส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒๑ กล่าวคือ ไม่มีรายงานขอซื้อขายจ้าง เหตุผล และความจำเป็น รายละเอียดสิ่งก่อสร้าง ราคาประเมิน วงเงินที่จะซื้อหรือจ้าง วิธีจะซื้อหรือจ้าง ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ ไม่มีการทำสัญญาจ้างหรือใบสั่งจ้าง และนายประเสริฐได้เรียกรับเงินจากนายประกอบ จำนวนร้อยละสามสิบจากมูลค่างานที่ก่อสร้าง เพื่อแลกกับการที่นายประกอบได้ทำงานที่รับจ้างดังกล่าว ซึ่งนายประกอบได้เข้าทำงานทั้งสามโครงการ ทั้งที่ยังไม่ได้ทำสัญญาจ้าง และไม่ได้กำหนดราคางานที่ก่อสร้าง ภายหลังจากนายประกอบได้ดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังไม่ดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้นายประกอบ จนกระทั่งเดือนมีนาคม ๒๕๕๗ จึงได้มีการจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจ้างเพื่อนำมุติเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง โดยมีรายละเอียด ดังนี้ (๑) โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ ซึ่งบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๕ ตำบลท่าลาด อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา นายมนูญ ณ นคร รักษาการเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้จัดทำบันทึกข้อความกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ นบ ๗๗๓๐๖/- ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ รายงานขอจ้าง โดยวิธีตกลงราคา โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม



/หมู่ที่ ๑...

หมู่ที่ ๑๖ เชื่อมบ้านโคกกุนน้อย หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าลาด อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา งบประมาณ ๕๐,๗๐๐ บาท กับนายบุญมี ตลอดไปสิ้น โดยมีนางสาวนัยน์ปพร กองสุวรรณ รักษาการหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้พ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามเสนอเห็นควรพิจารณาตามที่เสนอ ซึ่งนายประเสริฐได้ลงนามอนุมัติให้ดำเนินการจัดจ้าง โดยวิธีตกลงราคาตามที่เสนอ และได้ลงนามในสัญญา (ใบสั่งจ้าง) เลขที่ ๘๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ตกลงจ้างนายบุญมี ตลอดไปสิ้น เป็นผู้รับจ้าง จำนวนเงินค่าจ้าง ๕๐,๗๐๐ บาท ต่อมา นายบุญมี ผู้รับจ้าง ได้มีหนังสือวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน คณะกรรมการ ตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๒๐๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ออกไปทำการตรวจการจ้าง ในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ พบร่วมกับ คณะกรรมการ ตรวจการจ้าง ในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ จึงไม่ลงนามตรวจรับไว้เป็นหลักฐาน เพื่อเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างและแจ้งด้วยว่าจะให้ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมในส่วน ดังกล่าว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้เข้ามาดำเนินการแก้ไข ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการ ตรวจงานจ้างอีกครั้ง พบร่วมกับ ผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการแก้ไขงาน จึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ โดยระบุว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานจ้าง งวดสุดท้าย คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบรายละเอียดในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๗ ปรากฏว่า มีปริมาณไม่ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและรายละเอียดขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด และได้แจ้งให้ผู้รับจ้างเข้ามาดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการแต่อย่างใด จึงเห็นสมควรดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ตามบัญชีเบรียบเทียบ ปรับราคาค่าก่อสร้างที่แนบมาพร้อมนี้เป็นราคาก่อสร้างทั้งสิ้น ๕๐,๑๙๐ บาท พร้อมแนบบัญชีเบรียบเทียบราคาค่าก่อสร้างที่ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จริงตามที่สิบเอกสาร อดีชาต พิมพ์จันทร์ และนางสาวศุภจินร ศรีทรัพย์ จัดทำขึ้น ซึ่งไม่ปรากฏว่านายประเสริฐได้แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขงาน ให้ถูกต้อง แต่กลับอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง จำนวน ๕๐,๑๙๐ บาท ตามภาระ เบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด เลขที่คลัง ๕๓๙/๒๕๕๗ วันที่คลังรับ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ โดยมีนางสาวนัยน์ปพร กองสุวรรณ รักษาการหัวหน้า หน่วยงานคลัง และผู้พ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ได้ลงนาม ในภาระเบิกเงินงบประมาณรายจ่าย โดยเสนอว่า เห็นควรอนุมัติให้เบิกจ่ายได้ และผู้รับจ้างได้รับ เช็คสั่งจ่าย เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ (๒) โครงการซ่อมแซมถนนบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๖ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ ตำบลท่าลาด อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา นายนมذุณ นคร รักษาการเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้จัดทำบันทึกข้อความกองคลัง องค์การบริหารส่วน



/ ตำบลท่าลาด...

คำบลท่าลาด ที่ นມ ๗๗๓๐๒/- ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ รายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคา  
งบประมาณ ๘๗,๔๐๐ บาท กับนายบุญมี ตลอดไปส่ง โดยมีนางสาวนัยน์พร กองสุวรรณ  
รักษาการหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล  
ท่าลาด ลงนามเสนอเห็นควรพิจารณาตามที่เสนอ นายประเสริฐได้อุ่นใจให้ดำเนินการจัดจ้าง  
โดยวิธีตกลงราคางานที่เสนอ และได้ลงนามในสัญญา (ใบสั่งจ้าง) เลขที่ ๖๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕  
มีนาคม ๒๕๕๗ ตกลงจ้างนายบุญมีเป็นผู้รับจ้าง จำนวนเงิน ๘๗,๔๐๐ บาท ต่อมา ผู้รับจ้าง  
ได้จัดทำหนังสือลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน คณะกรรมการตรวจการจ้างตามคำสั่ง  
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๙๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ออกไปทำการ  
ตรวจงานจ้างในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๗ พบร่วมกับ ผู้รับจ้าง ว่า จึงแจ้งด้วยว่า ให้ผู้รับจ้าง  
ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนดังกล่าว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้แก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้อง ต่อมา  
คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจงานจ้างอีกครั้งและพบว่าผู้รับจ้างยังไม่ดำเนินการ  
แก้ไขงาน จึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๗ โดยระบุว่า ผู้รับจ้าง  
ได้ดำเนินงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานจ้างงวดสุดท้ายแล้ว ปรากฏว่ามีปริมาณไม่ถูกต้องครบถ้วน  
ตามแบบรูปรายการและรายละเอียดขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาดและได้แจ้งให้ผู้รับจ้าง  
ดำเนินการเพิ่มเติมแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการแก้ไข เห็นสมควรดำเนินการในส่วนที่  
เกี่ยวข้องต่อไป ตามบัญชีเบรียบเทียบปรับราคาค่าก่อสร้างที่แนบมาพร้อมนี้เป็นราคาก่อสร้าง  
ทั้งสิ้น ๗๖,๐๗๕ บาท โดยได้แนบบัญชีเบรียบเทียบราคาค่าก่อสร้างที่ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จริง  
ตามที่สืบเอก อติชาต พิมพ์จันทร์ และนางสาวศุจินร์ ศรีทรัพย์ จัดทำขึ้น ซึ่งนายประเสริฐไม่ได้  
แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานให้ถูกต้องตามสัญญา แต่กลับอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง  
ตามภาระเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลัง ๔๒๑/๒๕๕๗ วันที่คลังรับ ๒๙ เมษายน  
๒๕๕๗ โดยมีนางสาวนัยน์พร กองสุวรรณ รักษาการหัวหน้าหน่วยงานคลัง และผู้ฟ้องคดี  
ในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ได้ลงนามในภาระเบิกเงินงบประมาณรายจ่าย  
โดยเสนอเห็นควรพิจารณาสั่งการ และผู้รับจ้างได้รับเช็คสั่งจ่ายแล้วเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗  
และ (๓) โครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา) ตำบล  
ท่าลาด อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา นายมนูญ ณ นคร รักษาการเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้จัดทำ  
บันทึกข้อความกองคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ นມ ๗๗๓๐๒/- ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม  
๒๕๕๗ รายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคา งบประมาณ ๗๙,๖๐๐ บาท กับนายบรรพต แสนเย็น  
โดยมีนางสาวนัยน์พร กองสุวรรณ รักษาการหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้ฟ้องคดีในฐานะ



/รักษาการ...

รักษาระบบดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามเสนอเห็นควรพิจารณาตามที่เสนอ นายประเสริฐ ได้ลงนามอนุมัติให้ดำเนินการจัดซื้อโดยวิธีตกลงราคาตามที่เสนอ และได้ลงนามในสัญญา (ใบสั่งจ้าง) เลขที่ ๖๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ตกลงจ้างนายบรรพต เป็นผู้รับจ้าง จำนวนเงิน ๗๙,๖๐๐ บาท ต่อมา ผู้รับจ้างได้จัดทำหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน คณะกรรมการการจ้าง ตามคำสั่งของดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๘๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ออกไปทำการตรวจงานจ้าง พบร้า การซ่อมแซมถนนดังกล่าว ไม่ตรงตามรูปแบบรายการประมาณการราคาค่าก่อสร้าง จึงไม่ได้ลงนามตรวจรับและได้แจ้ง ด้วยว่าจะให้ผู้รับจ้างแก้ไขเพิ่มเติม หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจงานจ้าง อีกครั้ง พบร้า ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่แจ้ง จึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ โดยระบุว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานจ้าง งวดสุดท้ายแล้ว แต่ปรากฏว่ามีปริมาณไม่ถูกต้องครบถ้วนตามรูปแบบและรายละเอียดของ องค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด และได้แจ้งผู้รับจ้างเข้ามาดำเนินการเพิ่มเติมแล้ว แต่ผู้รับจ้าง ไม่ได้ดำเนินการแต่อย่างใด เห็นสมควรดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปตามบัญชีเบรียบเทียบ ปรับราคาค่าก่อสร้างที่แนบมาพร้อมนี้เป็นราคาก่อสร้างหักสิบ ๕๕,๕๑๔.๐๐ บาท โดยได้แนบ บัญชีเบรียบเทียบราคาค่าก่อสร้างที่ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จริงตามที่ สิบเอก อภิชาต พิมพ์จันทร์ และนางสาวศุจินร์ ศรีทรัพย์ จัดทำขึ้น ซึ่งนายประเสริฐไม่ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการ แก้ไขงานให้ถูกต้อง แต่กลับอนุมัติให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง จำนวน ๕๕,๕๑๔ บาท ตามภาระเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลัง ๕๒๐/๒๕๕๗ วันที่คลังรับ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๗ โดยมีนางสาวนัยน์พร กองสุวรรณ รักษาระบบดองค์การหัวหน้าห่วงการคลัง และผู้พ้องคิด ในฐานะรักษาระบบดองค์การบริหารส่วนตำบล ลงนามในภาระเบิกเงินงบประมาณรายจ่าย โดยเสนอเห็นควรพิจารณาสั่งการ และผู้รับจ้างได้รับเช็ค เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ ทั้งนี้ หลังจากผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้าง ๓ โครงการดังกล่าวแล้ว ได้นำเงินไปมอบให้กับนายประกอบ ตลอดไธสง ต่อมา ประมาณเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๗ นายประเสริฐได้ห่วงถามเงินเบอร์เซ็นต์ ที่ได้ตกลงกันไว้ นายประกอบจึงได้นำเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ไปมอบให้ นายประเสริฐ ที่ห้องทำงานผู้ถูกพ้องคิดที่ ๑ ซึ่งนางสาวศุจินร์ ศรีทรัพย์ ตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง ให้ถ้อยคำต่อผู้ถูกพ้องคิดที่ ๔ ว่า ได้ทราบจากสิบเอก อติชาต พิมพ์จันทร์ ตำแหน่งนายช่างโยธา ว่า นายประกอบ ตลอดไธสง ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๑๑ เป็นผู้เข้าไปดำเนินการก่อสร้างหักสิบ ๓ โครงการ เมื่อประมาณเดือนพฤษภาคม ๒๕๕๖ ประกอบกับนายประเสริฐได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งให้เจ้าหน้าที่กองช่างไปดำเนินการสำรวจความเสียหายของถนน



/ตามโครงการ...

ตามโครงการทั้งสามดังกล่าว จึงทำให้พยานทราบว่า โครงการดังกล่าว ผู้รับจ้างได้ดำเนินการ ก่อสร้างไปก่อนแล้ว พยานจึงได้จัดทำบันทึก ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ซึ่งแจ้งเห็นใจใน การเบิกจ่ายงบประมาณการซ่อมแซมถนน โดยได้อ้างถึงหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ที่ให้พยานซึ่งเป็นปัญหาและอุปสรรคที่ไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้แก่ ผู้รับจ้างได้ โดยพยานได้ชี้แจงว่า การดำเนินการจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ เนื่องจากผู้รับจ้างได้เข้าไป ดำเนินการก่อสร้างจนแล้วเสร็จก่อนที่จะมีการดำเนินการจัดจ้าง กล่าวคือ ไม่มีการดำเนินการ ขออนุมัติดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดหาพัสดุ คำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการกำหนดราคากลาง และยังไม่ได้จัดทำสัญญา กับผู้รับจ้าง จากนั้น จึงได้มีการจัดทำ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโดยลงวันที่ย้อนหลัง ซึ่งภายหลังที่พยานได้มีบันทึกซึ่งแจง ข้อเท็จจริงดังกล่าว นายประเสริฐไม่ได้สั่งการใด ๆ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า การที่ ผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ได้ลงนามในบันทึกรายงาน ขอจ้างโดยวิธีตกลงราคาและลงนามในบันทึกการตกลงราคางานเจ้าหน้าที่พัสดุ กับผู้รับจ้าง ทั้งสามโครงการเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่ออนุมัติให้ดำเนินการ ทั้งที่ผู้รับจ้างได้ดำเนินการ ก่อสร้างไปก่อนแล้ว จึงเป็นการฝ่าฝืนระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการ บริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒๑ และเป็น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรืออนุโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖ วรรคสอง อีกทั้งผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างไม่เป็นไปตาม แบบบูรณาการและอี้ดขององค์การบริหารส่วนตำบลที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดี กลับลงนามในภาระเบิกจ่ายเงินเสนอผู้บริหารท้องถิ่นอนุมัติให้เบิกจ่ายได้ ซึ่งแม้ว่าจะเสนออนุมัติ เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามผลงานที่ผู้รับจ้างทำได้จริงก็ตาม แต่ก็เป็นเหตุให้ประชาชนที่ใช้ถนน เส้นทางดังกล่าวไม่สะดวกเท่าที่ควร รวมถึงไม่ได้รับประโยชน์อย่างเต็มประสิทธิภาพ ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และต่อมากายหลังยังปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อซ่อมแซมถนนสายดังกล่าวอีกด้วย การกระทำการของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผลโดยตรง ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและประชาชน อันเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่



/ราชการ...

ราชการ ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม พ.ศ.๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ วรรคสอง ทั้งนี้ การไต่สวนข้อเท็จจริง และมติชี้มูลความผิดดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาให้ความสำคัญกับพยานบุคคล และพยานเอกสารในระดับเดียวกัน มิได้รับพึงพยานบุคคลคนใดหรือพยานเอกสารฉบับใด เป็นการเฉพาะเจาะจง ประกอบกับผู้ฟ้องคดีไม่เคยโต้แย้งหรือซึ่งแก้ข้อกล่าวหาต่อผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ ว่า พนักงานส่วนตำบลที่ให้ถ้อยคำเป็นผู้ที่มีเรื่องโกรธเคืองกับผู้ฟ้องคดีมาก่อน การที่ผู้ฟ้องคดี หยิบยกข้ออ้างดังกล่าวในคำฟ้อง จึงเป็นเพียงเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากความผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ มีมติชี้มูลเท่านั้น นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจในการไต่สวนและวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดี กระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ และมีอำนาจ ชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีในฐานความผิดที่กระทำการความผิดทางวินัย ตามมาตรา ๑๙ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวได้แยกกระบวนการดำเนินการทางวินัย และทางอาญาออกจากกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีอำนาจที่จะดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูล ความผิดทางวินัยตามฐานความผิดตามที่พิจารณาได้ความ โดยไม่ต้องมีมูลความผิดทางอาญา ก่อนแล้วจึงจะสามารถดำเนินการทางวินัยต่อไปได้ ตามแนวบรรทัดฐานคำวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๔๖ ซึ่งวินิจฉัยว่า การวินิจฉัยข้อเท็จจริงและมีมติของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ ที่วินิจฉัยว่า ผู้ถูกกล่าวหากระทำการความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่และประพฤติชั่ว อายุร้ายแรงต้องฟังเป็นที่ยุติ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ดำเนินการตามที่รัฐธรรมนูญและ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้โดยครบถ้วนแล้ว และความเห็นคณะกรรมการ กฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๕๙/๒๕๔๑ วินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติเกี่ยวกับข้อกล่าวหา ของผู้ถูกกล่าวหาว่า พยานหลักฐานไม่พอฟังว่ามีเจตนาทุจริต แต่เมื่อปรากฏว่า มูลความผิดทางวินัย ดังกล่าวเป็นผลจากการที่ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงมีมูล เป็นความผิดทางวินัยที่อยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่จะชี้มูลความผิด ตามมาตรา ๘๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ ด้วยเหตุนี้มูลความผิดทางวินัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ดังกล่าว จึงมีได้มีความหมายแต่เฉพาะความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่เท่านั้น ทั้งนี้ หากแปลความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีอำนาจในการชี้มูลความผิดทางวินัยฐานอื่น ซึ่งมิใช่ความผิดฐานทุจริต ต่อหน้าที่แล้วจะมีผลเป็นการฝ่าฝืนหลักการของกฎหมาย อันเป็นการที่คุ้กรณ์เดียวกันฟ้องคดี



ใบประเด็นที่...

ในประเด็นที่ได้วินิจฉัยโดยอาศัยเหตุอย่างเดียวกัน ซึ่งเป็นการฟ้องช้า ต้องห้ามตามข้อ ๙๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ (เทียบเคียงคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ที่ ๒๐๒/๒๕๕๕) และในทางกลับกัน หากเปลี่ยนความว่า ไม่อาจฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ ก็จะขัดต่อหลักนิติรัฐและการถ่วงดุลอำนาจ อีกเช่นกัน นอกจากนี้ การเปลี่ยนความในทำนองการดำเนินคดีโดยแยกฐานความผิดและแบ่งหน่วยงาน สำหรับการไต่สวนพยานหลักฐานออกจากกัน ทั้งที่เป็นการกระทำการเดียวกันนั้น ยังขัดกับ หลักการห้ามดำเนินกระบวนการพิจารณาช้า (Double Jeopardy) ซึ่งเป็นหลักการสำคัญ อันมุ่ง คุ้มครองบุคคลไม่ให้ได้รับความเดือดร้อนอันเกิดจากการสืบสวนหาพยานหลักฐานมาพิสูจน์ ความผิดช้าโดยไม่รู้จักจริง ซึ่งหลักการดังกล่าวเป็นหลักกฎหมายทั่วไปที่เป็นสากลที่ใช้กันอยู่ ในปัจจุบัน จึงได้มีการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัย ในความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่และฐานความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องได้ แต่ของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ ที่วินิจฉัยชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี จึงมีผลเป็นการยุติและผูกพันผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี ให้ต้องพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมิติชี้มูล โดยมิอาจใช้ดุลยพินิจ วินิจฉัยว่า การกระทำการของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดฐานอื่นได้ และไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหาร งานบุคคลของผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๘๑ และมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครอง นครสรรค์ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๓๑/๒๕๖๑ คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๖๖/๒๕๖๓ และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๔๔/๒๕๖๒ ซึ่งคำพิพากษาของศาลปกครองดังกล่าวยอมเป็นบรรทัดฐานว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจไต่สวน ข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยฐานอื่น หาใช่มีอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิด เฉพาะความผิดทางวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่เท่านั้น นอกจากนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งที่ ๕๑/๒๖๑ เรื่องพิจารณาที่ ๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ วินิจฉัยว่า เมื่อได้มีการประกาศใช้บังคับ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ จากบทบัญญัติมาตรา ๘๑ แห่งกฎหมายดังกล่าว มีความชัดเจนในประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขอให้ศาลมีอำนาจนูญพิจารณาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แล้ว จึงไม่มีเหตุที่



/จะต้อง...

จะต้องวินิจฉัยคดีนี้อีกต่อไป คำสั่งที่ ๔๑/๒๕๖๓ เรื่องพิจารณาที่ ๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ วินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะใช้หน้าที่และอำนาจในการไต่สวนและวินิจฉัย ชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ จะต้อง เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตำแหน่ง หน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นความผิดมูลฐานตามที่ รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เสียก่อน หากมีความผิดที่เกี่ยวข้องอื่นกับความผิดมูลฐานดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ จึงจะมีหน้าที่และอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยอันเป็นความผิดเกี่ยวข้องกันได้ และ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติชัดเจนในบทเฉพาะกาล มาตรา ๑๙๒ ว่า หากเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดที่รัฐธรรมนูญ และกฎหมายกำหนดให้เป็นความผิดและผู้ร้องดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามกฎหมายก่อนที่ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช้บังคับ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดำเนินการต่อไป เว้นแต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะมีมติให้ดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งประเด็นปัญหาดังกล่าวเป็นประเด็นเดียวกันกับประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญเคยพิจารณา วินิจฉัยแล้วในคำสั่งที่ ๕๑/๒๕๖๑ นอกจากนี้ ตามความเห็นคณะกรรมการคุณวินิจฉัย เรื่องเรื่องที่ ๗๘/๒๕๖๒ และเรื่องเรื่องที่ ๓๘/๒๕๖๓ ได้วินิจฉัยไว้สอดคล้องกันว่า มาตรา ๑๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการบวนการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ดังนั้น หากมูลความผิดปรากฏจากการไต่สวนข้อเท็จจริงอยู่ในขอบอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๔ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ย่อมมีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยหรือทางอาญาและดำเนินการ ต่อไปได้ อย่างไรก็ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จะต้องได้สวนและวินิจฉัยในการกระทำการผิดฐานทุจริต ต่อหน้าที่ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งเป็นสามฐานความผิดหลักเสียก่อน จึงจะสามารถดำเนินการกับความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกับ การกระทำการผิดนั้นในคราวเดียวกันได้ เมื่อคดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีมติชี้มูลความผิด ทางอาญาผู้ฟ้องคดีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๙๗ ซึ่งเป็นความผิดที่บัญญัติอยู่ในภาค ๒ ลักษณะ ๒ ความผิดเกี่ยวกับการปกครอง หมวด ๑ ซึ่งเป็นความผิดเจ้าพนักงาน และหมวด ๒ ซึ่งเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ อันเป็นความผิดมูลฐานตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้แล้ว



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง ซึ่งเป็นความผิดทางวินัย อันเป็นความผิดเกี่ยวข้องกันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เห็นว่า การพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงเป็นองค์กรอิสระ เป็นอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๐ (๒) จึงขอให้ศาลปกครองนครราชสีมา ส่งเรื่องปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยต่อไป

ศาลมีคำสั่งไม่รับคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ขอให้ส่งเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสี่ โดยมีสาระสำคัญท่านองเดียวกับคำฟ้อง และเพิ่มเติมว่า นายประเสริฐได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และมีการประกาศรับรองผลการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๖ ขณะนั้นอยู่ในช่วงระยะเวลาเตรียมการแตลงนโยบายต่อสภากองการบริหารส่วนตำบลท่าลาด จังยังไม่มีการเสนอแผนการใช้จ่ายงบประมาณ อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีปัญหาการปิดงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๕ - ๒๕๔๖ ทั้งยังมีได้จัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๗ ในช่วงตั้งกล่าวได้เกิดเหตุอุทกภัยอย่างร้ายแรงขึ้นในเขตพื้นที่ตำบลท่าลาด ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา จึงได้มีประกาศจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง กำหนดเขตการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน อำเภอชุมพวง ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๖ และลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๖ จำนวน ๒ ฉบับ เพื่อให้หน่วยงานราชการต่าง ๆ ให้การช่วยเหลือประชาชนในพื้นที่ที่ได้รับความเดือดร้อน โดยให้ใช้ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยเงินทodorongราชการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๖ ประกอบกับนายประกอบ ตลอดได้รับ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอความช่วยเหลือกรณีราชภูรในหมู่ที่ ๑๑ ตำบลท่าลาด ได้รับความเดือดร้อนจากการที่ถนนที่ใช้สัญจร ๔ สายหลัก ลูกน้ำกัดเซาะจนขาดทำให้ไม่สามารถเข้าออกหมู่บ้านได้ นายประเสริฐซึ่งเพิ่งเข้ารับตำแหน่งดังกล่าวได้รายงานต่อ อำเภอชุมพวงเพื่อทราบ และเนื่องจากมีข้อจำกัดในการเบิกจ่ายงบประมาณดังกล่าว



/เจ้าหน้าที่...

จึงดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยฉุกเฉินเร่งด่วนเท่าที่สามารถทำได้ขณะนั้น โดยขอความร่วมมือจากประชาชนในพื้นที่ที่มีเครื่องมือ รวมถึงผู้ประกอบการเพื่อนำเครื่องมือเข้ามาซ่อมแซมถนนเบื้องต้น เพื่อให้ประชาชนใช้สัญจรไปมาและสามารถบรรทุกผลผลิตทางการเกษตรออกสู่ตลาดได้เท่านั้น โดยการดำเนินการดังกล่าวมิได้ใช้จ่ายงบประมาณราชการ จึงไม่ต้องดำเนินการตามระเบียบพัสดุของหน่วยงานราชการ ภายหลังได้มีการประกาศใช้ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๗ จึงมีการดำเนินการให้มีการจัดซื้อจัดจ้างให้ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ โดยก่อนดำเนินโครงการได้นำเสนอเหตุผลความจำเป็นในการก่อสร้างตามขั้นตอนการจัดทำงบประมาณ โดยพิจารณางบประมาณฉุกเฉินเร่งด่วนของทั้งสามโครงการที่พิพากษานี้เป็นอันดับแรก การจัดซื้อจัดจ้างได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๙ ข้อ ๑๓ ข้อ ๒๑ ข้อ ๒๐ และข้อ ๓๒ แต่เนื่องจากในช่วงดังกล่าวมีฝนตกหนักทำให้ทั้งสามโครงการซึ่งสภาพงานเป็นงานดิน ถูกน้ำฝนชะล้างและกัดเซาะไม่อาจมีสภาพคงเดิมได้ตามที่ส่งมอบงาน เมื่อคณะกรรมการตรวจรับงานได้ออกไปทำการตรวจงานจ้างพบว่า การซ่อมแซมถนนดินไม่ถูกต้องตามรูปแบบรายการ จึงไม่ได้ลงนามตรวจรับงานและจากสภาพดินฟ้าอากาศแปรปรวนและมีฝนตกลงมาเป็นระยะดังกล่าว ถือเป็นเหตุสุดวิสัยที่ผู้รับจ้างทั้งสามโครงการจะดำเนินการให้เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดในสัญญาได้ เพื่อความถูกต้องและประโยชน์ของทางราชการ และเพื่อให้ประชาชนได้ใช้ประโยชน์ในการสัญจรไปมาได้ทันท่วงทีเจ้าหน้าที่กองช่าง จึงจัดทำรายงานบัญชีเปรียบเทียบปรับราคาก่าก่อสร้างเพื่อหักค่าวัสดุสิ่งของที่ขาดหายไปเสนอต่อนายประเสริฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น เพื่อนุมัติการเปรียบเทียบราคาก่อสร้าง เมื่อได้รับอนุมัติแล้วจึงมีการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างตามเงื่องงานที่ถูกต้องแท้จริง ซึ่งดำเนินการได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ ๙ และการที่นายประกอบซึ่งเป็นผู้รับจ้างได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ร้องเรียนเกี่ยวกับการไม่ได้รับค่าจ้างตามที่กำหนดในสัญญา เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการเบิกจ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างโดยใช้วิธีการเปรียบเทียบราคาก่าก่อสร้าง ทำให้ผู้รับจ้างเข้าใจว่าตนเองเสียประโยชน์จากการกระทำของนายประเสริฐ ซึ่งในหนังสือดังกล่าวก็ยืนยันว่า ช่วงเวลาที่ดำเนินการก่อสร้างมีอุปสรรคจากฝนตกต่อเนื่อง ทำให้ถนนที่ซ่อมแซมเกิดการชำรุด จึงเป็นเหตุสุดวิสัยที่จะแก้ไขในช่วงระยะเวลาดังกล่าวได้ การกระทำของนายประเสริฐจึงไม่มีมูลความผิดตามที่ถูกกล่าวหา การที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด



/ได้ลงนาม...

ได้ลงนามในบันทึกเสนอรายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคาและบันทึกการตกลงราคางานเจ้าหน้าที่พัสดุ กับผู้รับจ้างทั้งสามโครงการ และลงนามในภารกิจเบิกจ่ายเงินเสนอต่อนายประเสริฐเพื่อนุมติ ให้เบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามผลงานที่ผู้รับจ้างทำได้จริง จึงไม่ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับความเสียหายแต่อย่างใด ทั้งนี้ มีคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๑๑๔/๒๕๕๔ ว.๓๕๘/๒๕๖๒ วป.๙๔/๒๕๖๓ พ.๓๐/๒๕๖๓ อบ.๑/๒๕๖๔ อบ.๒๙/๒๕๖๔ และ พป.๑๙/๒๕๖๔ ที่วินิจฉัยห้ามองเดียวกันว่า การออกคำสั่งลงโทษทางวินัยตามมติซึ่งมูลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยไม่แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย เป็นการดำเนินการไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ จากข้อความว่า “ได้กระทำการเพิ่มเติมวินัยในกรณีเรียกรับเงินในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ เชื่อมบ้านโคกคุกน้อย หมู่ที่ ๔ โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ ๑ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ ๑ และเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา ...” เป็นข้อความว่า “ได้กระทำการเพิ่มเติมวินัยในกรณีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ ... ทั้งที่ การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนดไว้ในสัญญา ...” ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แก้ไขคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และผู้ฟ้องคดีได้ทราบคำสั่งดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๓ จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓

**ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอถือเอกสารคำให้การเป็นคำให้การเพิ่มเติม**

**ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ขอถือเอกสารคำให้การเป็นคำให้การเพิ่มเติม**

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การเพิ่มเติมโดยมีสาระสำคัญห้ามองเดียวกับคำให้การ และเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ส่วนข้อเท็จจริงจากพยานบุคคลประกอบกับพยานเอกสารจำนวนมาก และเปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงแสดงเหตุผลตามระเบียบและกฎหมายแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีลงนามในบันทึกเสนอรายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคาและลงนามในบันทึกการตกลงราคาของเจ้าหน้าที่พัสดุกับผู้รับจ้างทั้งสามโครงการเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุมติให้ดำเนินการ ทั้งที่ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างไปก่อนแล้ว จึงเป็นการฝ่าฝืนระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุ



/ของหน่วยการ...

ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๒๑ และการที่ผู้รับจ้างก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการรายละเอียดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง แต่ผู้ฟ้องคดีกลับลงนามในภาระเบิกจ่ายเงินเดือนผู้บริหารห้องถิ่นอนุมติให้เบิกจ่ายได้ ทั้งที่ตามสัญญาจ้างกำหนดไว้ว่า ผู้ว่าจ้างจะจ่ายเงินค่าจ้างให้ต่อเมื่อผู้รับจ้างได้ทำงานจ้างแล้วเสร็จสมบูรณ์ถูกต้องครบถ้วนตามรายการทุกประการ แม้ว่าจะเป็นการเสนอขออนุมติเบิกจ่ายเงินค่าจ้างตามผลงานที่ผู้รับจ้างทำได้จริงก็ตาม ประกอบกับศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ วินิจฉัยว่า การกระทำการของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติชี้มูลความผิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีอำนาจวินิจฉัยความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเอง หรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระบุเบียงของทางราชการ มติคณะกรรมการพนักงานรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง ตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง อันเป็นความผิดทางวินัยที่เกี่ยวข้องกันได้ ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเรื่องที่ ๗๘๔/๒๕๖๒ เรื่องเรื่องที่ ๓๔/๒๕๖๓ และเรื่องเรื่องที่ ๑๓๒๐/๒๕๖๓

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงเพิ่มเติมต่อศาลว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นภาระให้ดำเนินคดีที่ถูกฟ้องเป็นจำเลยต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ซึ่งศาลภาระได้มีคำพิพากษาที่ ๒๔๐๙/๒๕๖๖ วินิจฉัยว่า พยานโจทก์ส่วนใหญ่จะเบิกความเกี่ยวกับการที่มีบุคคลเข้าทำการซื้อขาย ถนนห้างสาม烙โรงเรื่องก่อนที่จะมีการทำสัญญาจ้าง แต่ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการรายละเอียดที่ตกลงกัน จึงมีการทำหนังสือรายงานและทำบัญชีเปรียบเทียบปรับราคาค่าก่อสร้างเพื่อหักค่าวสดล่วงของที่ขาดหายไป แต่พยานโจทก์เหล่านั้นไม่ได้กล่าวถึงการกระทำการของจำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) ว่า จำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อในภาระเบิกจ่ายเงินโดยมีเจตนาให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใดหรือมีเจตนาทุจริตอย่างไร และการที่จำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) ลงลายมือชื่อในภาระเบิกจ่ายเงิน ก็เป็นการลงลายมือชื่อตามสายงานบังคับบัญชา ไม่อาจยืนยันได้ว่า จำเลยที่ ๒ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมีเจตนาทุจริต จึงมีคำพิพากษาแก้เป็นให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ ๒



ในความผิด ...

ในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๘๓ นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งแจงเพิ่มเติมต่อศาล สรุปว่า คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองได้มีความเห็น เรื่องเสร็จที่ ๑๙๙๐ - ๑๙๙๑/๒๕๖๔ เกี่ยวกับการพิจารณาคำขอให้พิจารณาใหม่ กรณีหน่วยงานมีคำสั่งลงโทษทางวินัยพนักงานเทศบาลตามดังข้อหาดังนี้ แต่ศาลอุทธรณ์ดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ มีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง คณะกรรมการดังกล่าวมีความเห็นว่า แม้ศาลจะมีคำพิพากษาให้ยกฟ้องในคดีอาญา ก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงที่ศาลอุทธรณ์ดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ นำมาใช้ในการวินิจฉัยคดี เป็นข้อเท็จจริงเดิม ที่มิได้เปลี่ยนแปลงไป หากแต่เป็นคดุลพินิจของศาลอุทธรณ์ดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ ในกระบวนการนี้ไม่ใช่ในส่วนของคดีอาญา จึงมิได้เป็นกรณีที่ข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่ใช้ในการพิจารณาออกคำสั่งลงโทษทางวินัยเปลี่ยนแปลงไปในสาระสำคัญที่จะเป็นประโยชน์ในการนำมาใช้เพื่อขอให้พิจารณาใหม่ ตามมาตรา ๕๔ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๕๓/๒๕๖๖ วินิจฉัยว่า กรณีที่ศาลอุทธรณ์ดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๒ ไม่ได้รับฟังคำฟ้องโดยไม่ได้รับฟังให้ได้ความว่า ผู้ฟ้องคดีมีเจตนาสนับสนุนผู้กระทำผิด หากรับฟังไม่ได้ ก็ไม่อาจลงโทษได้ แต่การดำเนินการทางวินัยเป็นเรื่องของการควบคุมพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ ของรัฐให้อยู่ภายใต้กรอบกฎหมายและระเบียบของทางราชการ กรณีจึงไม่อาจอ้างเหตุยกฟ้องในคดีอาญามาอ้างได้ เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยแตกต่างจากการดำเนินการทางอาญา

ศาลออกนั่งพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้เกิดอุทกภัยในเขตท้องที่รับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และนายประกอบ ตลอดได้ลง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลท่าลาด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอความอนุเคราะห์งบประมาณเพื่อซ่อมแซมถนนที่ใช้สัญจรระหว่างหมู่บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ ไปยังบ้านโคกกรุน้อย หมู่ที่ ๔ ที่ได้รับความเสียหายจากอุทกภัย จำนวน ๔ เส้นทาง ในขณะนั้นมีนายประเสริฐ ขาวสุข ดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนผู้ฟ้องคดีได้โอน (ย้าย) มาดำรงตำแหน่งนักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๖ สังกัดผู้ถูกฟ้องคดี



ที่ ๒ และได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้รักษาการในตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๙/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ นายประเสริฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น ได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่กองช่างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว พบร่วม ถนนได้รับความเสียหายจริง จึงได้อนุมัติให้ดำเนินการซ่อมแซมถนน จำนวน ๓ โครงการ ดังนี้ (๑) โครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ โดยตกลงจ้างนายบุญมี ตลอดไดเรส เป็นผู้รับจ้าง ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๘๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ งบประมาณ ๕๐,๗๐๐ บาท (๒) โครงการซ่อมแซมถนนดินบลือกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ โดยตกลงจ้างนายบุญมี ตลอดไดเรส เป็นผู้รับจ้าง ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๖๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ งบประมาณ ๘๗,๔๐๐ บาท และ (๓) โครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา) โดยตกลงจ้างนายบรรพต แสนเย็น เป็นผู้รับจ้าง ตามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๖๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ งบประมาณ ๗๙,๖๐๐ บาท ต่อมา มีผู้ร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวหาว่า นายประเสริฐกับพวก เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการซ่อมแซมถนนทั้งสามโครงการดังกล่าว และมีเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและรายการละเอียดที่กำหนดในสัญญาจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘๐๐ - ๗๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ มีมติให้ ให้ส่วนข้อเท็จจริงกรณีตามที่มีการกล่าวหา และมีคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ ๓๕๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการให้ส่วนเพื่อดำเนินการให้ส่วนข้อเท็จจริง กรณีดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ โดยผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบการทุจริต ประจำจังหวัดนครราชสีมาได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา ลับ ด่วนมาก ที่ ปช ๐๐๓๔ (น姆)/๐๑๒๔ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการให้ส่วน ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่ได้คัดค้านคณะกรรมการให้ส่วนแต่อย่างใด หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือขอลาออกจากราชการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วน ตำบลท่าลาด ที่ ๔๙๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีลาออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ต่อมา คณะกรรมการให้ส่วนได้ดำเนินการให้ส่วน ข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า มีพยานหลักฐานพยengพอยที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหา จึงได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดนครราชสีมา ลับ ที่ ปช ๐๐๓๔ (น姆)/๑๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีไปรับทราบข้อกล่าวหา ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบ ในบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหา (แบบ ตส. ป.ป.ช. ๑๕) คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓ - ๒ - ๔๔๑/๒๕๕๘



/ลงวันที่ ...

ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๐ และมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ชี้แจงแก้ข้อก烙่าหวานแล้ว  
เมื่อคณะกรรมการได้ส่วนได้ดำเนินการให้ส่วนข้อเท็จจริงและรับทราบหลักฐานเสร็จสิ้น  
จึงได้จัดทำสำนวนการให้ส่วนข้อเท็จจริง คดีหมายเลขคดีที่ ๓ - ๒ - ๔๗๑/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่  
๔๖๔ - ๒ - ๕/๒๕๖๒ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้พิจารณาในการประชุมครั้ง  
ที่ ๑๐๓ - ๑๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นชอบ  
ตามความเห็นของคณะกรรมการให้ส่วน ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญา  
ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่  
ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗  
และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ  
เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติ  
หน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะกรรมการรัฐมนตรี หรือ  
นโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง  
ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตัวบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข  
ในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์  
ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงมีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช.  
ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (น.m)/๐๐๗๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ ส่งสำเนารายงานการให้ส่วน  
ข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี รวมทั้งได้ส่งรายงานสำนวนการให้ส่วน  
เอกสารหลักฐาน สำเนาอิเล็กทรอนิกส์ และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญา กับ<sup>กับ</sup>  
ผู้ฟ้องคดีด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณารายงานการให้ส่วนข้อเท็จจริงและมติของผู้ถูกฟ้องคดี  
ที่ ๕ แล้วเห็นควรลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงมีหนังสือของคุณธรรมบริหารส่วนตำบลท่าลาด  
ลับ ที่ น.m ๗๗๓๐๑/๒๕ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๒ รายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อพิจารณา  
ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการ ในการประชุม  
ครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วมีมติเอกฉันท์ว่า เห็นควรลงโทษ  
ให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาต  
ให้ลาออกจากราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๗  
กันยายน ๒๕๖๒ แล้วเห็นชอบด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด  
ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของ  
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่  
๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาในการประชุม



/ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ...

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ มีมติให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี รวมทั้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดี เนื่องจากระบุข้อความไม่ถูกต้องบางส่วน และได้มีหนังสือจังหวัดนครราชสีมา ที่ นบ ๑๐๒๓.๔/๔๑๓๓ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ แก้ไขคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล ขอให้เพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ที่สั่งลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใน การประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ที่วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ในระหว่างการพิจารณาคดีนี้ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๙/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ พิพากษาว่า จำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๔๓ ต่อมา ศาลฎีก้าได้มีคำพิพากษาที่ ๒๔๐๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ พิพากษาแก้เป็นให้ยกฟ้องโจทก์ในส่วนที่ฟ้องจำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) ในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบมาตรา ๔๓ นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์

ศาลได้ตรวจสอบกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ที่ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใน การประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

โดยที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีอำนาจใจต่อส่วนและชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี ในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริต จึงไม่ผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา ของผู้ฟ้องคดีที่จะถือเอกสารยงานการใจต่อส่วนข้อเท็จจริงและความเห็นดังกล่าวมาเป็นสำนวน การสอบสวนทางวินัย กรณีจึงมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีอำนาจใจต่อส่วนและ



/ชี้มูล...

ซึ่งมีความผิดผู้ฟ้องคดีในฐานความผิดอื่นที่ไม่ใช่ความผิดฐานทุจริต ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะถือเอา รายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงมาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดี หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะนั้น มาตรา ๒๕๐ บัญญัติว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ... (๓) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป รั้วrayผิดปกติ กระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม รวมทั้งดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการ ในระดับต่ำกว่า ที่ร่วมกระทำการความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวหรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำการความผิดในลักษณะที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เห็นสมควรดำเนินการด้วย ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ... และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งให้บังคับขณะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ รับเรื่องกล่าวหา กรณีที่พิพากษา มาตรา ๑๙ บัญญัติว่า คณะกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ... (๔) ไต่สวน ข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมทั้งทำความเห็นเพื่อส่งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อฟ้องคดีต่อศาลฎีกา แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามหมวด ๖ การดำเนินคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองตามมาตรา ๒๗๕ ของรัฐธรรมนูญ ... (๕) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองอื่นซึ่งมิใช่บุคคลตาม (๒) หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการ กอง รั้วrayผิดปกติ กระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือ กระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือ ความผิดที่เกี่ยวข้องกัน รวมทั้งดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการในระดับต่ำกว่า ที่ร่วมกระทำการความผิดกับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว หรือกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือที่กระทำการความผิดในลักษณะที่คณะกรรมการฯ เมื่อสมควรดำเนินการด้วยตามที่คณะกรรมการฯ กำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ... มาตรา ๔๑ บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการฯ ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาได้มีมูลให้ข้อกล่าวหานั้นเป็นอันตกไป ข้อกล่าวหาได้ที่คณะกรรมการฯ มีมติว่ามีมูลความผิดให้ดำเนินการดังต่อไปนี้ (๑) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้ดำเนินการตามมาตรา ๘๒ (๒) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้ดำเนินการตามมาตรา ๘๗ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการฯ



/ได้พิจารณา...

ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัยให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีกในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหานั้น ๆ แล้วแต่กรณี

เมื่อพิจารณาบทกฎหมายข้างต้นแล้ว เห็นได้ว่า การพิจารณาโทษทางวินัยที่จะถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ฟ้องคดี ต้องเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ได้สารภาพให้จริงและซึ่งมีลักษณะผิดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ กล่าวคือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องได้สารภาพให้จริงและซึ่งมีลักษณะผิดว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ด้วย ย่อมไม่อาจถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มีผู้ร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวว่า นายประเสริฐ ขาวสุข ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น กับพวก รวมถึงผู้ฟ้องคดี เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการซ่อมแซมถนน จำนวน ๓ โครงการ และมีการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ทั้งที่การก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการที่กำหนดในสัญญาจ้างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘๐ - ๗๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๔ และ มีมติให้ต่อส่วนข้อเท็จจริงกรณีตามที่มีการกล่าวหา โดยมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการต่อส่วนข้อร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการต่อส่วนได้ดำเนินการต่อส่วนและจัดทำสำนวนการต่อส่วนข้อเท็จจริง คดีหมายเลขคดีที่ ๑๓ - ๒ - ๔๔/๒๕๕๔ คดีหมายเลขคดีที่ ๔๖๔ - ๒ - ๕/๒๕๖๒ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑๐๓ -



๑๑๐/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แล้ว มีมติเป็นเอกฉันท์ เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการไต่สวน ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยลงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓ และข้อ ๖ วรรคสอง ของประมวลคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดครรภ์สีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีในฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการอันเป็นความผิดฐานหลัก และชี้มูลว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยลงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง อันเป็นการกระทำความผิดที่เกี่ยวข้องกับความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการดังนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงมีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดีฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยลงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงได้ตามมาตรา ๑๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๕ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (น.m)/๐๐๗๐ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑ ส่งสำเนารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องผูกพันตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในกรณีพิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและความผิดวินัยฐานอื่นที่เกี่ยวข้องตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติชี้มูลโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยให้ถือเอารายงาน เอกสารและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องพิจารณาสั่งลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีมติตั้งกล่าว ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่มีอำนาจไต่สวนและชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีในกรณีที่พิพาท



/จงไม่ผูกพัน...

จึงไม่ผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีที่จะถือเอกสารรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นดังกล่าวมาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัย นั้น จึงไม่อาจรับฟังได้

คดีมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามมติการชี้มูลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติสภานิตบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๖๐/๑ บัญญัติว่า ให้มีปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคนหนึ่ง เป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างองค์การบริหารส่วนตำบลรองจากนายกองค์การ บริหารส่วนตำบล และรับผิดชอบควบคุมดูแลราชการประจำขององค์การบริหารส่วนตำบลให้เป็นไปตามนโยบายและมีอำนาจหน้าที่อื่นตามที่มีกฎหมายกำหนด หรือตามที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลมอบหมาย มาตรา ๖๗ บัญญัติว่า ภายใต้บังคับแห่งกฎหมาย องค์การบริหารส่วนตำบล มีหน้าที่ ต้องทำในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล ดังต่อไปนี้ (๑) จัดให้มีและบำรุงรักษาทางน้ำและทางบก ... (๔) ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย ... ระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการ บริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่ใช้บังคับขณะเกิดมูลเหตุข้อพิพาท ข้อ ๘ กำหนดว่า ผู้มีอำนาจหรือหน้าที่ดำเนินการตามระเบียบนี้ หรือผู้หนึ่งผู้ใดกระทำการโดยจงใจ หรือประมาท เลินเล่อไม่ปฏิบัติตามระเบียบนี้ หรือกระทำการโดยมีเจตนาทุจริต หรือกระทำการโดยปราศจาก อำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ รวมทั้งมีพฤติกรรมที่เอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าเสนอราคาหรือเสนองาน ให้มีการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม ถือว่าผู้นั้นกระทำการผิดตามกฎหมายหรือระเบียบ หรือคำสั่งซึ่งสามารถใช้บังคับแก่ผู้นั้น แล้วแต่กรณี และในการนี้ของข้าราชการส่วนท้องถิ่น ให้พิจารณาดำเนินการทางวินัยตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องด้วย ข้อ ๑๓ กำหนดว่า การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีตกลงราคา ได้แก่ การซื้อหรือการจ้างครั้งหนึ่ง ซึ่งมีราคามิ่งเกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ข้อ ๓๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีตกลงราคา ให้เจ้าหน้าที่พัสดุ ติดต่อตกลงราคากับผู้ขายหรือผู้รับจ้างโดยตรง แล้วให้หัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุจัดซื้อหรือจ้างได้ ภายในวงเงินที่ได้รับความเห็นชอบตามข้อ ๒๒ วรรคสอง กำหนดว่า การซื้อหรือการจ้างโดยวิธี ตกลงราคา ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วนที่เกิดขึ้นโดยไม่ได้คาดหมายไว้ก่อนและไม่อาจดำเนินการ ตามปกติได้ทัน ให้เจ้าหน้าที่พัสดุหรือเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในการปฏิบัติราชการนั้น ดำเนินการไปก่อน แล้วรายงานขอความเห็นชอบต่อผู้สั่งซื้อ หรือผู้สั่งจ้างหน่วยการบริหารราชการ ส่วนท้องถิ่น และเมื่อผู้สั่งซื้อหรือผู้สั่งจ้างเห็นชอบแล้ว ให้ถือว่ารายงานดังกล่าวเป็นหลักฐาน การตรวจสอบโดยอนุโนม ข้อ ๖๕ กำหนดว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ ดังนี้ (๑) ตรวจสอบ รายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับ



/แบบรูป...

แบบบัญญาระเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกส่วนๆ รวมทั้งรับทราบหรือพิจารณาการสั่ง  
หยุดงาน หรือพักงานของผู้ควบคุมงานแล้วรายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหาร  
ราชการส่วนท้องถิ่น เพื่อพิจารณาสั่งการต่อไป ... (๔) เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วน  
เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้วให้อีกว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วน  
ตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวด  
แล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานอย่างน้อย ๒ ฉบับ มอบให้แก่ผู้รับจ้าง ๑ ฉบับ และ  
เจ้าหน้าที่พัสดุ ๑ ฉบับ เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินของหน่วยการ  
บริหารราชการส่วนท้องถิ่น และรายงานให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วน  
ท้องถิ่นทราบ ในกรณีที่เห็นว่า ผลงานที่ส่งมอบทั้งหมดหรืองวดใดก็ตาม ไม่เป็นไปตามแบบรูป  
รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ให้รายงานหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหาร  
ราชการส่วนท้องถิ่นผ่านหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ เพื่อทราบหรือสั่งการแล้วแต่กรณี ... ข้อ ๑๒๙  
วรรคหนึ่ง กำหนดว่า สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้ว จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงมิได้  
เว้นแต่การแก้ไขนั้นจะเป็นความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น  
หรือไม่ทำให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นต้องเสียประโยชน์ ทั้งนี้ การแก้ไขสัญญาหรือ<sup>๑</sup>  
ข้อตกลงดังกล่าว จะต้องอยู่ภายใต้ขอบข่ายของวัตถุประสงค์ของสัญญาหรือข้อตกลงด้วย โดยให้  
ถือปฏิบัติ ดังนี้ (๑) ถ้างบประมาณดำเนินการตั้งจ่ายจากเงินรายได้ตามข้อ ๕๗ ให้อยู่ในดุลพินิจ  
ของหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นที่จะอนุมัติแก้ไขสัญญานั้นได้ ...  
และระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน  
และการตรวจสอบของกรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า  
การเบิกเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้หน่วยงานผู้เบิกขอเบิกกับหน่วยงานคลัง โดยให้  
หัวหน้าหน่วยงานผู้เบิกเป็นผู้ลงลายมือชื่อเบิกเงินและให้วางภูมิการตามแบบที่กรมส่งเสริมการปกครอง  
ท้องถิ่นกำหนด ข้อ ๖๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ให้หัวหน้าหน่วยงานคลังหรือเจ้าหน้าที่การเงิน  
ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ตรวจภูมิการ วรรคสอง กำหนดว่า การตรวจภูมิการตามวรรคหนึ่ง เมื่อถูกต้อง<sup>๒</sup>  
ในสาระสำคัญต่อไปนี้แล้ว ให้เสนอผู้มีอำนาจเพื่ออนุมัติภูมิการ ... (๒) มีหนี้ผูกพัน หรือมีความจำเป็น  
ที่จะต้องจ่ายเงิน กับถึงกำหนดหรือใกล้จะถึงกำหนดที่จะต้องจ่ายเงิน (๓) มีเงินงบประมาณเพียงพอ  
รายการถูกต้องตรงกับหมวดและประเภทในงบประมาณ (๔) มีเอกสารประกอบภูมิการครบถ้วน  
ถูกต้อง ข้อ ๖๒ กำหนดว่า ภูมิการที่ตรวจถูกต้องแล้วตามข้อ ๖๐ ให้หัวหน้าหน่วยงานคลัง หรือ  
เจ้าหน้าที่การเงินที่ได้รับมอบหมายนำเสนอผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ที่ผู้บริหารท้องถิ่นมอบหมายให้  
เป็นผู้อนุมัติภูมิการ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนราธิวาส



/เรื่อง หลักเกณฑ์...

เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบลต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและเที่ยงธรรม วรรคสอง กำหนดว่า ห้ามมิให้อาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตน ไม่ว่า จะโดยทางตรงหรือทางอ้อม หากประโภชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น วรรคสาม กำหนดว่า การปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบลต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาล โดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ วรรคสอง กำหนดว่า การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัย อย่างร้ายแรง ข้อ ๗๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ภายใต้บังคับวรรคสอง พนักงานส่วนตำบลผู้ใด กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ประธานกรรมการบริหารองค์กรบริหารส่วนตำบลสั่งลงโทษ ปลดออก หรือไล่ออก ตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการ พิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษลงต่ำกว่าปลดออก

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อครั้งผู้ฟ้องคดีดำเนินการตำแหน่งนักบริหารงานทั่วไป ระดับ ๖ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๗/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้รักษาการตำแหน่งปลัดองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ซึ่งขณะนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินโครงการซ่อมแซมถนนดิน จำนวน ๓ โครงการ คือ (๑) โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ งบประมาณ ๙๐,๗๐๐ บาท (๒) โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวิร์ส บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ งบประมาณ ๘๗,๔๐๐ บาท และ (๓) โครงการซ่อมแซม ถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา) งบประมาณ ๗๙,๖๐๐ บาท ต่อมา มีผู้ร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ กล่าวหาว่า นายประเสริฐ ขาวสุข ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น กับพวก กระทำการทุจริตในการเบิกจ่ายเงินตามโครงการซ่อมแซมถนนทั้งสามโครงการ ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘๐๐ - ๗๔/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๘ มีมติให้ไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีตามที่มีการกล่าวหา และมีคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ ๓๕๖/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนเพื่อดำเนินการ ไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว ซึ่งเมื่อพิจารณาจากรายงานสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง คดีหมายเลขคดี



/ที่ ๑๓ - ๒ - ๔๔/๒๕๔๘...

ที่ ๑๓ - ๒ - ๔๔๑/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๖๔ - ๒ - ๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๗๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายประกอบ ตลอดได้รับ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑ ตำบลท่าลาด ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอความอนุเคราะห์งบฉุกเฉิน เพื่อซ่อมแซมถนนสายหลักที่ใช้สัญจรระหว่างหมู่บ้านที่ได้รับความเสียหายจากอุทกภัย เจ้าหน้าที่ กองช่างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว พบว่า ถนนที่ประชาชนใช้สัญจร ได้รับความเสียหายจริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้อุบัติให้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อซ่อมแซมถนน โดยมีรายละเอียด ดังนี้ (๑) โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกงุน้อย หมู่ที่ ๔ ตำบลท่าลาด อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา นามนูญ ณ นคร รักษาการเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้จัดทำบันทึกข้อความกองคงคลัง ที่ ๙๘๗๓๐๒/- ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ รายงานขอจ้าง โดยวิธีตกลงราคา งบประมาณ ๙๐,๗๐๐ บาท โดยเสนอให้ทำใบสั่งจ้างกับนายบุญมี ตลอดได้รับ มีนาคม ๒๕๕๗ จำนวนปี พ.ศ. ๒๕๕๗ รักษาการหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ลงนามเสนอว่า เห็นควรพิจารณาตามที่เสนอ ซึ่งนายประเสริฐ ขาวสุข ที่ดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้นได้ลงนามอนุมัติให้ดำเนินการจัดจ้างตามที่เสนอ และได้ลงนามใบสั่งจ้าง เลขที่ ๔๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ตกลงจ้างนายบุญมี เป็นผู้รับจ้าง ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน คณะกรรมการ ตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๒๐๔/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ทำการตรวจการจ้างในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๗ พบว่า การซ่อมแซมถนนดินดังกล่าว ไม่ตรงตามรูปแบบรายการประมาณการราคาก่อสร้างที่กำหนดให้ตามดินความยาว ๖๓๕ เมตร กว้าง ๕ เมตร และหนาเฉลี่ย ๐.๖๐ เมตร แต่ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างช่วงเริ่มต้นโครงการประมาณ ๑๕๐ เมตร โดยถอดดินมีความหนาเฉลี่ยไม่ถึง ๐.๖๐ เมตร จึงได้แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขงาน หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจงานจ้างอีกรัง พบว่า ผู้รับจ้าง ไม่ได้ดำเนินการแก้ไขงาน จึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ เสนอต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานจ้างงวดสุดท้ายแล้ว แต่ประมาณงานไม่ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและรายละเอียดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างเข้ามาดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้มาดำเนินการ จึงเห็นสมควร ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปตามบัญชีเบรียบเทียบปรับราคาค่าก่อสร้างที่แนบมาพร้อมนี้ เป็นราคาก่อสร้างทั้งสิ้น ๘๐,๑๙๐ บาท โดยได้แนบบัญชีเบรียบเทียบปรับราคาก่อสร้างที่ผู้รับจ้าง ก่อสร้างได้จริงตามที่สิบเอกสาร อติชาต พิมพ์จันทร์ ดำเนินงานอย่างไร และนางสาวศุจินร ศรีทรัพย์ ผู้อำนวยการกองช่าง จัดทำขึ้น ซึ่งผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วน



/ตำบลท่าลาด...

ตำบลท่าลาด ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ลงลายมือชื่อและระบุว่า อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินได้ จากนั้นจึงได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างจำนวน ๘๐,๗๙๐ บาท ตามภาระเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่คลัง ๕๓๙/๒๕๕๗ วันที่คลังรับ วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ มีนางสาวนัยน์พร รักษาการหัวหน้าหน่วยงานคลัง และผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามในภาระเบิกเงินงบประมาณรายจ่าย โดยเสนอเห็นควรอนุมัติให้เบิกจ่ายได้ จำนวน ๘๐,๗๙๐ บาท ผู้รับจ้างได้รับเช็คสั่งจ่าย เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ (๒) โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนกรีตบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขา� หมู่ที่ ๑๕ ตำบลท่าลาด อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา นายมนูญ ณ นคร รักษาการเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้จัดทำบันทึกขอความกงคงคลัง ที่ ๙๙๗๓๐๒/- ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ รายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคา งบประมาณ ๘๗,๔๐๐ บาท โดยเสนอให้ทำใบสั่งจ้างกับนายบุญมี ตลอดสอง นางสาวนัยน์พร กองสุวรรณ รักษาการหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามเสนอว่าเห็นควรพิจารณาตามที่เสนอ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนายประเสริฐได้ลงนามอนุมัติให้ดำเนินการจัดจ้างตามที่เสนอและลงนามในใบสั่งจ้าง เลขที่ ๖๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ตกลงจ้างนายบุญมีเป็นผู้รับจ้าง ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน คณะกรรมการตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๙๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ทำการตรวจการจ้างในวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พบว่า ตามรูปแบบรายการประมาณการราคางบประมาณของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กำหนดปริมาณงาน ดังนี้ ๑) งานผิวน้ำจราจรถนนดิน (เกลี่ยปรับแต่ง) แบ่งเป็น ๑.๑) งานดินผสม จำนวน ๙๖๐ ลูกบาศก์เมตร และ ๑.๒) งานปรับเกลี่ยพื้นทาง จำนวน ๑๖๐ ตารางเมตร ๒) งานกำแพง แบ่งเป็น ๒.๑) เสาเข็มคอนกรีต ขนาด ๐.๑๙ x ๐.๑๙ เมตร ยาว ๖ เมตร จำนวน ๘ ตัน ๒.๒) แผ่นคอนกรีตสำเร็จ ขนาด ๐.๓๐ x ๕ เมตร จำนวน ๓๗ แผ่น และ ๒.๓) เสาไม้ยูคาลิปตัส จำนวน ๔๑ ตัน แต่ผู้รับจ้างซ่อมแซมถนนไม่ตรงตามรูปแบบประมาณการดังกล่าว โดยมีจำนวนแผ่นคอนกรีตสำเร็จ ขนาด ๐.๓๐ x ๕.๐๐ เมตร จำนวน ๒๙ แผ่น ไม่ครบตามจำนวนที่กำหนด และได้ให้แจ้งผู้รับจ้างแก้ไขงานแล้ว หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจงานจ้างอีกครั้ง พบว่า ผู้รับจ้างไม่ได้เข้าดำเนินการแก้ไขงาน จึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินงานแล้วเสร็จและส่งมอบงานจ้างงวดสุดท้ายแล้ว แต่ปริมาณงานไม่ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและรายละเอียดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และได้แจ้งให้ผู้รับจ้างเข้ามาดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้มาดำเนินการ จึงเห็นสมควร



/ดำเนินการ...

ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปตามบัญชีเบรียบเทียบปรับราคาค่าก่อสร้างที่แนบมาพร้อมนี้ เป็นราคาก่อสร้างทั้งสิ้น ๗๖,๐๗๔ บาท โดยได้แนบบัญชีเบรียบเทียบราคาก่อสร้างที่ผู้รับจ้าง ก่อสร้างได้จริงตามที่สิบเอก อติชาต พิมพ์จันทร์ ตำแหน่งนายช่างโยธา และนางสาวศุจินทร์ ศรีทรัพย์ ผู้อำนวยการกองช่าง จัดทำขึ้น ผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์กรบริหารส่วน ตำบลท่าลาดได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนายประเสริฐ ได้ลงลายมือชื่อพร้อมระบุว่า อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินได้ หลังจากนั้น ได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ ผู้รับจ้าง จำนวน ๗๖,๐๗๔ บาท ตามภาระเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่คลัง ๕๒๑/๒๕๕๗ วันที่คลังรับ วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ มีนางสาวนัยน์พรรักษาการ หัวหน้าหน่วยงานคลัง และผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามในภาระเบิกเงินงบประมาณรายจ่าย โดยเสนอเห็นควรอนุมัติให้เบิกจ่ายได้ จำนวน ๗๖,๐๗๔ บาท ซึ่งผู้รับจ้างได้รับเช็คสั่งจ่าย เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ และ (๓) โครงการ ซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑ (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) นายมนูญ ณ นคร รักษาการเจ้าหน้าที่พัสดุ ได้จัดทำบันทึกข้อความกองคลัง ที่ ๘๘ ๗๗๓๐/- ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ รายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคา งบประมาณ ๗๙,๖๐๐ บาท โดยเสนอให้ทำใบสั่งจ้างกับ นายบรรพต แสนเย็น มีนางสาวนัยน์พร กองสุวรรณ รักษาการหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ และ ผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามเสนอว่า เห็นควรพิจารณา ตามที่เสนอ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนายประเสริฐได้ลงนามอนุมัติให้ดำเนินการจัดจ้างตามที่เสนอ และลงนามในใบสั่งจ้าง เลขที่ ๖๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ตกลงจ้างนายบรรพต เป็นผู้รับจ้าง ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่งมอบงาน คณะกรรมการ ตรวจการจ้าง ตามคำสั่งองค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๙๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ ได้ออกไปทำการตรวจการจ้าง ในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๗ พบร่วมแบบรายการประมาณการ ราคากองขององค์กรบริหารส่วนตำบลท่าลาด ได้กำหนดปริมาณงานดินถม ยาว ๒๗๐.๐๐ เมตร กว้าง ๖.๐๐ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๙๐ เมตร ท่ออดถนนพร้อมยาแนว ขนาด dia ๐.๖๐ x ๑.๐๐ เมตร จำนวน ๖ ท่อน แต่ผู้รับจ้างซ่อมแซมถนนไม่ตรงตามรูปแบบประมาณการดังกล่าว โดยดินถมมี ความหนาเฉลี่ยไม่ถึง ๐.๙๐ เมตร และได้แจ้งผู้รับจ้างแก้ไขงานแล้ว จากนั้น คณะกรรมการ ตรวจการจ้างได้ทำการตรวจงานจ้างอีกครั้ง พบร่วมผู้รับจ้างไม่ได้เข้าดำเนินการแก้ไขงาน จึงได้จัดทำ ใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินงาน แล้วเสร็จและส่งมอบงานจ้างรวดเร็วแล้ว แต่ปริมาณงานไม่ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูป รายการและรายละเอียดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และได้แจ้งให้ผู้รับจ้างเข้ามาดำเนินการแก้ไข



/เพิ่มเติมแล้ว...

เพิ่มเติมแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้มาดำเนินการ จึงเห็นสมควรดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปตามบัญชีเบรียบเทียบปรับราคาค่าก่อสร้างที่แนบมาพร้อมนี้เป็นราคาก่อสร้างหั้งสิน ๕๙,๔๐๐ บาท โดยได้แนบบัญชีเบรียบเทียบราคาค่าก่อสร้างที่ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จริงตามที่สิบเอก อติชาต พิมพ์จันทร์ ตำแหน่งนายช่างโยธา และนางสาวศุจินธ์ ศรีทรัพย์ ผู้อำนวยการกองช่าง จัดทำขึ้น ซึ่งผู้ฟ้องคดีในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างฉบับดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยนายประเสริฐได้ลงลายมือชื่อและระบุว่า อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินได้ หลังจากนั้น ได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง จำนวน ๕๕,๕๑๔ บาท ตามภาระเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่ายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เลขที่คลัง ๕๗๐/๒๕๕๗ วันที่คลังรับวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ มีนางสาวนัยน์พรรักษาราห์หน้าหน่วยงานคลัง และผู้ฟ้องคดี ในฐานะรักษาการปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ลงนามในภาระเบิกเงินงบประมาณรายจ่ายโดยเสนอเห็นควรอนุมัติให้เบิกจ่ายได้ จำนวน ๕๕,๕๑๔ บาท ซึ่งผู้รับจ้างได้รับเช็คสั่งจ่าย เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ และข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แต่ตั้ง ซึ่งได้สอบปากคำพยานบุคคล ประกอบด้วย สิบเอก อติชาต พิมพ์จันทร์ ตำแหน่งนายช่างโยธา ให้ถ้อยคำสรุปว่า เมื่อประมาณปลายเดือนกันยายน ๒๕๕๖ ได้เกิดเหตุอุทกภัยในเขตตำบลท่าลาด ทำให้เส้นทางที่ใช้สัญจรไปมาถูกน้ำเซาะขาดได้รับความเสียหาย นายประเสริฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น ได้สั่งการด้วยวาจาให้พยานเข้าไปดำเนินการสำรวจและประมาณการค่าซ่อมแซมถนน จำนวน ๓ โครงการ หลังจากประเมินราคแล้วเสร็จ นายประเสริฐได้สั่งการให้นายประกอบเข้าดำเนินการซ่อมแซมถนนทั้งสามโครงการดังกล่าว โดยมีพยานเป็นผู้ควบคุมงาน ซึ่งขณะนั้นยังไม่มีการออกคำสั่งแต่งตั้งผู้ควบคุมงานและไม่ได้ทำสัญญาจ้างกับผู้รับจ้าง เนื่องจากถนนที่ซ่อมแซมถูกน้ำกัดเซาะทำให้ถนนขาด ไม่สามารถใช้สัญจรได้ และผู้รับจ้างได้ดำเนินการซ่อมแซมถนนแล้วเสร็จทั้งสามโครงการในเดือนตุลาคม ๒๕๕๖ หลังจากนั้น จึงได้มีการจัดทำเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างและแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ เพื่อดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง โดยในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ นายประเสริฐได้สั่งการให้พยานจัดทำรายงานการควบคุมงานเพื่อใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง พยานจึงได้บันทึกรายงานการควบคุมงานโดยใช้ผลการควบคุมงานตั้งแต่ผู้รับจ้างเข้าดำเนินการ ซึ่งเป็นผลงานที่ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างตามความเป็นจริง จากนั้นในวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๗ พยานพร้อมนางสาวศุจินธ์ และนายสมชายได้เดินทางไปตรวจการซ่อมแซมถนนดินทั้งสามโครงการ พบร้า ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการประมาณการราคาค่าก่อสร้าง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังไม่ได้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง ทั้งนี้ หลังจากคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบงานแล้วเห็นว่าการก่อสร้าง



/ไม่ถูกต้อง...

ไม่ถูกต้องนั้น ผู้รับจ้างได้แก้ไขงานโครงการก่อสร้างซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๙ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๕ โดยนำดินมาถมเพิ่ม แต่ความหนาอย่างไม่ถึง ๐.๖๐ เมตร โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนกรีต บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๙ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ ผู้รับจ้างไม่แก้ไขงาน โดยอ้างว่า หากนำแผ่นคอนกรีตมาวางเพิ่มเติมตามแบบแปลน จะมีความสูงกว่า คือสะพาน ส่วนโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๙ (หน้าโรงเรียนหัวยงวิทยา) ผู้รับจ้างไม่แก้ไข โดยอ้างว่า ได้นำดินมาถมให้มีความยาวเกินกว่าที่กำหนดในแบบแปลนแล้ว ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ นางสาวศุภินรัตน์สังกัดสำนักงานทรัพยากรฟื้นฟูฯ ได้ส่งการให้พยานดำเนินการเปรียบเทียบ ราคาค่างานก่อสร้างทั้งสามโครงการเพื่อรายงานให้นายประเสริฐทราบว่า มูลค่างานที่ผู้รับจ้าง ดำเนินการมีปริมาณเท่าใด พยานและคณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้จัดทำบัญชีเปรียบเทียบ ราคาค่างานก่อสร้างที่ผู้รับจ้างดำเนินการได้จริงเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พยานรายนามนางสาวศุภินรัตน์สังกัดสำนักงานทรัพยากรฟื้นฟูฯ ตำแหน่งผู้อำนวยการกองซ่อม ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง ทั้งสามโครงการดังกล่าว ให้ถ้อยคำสรุปว่า พยานได้ทราบจากสิบเอก อติชาต นายช่างโยธา ว่า โครงการทั้งสามโครงการผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างไปก่อนแล้วมี่อ蟠มาณเดือนพฤษจิกายน ๒๕๕๖ และเมื่อนายประเสริฐมีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้พยานชี้แจง รายละเอียดการดำเนินการเพื่อเบิกจ่ายงบประมาณชุดก่อน พยานจึงได้ออกไปสำรวจโครงการ และพบว่ามีโครงการที่ดำเนินการไปแล้ว ๑๙ โครงการ รวมถึงโครงการทั้งสามนี้ด้วย พยานจึงได้ จัดทำบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้าง ได้เข้าไปดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จก่อนที่จะมีการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นการปฏิบัติที่ ไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่สามารถเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างได้ จานนี้จึงได้มีการจัดทำเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยลงวันที่ย้อนหลัง และจากการตรวจงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้าง พบว่า การซ่อมแซมถนนดินทั้งสามโครงการไม่ถูกต้องตามแบบสรุประยการ ประมาณการราคา ก่อสร้าง ซึ่งได้มีการแจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานแล้ว แต่ผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการให้ถูกต้อง แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (นายประเสริฐ) ได้เร่งรัดให้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินตามโครงการดังกล่าว พยานและสิบเอก อติชาต จึงได้ร่วมกันจัดทำบัญชีเปรียบเทียบราคาค่างานที่ผู้รับจ้าง ได้ดำเนินการก่อสร้างจริงเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พยานรายนามประกลوب ตลาดไธสง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑๙ ตำบลท่าลาด ให้ถ้อยคำสรุปว่า เนื่องจากเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๖ ได้เกิดน้ำท่วม ทำให้ถนนสายหลักเชื่อมต่อระหว่างหมู่บ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ บ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๕ และ บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๙ ได้รับความเสียหาย ทำให้ขาดบ้านสัญจรไปมาลำบาก พยานได้เรียกประชุม



/ประชาคม...

ประชามชาวบ้าน หมู่ที่ ๑๑ จำนวน พยานได้ไปพบผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ (นายประเสริฐ) โดยนำเอกสารรายชื่อชาวบ้านที่เข้าร่วมประชุม และแจ้งความเดือดร้อนของชาวบ้านให้ทราบ จึงได้มีการจัดทำหนังสือ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ ของบุตร zeroes เพื่อชื่อม章程 ถ่ายหลักที่เสียหาย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าพยานมีเครื่องมือที่สามารถดำเนินการได้ จึงได้สั่งการด้วยวาจาให้พยานดำเนินการชื่อม章程 ที่เสียหาย และได้เรียกเงินจำนวนสามสิบเบอร์เซ็นจากบุตรค่างาน ซึ่งขณะนั้นยังไม่ได้มีการทำสัญญาจ้างและยังไม่ได้มีการประมาณการราคาบุตรค่างานก่อสร้าง พยานจำได้ว่า เมื่อประมาณวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ได้เริ่มดำเนินการก่อสร้างโครงการชื่อม章程 ณ บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ โครงการชื่อม章程 บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ ตามลำดับ โดยทั้งสามโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการแล้วเสร็จในขณะที่ยังไม่มีการทำสัญญาจ้าง และยังไม่มีการประมาณการราคาค่าก่อสร้าง เหตุที่พยานต้องดำเนินการไปก่อน เนื่องจากเป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนที่ต้องใช้ถนนในการสัญจรไปมาในระหว่างกุดท่าน้ำ ทั้งนี้ ในการดำเนินการดังกล่าว พยานเป็นผู้ไปควบคุมและกำกับดูแลการก่อสร้างด้วยตนเอง แต่พยานไม่ได้เป็นคู่สัญญา กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หลังจากก่อสร้างแล้วเสร็จและมีการส่งมอบงาน คณะกรรมการตรวจการจ้างเห็นว่า การก่อสร้างทั้งสามโครงการไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่กำหนด และได้แจ้งให้แก้ไขงาน พยานได้แก้ไขงานตามโครงการก่อสร้างชื่อม章程 บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๔ โดยได้นำดินมากมายเพิ่มเติมและปรับเกลี่ยจนได้ความหนา ๐.๖๐ เมตร แต่ไม่ได้แจ้งให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ เนื่องจากในวันดังกล่าว สิบเอก อติชาต ช่างผู้ควบคุมงาน เป็นผู้ควบคุมดูแลงานก่อสร้างด้วยตนเอง พยานจึงเข้าใจว่า ช่างผู้ควบคุมงาน จะแจ้งให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ กรณีโครงการชื่อม章程 บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ พยานได้วางแผ่นคอนกรีต จำนวน ๒๘ แผ่น เติมพื้นที่ก่อสร้างแล้ว ไม่สามารถวางเพิ่มได้อีก และพยานได้นำแผ่นคอนกรีตที่เหลือ จำนวน ๘ แผ่น ไปก่อสร้างบริเวณแนวต่อจุดก่อสร้างเดิมจนครบจำนวน ๓๖ แผ่น แล้ว ส่วนโครงการชื่อม章程 บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) พยานไม่ได้แก้ไขงาน เนื่องจากได้นำดินมากมายให้มีความยาวเกินกว่าที่กำหนดในแบบแปลนแล้ว

เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงและการให้ถ้อยคำของพยานข้างต้นประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่า ผู้ว่าราชการจังหวัดนราธิวาสได้มีประกาศจังหวัดนราธิวาส เรื่อง ประกาศเขตการให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยพิบัติกรณีฉุกเฉิน ฉบับชุมพวง ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๖ สรุปว่า บริเวณภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่างมีฝนฟ้าคะนองกระจายและมีฝนตกหนัก



/ บางแห่ง...

บางแห่ง เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ ในพื้นที่หมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลโนนยอ ... หมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๙ หมู่ที่ ๑๒ หมู่ที่ ๑๖ หมู่ที่ ๑๗ ตำบลท่าลาด ... และนายประกอบ ตลอดไปสูง ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ ๑๑ ตำบลท่าลาด ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๖ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแก้ไขปัญหา ความเดือดร้อนของราษฎรในเขตรับผิดชอบจากกรณีถนนที่ใช้สัญจรระหว่างหมู่บ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ บ้านโคกกุน้อย หมู่ที่ ๔ และบ้านหนองทุม หมู่ที่ ๑๑ ที่ได้รับความเสียหายจาก อุทกภัย รวมทั้งพิจารณาจากภาพถ่ายห้ายคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งระบุว่าเป็นภาพถ่ายก่อนและหลังการซ่อมแซมถนนที่ชำรุดเสียหายแล้ว เช่นได้ว่า ในช่วงเดือน กันยายน ๒๕๕๖ ได้เกิดอุทกภัยในเขตท้องที่รับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเหตุให้ถนนสายหลัก ที่เชื่อมต่อระหว่างหมู่บ้านต่าง ๆ เกิดความเสียหาย ทำให้ประชาชนไม่สามารถสัญจรไปมาได้ กรณีจึงถือว่ามีเหตุจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ราษฎร ซึ่งอยู่ใน อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ต้องดำเนินการทันที การที่นายประเสริฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในขณะนั้น ได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่กองซ่างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วพบว่า ถนนได้รับความเสียหายจริง จึงได้สั่งการให้มีการซ่อมแซมถนน ที่ได้รับความเสียหาย โดยให้ผู้รับจ้างดำเนินการซ่อมแซมถนนทั้งสามโครงการไปก่อน หลังจากนั้น จึงได้มีการจัดทำเอกสารรายงานขอจ้างโดยวิธีตกลงราคา เอกสารประมาณการราคา แต่งตั้ง คณะกรรมการตรวจการจ้าง และลงนามในสัญญาจ้างกับผู้รับจ้างในภายหลัง เมื่อการซ่อมแซม ถนนดินทั้งสามโครงการตั้งกล่าวในแต่ละโครงการมีวงเงินค่าจ้างไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งสามารถจัดซื้อจ้างโดยวิธีตกลงราคาได้ และถือได้ว่าเป็นการดำเนินการซื้อหรือการจ้างโดยวิธี ตกลงราคาในกรณีจำเป็นและเร่งด่วนที่เกิดขึ้นโดยไม่ได้คาดหมายไว้ก่อนและไม่อาจดำเนินการ ตามปกติได้ทัน ซึ่งสามารถดำเนินการตามข้อ ๓๒ วรรคสอง ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่ใช้บังคับขณะนี้ ที่กำหนดให้ผู้ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในการปฏิบัตรราชการนั้นดำเนินการไปก่อนแล้วรายงาน ขอความเห็นชอบในภายหลังได้

อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงปรากฏต่อมาว่า ภายหลังจากที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานจ้าง และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจงานจ้างแล้ว พบร่วมว่า การซ่อมแซมถนนทั้งสามโครงการ ไม่เป็นไปตามรูปแบบรายการประมาณการราคา และได้แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขงานแล้ว แต่ผู้รับจ้าง ไม่แก้ไขงานให้ถูกต้อง คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ รวม ๓ ฉบับ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินงานแล้วเสร็จและ ส่งมอบงานจ้างงวดสุดท้ายแล้ว แต่ประมาณงานไม่ถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและ



/รายละเอียด...

รายละเอียดขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด เห็นสมควรดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง พร้อมกับ  
แนบบัญชีบัญชีเปรียบเทียบราคาก่อสร้างที่ผู้รับจ้างก่อสร้างได้จริงตามที่สินเอกสาร อติชาต  
ตำแหน่งนายช่างโยธา และนางสาวศุจินร ผู้อำนวยการกองช่าง จัดทำขึ้น กรณีจึงรับฟังได้ว่า  
การซ่อมแซมถนนดินทั้งสามโครงการดำเนินการไม่เป็นไปตามแบบรูประการประมาณราคา  
ค่าก่อสร้างที่กำหนดไว้ เมื่องานที่ผู้รับจ้างส่งมอบดังกล่าวทั้งสามโครงการไม่ถูกต้องครบถ้วน  
ตามแบบรูประการประมาณการราคาค่าก่อสร้างที่กำหนด ผู้พ้องคิดในฐานะผู้รักษาการในตำแหน่ง  
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ซึ่งมีหน้าที่กลั่นกรองให้ความเห็นตามลำดับสายงาน และ  
ควบคุมกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาของหน่วยงานผู้ถูกพ้องคิดที่ ๒ ที่เป็นคู่สัญญา  
ย่อมมีหน้าที่ต้องเสนอให้ผู้ถูกพ้องคิดที่ ๑ เรียกให้ผู้รับจ้างซึ่งเป็นคู่สัญญาดำเนินการแก้ไขงาน  
ให้ถูกต้องครบถ้วนตามที่พึงกระทำ หากผู้รับจ้างซึ่งเป็นคู่สัญญาดำเนินการแก้ไขครบถ้วนสมบูรณ์  
หรือถูกต้องแล้ว จึงจะสามารถตรวจสอบงานและเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างได้ แต่หาก  
ผู้รับจ้างไม่ดำเนินการแก้ไขหรือแก้ไขแล้วแต่ยังไม่ถูกต้อง ก็จะต้องเสนอให้ผู้ถูกพ้องคิดที่ ๑ ใช้สิทธิ  
บอกเลิกสัญญา เรียกค่าปรับตามสัญญา และจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ต่อไป ตามลำดับ ทั้งนี้ กรณีที่  
ผู้รับจ้างดำเนินการแล้วเสร็จแต่ไม่ถูกต้องตามสัญญา ซึ่งหน่วยงานของรัฐเห็นว่าเป็นกรณีจำเป็น  
และเพื่อความเป็นธรรม โดยไม่ทำให้ราชการเสียประโยชน์ หากจะทำการตรวจสอบมูลงานเฉพาะ  
ส่วนที่ถูกต้อง โดยจ่ายเงินค่าจ้างตามส่วนของงานที่ถูกต้องแล้ว ก็จะต้องดำเนินการแก้ไขสัญญา  
โดยถือปฏิบัติตามข้อ ๑๖๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการ  
บริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ การที่ผู้พ้องคิดได้ลงนามในใบตรวจรับงานจ้างทั้งสาม  
โครงการ ฉบับลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๓๗ รวม ๓ ฉบับ โดยไม่ได้ทักษะหรือเสนอความเห็น  
ได ๆ ต่อนายประเสริฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ถูกพ้องคิดที่ ๑ ในขณะนั้น เพื่อให้พิจารณาดำเนินการ  
ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งเมื่อมีการจัดทำภารกิจเพื่อบริการจ่ายเงินค่าจ้างทั้งสามโครงการ  
ดังกล่าวให้แก่ผู้รับจ้าง ผู้พ้องคิดที่ได้ลงนามในภารกิจเบิกเงินเสนอผู้ถูกพ้องคิดที่ ๑ พิจารณาอนุมัติ  
โดยระบุความเห็นว่า เห็นควรพิจารณาสั่งการ ปรากฏตามภารกิจเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย  
เลขที่คลัง ๕๓๘/๒๕๓๗ วันที่คลังรับ ๓๐ เมษายน ๒๕๓๗ เบิกจ่ายเงินตามโครงการซ่อมแซม  
ถนนดิน บ้านหนองทุม หมู่ที่ ๑ เขื่อมบ้านโคกคุกน้อย หมู่ที่ ๕ จำนวน ๘๐,๑๘๐ บาท ภารกิจเบิกเงิน  
ตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลัง ๕๒๑/๒๕๓๗ วันที่คลังรับ ๒๙ เมษายน ๒๕๓๗ เบิกจ่ายเงิน  
ตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนเวอร์ส บ้านหนองทุม หมู่ที่ ๑ เขื่อมบ้านหนองขาม  
หมู่ที่ ๑๕ จำนวน ๗๖,๐๗๔ บาท และภารกิจเบิกเงินตามงบประมาณรายจ่าย เลขที่คลัง ๕๒๐/๒๕๓๗



/วันที่คลังรับ...

วันที่คลังรับ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ เป็นจ่ายเงินตามโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) จำนวน ๕๕,๕๑๕ บาท โดยไม่ทักทวงหรือเสนอแนะขั้นตอนการปฏิบัติที่ถูกต้อง พฤติกรรมของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวถือได้ว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล

กรณีจึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า การที่ผู้ฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการดังกล่าว เป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากบันทึกปากคำพยานบุคคลที่ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวน ประกอบด้วย (๑) บันทึกปากคำผู้ให้ถ้อยคำ (แบบ ตส. ป.ป.ช. ๑๑) ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ของผู้ซึ่งทำหน้าที่กรรมการตรวจการจ้าง สรุปว่า ภายหลังจากที่ผู้รับจ้างส่งมอบงานโครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนกรีต บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบงานจ้างแล้ว ถนนที่ซ่อมแซมเท็จสามโครงการดังกล่าว สามารถใช้การได้ตลอดมา ต่อมาได้มีการก่อสร้างใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เนื่องจากถนนดินบล็อกคอนกรีต บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ ช่วงถนนที่ก่อสร้างที่ติดกับบริเวณที่ก่อสร้างเดิมได้เกิดน้ำท่วมเช่นนี้ไม่สามารถสัญจรได้ ส่วนถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ ได้ก่อสร้างเป็นถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ระยะทางประมาณ ๑๐๐ เมตร (๒) บันทึกปากคำผู้ให้ถ้อยคำ (แบบ ตส. ป.ป.ช. ๑๑) ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ รายงานสาวไอยรักษ์ เพือกสีแก้ว กรรมการตรวจการจ้าง สรุปว่า โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุน้อย หมู่ที่ ๔ ปัจจุบัน (วันที่ให้ถ้อยคำ) ประชาชนยังคงใช้ถนนเส้นดังกล่าวสัญจรไปมา แต่ไม่ทราบว่า ยังคงสัญจรเป็นปกติหรือไม่ และ (๓) บันทึกปากคำผู้ให้ถ้อยคำ (แบบ ตส. ป.ป.ช. ๑๑) ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ รายงานสาวอาภาศิริ ขจรภพ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เกี่ยวกับงานการพัสดุและที่ได้รับมอบหมาย สรุปว่า โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุน้อย หมู่ที่ ๔ มีการก่อสร้างใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นการก่อสร้างถนน กว้าง ๔ เมตร ยาว ๔๔ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ ๑๗๖ ตารางเมตร พร้อมลงไฟล์ทางดินถมข้างละ ๐.๕๐ เมตร โครงการซ่อมแซมถนนดินบล็อกคอนกรีต บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ มีการก่อสร้างใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นการก่อสร้างผนังกันดิน ขนาด ๖ x ๓.๕ x ๐.๓ เมตร พร้อมสเต็งกันดินพัง และโครงการซ่อมแซมถนนดิน (หน้าโรงเรียนห้วยบงวิทยา) บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ มีการก่อร้างใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ผิวจราจร



/กว้าง ๔ เมตร...

กว้าง ๕ เมตร ยาว ๑๖๐ เมตร หนาเฉลี่ย ๐.๑๕ เมตร ให้ทางดินตามข้างละ ๐.๕๐ เมตร จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๕๖ - พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่มีการซ่อมแซมถนน ทั้งสามโครงการดังกล่าว มีลักษณะเป็นการซ่อมแซมถนนดินที่ชำรุดเสียหายจากอุทกภัย โดยมีวัตถุประสงค์ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของราษฎรในขณะนั้น เพื่อให้สามารถสัญจรไปมาได้ และถนนทั้งสามโครงการดังกล่าวก็สามารถใช้การได้มาโดยตลอด ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับ บัญชีประจำบ้านที่ผู้รับจ้างได้จดทำขึ้นแล้ว ปรากฏว่า โครงการซ่อมแซมถนนดิน บ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านโคกกุงน้อย หมู่ที่ ๕ งบประมาณ ๙๐,๗๐๐ บาท ผู้รับจ้าง ก่อสร้างจริง คิดเป็นราคาก่อสร้าง ๘๐,๑๙๐ บาท โครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ เชื่อมบ้านหนองขาม หมู่ที่ ๑๕ งบประมาณ ๙๗,๔๐๐ บาท ผู้รับจ้าง ก่อสร้างจริง คิดเป็นราคาก่อสร้าง ๗๖,๐๗๔ บาท และโครงการซ่อมแซมถนนดินบ้านหนองทุ่ม หมู่ที่ ๑๑ (หน้าโรงเรียนห้วยบัววิทยา) งบประมาณ ๗๙,๖๐๐ บาท ผู้รับจ้าง ก่อสร้างจริง คิดเป็นราคาก่อสร้าง ๕๕,๔๐๐ บาท ซึ่งเป็นราคาก่อสร้างที่ใกล้เคียงกับวงเงินค่าจ้างในแต่ละโครงการ แสดงให้เห็นว่า งานซ่อมแซมถนนดินทั้งสามโครงการที่ผู้รับจ้างทำไปนั้น เป็นประโยชน์แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ อีกทั้งมีการตรวจรับงานและเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างตามค่างงานที่ก่อสร้างได้จริง จึงถือไม่ได้ว่าเป็นการทำให้ทางราชการเสียประโยชน์ แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏต่อมาว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณเพื่อก่อสร้างถนนทั้งสามโครงการ ดังกล่าวอีกครั้ง แต่ก็เป็นการก่อสร้างผิวจราจรแบบคอนกรีตเสริมเหล็ก (คสล.) และก่อสร้าง ผนังกันดิน ซึ่งมิใช่เป็นผลมาจากการซ่อมแซมถนนที่ก่อสร้างไว้ไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการ ประมาณราคาก่อสร้างที่กำหนดไว้แต่อย่างใด จึงไม่อาจถือได้ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีลงนามในฎีกา เบิกเงินเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาอนุมัติ ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของ ทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรืออนุญาตของรัฐบาลตามที่ได้วินิจฉัยข้างต้น เป็นเหตุให้เสียหาย แก่ราชการอย่างร้ายแรง อีกทั้งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงจากการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดังกล่าว ก็ไม่ปรากฏพยานหลักฐานชัดเจนเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการเรียกรับหรือรับผลประโยชน์อันมิชอบจากการปฏิบัติหน้าที่ของตน หรือมีเจตนาทุจริต ใน การปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว นอกจากนี้ คดีอาญาที่พนักงานอัยการได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายประเสริฐ ขาวสุข กับผู้ฟ้องคดี เป็นจำเลย นั้น ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๓ ได้มีคำพิพากษา ตามคดีหมายเลขดำที่ อท ๑๒๐/๒๕๖๒ คดีหมายเลขแดงที่ อท ๔๙/๒๕๖๓ โดยพิพากษาว่า



/ จำเลยที่ ๒...

จำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ (เดิม) ประกอบ มาตรา ๘๓ ซึ่งต่อมา ศาลฎีกากลับมีคำพิพากษาที่ ๒๔๐๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ วินิจฉัยว่า การที่จำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) ลงลายมือชื่อในฎีกาเบิกจ่ายเงิน เป็นการลงลายมือชื่อ ตามสายงานการบังคับบัญชา ไม่อาจยืนยันได้ว่า เป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมี เจตนาทุจริต พิพากษาให้ยกฟ้องโจทก์ในส่วนที่ฟ้องจำเลยที่ ๒ (ผู้ฟ้องคดี) คดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้ว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำการผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริต ต่อหน้าที่ราชการอันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และฐานจงใจปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ตามข้อ ๓ วรรคสาม และข้อ ๖ วรรคสอง ของ ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมา เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข ในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวของ ผู้ฟ้องคดีข้างต้น จึงเป็นเพียงการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนครราชสีมาฉบับดังกล่าว เท่านั้น ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดี ฐานปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการอันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และฐานจงใจปฏิบัติหน้าที่ ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบาย ของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และ มีผลทำให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามคำสั่งของกรรมการบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งของกรรมการบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ที่ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ให้ยก อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยอาศัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอันเป็นเหตุแห่งคดีอย่างเดียวกัน ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน



/เมื่อได...

เมื่อได้วินิจฉัยตามลำดับข้างต้นแล้ว กรณีจึงไม่จำต้องวินิจฉัยในข้ออ้างอื่น ๆ ของคู่กรณีอีก เพราะไม่ทำให้ผลของคำวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป

พิพากษาเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๔๕๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าลาด ที่ ๑๓๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ที่ลงโทษให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๓ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งแจ้งตามหนังสือจังหวัดนราธิวาส ที่ นบ ๐๐๒๓.๔/๔๗๓๓ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่คำสั่งและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว มีผลใช้บังคับ

นายชัยนะ อักษรพันธ์  
ตุลาการหัวหน้าศาลปกครองนครราชสีมา

นายวิเชียร พ่วงพูล  
ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา

นายกันตพิชญ์ กอบเกียรติพัฒนา   
ตุลาการศาลปกครองนครราชสีมา

ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แสวงคดี : นายสินิทธิ์ สินิธรรมนท์

