

๒๑ ธ.ค. ๒๕๖๕

(ต. ๒๑)

○ คำสั่ง



คำร้องที่

๗๕๐/๒๕๖๕

คำสั่งที่

๗๕๗/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๙ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายทรงชัย นกขมิ้น ผู้ฟ้องคดี
นายธีรวัฒน์ แสงใหญ่ ผู้ร้อง
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๑
ผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์ คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองและคำขอให้ระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์)

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ร้องยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำ ที่ ๗๓๐/๒๕๖๕ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้มีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑(สป)/๑๓๑๐ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ มีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีว่า ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ รู้หรือมีพฤติการณ์ปรากฏแจ้งชัดว่าควรรู้ว่าการออกแบบกำหนดราคา กำหนดเงื่อนไข หรือกำหนดผลประโยชน์ตอบแทน อันเป็นมาตรฐานในการเสนอราคาโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม หรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคารายใดได้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม



/หรือเพื่อ...

หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคา รายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม
กรณีโครงการจัดซื้อรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัยกระเช้าหอน้ำพร้อมบันได ถือเป็นการกระทำความผิด
ตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๓ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบมาตรา ๑๙๒
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคา
ต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๙๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและ
องค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่
ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๑๖๑๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๔
ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาทบทวนมติดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่
๑๘๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ มีมติไม่ทบทวน และแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ
ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ปช ๐๐๔๐ (สป)/๐๔๖๘ ลงวันที่
๘ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่
๘ เมษายน ๒๕๖๕ ให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งได้รับเลือกตั้งให้เป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ
จากการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ พ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕
เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา เนื่องจากกระบวนการ
จัดซื้อรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัยกระเช้าหอน้ำพร้อมบันได ได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไข
เพิ่มเติม ผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำทุจริต และแม้ว่าเครื่องยนตสูบน้ำแบบแรงเหวี่ยงหนีศูนย์กลางยังไม่มี
ประกาศกำหนดมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม แต่มีผู้ได้รับการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์กับสำนักงาน
มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมไว้ถึง ๖ ราย ซึ่งเพียงพอที่จะเข้าแข่งขันกันอย่างเป็นธรรมแล้ว
ประกอบกับมีการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ที่ ๑๖/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แล้ว และนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งที่ ๑๐/๒๕๖๑
ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ ให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วน
ตำบลราชาเทวะ อันถือได้ว่าการยุติเรื่องแล้ว การให้คำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕
ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การ
บริหารส่วนตำบลราชาเทวะ มีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงจนยาก
แก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และแม้ว่าหากต่อมาศาลจะมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่ง
ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีก็ไม่อาจกลับเข้าดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะได้อีก
อีกทั้งการมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะทำให้เกิดผลดีในการ
บริหารงานที่ต่อเนื่องเป็นไปตามที่ผู้ฟ้องคดีแถลงนโยบายต่อสภาองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ



/ซึ่งไม่เป็น...

ซึ่งไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และในการประชุมครั้งที่ ๑๘๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔

๒. เพิกถอนคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ

๓. มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตาม มาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ ตามผลการไต่สวนและมติชี้มูลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เห็นพ้องด้วย กับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยในคำสั่งที่พิพาทได้ระบุผลการพิจารณาของจังหวัดสมุทรปราการว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดียังไม่อาจถือได้ว่า เป็นการกระทำโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการ เสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอราคารายใดได้มีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงาน ของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอราคารายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคา อย่างเป็นธรรม แต่เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านกฎหมายที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงฐานความผิดที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติได้ จึงต้องมีคำสั่งดังกล่าว นอกจากนี้ ปราบฏข้อเท็จจริงตามหนังสือสำนักงาน คดีปราบปรามการทุจริตภาค ๑ ที่ อส ๐๐๔๒(๑)/๘ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ ว่า อัยการสูงสุด พิจารณาข้อกล่าวหาในส่วนคดีอาญาของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ยังมีข้อไม่สมบูรณ์เพียงพอที่จะพิสูจน์ ความผิดของผู้ฟ้องคดีกับพวก จึงแจ้งข้อไม่สมบูรณ์และแต่งตั้งคณะกรรมการร่วมเพื่อไต่สวน รวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติม กรณีดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า ผลการพิจารณาของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ขัดแย้งกับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๒ แห่ง พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/จึงน่าจะ...

จึงน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับหากให้คำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ มีผลบังคับใช้ต่อไป จะส่งผลให้ต้องมีการเลือกตั้งแทนตำแหน่งผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ฟ้องคดีถูกตัดสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้งดังกล่าวตามมาตรา ๕๐ (๒๕) แห่งพระราชบัญญัติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ และเมื่อได้ดำเนินการให้มีการ เลือกตั้งแทนตำแหน่งผู้ฟ้องคดีแล้ว แม้อมาศาลจะได้พิจารณาและมีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีเป็น ฝ่ายชนะคดี ผลแห่งคำพิพากษาดังกล่าวก็ไม่อาจทำให้ผู้ฟ้องคดีกลับไปดำรงตำแหน่งนายกองค์การ บริหารส่วนตำบลราชาเทวะได้ดังเดิม การให้คำสั่งที่พิพาทมีผลบังคับต่อไปจึงทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงและยากแก่การเยียวยาในภายหลัง นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับ เลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ (สมัยวาระ ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘) และปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าว ตั้งแต่ได้รับเลือกตั้งเรื่อยมาจนกระทั่งมีคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงต่อศาลว่า ไม่ขัดข้องหากศาลจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาท การทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งมีผลให้ ผู้ฟ้องคดีสามารถปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะต่อไปได้ จึงไม่เป็นอุปสรรค แก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะ ดังนั้น ศาลจึงมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ได้ ตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจาก ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับ ตามคำสั่งทางปกครอง ความว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ มีหน้าที่ ความสำเร็จในการตรวจสอบรายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะของรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัยตามที่ คณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัยกระเช้าหอน้ำพร้อมบันไดกำหนด และเสนอให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณา ซึ่งเป็นการจัดซื้อพัสดุที่มีราคาสูงเกือบ ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ย่อมต้องใช้ความรอบคอบระมัดระวังในการตรวจสอบหลักฐานและคุณสมบัติของรถยนต์ดับเพลิง กู้ภัยดังกล่าว แต่ผู้ฟ้องคดีกลับเห็นชอบและอนุมัติให้ใช้รายละเอียดและคุณลักษณะเฉพาะตามที่ คณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะเสนอ เป็นผลให้การเสนอราคาจัดซื้อรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัย



/แบบกระเช้า...

แบบกระเช้าหอน้ำพร้อมบันไดในครั้งนี้ ไม่เป็นการเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และมีลักษณะเป็นการกีดกันผู้ค้าบางราย กรณีจึงมีพฤติการณ์ว่าผู้ฟ้องคดีควรรู้ว่าการเสนอราคา มีการกระทำความผิด แต่ละวันไม่ดำเนินการให้มีการยกเลิกการดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอราคา ตามข้อ ๓ ของประกาศกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เรื่อง หลักเกณฑ์การซื้อหรือการจ้างโดยการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ประกอบข้อ ๔ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเห็นชอบให้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และเป็นการเอื้อประโยชน์แก่บริษัท โชคสมบูรณ์ อีคิวไบเมนท์ จำกัด โดยลงนามทำสัญญาซื้อขายกับบริษัทดังกล่าวและได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินไปตามสัญญา เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะได้รับความเสียหาย การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงมีมูลความผิดฐานจงใจทอดทิ้งหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดินฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยตามมาตรา ๙๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนาการบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และมีมูลความผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบมาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ การได้สวนข้อเท็จจริงและการวินิจฉัยชี้มูลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และมีผลผูกพันให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ซึ่งประธานกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามมาตรา ๙๑ (๑) และมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งตามมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ถือเป็นกฎหมายที่เป็นบทบัญญัติยกเว้นการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการประเภทต่างๆ โดยมีเจตนารมณ์ในการบังคับใช้รวมถึงผู้บริหารท้องถิ่นและรองผู้บริหารท้องถิ่น โดยให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก และให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของสำนักงานอัยการสูงสุดที่ ๓๗/๒๕๕๓ ความเห็นของคณะกรรมการ



/กฤษฎีกา...

กฎหมาย เรื่องเสรีที่ ๑๗๒/๒๕๕๒ และคำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๖๐/๒๕๖๒ ประกอบอำนาจของอัยการสูงสุดในการพิจารณาข้อสมบุรณ์ตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น ยังไม่เด็ดขาด กล่าวคือ การดำเนินคดีอาญากับผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ยังไม่ถึงที่สุด เนื่องจากกฎหมายบัญญัติว่าในกรณีที่ คณะกรรมการร่วมไม่อาจหาข้อยุติได้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการต่อไปตามที่เห็นสมควร โดยจะยื่นฟ้องคดีเองก็ได้ ทั้งนี้ตามมาตรา ๙๓ ประกอบมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ การตั้งข้อไม่สมบุรณ์ดังกล่าว จึงยังไม่อาจยืนยันว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นความผิดจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด อีกทั้งในการดำเนินคดีอาญาเป็นเรื่องที่กระทบสิทธิเสรีภาพของบุคคล จึงต้องรับฟังข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานโดยแน่นแฟ้น ส่วนการดำเนินการถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เปรียบเสมือนโทษทางวินัยของข้าราชการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีย่อมต้องมีความ รับผิดชอบในทางปกครองและมีผลกระทบกระเทือนต่อตำแหน่งที่ตนดำรงอยู่ โดยจะต้องปรากฏ ข้อเท็จจริงพอให้เชื่อได้ว่ามีการกระทำผิดจริงจึงจะลงโทษได้ การพิจารณาเพื่อดำเนินการถอดถอน ผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งจึงมีกระบวนการ หลักเกณฑ์ และวิธีการต่างหากจากการดำเนินคดีอาญา ดังนั้น คำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ที่ให้ผู้ฟ้องคดี พ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงในชั้นนี้ยังไม่สามารถวินิจฉัยได้ว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีจึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเงื่อนไขอื่นในการออกคำสั่งทุเลา การบังคับตามคำสั่งพิพาทตามนัยคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขดำที่ อบ. ๙๓/๒๕๖๒ และคำสั่งศาลปกครองสูงสุดที่ คบ. ๑๕๕/๒๕๖๔ อีกทั้ง ความเดือดร้อนเสียหายที่เกิดจากคำสั่ง ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า การให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปย่อมมีผลทำให้ผู้ฟ้องคดีตกเป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิ สมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ และหากภายหลังศาลมีคำพิพากษา ให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่อาจกลับเข้าดำรงตำแหน่งได้ดังเดิม นั้น ถือเป็นผลกระทบโดยทั่วไปที่เกิดจากการกระทำของผู้ฟ้องคดีเอง จึงเป็นการกล่าวอ้างเพื่อประโยชน์ ของผู้ฟ้องคดีฝ่ายเดียว เมื่อการจัดให้มีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ แทนตำแหน่งที่ว่างเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนด และการจะให้กฎหมายหรือ คำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นนั้น ไม่ถึงขนาดจะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงจนยากแก่การเยียวยาในภายหลัง หากต่อมาศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวก็เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/ที่จะต้อง...

ที่จะต้องดำเนินการให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเป็นธรรมตามกฎหมาย ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีไม่อาจกลับคืนสู่ฐานะเดิมหรือตำแหน่งเดิมได้ ผู้ฟ้องคดีก็สามารถเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีได้ ในทางกลับกัน หากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมมีผลให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะอยู่ต่อไป ต่อมาหากศาลมีคำพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี ความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อรัฐน่าจะร้ายแรงกว่าและเยียวยากแก้ไขในภายหลังได้ยากกว่าเป็นแน่แท้ ข้ออ้างดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีเหตุผลเพียงพอและไม่เข้าเงื่อนไขที่ศาลจะสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีโดยพฤติการณ์ซึ่งมีสภาพร้ายแรงและมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ขององค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ การที่จะให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ย่อมทำให้เกิดอุปสรรคต่อการบริหารงานและวิฤตศรัทธาต่อองค์กรเป็นอย่างมาก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่ให้มีประสิทธิภาพและอาจไม่ได้รับความน่าเชื่อถือจากบุคคลทั่วไป โดยหากผู้ฟ้องคดียังคงดำรงตำแหน่งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะและยังคงปฏิบัติราชการทั้งที่มีคำสั่งให้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ก็อาจก่อให้เกิดการเสื่อมประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง และอาจทำให้เกิดปัญหาอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะได้ ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น และระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ความว่า กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า ไม่ขัดข้อง หากศาลจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาท นั้น ปรากฏว่าข้อเท็จจริงดังกล่าวเปลี่ยนแปลงไป โดยปรากฏข้อเท็จจริงขึ้นใหม่ว่า การมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการจัดการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งได้จัดเตรียมกระบวนการเลือกตั้งไว้โดยชอบแล้วตามนัยหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๑๘.๒/ว ๔๓๖๐ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ เรื่อง แนวทางการแก้ไขและการดำเนินการเกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้งที่มีผลจากคำสั่งทุเลาการบังคับของศาลปกครอง ดังนั้น การทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทดังกล่าวจึงเป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานของรัฐ



/ขอให้...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาท และเพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อการจัดการเลือกตั้งซึ่งจะเกิดผลเสียหายนต่อการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินในการเตรียมการจัดการเลือกตั้ง ขอให้ศาลมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนที่ศาลปกครองสูงสุดจะวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้ร้องยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง ความว่า ผู้ร้องได้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาทะเว (แทนตำแหน่งที่ว่าง) ตามประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลราชาทะเว ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๕ โดยได้ชำระค่าธรรมเนียมการสมัครจำนวน ๒,๕๐๐ บาท และเสียค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้ง แต่ต่อมาได้มีประกาศผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลราชาทะเว อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ เรื่อง งดการลงคะแนนเลือกตั้งก่อนวันเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยอ้างว่า ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาทะเว อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้ร้องเห็นว่า คำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาทะเว โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นการปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมายโดยชอบแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับชี้แจงต่อศาลปกครองชั้นต้นว่าไม่เห็นพ้องกับมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อันเป็นการก้าวล่วงอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในลักษณะให้ความช่วยเหลือผู้ฟ้องคดี ประกอบกับการที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทย่อมมีผลร้ายมากกว่าผลดี เป็นการคำนึงถึงประโยชน์ของบุคคลมากกว่าประโยชน์สาธารณะ เปิดโอกาสให้ผู้ถูกฟ้องคดีความผิดใช้อำนาจหน้าที่ยุ่งเหยิงพยานหรือใช้อำนาจข่มขู่พยาน และมีการใช้จ่ายเงินงบประมาณจากเงินสะสมขององค์การบริหารส่วนตำบลราชาทะเวที่เก็บไว้ใช้ในกรณีฉุกเฉินอย่างมากมายในลักษณะที่ทวนตามข่าวที่ปรากฏในสื่อสาธารณะซึ่งเป็นที่ทราบกันดีอยู่แล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดยกเลิกคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจงคัดค้านคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยจงใจไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๙๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ถือได้ว่าเป็นข้อผิดพลาดและไม่ยุติธรรม ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นไปยัง



/ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๙๑ (๑) ประกอบมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ฟ้องคดีได้รับการทูลเกล้าการบังคับตามคำสั่งทางปกครองเป็นไปตามหลักยุติธรรม คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น จึงไม่เป็นเหตุให้เกิดอุปสรรคต่อการบริหารงานและวิกฤติศรัทธาต่อองค์กรหรือจะส่งผลกระทบต่อ การป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่ให้มีประสิทธิภาพและไม่ได้รับความน่าเชื่อถือจากบุคคล ทั่วไปแต่อย่างใด การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทูลเกล้าการบังคับตามคำสั่งพิพากษาจึงเป็นไปตาม ข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจงคัดค้านคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า คำอุทธรณ์ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีข้อเท็จจริงที่เปลี่ยนแปลงไปจากที่เคยให้ไว้ต่อศาลปกครองชั้นต้น ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเรื่องการขอความร่วมมือเพื่อให้การจัดการเลือกตั้งเป็นไปด้วยความ เรียบร้อย หาใช่พยานหลักฐานใหม่อันอาจทำให้ข้อเท็จจริงที่ยุติแล้วนั้นเปลี่ยนแปลงไป ในสาระสำคัญไม่ อีกทั้งยังเป็นการยื่นอุทธรณ์เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามกฎหมายด้วย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ฟ้องคดียื่นคำชี้แจงคัดค้านคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ร้องว่า ผู้ร้องไม่ใช่คู่กรณีในคดี ผลคดีของศาลปกครองชั้นต้นไม่กระทบต่อผู้ร้อง ผู้ร้องจึงไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสียในคดี และ ข้อเท็จจริงตามคำฟ้องกล่าวอ้างเป็นเพียงการคาดเดาไปเอง หาได้มีสาระสำคัญที่จะฟังได้ว่า กระบวนพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นการรับฟังข้อเท็จจริงผิดพลาดแต่อย่างใด อีกทั้ง ยังเป็นการยื่นอุทธรณ์เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาตามกฎหมายด้วย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยกคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ร้อง

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า มีเหตุอันสมควร ที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งทูลเกล้าการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วน ตำบลราชاتهเวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการ



/หรือวิธีการ...

หรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีไม่ว่าจะมีคำร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดและพรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่าการหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร ซึ่งเห็นได้ว่า การที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองได้นั้นจะต้องเข้าเงื่อนไขที่กำหนดไว้สามประการประกอบกัน คือ ประการแรก คำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้คำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาคดีจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ทั้งนี้ หากไม่เข้าเงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งที่กำหนดไว้ดังกล่าว ศาลย่อมไม่อาจมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตามคำขอของผู้ฟ้องคดีได้

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๑ เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน โดยในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ องค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะได้จัดซื้อรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัยกระเช้าหอน้ำพร้อมบันไดจากบริษัท โชคสมบุรณ์ อีคิวไบเนท จำกัด ตามสัญญาซื้อขาย เลขที่ ๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ต่อมาเมื่อผู้ร้องเรียนกรณีดังกล่าวต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (คณะกรรมการ ป.ป.ท.) และกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. และอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ท. ที่ ยธ ๑๒๐๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๕ และหนังสือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ยธ ๐๘๔๓.๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ตามลำดับ ซึ่งหลังจากทำการไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐๔/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ได้มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีเห็นชอบและอนุมัติให้ใช้รายละเอียด



/และคุณลักษณะ...

และคุณลักษณะเฉพาะตามที่คณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะเสนอ เป็นผลให้การเสนอราคา จัดซื้อรถยนต์ดับเพลิงกู้ภัยกระเช้าหอน้ำพร้อมบันไดในครั้งนี้ ไม่เป็นการเปิดโอกาสให้มีการแข่งขัน ราคาอย่างเป็นธรรม และมีลักษณะเป็นการกีดกันผู้ค้าบางราย โดยผู้ฟ้องคดีควรรู้ว่าการเสนอราคา มีการกระทำความผิด แต่ละวันไม่ดำเนินการให้มีการยกเลิกการดำเนินการเกี่ยวกับการเสนอราคา และเห็นชอบให้ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป โดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม และเป็นการเอื้อประโยชน์แก่บริษัท โชคสมบูรณ์ อีคิวเบนท์ จำกัด โดยลงนามทำสัญญาซื้อขาย กับบริษัทดังกล่าวและได้อนุมัติให้เบิกจ่ายเงินไปตามสัญญา เป็นเหตุให้องค์การบริหารส่วนตำบล ราชาทะเวได้รับความเสียหาย การกระทำของผู้ฟ้องคดีมีมูลความผิดทางอาญาตามมาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบ มาตรา ๑๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และมาตรา ๑๐ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ และมีมูลความผิดฐานจงใจทอดทิ้งหรือ ละเลยไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือ ปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดินฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยตามมาตรา ๙๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๑.๐๑ (สป)/๑๓๑๐ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปตามมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ด่วนที่สุด ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๑๖๑๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๔ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาทบทวนมติดังกล่าว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการ ประชุมครั้งที่ ๑๘๗/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ มีมติไม่ทบทวน และแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ปช ๐๐๔๐ (สป)/๐๔๖๘ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๕ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีหนังสือจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ด่วนที่สุด ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๔๙๗ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๕ ส่งเรื่องให้นายอำเภอบางพลีดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ โดยให้ พิจารณาตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำความเข้าใจ และรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป ต่อมานายอำเภอบางพลี ได้มีหนังสืออำเภอบางพลี ลับ ด่วนที่สุด ที่ สป ๐๐๒๓.๙/๕๙ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ รายงาน



/ผลการ...

ผลการพิจารณา โดยเห็นพ้องตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าควรมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อาศัยอำนาจตาม มาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๒ มีคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดี ดำรงตำแหน่งดังกล่าว สมัยวาระ ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วย กฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายที่อยู่ในอำนาจ พิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และเมื่อคำสั่งอันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ เป็นการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีผลกระทบต่อสถานะภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งทางปกครองตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงย่อมมีสิทธิขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว อันจะมีผลเป็นการชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษาได้ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยาก แก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังหากศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีชนะคดีในภายหลัง อย่างไรก็ตาม การที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าวได้นั้น ย่อมต้องครบ เงื่อนไขทั้งสามประการตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้างต้น

คดีจึงมีปัญหาคือต้องพิจารณาก่อนว่า คำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติชี้มูลความผิดของผู้ฟ้องคดี แล้วส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อให้ดำเนินการตามหน้าที่ และอำนาจต่อไป นั้น เป็นไปตามมาตรา ๙๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติว่า สำหรับผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา ได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจ แต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ซึ่งมีใช้กรณีการพิจารณาโทษทางวินัย โดยมาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว บัญญัติว่า เมื่อผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ



/ป.ป.ช....

ป.ป.ช. ตามมาตรา ๔๑ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น พิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น แล้วแต่กรณี แต่อย่างไรก็ดี ประกอบกับเมื่อพิจารณาบทบัญญัติแห่งกฎหมายมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง ดังกล่าว เห็นได้ว่าเป็นบทบัญญัติที่บัญญัติยกเว้นไว้เฉพาะการพิจารณาโทษทางวินัยเท่านั้น ที่ให้ถือว่า สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการ สอบสวนวินัย หาได้บัญญัติให้รวมถึงผู้บริหารท้องถิ่นและรองผู้บริหารท้องถิ่นซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย โดยให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณา โทษตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก และให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ สอบสวนดังกล่าว ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์แต่อย่างใดไม่ ดังนั้น เมื่อฐาน ความผิดของผู้ฟ้องคดีกรณีกระทำการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน หรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติชี้มูล และประธานกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่งรายงานและเอกสารพร้อมทั้งความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป นั้น เป็นความผิด ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่ใช้บังคับอยู่ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีมีกรณีถูกกล่าวหา ซึ่งมาตรา ๔๐/๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและ องค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ใช้บังคับต่อมาในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ บัญญัติว่า เมื่อความปรากฏโดยมีหลักฐานตามสมควร ต่อนายอำเภอว่า นายองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภา องค์การบริหารส่วนตำบล หรือรองประธานองค์การบริหารส่วนตำบลผู้ใด จงใจทอดทิ้งหรือละเลย ไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการ ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดินฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อย หรือฝ่าฝืนคำสั่งของนายอำเภอ ที่สั่งการตามมาตรา ๔๐ วรรคสาม ให้นายอำเภอดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยพลัน และให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ในกรณีนี้ นายอำเภอบางพลีจึงต้อง ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อทำการสอบสวนตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชี้มูลความผิด



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีก่อนที่จะรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาและมีคำสั่งต่อไป ดังนั้น การที่นายอำเภอบางพลีได้พิจารณาโทษของผู้ฟ้องคดีตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติโดยไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีและใช้สำนวนการไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นสำนวนการสอบสวน จึงไม่เป็นตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอันเป็นพฤติการณ์การกระทำในวาระการดำรงตำแหน่งตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ และผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากวาระการดำรงตำแหน่งดังกล่าวไปแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมไม่มีอำนาจตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๔๖ ในการออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาชูเหะได้อีก และแม้ว่าคดีนี้ผู้ฟ้องคดีจะมีได้กล่าวอ้างว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่พิพากษาไม่ชอบด้วยกฎหมาย ด้วยเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้พ้นจากวาระการดำรงตำแหน่งดังกล่าวไปแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่มีอำนาจออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งได้ก็ตาม แต่โดยที่การตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาชูเหะ ซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น จะต้องพิจารณารูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายบัญญัติในการออกคำสั่งทางปกครอง ตลอดจนเนื้อหาของคำสั่งทางปกครองว่าเจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจภายในขอบเขตแห่งเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ให้อำนาจออกคำสั่งทางปกครองหรือไม่ ซึ่งเป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลปกครองสูงสุดย่อมมีอำนาจหยิบยกเรื่องอำนาจในการออกคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีขึ้นวินิจฉัย แล้วพิพากษาหรือมีคำสั่งได้ตามนัยข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ อีกทั้งตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาชูเหะ ตั้งแต่วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ เป็นต้นไป ตามผลการไต่สวนและมติชี้มูลความผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุว่า ไม่เห็นพ้องด้วยกับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยเห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ยังไม่อาจถือได้ว่าเป็นการกระทำโดยมุ่งหมายมิให้มีการแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรมหรือเพื่อช่วยเหลือให้ผู้เสนอการรายใดมีสิทธิเข้าทำสัญญากับหน่วยงานของรัฐโดยไม่เป็นธรรม หรือเพื่อกีดกันผู้เสนอการรายใดมิให้มีโอกาสเข้าแข่งขันในการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีความเสียหายเกิดขึ้นแก่องค์การบริหารส่วนตำบลราชาชูเหะแต่อย่างใด อย่างไรก็ดี เนื่องจาก



/มีข้อจำกัด...

มีข้อจำกัดด้านกฎหมายที่ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติได้ จึงต้องมีคำสั่งดังกล่าว อันเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีไม่ได้กระทำความผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติชี้มูลแต่อย่างใด ดังนั้น คำสั่งพิพากษาจึงน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย

คดีมีปัญหาคือต้องพิจารณาต่อไปว่า การให้คำสั่งพิพากษาดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลทูลเกล้าฯการบังคับตามคำสั่งพิพากษา โดยกล่าวอ้างว่า หากต่อมาศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ฉบับที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีก็ไม่อาจกลับเข้าดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะได้อีก โดยผู้ฟ้องคดีหาได้มีความประสงค์ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีอันเป็นกรณีที่สามารถเยียวยาแก้ไขในภายหลังได้ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์แต่อย่างใดไม่ และเมื่อการให้คำสั่งพิพากษามีผลใช้บังคับต่อไปย่อมส่งผลให้ต้องมีการเลือกตั้งแทนตำแหน่งผู้ฟ้องคดี แต่ผู้ฟ้องคดีถูกตัดสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้งดังกล่าวตามมาตรา ๕๐ (๒๕) แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ และเมื่อได้ดำเนินการให้มีการเลือกตั้งแทนตำแหน่งผู้ฟ้องคดีแล้ว แม้ต่อมาศาลจะได้พิจารณาและมีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายชนะคดี ผลแห่งคำพิพากษาดังกล่าวก็ไม่อาจทำให้ผู้ฟ้องคดีกลับไปดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะราชได้ดังเดิม การให้คำสั่งที่พิพากษามีผลบังคับต่อไปจึงทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงและยากแก่การเยียวยาในภายหลัง

คดีมีปัญหาคือต้องพิจารณาประการสุดท้ายว่า การทูลเกล้าฯการบังคับตามคำสั่งพิพากษาเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ หรือไม่ เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ชี้แจงต่อศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะและได้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวมาอย่างต่อเนื่อง จึงไม่มีผลกระทบต่อการบริหารงานราชการ จึงไม่ขัดข้องหากศาลจะมีคำสั่งให้ทูลเกล้าฯการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพากษา ดังนั้น การทูลเกล้าฯการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ฉบับที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งมีผลให้ผู้ฟ้องคดีสามารถปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะต่อไปได้ จึงไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ประกอบกับคำสั่งพิพากษาซึ่งเป็นคำสั่งทางปกครองนั้น นอกจากจะถูกเพิกถอนได้ด้วยเหตุผลพินิจในการออกคำสั่งไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้วยังอาจถูกเพิกถอนได้ด้วยเหตุที่การออกคำสั่งดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการ อันเป็นสาระสำคัญตามที่กฎหมายกำหนดไว้ได้ด้วย อีกทั้งการทูลเกล้าฯการบังคับตามคำสั่งทางปกครองถือเป็นมาตรการทางกฎหมายในการช่วยบรรเทาหรือยับยั้งความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคต



/แก่ผู้ฟ้องคดี...

แก่ผู้ฟ้องคดีที่หากเมื่อมาศาลปกครองจะมีคำพิพากษาว่าคำสั่งทางปกครองนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก็เป็นการยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว จึงเป็นเพียงวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาเท่านั้น จึงยังไม่อาจถือได้ว่า ทำให้เกิดอุปสรรคต่อการบริหารงานและวิฤทธิศรัทธาต่อองค์กร ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่ให้มีประสิทธิภาพและอาจไม่ได้รับความน่าเชื่อถือจากบุคคลทั่วไป อันเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่ศาลปกครองจะมีคำสั่ง ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ลับ ที่ ๑๘๙๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นจึงชอบด้วยหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ แล้ว นอกจากนี้ กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ได้มีประกาศ เรื่อง จดการลงคะแนนเลือกตั้งก่อนวันเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ โดยอ้างว่า ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาท ซึ่งทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหายจากการชำระค่าธรรมเนียมการสมัครจำนวน ๒,๕๐๐ บาท และเสียค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้ง นั้น ผู้ร้องก็ชอบที่จะไปกล่าวอ้างกันเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งไม่มีผลกระทบต่อความชอบด้วยกฎหมาย ของคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นในกรณีนี้แต่อย่างใด คำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ร้อง ฟังไม่ขึ้น

ส่วนกรณีคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแจ้งคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๕ และได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์ คำสั่งต่อศาลปกครองชั้นต้นทางไปรษณีย์ลงทะเบียนเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๕ จึงเป็นการยื่น คำร้องอุทธรณ์คำสั่งเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือทราบคำสั่ง ศาลปกครองชั้นต้น ตามข้อ ๗๓ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่อาจรับคำร้องอุทธรณ์ของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณาได้

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่ง ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัย อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า เมื่อศาลได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของ



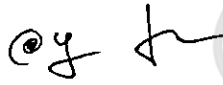
/ศาลปกครองชั้นต้น...

ศาลปกครองชั้นต้นชอบด้วยหลักเกณฑ์ตามกฎหมาย กรณีจึงไม่มีเหตุที่ศาลปกครองสูงสุดจะมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการ ฉบับที่ ๑๘๙๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลราชาเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ ไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น และให้ยกคำขอให้ระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์

นายอนุพงศ์ สุขเกษม



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายฤทัย หงส์ศิริ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวิบูลย์ กัมมาระบุตร

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายรังสิกร อุปพงศ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายภิรัตน์ เจียรนัย

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิชัย พจนโพธา

