

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๒๗๙/๒๕๖๒
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๓๘๓/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๙ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

{	ระหว่าง	นายสรพงศ์ สุดโต	ผู้ฟ้องคดี
		คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี ที่ ๑ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรี คดีหมายเลขดำ
ที่ บ. ๒/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ บ. ๕/๒๕๖๒

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล
ตำแหน่งผู้อำนวยการกองช่าง สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม อำเภอหนองหญ้าไซ
จังหวัดสุพรรณบุรี เมื่อครั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่ง
องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้ไขคำสั่ง
องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๑๑๑/๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้าง
โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒
ตำบลแจงงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่
๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ เมื่อผู้รับจ้างดำเนินงานงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) แล้วเสร็จ ผู้รับจ้าง
ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านช่างควบคุมงาน)
เพื่อขอส่งมอบงานก่อสร้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือส่วนโยธา องค์การบริหาร



/ส่วนตำบล...

ส่วนตำบลแจงงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๓/ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้าง เพื่อขอส่งสรุปรายงานผลการทำงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๒ (งวดที่ ๕) ระหว่างวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ สรุไปได้ว่า ผู้รับจ้างได้ทำงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ งวดที่ ๕ แล้วเสร็จ การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ปริมาณงานที่ได้ร้อยละ ๑๐๐ จากนั้นคณะกรรมการ ตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานจ้าง และองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง ให้กับผู้รับจ้างครบถ้วนตามสัญญา ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ได้มีหนังสือ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งผลการตรวจสอบ โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านดังกล่าว สรุไปได้ว่า การก่อสร้างงานงวดที่ ๕ ยังไม่แล้วเสร็จ ในรายการระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท งานการประสานระบบไฟฟ้าภายใน รายการ เส้าไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท และงานก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการรายละเอียดในสัญญาในรายการทาสีภายในโรงสูบน้ำและโรงกรองน้ำ ถังน้ำใสสูงจากพื้นดินมากกว่าที่กำหนดในแบบรูปรายการ และไม่มีการปรับสภาพพื้นดินบริเวณ ที่ก่อสร้าง เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน ๔๒,๐๐๐ บาท จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีในฐานะ ผู้ควบคุมงานก่อสร้างและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหาร ส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๓๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน วินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงผู้ฟ้องคดี ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงได้เสนอรายงานการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณารายงานการสอบสวนแล้วเห็นชอบด้วย และได้รายงานผลการสอบสวนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี มีมูลกรณีที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการ ทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การ บริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวน ให้ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก และคณะกรรมการ สอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงมีความเห็น สรุไปได้ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีเจตนากระทำการทุจริต ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ อย่างไรก็ตาม เมื่อผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างเห็นว่า งานก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้า ภายนอกและระบบไฟฟ้าภายในรายการเส้าไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น



/ไม่สามารถ...

ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้หรือระบบไฟฟ้าแรงต่ำไม่เพียงพอที่จะเดินระบบประปาทั้งระบบได้
 ก็นำจะรายงานปัญหาอุปสรรคให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างทราบ เพื่อให้คณะกรรมการ
 ตรวจการจ้างรายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาสั่งการต่อไปตามข้อ ๔๙ (๒) แห่งระเบียบ
 กระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่ผู้ฟ้องคดี
 กลับใช้ดุลพินิจสั่งให้ผู้รับจ้างไม่ต้องก่อสร้างแล้วยังจัดทำบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงาน
 ของผู้รับจ้างเสนอคณะกรรมการตรวจการจ้าง ว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จครบถ้วน
 ตามสัญญาจ้าง ปริมาณงานที่ได้รับร้อยละ ๑๐๐ แม้ไม่มีเจตนาก็ตาม แต่ก็เป็นความผิดทางวินัย
 ตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง และข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล
 จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออก
 จากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ เห็นควรลงโทษ
 ลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นดังกล่าว
 ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รายงานการสอบสวนไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
 ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ควบคุมงาน
 ก่อสร้างและคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นผู้มีตำแหน่งหน้าที่ มีความรับผิดชอบโดยตรง
 ทั้งเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างและคณะกรรมการตรวจการจ้าง แต่กลับไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ
 ด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ประมาทเลินเล่อในหน้าที่
 ราชการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและทำให้ผู้อื่นได้รับประโยชน์เกิดความเสียหาย
 แก่ราชการอย่างร้ายแรง จึงเป็นการกระทำผิดตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการ
 พนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษ
 ทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ จึงมีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖
 พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยให้มีผล
 ตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีรับทราบคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
 และได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้มีมติให้ยกอุทธรณ์
 ของผู้ฟ้องคดี และมีหนังสือศาลากลางจังหวัดสุพรรณบุรี ที่ สพ ๐๐๒๓.๒/๑๑๙ ลงวันที่ ๓๑
 กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๑
 ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบ
 ด้วยกฎหมาย กล่าวคือ การดำเนินงานงวดที่ ๕ ผู้รับจ้างจะต้องทำการก่อสร้างในรายการประสาน
 ระบบไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอก ผู้ฟ้องคดีและผู้รับจ้างได้ดำเนินการเดินสายไฟฟ้าแรงต่ำ
 มาทำการทดสอบเครื่องสูบน้ำดับ จำนวน ๒ เครื่อง เครื่องสูบน้ำประปา จำนวน ๒ เครื่อง ปรากฏว่า



/ไม่สามารถ...

ไม่สามารถเดินเครื่องสูบน้ำได้พร้อมกันทั้งระบบ เนื่องจากระยะทางที่เดินสายไฟฟ้าแรงต่ำมายังบริเวณระบบประปาหมู่บ้านมีระยะทางห่างกันมาก จากนั้นผู้รับจ้างและผู้ฟ้องคดีจึงนำเรื่องดังกล่าวเข้าหารือกับเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เพื่อดำเนินการเดินระบบไฟฟ้าแรงต่ำผ่านที่ดินของนางกุหลาบ พูลกิจ เข้าไปยังระบบประปาหมู่บ้าน โดยได้รับความยินยอมจากนางกุหลาบให้เดินสายไฟฟ้าผ่านที่ดินของตน แต่เจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ แจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากตามระเบียบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการขยายเขตระบบไฟฟ้านั้น จะต้องขยายเขตไปตามทางสาธารณประโยชน์ แต่อย่างไรก็ตาม แม้จะสามารถทำการขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงต่ำไปตามทางสาธารณประโยชน์ได้ แต่ระยะทางจากหม้อแปลงไฟฟ้ามายังจุดก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านห่างกันมาก ซึ่งตามหลักการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ระยะทางจากหม้อแปลงไฟฟ้าถึงจุดใช้งานในระบบไฟฟ้า ๑ เฟส ไม่ควรเกิน ๑ กิโลเมตร หากเกินระยะทางดังกล่าวจะทำให้กระแสไฟฟ้าปลายสายตก เครื่องใช้ไฟฟ้าอาจเสียหาย เจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ จึงแนะนำให้ขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงสูงและติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าเข้าไปยังระบบประปาหมู่บ้าน ต่อมา ผู้รับจ้างได้ขอส่งมอบงานงวดที่ ๕ ก่อนปักเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร เนื่องจากสิ้นสุดสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีจึงนำเรื่องดังกล่าวเข้าหารือกับนายพีรวิชัย ต่อกิจธนพัฒน์ ตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ในขณะนั้น ซึ่งเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้าง คณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รวมทั้งตัวแทนของผู้รับจ้าง ณ ที่ทำการขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม โดยได้รับคำแนะนำว่าสามารถตรวจรับงานจ้างได้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้จัดทำบันทึกการตรวจรับงาน โดยผู้รับจ้างจะมาทำการปักเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร ให้ภายหลัง ต่อมา ผู้รับจ้างได้เข้ามาติดตั้งเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร ในบริเวณระบบประปาหมู่บ้าน และผู้ฟ้องคดีได้นำเรื่องการขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงสูงเข้าหารือกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ซึ่งทั้งสองได้เห็นชอบให้นำเรื่องเข้าสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามเพื่อขออนุมัติงบประมาณในการขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงสูงมายังระบบประปาหมู่บ้าน และให้ผู้ฟ้องคดีทำหนังสือถึงการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เพื่อประมาณการค่าขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงสูงเพื่อนำเข้าประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ต่อมา สภาองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามได้มีมติเห็นชอบอนุมัติให้ทำการขยายเขตเขตระบบไฟฟ้าแรงสูงโดยใช้จ่ายขาดเงินสะสม จากนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามจึงมีหนังสือถึงผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เพื่อขอขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงสูงมายังระบบประปาหมู่บ้าน และได้มีหนังสือถึงผู้รับจ้างเรียกให้คืนเงินในส่วนที่รับเกินไป โดยองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามได้รับเงินดังกล่าวพร้อมค่าปรับครบถ้วนแล้ว ต่อมา ภายหลังจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ได้ทำการขยายเขตระบบ



/ไฟฟ้าแรงสูง...

ไฟฟ้าแรงสูงมายังระบบประปาหมู่บ้านเรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่า เสาไฟฟ้า คอ. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร ที่มีการปักไว้ โดยยังไม่ได้มีการเดินสายไฟฟ้าหรือติดตั้งอุปกรณ์อื่นได้ถูกถอนออกไป โดยไม่ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ดำเนินการและได้ถูกถอนออกไปเมื่อใด ซึ่งระบบประปาดังกล่าวได้มีการเปิดใช้งานอยู่ช่วงระยะเวลาหนึ่ง แต่ปัจจุบันไม่ได้ใช้งานแล้ว เนื่องจากประชาชนผู้ใช้น้ำประปาไม่มั่นใจในความสะอาดและความปลอดภัยของแหล่งน้ำดิบที่นำไปใช้ในการผลิตน้ำประปาที่อาจมีสารเคมีตกค้างจากการทำเกษตรกรรมในบริเวณโดยรอบแหล่งน้ำดิบ การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีเจตนาทุจริตแต่ประการใด อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำบันทึกการตรวจรับงานขึ้นเกิดจากปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีจัดทำขึ้นจึงเป็นการกระทำตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาตามขั้นตอนของกฎหมายทุกประการ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีความผิด หากจะมีความผิดผู้ฟ้องคดีจะมีความผิดทางวินัยอย่างไร้แรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของทางราชการโดยไม่ให้เสียหายแก่ทางราชการตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง และข้อ ๑๑ วรรคหนึ่งของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการจึงเป็นการลงโทษนอกเหนือข้อเท็จจริงในคดี นอกจากนี้คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีแล้วมีความเห็นตามรายงานสอบสวน ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ว่าให้ลงโทษผู้ฟ้องคดีเพียงลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานผลการสอบสวนแล้วกลับมาดำเนินการสอบสวนผู้ฟ้องคดีอีกครั้งหนึ่งในกรณีเดียวกัน จนกระทั่งมีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ การสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงซ้ำซ้อนกับการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และยังขัดต่อหลักการสอบสวนดำเนินคดีทั่วไปที่บุคคลคนเดียวจะถูกสอบสวนในกรณีเดียวกันถึงสองครั้ง การสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิชอบด้วยกฎหมายและมีผลให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นอันต้องเพิกถอนไป อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ไปแล้ว จึงถือว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีได้ยุติลงแล้วตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง หากจะมีการพิจารณาเรื่องของผู้ฟ้องคดีอีกครั้ง โทษทางวินัยที่จะลงกับผู้ฟ้องคดีก็ต้องไม่เกินกว่าโทษลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ จึงเป็นการเพิ่มเติมโทษผู้ฟ้องคดีซึ่งไม่เป็นธรรม ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการ และเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล



/แจรงงาม...

แฉงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ
ที่ลงโทษไล่ออกผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ

๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐
มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีคำสั่งรับผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการตามเดิม โดยให้มีผล
ย้อนหลังถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับผลกระทบจากคำสั่งลงโทษจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอน
รวมทั้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินเดือน ขั้นเงินเดือน การปรับอัตราเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง
และสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีเคยได้รับก่อนถูกคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการจนกว่าผู้ฟ้องคดี
จะได้กลับเข้ารับราชการ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่บริหารงานบุคคล
สำหรับองค์การบริหารส่วนตำบลทุกแห่งที่อยู่ในเขตจังหวัดตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล
ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมูลเหตุคดีนี้สืบเนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลแฉงงาม
ได้ทำสัญญาจ้างเหมาบริษัท ฉัตรไพบุลย์ จำกัด เป็นผู้รับจ้างดำเนินงานก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน
ประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแฉงงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี
ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ โดยข้อ ๒ ของสัญญาดังกล่าว
ไม่ได้กำหนดให้มีเอกสารอันเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ส่วนข้อ ๔ ของสัญญาได้กำหนดให้มีการ
จ่ายเงินค่าจ้างเป็นงวดๆ จำนวน ๕ งวด ในการดำเนินงานตามโครงการก่อสร้างนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแฉงงาม ที่ ๘๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ แต่งตั้ง
ผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการกำหนดราคากลางโครงการก่อสร้างดังกล่าว และต่อมา ได้มีคำสั่งองค์การ
บริหารส่วนตำบลแฉงงาม ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้ไขคำสั่งองค์การ
บริหารส่วนตำบลแฉงงาม ที่ ๑๑๑/๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา
เป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านดังกล่าว เมื่อผู้รับจ้างก่อสร้างงาน
งวดที่ ๕ แล้วเสร็จได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้าง
ผ่านผู้ฟ้องคดี เพื่อขอส่งมอบงานงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือส่วนโยธา
องค์การบริหารส่วนตำบลแฉงงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๓/ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธาน
กรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอส่งสรุปรายงานผลการดำเนินงานโครงการก่อสร้าง
ระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๒ (งวดที่ ๕) ระหว่างวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๙
ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ สรุปได้ว่า การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ปริมาณงานที่ได้
ร้อยละ ๑๐๐ ผู้รับจ้างได้ทำงาน (งวดที่ ๕) แล้วเสร็จ ผู้รับจ้างจึงขอส่งมอบงานในส่วนดังกล่าว
คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึง
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สรุปว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่



/หมู่ที่ ๒...

หมู่ที่ ๒ ดังกล่าวถูกต้องครบถ้วน และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับงานถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาทุกประการ จึงพร้อมกันลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานครบทุกคน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงให้ความเห็นชอบในใบตรวจรับงานจ้างดังกล่าว และได้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ได้มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งผลการตรวจสอบโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเพณีผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี สรุปได้ว่า การก่อสร้างงานงวดที่ ๕ ยังไม่แล้วเสร็จในรายการระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท และงานการประสานระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท และงานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการรายละเอียดในสัญญาในรายการทาสีภายใน โรงสูบน้ำและโรงกรองน้ำ ถังน้ำใสสูงจากพื้นดินมากกว่าที่กำหนดในแบบรูปรายการ และไม่มีการปรับสภาพพื้นดินบริเวณที่ก่อสร้าง เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน ๔๒,๐๐๐ บาท โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดี ก่อนที่ผู้รับจ้างจะส่งมอบงานงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีได้ร่วมกับนายธรรพัทธ เอกภาพพิบูล สมาชิกของนางพิมพ์ชญา ฉัตรวัฒนานันท์ ผู้รับจ้าง ทำการทดสอบการทำงานของระบบการผลิตน้ำประปา ซึ่งปรากฏว่ากำลังของกระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอสำหรับใช้เปิดเครื่องผลิตน้ำประปาพร้อมกันทั้งระบบได้ จึงได้ตกลงร่วมกันว่าไม่ต้องก่อสร้างงานระบบไฟฟ้าภายนอกและเสาไฟฟ้าดังกล่าว พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๙ และมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามได้รับความเสียหาย จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามดำเนินการทางอาญา ทางละเมิด และทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๓๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวกตามข้อ ๒๓ วรรคสองและวรรคสาม ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนการลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ ในการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำตามบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหา (แบบ สว. ๔) ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ สรุปได้ว่า หลังจากที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้างและบันทึกรายงานผลการก่อสร้างของผู้รับจ้าง ว่างานก่อสร้างแล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญาจ้างและเสนอประธานกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า



/งานก่อสร้าง...

งานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ โดยยังไม่มี การก่อสร้างในรายการระบบไฟฟ้าภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น และผู้ฟ้องคดีทราบว่า ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ต้องมีการก่อสร้างระบบไฟฟ้า ภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน เมื่อสอบสวนแล้วเสร็จ คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ได้รายงานผลการสอบสวน ตามรายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบว่า เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วย ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับข้อ ๖๙ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัด สุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รายงานผลการสอบสวนผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงหรือการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง แล้วแต่พฤติการณ์ของการกระทำตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานบุคคล ส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๗๐ และข้อ ๘๑ ของประกาศเดียวกัน โดยก่อนที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาเรื่องของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งเรื่องของผู้ฟ้องคดีไปให้ คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานส่วนตำบล พิจารณาเพื่อทำความเข้าใจกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัย และการให้ออกจากราชการของพนักงานส่วนตำบลในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕ มีความเห็นว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างและ คณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำโดยทุจริต รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา และจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการอย่างร้ายแรง อันเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ประกอบกับนายอำเภอหนองหญ้าไซในฐานะผู้กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ได้มีความเห็นว่า สมควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก จึงมีมติเห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีในฐานะ ผู้ควบคุมงานก่อสร้างและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย นายพีรวิชัย ต่อกิจธนพัฒน์ ตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม นายบรรเจิด ม่วงเข้ม ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ นโยบายและแผน และนายวิวัฒน์ สงวนทรัพย์ ตำแหน่งนักพัฒนาชุมชน ในขณะนั้น ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาแล้ว เห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจาก ราชการของพนักงานส่วนตำบล จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีกับพวกตามนัยข้อ ๘๑ วรรคหก ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัด



/สุพรรณบุรี...

สุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งประกาศดังกล่าว ได้ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามได้ กล่าวคือ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องรายงานการดำเนินการทางวินัยไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิใช่หมายความว่าหากมีการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงแล้วความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะเป็นที่สุด และไม่อาจเปลี่ยนแปลงได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าถูกต้องหรือไม่ ซึ่งรวมถึงอำนาจในการวินิจฉัยว่าพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือไม่ และควรลงโทษสถานใดด้วย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ ว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีกับพวกมีมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และให้ดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และไม่เป็นการดำเนินการทางวินัยที่ซ้ำซ้อน ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๒๓ วรรคสี่ ข้อ ๒๔ และข้อ ๒๕ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ เมื่อสอบสวนแล้วเสร็จ คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้รายงานการสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยมีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง เมื่อทราบว่าจะก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้าภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอ. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้หรือระบบไฟฟ้าแรงต่ำไม่เพียงพอที่จะเดินระบบประปาหมู่บ้านทั้งระบบได้ ก็น่าจะรายงานปัญหาอุปสรรคให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างทราบ เพื่อให้คณะกรรมการตรวจการจ้างรายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาสั่งการตามระเบียบของทางราชการต่อไป แต่ผู้ฟ้องคดีกลับใช้ดุลพินิจสั่งให้ผู้รับจ้างไม่ต้องก่อสร้างแล้วยังจัดทำบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเสนอคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญาจ้าง ปริมาณงานที่ได้ร้อยละ ๑๐๐ ถึงแม้ไม่มีเจตนาก็ตาม แต่พฤติการณ์เป็นความผิดทางวินัยตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง และข้อ ๑๑ วรรคหนึ่งของประกาศดังกล่าว เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น ในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณารายงานการสอบสวนแล้วเห็นชอบด้วย ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ลับ ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รายงานผลการสอบสวนและส่งสำนวนการสอบสวนวินัยไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/เพื่อพิจารณา...

เพื่อพิจารณา ทั้งนี้ ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวกนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการออกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ซึ่งมีผลทำให้ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ ถูกยกเลิกไป แต่คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงยังคงมีอำนาจดำเนินกระบวนการสอบสวนต่อไปได้โดยอนุโลมตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ จนกว่าจะแล้วเสร็จ แต่ในส่วนการปรับบทความผิดและการสั่งลงโทษจะต้องดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ สำหรับเรื่องการสอบสวนผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีตำแหน่งหน้าที่มีความรับผิดชอบโดยตรง โดยเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้าง แต่กลับไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ รมัตระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบและให้ผู้อื่นได้รับประโยชน์เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง จึงเป็นการกระทำความผิดตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นจึงไม่เหมาะสมกับพฤติการณ์ความผิด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจตามข้อ ๘๙ ประกอบกับข้อ ๘๗ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ในการเพิ่มโทษเป็นลงโทษไล่ออกจากราชการได้ รวมทั้งเป็นการพิจารณาโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีเพียงครั้งเดียวมิใช่การลงโทษซ้ำซ้อน จึงมีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีได้ทราบคำสั่งดังกล่าวแล้ว อันเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนและอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ตามข้อ ๘๗ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำสั่งลงโทษ



/ไล่ออกจากราชการ...

ไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้มีมติให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี การดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงและการดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวกจึงถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ใช่การดำเนินการที่ซ้ำซ้อนแต่ประการใด ส่วนข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในคดีนี้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เคยมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่ม ที่ ๘๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการกำหนดราคากลาง โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจ้ห่ม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี และผู้ฟ้องคดีได้ลงนามในฐานะกรรมการกำหนดราคากลาง เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๗ ในเอกสารดังนี้ ๑. สรุปผลการประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๕) ซึ่งมีการระบุรายการในข้อ ๗ ว่า การประสานระบบไฟฟ้าภายนอก ๒. รายการประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๖) ซึ่งมีการระบุในข้อ ๓.๑๑ ว่า การประสานระบบไฟฟ้าภายนอก และข้อ ๓.๑๒ ระบุว่า การประสานระบบไฟฟ้าภายใน ๓. ประมาณราคาค่าก่อสร้าง การประสานระบบไฟฟ้าภายใน (แบบ พร. ๔) ซึ่งมีการระบุในข้อ ๑.๑ ว่า เสไฟฟ้า คอร. ยาว ไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น และ ๔. ประมาณราคาค่าก่อสร้าง การประสานระบบไฟฟ้าภายนอก (แบบ พร. ๔) ซึ่งมีการระบุระบบไฟฟ้าภายนอก จึงเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีทราบมาตั้งแต่ต้นแล้วว่าการก่อสร้างตามโครงการดังกล่าวมีการก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้าภายนอกและงานการประสานระบบไฟฟ้าภายใน อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่ม ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างตามโครงการก่อสร้างดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงทราบความเป็นมาและสาระสำคัญของโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านเป็นอย่างดี แต่ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้างงวดที่ ๕ เสนอต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าตรวจรับงานจ้างไว้เรียบร้อยแล้ว ซึ่งเป็นเหตุให้มีการจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างจนครบถ้วนตามสัญญาจ้าง ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหายจากการไม่มีการก่อสร้างในรายการระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท และงานการประสานระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสไฟฟ้า คอร. ยาว ไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงินจำนวน ๔๒,๐๐๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับการแต่งตั้งจากทางราชการดังกล่าว เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้อื่นหรือผู้หนึ่งผู้ใดให้ได้รับประโยชน์อันมิควรได้จากทางราชการและทำให้ประชาชนได้รับความเสียหายไม่สามารถใช้ประโยชน์จากการใช้น้ำประปาตามโครงการดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบและมีเจตนาทุจริตกระทำการให้เกิดความเสียหายดังกล่าว อีกทั้งข้อเท็จจริงที่กล่าวอ้างในคำฟ้องขัดแย้งกับถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหา (แบบ สว. ๔) ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ อย่างสิ้นเชิง กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีได้เคยให้ถ้อยคำสรุปได้ว่า หลังจากที่ผู้รับจ้างได้ส่งมอบงานงวดที่ ๕



/(वादสุดท้าย)...

(งวดสุดท้าย) และผู้ฟ้องคดีได้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้างว่างานแล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญา แต่ในข้อเท็จจริงแล้วผู้ฟ้องคดีทราบว่างานก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญา โดยยังไม่มี การก่อสร้างในรายการระบบไฟฟ้าภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอ. ยาว ไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น และผู้ฟ้องคดีทราบว่างานงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ของสัญญาจ้าง เลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ต้องมีการก่อสร้างตามรายการดังกล่าว แต่เหตุที่ ผู้ฟ้องคดีไม่แจ้งให้ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างในรายการดังกล่าว เนื่องจากก่อนที่จะมีการส่งมอบงาน งวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีได้ร่วมกับผู้รับจ้างทำการทดสอบระบบการทำงานของระบบผลิต น้ำประปา ปรากฏว่ากำลังของกระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอสำหรับใช้เดินเครื่องระบบผลิตน้ำประปา พร้อมกันทั้งระบบได้ ระบบไฟฟ้าที่นำมาทดสอบระบบผลิตน้ำประปานั้นเป็นระบบไฟฟ้าแรงต่ำ ซึ่งระบบไฟฟ้าตามประมาณการก่อสร้างที่จะดำเนินการก่อสร้างตามโครงการดังกล่าวก็เป็นระบบ ไฟฟ้าแรงต่ำเช่นเดียวกัน หากให้มีการก่อสร้างก็จะเห็นได้ว่าไม่สามารถใช้งานได้อย่างแน่นอน แต่ผู้ฟ้องคดีไม่แน่ใจว่าขณะทำการทดสอบ ผู้รับจ้างต่อพ่วงไฟฟ้าจากบ้านของนางกุลลาภา พูลกิจ หรือขอใช้ไฟฟ้าชั่วคราวจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ โดยทำการลากสายไฟ จากเสาไฟฟ้าแรงต่ำต้นสุดท้ายถึงบริเวณสถานที่ก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ระยะทางประมาณ ๒๐๐ เมตร ในการก่อสร้างระบบไฟฟ้าตามสัญญาจ้างนั้น เนื่องจากตามประมาณราคาการก่อสร้าง ในรายการระบบไฟฟ้าภายนอก ลักษณะการก่อสร้างเป็นการขอขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงต่ำ จากเสาไฟฟ้าแรงต่ำต้นสุดท้าย ปักเสาไฟฟ้าและเดินสายไฟฟ้ามาตามทางสาธารณะถึงสถานที่ ก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ระยะทางประมาณ ๕๐๐ เมตร ซึ่งขณะทำการทดสอบระยะทาง ห่างเพียง ๒๐๐ เมตร แต่กระแสไฟฟ้ายังไม่เพียงพอสำหรับใช้เดินเครื่องระบบผลิตน้ำประปา ทั้งระบบได้ หากให้มีการก่อสร้างก็คาดหมายได้ว่า กระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอที่จะใช้เดินเครื่อง ระบบผลิตน้ำประปาได้อย่างแน่นอน ผู้ฟ้องคดีจึงตกลงกับผู้รับจ้างว่าไม่ต้องดำเนินการก่อสร้าง ระบบไฟฟ้าดังกล่าว เพราะหากดำเนินงานก่อสร้างต่อไปอาจเกิดความเสียหายต่อองค์การบริหาร ส่วนตำบลแจรงงามได้ คือ งานก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างแต่ไม่สามารถใช้งานได้ แต่หากไม่ ให้มีการก่อสร้าง องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามก็ยังสามารถที่จะเรียกเงินคืนจากผู้รับจ้างจากเงิน ค่าจ้างหรือเงินประกันสัญญาจ้างที่ผู้รับจ้างนำมาวางเป็นหลักประกันสัญญาได้ จึงได้ทำการตกลง กับผู้รับจ้าง โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้รายงานปัญหาอุปสรรคที่พบในการควบคุมงานก่อสร้างให้ประธาน กรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่ใช่ความผิดของ ผู้รับจ้าง แต่เป็นความผิดขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามและผู้ประมาณราคาตั้งแต่ต้น ซึ่งนายวสันต์ จันทกร ตำแหน่งนายช่างโยธา ผู้ประมาณราคาการก่อสร้างในขณะนั้น ได้โอนย้าย ไปรับราชการที่จังหวัดมหาสารคาม ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ก่อนที่จะมีการทำสัญญาจ้างก่อสร้าง โครงการดังกล่าว โดยมีผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ตรวจสอบ และแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้างเป็นแบบ



/มาตรฐาน...

มาตรฐานระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดินขนาดใหญ่ ของสำนักบริหารจัดการน้ำ กรมทรัพยากรน้ำ ส่วนเหตุที่ผู้ฟ้องคดีได้พบปัญหาในการก่อสร้าง แต่ไม่ได้รายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ เพื่อพิจารณาหักเงินค่าจ้างกับผู้รับจ้างก่อนที่จะมีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ให้กับผู้รับจ้างนั้น ก่อนที่จะมีการเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างในแต่ละงวด องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามต้องส่งเอกสารการส่งงานจ้าง การตรวจรับงานจ้าง และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องไปให้จังหวัดสุพรรณบุรีทำการตรวจสอบความถูกต้อง เมื่อเอกสารถูกต้องครบถ้วนแล้ว จังหวัดสุพรรณบุรีจึงจะโอนเงินค่าจ้างก่อสร้างของงานงวดนั้นๆ เข้าบัญชีขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม และองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามจะดำเนินการออกเช็คส่งจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า หากรายงานปัญหาให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ และมีการเสนอให้หักเงินในส่วนของงานระบบไฟฟ้าที่ไม่ได้มีการก่อสร้าง เมื่อจัดส่งเอกสารการตรวจงานจ้างเพื่อขอเบิกจ่ายเงินค่าจ้างไปให้จังหวัดสุพรรณบุรีตรวจสอบน่าจะจะมีปัญหา ไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ และต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าสาเหตุหรือความผิดเกิดจากอะไร ซึ่งในช่วงเวลานั้นก็ใกล้ครบกำหนดระยะเวลาก่อสร้างและการเบิกจ่ายเงิน ประกอบกับความบกพร่องดังกล่าวไม่ใช่ความผิดของผู้รับจ้าง แต่เป็นความผิดของการประมาณราคาค่าก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่า หากทำเอกสารว่างานครบถ้วนตามสัญญาจ้าง และเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างไปก่อนแล้วจึงมาเรียกเงินคืนจากผู้รับจ้างจากเงินประกันสัญญาก็น่าจะทำได้ และไม่ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามเสียหาย เมื่อผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างมีอำนาจและหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้ทางราชการเสียหายตามข้อ ๔๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ สำหรับมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง โดยรับว่าผู้ฟ้องคดีทราบว่าการก่อสร้างยังไม่แล้วเสร็จ แต่ลงลายมือชื่อในใบรายงานผลการควบคุมงานว่างานแล้วเสร็จ ร้อยละ ๑๐๐ เพื่อประกอบการตรวจรับงานจ้างและเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างในงานงวดที่ ๕ พฤติการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อ ๔๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และแม้ว่ารายการดังกล่าวจะคิดเป็นเงินจำนวนเพียง ๔๒,๐๐๐ บาท แต่การที่องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างไป โดยที่งานยังไม่แล้วเสร็จ อันเป็นผลโดยตรงจากการที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบของทางราชการ และองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามไม่อาจผลิตน้ำประปาตามโครงการดังกล่าวได้ถึง ๓๓๖ วัน ทำให้ประชาชนขาดประโยชน์จากการ



/ใช้น้ำประปา...

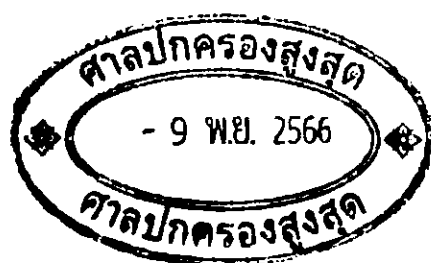
ใช้น้ำประปา ซึ่งเป็นหน้าที่หลักขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรณีจึงเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ให้อภัยโทษของผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การทำงานองเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า ข้อ ๒ ของสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ไม่ได้กำหนดให้เอกสารใดเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง แต่ในการตรวจรับงานจ้างนั้น มีแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้าง และเอกสารสรุปประมาณราคาค่าก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม (แบบ พร. ๔) และรายการประมาณราคาค่าก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม (แบบ พร. ๕) และประมาณราคาค่าก่อสร้างของบริษัท ฉัตรไพบุลย์ จำกัด ผู้รับจ้าง ที่แนบมาพร้อมกับเอกสารใบเสนอราคาขณะยื่นเอกสารประกวดราคาจ้างที่สามารถใช้ประกอบการควบคุมงานก่อสร้าง เมื่อผู้รับจ้างได้ขอส่งมอบงานงวดที่ ๕ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างได้รายงานผลการก่อสร้างว่างานแล้วเสร็จในวันเดียวกัน แต่การก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้าภายในและภายนอกตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ในงานงวดที่ ๕ ข้อ ๕.๔ ได้ระบุว่าจะงานประสาณไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอกแล้วเสร็จทั้งหมด ไม่ได้มีข้อความใดระบุให้มีการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงต่ำ รวมทั้งเอกสารสรุปประมาณราคาค่าก่อสร้างมีการประมาณราคาค่าก่อสร้างการประสาณระบบไฟฟ้าภายนอก (แบบ พร. ๔) รายการเลขที่ ๓.๑๑ รายการลำดับที่ ๑ ระบุว่าระบบไฟฟ้าภายนอก ขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำ (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคดำเนินการ) จำนวน ๑ รายการ เป็นเงินจำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท และสรุปผลการประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๕) ประเภทระบบประปาแบบผิวดินขนาดใหญ่ ประมาณราคาตามแบบ พร. ๔ รายการลำดับที่ ๗ ระบุว่า การประสาณระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงินจำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท รวมทั้งเอกสารประมาณราคาของผู้รับจ้างที่เสนอราคา การประสาณระบบไฟฟ้าภายนอก ตามประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๔) รายการเลขที่ ๓.๑๑ ลำดับที่ ๑ รายการระบบไฟฟ้าภายนอก (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคดำเนินการ) เป็นเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท จากเอกสารดังกล่าวจะเห็นได้ว่าสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ มีการกำหนดให้ทำการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นระบบไฟฟ้าแรงต่ำเชื่อมต่อกับระบบไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เข้ามาใช้ยังระบบประปาหมู่บ้าน โดยผู้รับจ้างต้องเป็นผู้ดำเนินการให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคสาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ทำการขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำมายังระบบประปาหมู่บ้าน อีกทั้งงานระบบไฟฟ้าภายในที่ผู้รับจ้างเป็นผู้ดำเนินการปรากฏตามเอกสารประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๔ และแบบ พร. ๕) และเอกสารประมาณราคาค่าก่อสร้างของผู้รับจ้างที่แนบมาพร้อมกับเอกสารใบเสนอราคาขณะยื่นเอกสารประกวดราคาจ้าง และแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ประกอบด้วย (๑) เส้าไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น



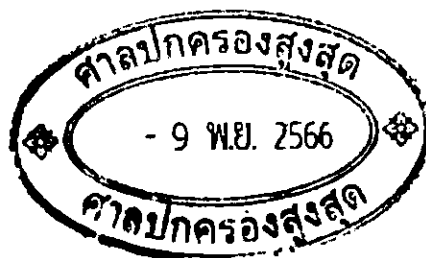
/ (๒) สายไฟฟ้า...

(๒) สายไฟฟ้าอลูมิเนียมหุ้มฉนวน ขนาด ๒๕ ตารางมิลลิเมตร จำนวน ๖๐ เมตร (๓) อุปกรณ์โยงยึดสายไฟฟ้า จำนวน ๓ ชุด (๔) แผงควบคุมไฟฟ้าในโรงสูบน้ำ จำนวน ๑ ชุด (๕) สวิตช์ลูกลอยอัตโนมัติ จำนวน ๖ ชุด และ (๖) อุปกรณ์ป้องกันฟ้าผ่าแรงต่ำ จำนวน ๑ ชุด คิดเป็นเงินจำนวน ๑๙,๘๐๐ บาท เมื่อไม่ได้มีการดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกแบบระบบไฟฟ้าแรงต่ำเชื่อมต่อการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเข้ามายังระบบประปาหมู่บ้าน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๓/๙๖๘ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เพื่อขอขยายเขตไฟฟ้ามาใช้ยังระบบประปาหมู่บ้าน ต่อมา ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ได้มีหนังสือการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ที่ มท ๕๓๐๕.๖๙/นญช. - ๐๖๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อแจ้งค่าใช้จ่ายในการขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าเป็นแบบไฟฟ้าแรงสูงเข้ามาจนถึงระบบประปาหมู่บ้านเป็นเงินจำนวน ๒๙๖,๘๘๙.๖๙ บาท และค่าธรรมเนียมการติดตั้งมิเตอร์ เป็นเงินจำนวน ๒,๗๗๙ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน ๒๙๙,๖๖๘.๖๙ บาท ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ใช้จ่ายขาดเงินสะสมเพื่อดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงสูง ระบบประปาจึงสามารถใช้งานได้ สำหรับกรณีที่ยื่นขอการขอรับเงินอุดหนุนจาก อบจ. ได้ดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงสูงแทนการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงต่ำ เนื่องจากความผิดพลาดในการประมาณราคาก่อสร้าง กล่าวคือ จุดที่ขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าอยู่ห่างจากหม้อแปลงไฟฟ้าที่จ่ายกระแสไฟฟ้าให้แก่ราษฎรในบริเวณนั้นเกินกว่า ๑ กิโลเมตร หากมีการจ่ายกระแสไฟฟ้าไปยังระบบประปาหมู่บ้านจะทำให้ไฟฟ้าตก จึงต้องขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าเป็นระบบไฟฟ้าแรงสูงแทน เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามได้มีการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงสูงเข้ามายังระบบประปาหมู่บ้านแล้ว ระบบประปาจึงสามารถใช้งานได้ ซึ่งการขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงดังกล่าวได้ดำเนินการก่อสร้างภายหลังจากได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างครบถ้วนตามสัญญาแล้ว โดยเป็นคนละส่วนและไม่เกี่ยวข้องกับงานจ้างเหมาก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ โดยระบบประปาดังกล่าวได้เปิดให้ประชาชนใช้เป็นระยะเวลาประมาณ ๕ - ๖ เดือน ประชาชนก็เลิกใช้เนื่องจากไม่มั่นใจในแหล่งน้ำดิบที่ใช้ผลิตน้ำประปาซึ่งมีปัญหาเรื่องคุณภาพน้ำที่อาจมีสารเคมีตกค้างจากการทำเกษตรกรรม หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๒/๓๑๕ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้รับจ้างเพื่อเรียกค่าใช้จ่ายในการดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกคืน ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๒ ผู้รับจ้างได้นำเงินมาคืนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นเงินค่าดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอก (ระบบไฟฟ้าแรงต่ำ) และระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร



/จำนวน ๑ ต้น...

จำนวน ๑ ต้น พร้อมทั้งค่าปรับ เป็นเงินจำนวน ๒๐๙,๙๑๓.๒๔ บาท การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ได้มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อแจ้งให้ทราบว่า ระบบประปาหมู่บ้าน ตามโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ไม่มีการก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท งานประสาทรบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท และงานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูป รายการละเอียดในสัญญาในรายการทาสีภายใน โรงสูบน้ำและโรงกรองน้ำ ถังน้ำใสสูงกว่าพื้นดิน มากกว่าที่กำหนดในแบบรูปรายการ และไม่มีการปรับสภาพพื้นดินบริเวณที่ก่อสร้าง ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามดำเนินการทางวินัย ผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๓๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่มีร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่มีร้ายแรงผู้ฟ้องคดี ซึ่งได้อาศัยข้อเท็จจริงมาจากการชี้มูลของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) โดยไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ส่วนสาเหตุที่มีการตั้งข้อกล่าวหากับผู้ฟ้องคดีเพียงประเด็นเดียวว่าไม่ได้มีการก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท งานประสาทรบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงินจำนวน ๒,๐๐๐ บาท เนื่องจากงานก่อสร้างในประเด็นอื่นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ได้ตรวจพบ เช่น รายการงานทาสีภายในโรงสูบน้ำและโรงกรองน้ำนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่างานทาสีย่อมมีการเสื่อมสภาพตามเวลาได้ ซึ่งวันเวลาที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ได้เข้ามาตรวจพบเวลาได้ล่วงเลยมาพอสมควร และกรณีถังน้ำใสสูงกว่าพื้นดินมากกว่าที่กำหนดในแบบรูปรายการ อาจเกิดจากการยุบตัวของพื้นดินที่มีการปรับไว้รอบบริเวณ ถังน้ำใสก็ได้ ซึ่งไม่มีผลต่อการใช้งาน จึงไม่ได้กำหนดประเด็นดังกล่าวเพื่อดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่มีร้ายแรง นอกจากนี้ในประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการตั้งข้อกล่าวหาผู้ฟ้องคดีนั้น ปรากฏตามรายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง สรุปได้ว่า ในการตรวจรับงานจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๔ งวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้รับจ้างไม่ได้มีการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกและงานการประสาทรบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น แต่อย่างใด และเมื่อได้มีการส่งสำนวนการสอบสวนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ฝ่ายเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้สอบถามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เกี่ยวกับประเด็นการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้สอบถามไปยังนายอำานวย ฉลาดไรสง ตำแหน่งนิติกรชำนาญการ สังกัด



/องค์การบริหาร...

องค์การบริหารส่วนตำบลวังคัน ซึ่งได้ขอยืมตัวมาเป็นกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงและ กรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง โดยนายอำนวยการให้ความเห็นว่า ในระหว่างการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนเข้าใจคลาดเคลื่อนว่า รายการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกและงาน การประสานระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น นั้น เป็นงานก่อสร้างรายการเดียวกันกับที่ต้องประสานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด และเมื่อผลการสอบสวนจากพยานหลักฐานปรากฏว่า ไม่มีการก่อสร้าง ระบบไฟฟ้าแรงต่ำเข้าไปยังระบบประปาหมู่บ้าน คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจึงสรุปรวมไปว่า ไม่มีการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอก (ไฟฟ้าแรงต่ำ) และงานการประสานระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น โดยคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ไม่ได้ทำการสอบสวนพยานหลักฐานว่าได้มีการก่อสร้างรายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น ซึ่งอยู่ในแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้างหรือไม่ ดังนั้น รายการก่อสร้าง รายการเสาไฟฟ้า คอร. ดังกล่าว จึงยังไม่ได้ข้อสรุปว่าหลังจากผู้รับจ้างส่งมอบงานและมีการ เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างแล้วได้มีการก่อสร้างหรือไม่ และหากมีการก่อสร้างก็ไม่ทราบว่าได้ก่อสร้าง เมื่อใด ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีโอกาสได้ชี้แจงประเด็นนี้ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับปัญหา ในการก่อสร้างระบบประปาที่ไม่สามารถก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงต่ำเข้าไปยังระบบประปาหมู่บ้านได้ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับทราบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงต่ำเข้าไปยังระบบ ประปาหมู่บ้านจริง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ประชุมร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ประกอบด้วย ตัวแทน ผู้รับจ้าง ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้าง และนายพีรวิชัย ต่อกิจธนพัฒน์ ตำแหน่งปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ในขณะนั้น ซึ่งเป็นประธานกรรมการตรวจการจ้าง ณ ห้องทำงาน ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อประชุมหารือกันว่าจะดำเนินการต่อไปอย่างไรเท่านั้น เพราะในการตัดสินใจว่าจะดำเนินการอย่างไร เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ควบคุมงานก่อสร้างและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ที่จะพิจารณาดำเนินการ การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าได้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้าง ว่าผู้รับจ้างทำงานก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านเรียบร้อย ปริมาณงานที่ได้รับร้อยละ ๑๐๐ นั้น เกิดจาก ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีจัดทำขึ้นนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าไม่ถูกต้อง เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้าง โครงการก่อสร้างระบบประปาดังกล่าว และได้จัดทำบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ควบคุมงานก่อสร้างตามข้อ ๔๙ แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วย การพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ หากผู้ฟ้องคดีเห็นว่าคำแนะนำของประธาน กรรมการตรวจการจ้างไม่ถูกต้อง ก็สามารถบันทึกรายงานการควบคุมงานก่อสร้างเสนอต่อ คณะกรรมการตรวจการจ้างไว้เป็นหลักฐานได้ ว่าตามหลักวิชาช่างที่ถูกต้องนั้นเป็นอย่างไร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะไปสั่งการให้ผู้ฟ้องคดีจัดทำบันทึกรายงานผล



/การปฏิบัติงาน...

การปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และไม่มีหน้าที่ออกไปตรวจงานจ้างยังสถานที่ก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่เพียงรับรายงานผลการตรวจรับงานจ้างจากคณะกรรมการตรวจการจ้างและพิจารณาสั่งการต่อไป โดยงานก่อสร้างจะเป็นไปตามแบบรูปรายการก่อสร้างตามสัญญาจ้างหรือไม่นั้น เป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีและคณะกรรมการตรวจการจ้างที่ต้องรายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ เมื่อผู้รับจ้างขอส่งมอบงานงวดที่ ๕ ซึ่งเป็นงวดสุดท้าย คณะกรรมการตรวจการจ้างได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ระบุว่าผู้รับจ้างได้ทำงานจ้างโครงการก่อสร้างดังกล่าวถูกต้องครบถ้วน ตามใบส่งงานจ้าง ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาทุกประการ และพร้อมกันลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ประกอบกับเอกสารการควบคุมงานก่อสร้างของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ระบุว่าผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จเรียบร้อย ปริมาณงานที่ได้รับร้อยละ ๑๐๐ เมื่อผลการควบคุมงานก่อสร้างและรายงานผลการตรวจรับงานจ้างของคณะกรรมการตรวจการจ้างระบุว่าผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง โดยไม่มีข้อท้วงติงหรือรายงานความไม่ถูกต้องของงานก่อสร้างในส่วนใด และเมื่อพิจารณาจากเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้รายงานผลการก่อสร้างของผู้รับจ้างว่าเป็นที่เรียบร้อยครบถ้วน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงอนุมัติให้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างตามอำนาจหน้าที่ ส่วนการใช้ดุลพินิจในการออกคำสั่งลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เห็นชอบตามรายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงที่ให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ความเสียหายที่เกิดขึ้นองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามมีส่วนรับผิดชอบด้วย ทั้งข้อผิดพลาดจากการประมาณราคาที่ไม่ชัดเจนในขั้นตอนการดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าแรงต่ำที่ไม่ได้ประสานให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ดำเนินการประมาณราคาค่าก่อสร้างในส่วนองงานก่อสร้างที่ต้องประสานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคเพื่อดำเนินการก่อสร้าง รวมทั้งความไม่ชัดเจนของสัญญาจ้างเกี่ยวกับรายละเอียดการก่อสร้างระบบไฟฟ้า ประกอบกับองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามได้รับการชดใช้เงินค่าสินไหมทดแทนพร้อมดอกเบี้ยจากผู้รับจ้างคืนเต็มจำนวนแล้ว จึงเห็นว่าการลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น เป็นการลงโทษที่เหมาะสมกับความผิดของผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รายงานการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วมีมติให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องปฏิบัติตามข้อ ๘๗ วรรคสี่ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐



/เรื่อง ลงโทษ...

เรื่อง ลงโทษไล่่ออกจากราชการ ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ มิใช่การใช้ดุลพินิจนอกเหนือจากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด สำหรับการดำเนินการทางวินัยและการสั่งลงโทษทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการพิจารณาสำนวนการสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เป็นกระบวนการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีกับพวกตามข้อ ๘๗ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในระหว่างการสอบสวนทางวินัยที่มีเจตนาารมณ์เพื่อเป็นการตรวจสอบถ่วงดุลการใช้อำนาจในการสอบสวนทางวินัยเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าการดำเนินการทางวินัยของผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชานั้น เป็นไปด้วยความสุจริต เทียงธรรม ไม่ได้มีการกลั่นแกล้งและมีการลงโทษที่เหมาะสมกับความผิด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงและเห็นชอบให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น แล้วส่งสำนวนการสอบสวนทางวินัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มิได้เป็นการซ้ำซ้อนกัน และไม่ขัดต่อการสอบสวนดำเนินคดีทั่วไปที่บุคคลคนเดียวจะถูกสอบสวนในกรณีเดียวกันถึงสองครั้ง ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าผู้ฟ้องคดีถูกคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนในปี พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้ว จึงถือว่ากรณีของผู้ฟ้องคดีได้ยุติลงแล้ว หากจะมีการพิจารณาเรื่องของผู้ฟ้องคดีอีกครั้งหนึ่ง โทษที่จะลงกับผู้ฟ้องคดีก็ต้องไม่เกินกว่าโทษที่ผู้ฟ้องคดีได้รับตามมติของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงที่เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการจึงถือว่าเป็นการเพิ่มโทษผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้นไปแล้วก็ตาม แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้เพิ่มโทษทางวินัย จึงถือว่าคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้นซึ่งมีอัตราโทษที่ต่ำกว่าเป็นอันยกเลิกไปแล้วตามข้อ ๘๗ วรรคสี่ และวรรคเจ็ด ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นทำนองเดียวกับคำให้การและเพิ่มเติมว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ได้รายงานผลการตรวจสอบสืบสวนกรณีการดำเนินงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามไปยังผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้ส่งเรื่องไปยังปลัดกระทรวงมหาดไทย และนายอำเภอ



/หนองหญ้าไซ...

หนองหญ้าไซได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการสอบสวนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๑๗๙ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ รายงานการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงที่เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือดังกล่าวพร้อมสำนวนการสอบสวนเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้แนบสำเนาคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พร้อมกับหนังสือดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามลับ ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอส่งสำนวนการสอบสวนกรณีการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงที่เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้แนบสำเนาคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พร้อมกับหนังสือที่รายงานการดำเนินการทางวินัยเช่นเดียวกัน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น สรุปได้ว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงที่เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๑๗๙ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อส่งรายงานผลการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ส่งสำเนาคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๙๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ที่ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบด้วย ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ในท้ายคำสั่งดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงที่เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อส่งสำนวนการสอบสวน และรายงานผลการสอบสวนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ส่งสำเนาคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๑๘๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษลดขั้นเงินเดือน ที่ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นไปกับหนังสือดังกล่าว ส่วนการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ฟ้องคดีต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแล้ว ตามบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหา (แบบ สว. ๔) ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ว่า ผู้ฟ้องคดีจะขอชี้แจงเพิ่มเติมโดยจัดทำเป็นลายลักษณ์อักษรให้กับคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงภายในวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ทำคำชี้แจงเพิ่มเติมแต่อย่างใด สำหรับรายงานการตรวจสอบสืบสวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ที่ได้ระบุ



/ไว้ในข้อ ๒...

ไว้ในข้อ ๒ ของบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว. ๓) ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ นั้น รายงานการตรวจสอบสืบสวนที่ระบุไว้ในแบบ สว. ๓ ดังกล่าว เป็นเอกสารฉบับเดียวกันกับหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ชี้แจงข้อเท็จจริงว่าการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้รับหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๓/๙๖๘ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เพื่อขอขยายเขตไฟฟ้าไปยังระบบประปาหมู่บ้าน ประเภทผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๒ บ้านโคกพระ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ เมื่อเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ได้ไปตรวจสอบเกี่ยวกับการขอขยายเขตไฟฟ้าแล้วจึงทราบว่างค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามได้มีการก่อสร้างระบบประปาเสร็จแล้ว เพียงแต่ยังไม่มีระบบไฟฟ้าที่เชื่อมต่อกับกระแสไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค และเห็นว่าการขอขยายเขตไฟฟ้านั้นจะต้องเป็นการขอขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงเพื่อติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้า โดยมีเหตุผล ดังนี้ ๑. ในบริเวณดังกล่าวถึงแม้ว่าจะมีประชาชนขอใช้ไฟฟ้าของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอยู่แล้ว แต่อค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามไม่สามารถขอติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าไปยังระบบประปาของหมู่บ้านได้ เนื่องจากมีการเดินระบบไฟฟ้าแรงต่ำและยังจะต้องผ่านที่ดินของเอกชน ซึ่งในทางปฏิบัติสามารถทำได้หากเอกชนซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินยินยอมให้เดินกระแสไฟฟ้าแรงต่ำพาดผ่าน แต่ทั้งนี้จะต้องพิจารณาด้วยว่าเป็นระยะทางเท่าใด เพราะจะมีผลกับคุณภาพแรงดันไฟฟ้า ซึ่งอาจจะทำให้กระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอที่จะใช้ในการสูบน้ำ และ ๒. หากเป็นการขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำไปตามถนนสาธารณะไปยังระบบประปาหมู่บ้านจะมีระยะทางเกินมาตรฐานที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนด ซึ่งอาจจะส่งผลให้คุณภาพแรงดันไฟฟ้าตกเช่นเดียวกัน ซึ่งในการขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงภายนอกนั้นจะต้องเป็นการขยายเขตไปตามถนนสาธารณะไปยังบริเวณใกล้เคียงกับระบบประปาหมู่บ้าน เมื่อขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงไปยังบริเวณใกล้เคียงระบบประปาหมู่บ้านแล้ว จุดบริเวณดังกล่าวจะมีการติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าเพื่อที่จะแปลงแรงดันไฟฟ้าจากไฟฟ้าแรงสูงให้เป็นไฟฟ้าแรงต่ำ และเมื่อติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าแล้วเสร็จ องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามก็สามารถที่จะเชื่อมต่อกับกระแสไฟฟ้าไปยังระบบประปาหมู่บ้านได้เลย สำหรับกรณีการขอขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามนั้น การขยายเขตดังกล่าวเริ่มต้นจากจุดที่ ๑ สี่แยกคั่นคลองหมู่บ้าน ถึงจุดที่ ๒ ระบบประปาหมู่บ้าน บ้านโคกพระ แบ่งระยะทางได้ ดังนี้ ๑. ระยะทางขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าแรงสูงภายนอก ระยะทาง ๗๘๐ เมตร และ ๒. ระยะทางขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าแรงสูงภายใน พร้อมติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าขนาด ๓๐ เควีเอ ๑ เฟส จำนวน ๑ เครื่อง ระยะทาง ๒๐ เมตร รวมระยะทางทั้งสิ้น ๘๐๐ เมตร มีระยะเวลาดำเนินงานตั้งแต่วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ได้มีหนังสือ ที่ มท



๕๓๐๕.๖๙/นญช ๐๖๕๘ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ แจงค่าใช้จ่ายในการขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าเป็นเงินจำนวน ๒๙๙,๖๖๘.๖๙ บาท ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามได้ชำระเงินค่าขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าเมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้ส่งมอบทรัพย์สินให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ สำหรับระบบไฟฟ้าแรงสูงภายนอกกับระบบไฟฟ้าแรงสูงภายในนั้น ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ชี้แจงว่า ระบบไฟฟ้าแรงสูงภายนอก หมายถึง กรณีที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้มีการขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงไปตามถนนสาธารณะ และทรัพย์สินดังกล่าวเป็นของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ส่วนระบบไฟฟ้าแรงสูงภายในกับหม้อแปลงไฟฟ้าเป็นทรัพย์สินภายในของผู้ใช้ไฟฟ้า

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องพิจารณา ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ หรือไม่ นั้น เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ อย่างไรก็ตาม ในการที่ผู้ฟ้องคดีจะเป็นผู้มีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อพิจารณาคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นี้ ถึงแม้ว่าการมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวจะเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีจะต้องไปออกคำสั่งลงโทษตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกครั้งตามนัยข้อ ๘๑ วรรคหก ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวนการลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับในขณะนั้น ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นเพียงการพิจารณาทางปกครองตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยนิตินัยอันเนื่องมาจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิยื่นฟ้องเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ต่อศาล ตามนัยมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒



/ประเด็นที่สอง...

ประเด็นที่สอง ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อันเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการต่อศาลภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี หรือไม่ นั้น เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลตามนัยมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว รวมทั้งผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนยื่นฟ้องต่อศาลตามนัยมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่ผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นฟ้องต่อศาลภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้วย เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการแล้ว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์รวมทั้งสิ้นหนึ่งร้อยห้าสิบวันตามนัยข้อ ๑๐ และข้อ ๓๓ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ประกอบกับข้อ ๘๗ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั้น ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดสุพรรณบุรีในฐานะเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสืออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เมื่อพ้นระยะเวลาดังกล่าว หากผู้ฟ้องคดีไม่ทราบผลการพิจารณา ผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นฟ้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับตั้งแต่วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไปตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อันเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการต่อศาลภายในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑ จึงล่วงพ้นระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว



/ประเด็นที่สาม...

ประเด็นที่สาม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี อันเนื่องจากผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่สั่งลงโทษไล่ออกจากราชการชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับทราบคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วมีมติยกอุทธรณ์ ดังนั้น ก่อนที่ศาลจะวินิจฉัยว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ จำต้องวินิจฉัยก่อนว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีแล้วมีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า คำสั่งลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีแล้วมีความเห็นให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วมีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ จึงเป็นการซ้ำซ้อนกับการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง รวมทั้งยังขัดหลักการสอบสวนที่บุคคลเดียวกันถูกสอบสวนในกรณีเดียวกันสองครั้ง การสอบสวนจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เช่นเดียวกัน เห็นว่า คดีนี้ผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นธ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รวมทั้งนายอำเภอหนองหญ้าไซมีหนังสืออำเภอหนองหญ้าไซ ลับ ที่ สพ ๐๐๓๗.๑๔/๐๗ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อแจ้งให้ทราบกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) มีหนังสือรายงานการตรวจสอบโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ไปยังสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังปลัดกระทรวงมหาดไทย โดยเรื่องที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) มีหนังสือรายงานการตรวจสอบโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านข้างต้น กับเรื่องที่ผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยตรงเป็นเรื่องเดียวกัน มีใจความสรุปได้ว่า โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ในงานงวดที่ ๕ ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง แต่คณะกรรมการตรวจการจ้างมีการตรวจรับงานว่าแล้วเสร็จ จึงให้ดำเนินการทางวินัยกับคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานก่อสร้าง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีได้พิจารณาพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างแล้วเห็นว่ามีมูลเป็นความผิดวินัยตามที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ชี้มูลความผิดตามนัยข้อ ๒๐ วรรคสี่ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล



/จังหวัดสุพรรณบุรี...

จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงผู้ฟ้องคดีได้ และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับรายงานการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงจากคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าวแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วมีคำสั่งเห็นชอบ จากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๑๗๙ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อรายงานการสอบสวน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณาแล้วมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก โดยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ปฏิบัติตามมติดังกล่าวตามข้อ ๘๑ วรรคหก ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งดังกล่าว จึงมิใช่เป็นการดำเนินการทางวินัยซ้ำตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดี อย่างไรก็ตามถึงแม้ว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ย่อมทำให้คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย ซึ่งคดีนี้ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגามที่ สพ ๗๒๓๐๑/๑๗๙ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อรายงานการสอบสวน อันเนื่องจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งเห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงที่ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้มีความเห็นให้ลงโทษปลดออก หรือไล่ออกผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจในการออกคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีได้ตามนัยข้อ ๒๔ ประกอบกับข้อ ๖๙ วรรคหนึ่ง (๑) ของประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้มีการออกคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด อีกทั้งในเวลาต่อมา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ ๙๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ส่งคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ดังกล่าวไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือรายงานการสอบสวนไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมิใช่เป็นการรายงานการดำเนินการทางวินัยตามนัยข้อ ๘๑ ของประกาศฉบับเดียวกัน เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานการสอบสวนจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้อง



/ส่งเรื่องคืน...

ส่งเรื่องคืนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการตามขั้นตอนให้ถูกต้อง กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องมีการออกคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์แล้วจึงจะรายงานการดำเนินการทางวินัยไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีอำนาจในการมีมติสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีโดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๘๑ วรรคหก ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ ได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ ไม่ได้มีมติส่งเรื่องคืนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ซึ่งประเด็นนี้ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้ แต่เป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลยกขึ้นวินิจฉัยได้เองตามนัยข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ได้ทำการสอบสวนแล้วเสร็จได้รายงานผลการสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งเห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ลับ ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อรายงานการสอบสวน โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังไม่ได้มีการออกคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น ซึ่งศาลเห็นว่าคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ทำรายงานการสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งวันดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการออกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งประกาศฉบับนี้กำหนดให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป โดยการออกประกาศฉบับดังกล่าวมีผลทำให้เป็นการยกเลิกประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ตาม กรณีมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนก่อนที่ประกาศฉบับนี้มีผลใช้บังคับ ให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการตามประกาศฉบับเดิมโดยอนุโลม



/จนกว่าจะ...

จนกว่าจะแล้วเสร็จ ส่วนการพิจารณาสั่งการให้ดำเนินการตามประกาศฉบับใหม่ รวมทั้งพนักงานส่วนตำบลผู้ใดมีกรณีกระทำผิดวินัยก่อนวันที่ประกาศนี้มีผลใช้บังคับให้ดำเนินการสอบสวนตามประกาศฉบับใหม่ ส่วนการดำเนินการเพื่อปรับบทความผิดและการสั่งลงโทษให้ดำเนินการตามกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำผิดตามนัยข้อ ๘๙ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ เมื่อคดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีก่อนมีประกาศฉบับใหม่ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับรายงานการสอบสวน (แบบ สว. ๖) จากคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งวันดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีการประกาศใช้ประกาศฉบับใหม่แล้ว การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เกี่ยวกับการปรับบทความผิดและสั่งลงโทษจึงไปตามประกาศฉบับเดิม เมื่อคดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งเห็นชอบกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงที่ให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น โดยมีได้มีความเห็นให้ลงโทษปลดออกหรือไล่ออกผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดีดังกล่าวตามข้อ ๒๔ ประกอบข้อ ๖๙ วรรคหนึ่ง (๑) ของประกาศฉบับเดียวกัน แต่คดีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้มีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגามลับ ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อรายงานผลการสอบสวน อีกทั้งในเวลาต่อมาถึงแม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้นตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגามลับ ที่ ๑๘๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษลดขั้นเงินเดือนก็ตาม แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีเป็นเวลาภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติให้เพิ่มโทษผู้ฟ้องคดีไปแล้วเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือรายงานผลการสอบสวนไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ใช่เป็นการรายงานการดำเนินการทางวินัยตามนัยข้อ ๘๗ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานการสอบสวนจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องส่งเรื่องคืนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอน กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องมีการสั่งลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีแล้ว จึงจะรายงานการดำเนินการทางวินัยไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีอำนาจในการเพิ่มโทษผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๘๗ วรรคสี่ ของประกาศฉบับเดียวกัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ไม่ได้มีมติส่งเรื่องคืนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการให้ถูกต้องตามขั้นตอน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเพิ่มโทษผู้ฟ้องคดีเป็นลงโทษไล่ออกผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งประเด็นนี้ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้ แต่ประเด็นดังกล่าวเป็นปัญหาข้อกฎหมาย



/อันเกี่ยวด้วย...

อันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชน ศาลมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้ตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบ
ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

คดีมีประเด็นพิจารณาต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดวินัยตามคำสั่งลงโทษหรือไม่
ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่ได้กระทำความผิดวินัย แต่ผู้ฟ้องคดีถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ ซึ่งข้อกล่าวอ้าง
ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวเป็นการอ้างว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจาก
ราชการเป็นการใช้ดุลพินิจไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่เนื่องจากกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สั่งลงโทษ
ทางวินัยผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นการสั่งลงโทษตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
มีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิด
วินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ด้วยความอดสูหะ เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์
ของทางราชการ ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และให้ผู้อื่น
ได้รับประโยชน์เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรงตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ของประกาศ
คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน
การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ แต่โดยที่ผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่า
กระทำความผิดวินัยก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด
สุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘
ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ซึ่งตามข้อ ๘๙ ของประกาศฉบับดังกล่าว กำหนดให้การปรับ
บทความผิดและการสั่งลงโทษตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำความผิด ซึ่งก็คือ ประกาศ
คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน
การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม
๒๕๕๕ ดังนั้น การกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงของผู้ฟ้องคดีจึงต้องปรับบทความผิดวินัย
ตามข้อ ๕ วรรคสอง และข้อ ๖ วรรคสอง ของประกาศฉบับดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
ได้ปรับบทความผิดวินัยของผู้ฟ้องคดีว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐
ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข
ในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ จึงไม่ถูกต้อง
เมื่อผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่ได้กระทำความผิดวินัย จึงมีประเด็นพิจารณาในเบื้องต้นว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดวินัย
อย่างร้ายแรงตามข้อ ๕ วรรคสอง และข้อ ๖ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงาน
ส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย
การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งใช้บังคับ
ในขณะนั้น หรือไม่

เห็นว่า ข้อ ๕ วรรคสอง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัด
สุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ



/การอุทธรณ์...

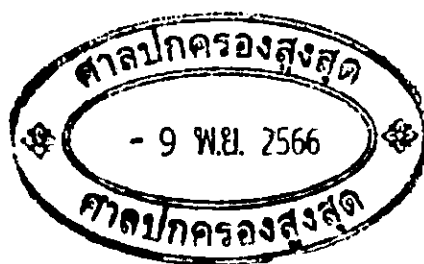
การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ กำหนดไว้ว่า การประมาทเส้นเลื้อย ในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยพนักงานส่วนตำบลผู้ใดจะกระทำความผิดในฐานนี้มีองค์ประกอบ ดังนี้ ๑. มีหน้าที่ราชการ ๒. ประมาทเส้นเลื้อยในหน้าที่ราชการ และ ๓. เป็นเหตุให้ราชการเสียหายอย่างร้ายแรง ส่วนข้อ ๖ วรรคสอง ของประกาศฉบับดังกล่าว กำหนดว่า การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตาม กฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหาย แก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยพนักงานส่วนตำบลผู้ใดจะกระทำความผิดวินัยฐานนี้มีองค์ประกอบ ดังนี้ ๑. มีหน้าที่ราชการ ๒. จงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาล และ ๓. เป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง คดีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๙ องค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่มโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทำสัญญาว่าจ้าง บริษัท ฉัตรไพบุลย์ จำกัด ให้ทำโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจ้ห่ม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ปรากฏตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ซึ่งสัญญาจ้างกำหนดให้ผู้รับจ้างส่งมอบงาน ๕ งวด โดยงวดที่ ๕ กำหนดค่าจ้างเป็นเงินจำนวน ๗๔๘,๗๕๐ บาท และกำหนดให้ผู้รับจ้างทำงาน ดังนี้ ๕.๑ งานโรงสูบน้ำ ได้แก่ งานมุงหลังคาโรงสูบน้ำ ฝ้าเพดาน ระบบไฟฟ้าภายในโรงสูบน้ำแล้วเสร็จทั้งหมด ๕.๒ งานท่อถังสูง งานฉาบ งานประสานท่อระบบภายในแล้วเสร็จทั้งหมด ๕.๓ งานระบบไฟฟ้า ที่เหลือแล้วเสร็จทั้งหมด ๕.๔ งานประสานไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอกแล้วเสร็จทั้งหมด ๕.๕ ระบบท่อส่งน้ำดิบแล้วเสร็จทั้งหมด ๕.๖ งานรื้อลวดหนามแล้วเสร็จทั้งหมด และ ๕.๗ ตกแต่ง ทาสี และงานอื่นๆ ให้ครบรายการตามรูปแบบแล้วเสร็จทั้งหมด ซึ่งโครงการก่อสร้างนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่ม ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้ง ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา เป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างด้วย ส่วนอำนาจหน้าที่ของผู้ควบคุมงานก่อสร้างนั้นตามข้อ ๔๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของ องค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ได้กำหนดหน้าที่ของผู้ควบคุมงานก่อสร้างไว้ดังนี้ (๑) ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ โดยส่งเปลี่ยนแปลง แก้ไขเพิ่มเติมหรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาช่างเพื่อให้เป็นไปตาม แบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ถ้าผู้รับจ้างขัดขืนไม่ปฏิบัติตามก็สั่งให้หยุดงานนั้น เฉพาะส่วนหนึ่งส่วนใดหรือทั้งหมดแล้วแต่กรณีไว้ก่อน จนกว่าผู้รับจ้างจะยอมปฏิบัติให้ถูกต้อง ตามคำสั่ง และให้รายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างทันที (๒) ในกรณีที่ปรากฏว่าแบบรูป รายการละเอียดหรือข้อกำหนดในสัญญามีข้อความขัดกันหรือเป็นที่คาบคองได้ว่าถึงแม้ว่างานนั้น



/จะได้เป็นไป...

จะได้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา แต่เมื่อสำเร็จแล้วจะไม่มั่นคง แข็งแรง หรือไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่างที่ดี หรือไม่ปลอดภัยให้สิ่งพักงานนั้นไว้ก่อนแล้วรายงาน คณะกรรมการตรวจการจ้างโดยเร็ว (๓) จัดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อม เป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานอย่างน้อยสองฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทราบทุกสัปดาห์ และเก็บรักษาไว้เพื่อมอบให้แก่เจ้าหน้าที่พัสดุเมื่อเสร็จงานแต่ละงวด โดยถือว่าเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการเพื่อประกอบการตรวจสอบของผู้มีหน้าที่ การบันทึกการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้างให้ระบุนรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย (๔) ในวันกำหนดลงมือทำการ ของผู้รับจ้างตามสัญญา และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดนั้นๆ สำหรับการก่อสร้างในคดีนี้ นั้น ผู้รับจ้างมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้าง เพื่อขอส่งมอบงานงวดที่ ๕ เป็นเงินจำนวน ๗๔๘,๗๕๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลแจ้เงอ ที่ สพ ๗๒๓๐๓/ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างเพื่อขอส่งสรุปรายงานผลการทำงาน โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ (งวดที่ ๕) ระหว่างวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ สรุปลงได้ว่า การดำเนินงาน เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ปริมาณงานที่ได้ ๑๐๐ % จากนั้นคณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีการ ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ และในเวลาต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้เงอ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการเบิกจ่ายเงินงวดที่ ๕ ให้แก่ผู้รับจ้างเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้เงอ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้บังคับบัญชา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล แจ้เงอ ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้าง โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจ้เงอ ถือว่าผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ราชการเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างดังกล่าว ซึ่งในการไปปฏิบัติหน้าที่ของ ผู้ควบคุมงานก่อสร้างนั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องไปปฏิบัติหน้าที่ ณ สถานที่ก่อสร้าง เพราะหากไม่ได้ไป ปฏิบัติหน้าที่ ณ สถานที่ก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีไม่อาจจัดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและ เหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวันได้ตามข้อ ๔๙ (๓) ของประกาศฉบับเดียวกัน ซึ่งคดีนี้เป็นกรก่อสร้าง ระบบประปา โดยจุดมุ่งหมายในการก่อสร้างประปาก็เพื่อที่จะผลิตน้ำประปาให้แก่ประชาชน ที่พักอาศัยอยู่ในบ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจ้เงอ เมื่อผู้รับจ้างจะส่งมอบงานงวดสุดท้าย คือ งวดที่ ๕ ในการที่จะพิสูจน์ว่าผู้รับจ้างมีการก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างหรือไม่จะต้องมีการ ทดสอบระบบประปาว่าสามารถผลิตน้ำประปาได้จริงหรือไม่ อีกทั้งในการไปปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี หากได้ไปปฏิบัติหน้าที่ ณ สถานที่ก่อสร้างจริง ก็มีไขเงื่อนไขที่จะกำหนดว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินงาน



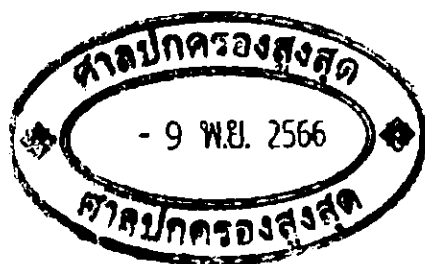
/งวดที่ ๕...

งวดที่ ๕ แล้วเสร็จตามสัญญา ผู้รับจ้างจะดำเนินงานงวดที่ ๕ ครบถ้วนหรือไม่จะต้องพิจารณาจากสัญญา ซึ่งสัญญาจ้างงานงวดที่ ๕ ได้กำหนดให้ผู้รับจ้างดำเนินงานรวม ๗ รายการ ประเด็นที่เป็นปัญหาและเป็นข้อพิพาทในคดีนี้ คือ ผู้รับจ้างได้มีการดำเนินงานตามข้อ ๕.๔ หรือไม่ ซึ่งคดีนี้เมื่อผู้รับจ้างได้มีการคืนเงินค่าจ้างตามข้อ ๕.๔ ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่ม กรณีจึงถือว่าผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินงานงวดที่ ๕ หรืองานตามข้อ ๕.๔ แต่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างกลับมีหนังสือรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างมีการดำเนินการในงวดที่ ๕ ครบถ้วนซึ่งรวมถึงการดำเนินการตามข้อ ๕.๔ ด้วย โดยในเรื่องนี้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างอ้างว่าข้อ ๒ ของสัญญาจ้าง ไม่ได้กำหนดให้เอกสารใดๆ เป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง ซึ่งข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวต้องการชี้ให้เห็นว่ารายการประมาณราคาก่อสร้าง ใบเสนอราคาของผู้รับจ้างและแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้างได้มีการกำหนดให้ผู้รับจ้างดำเนินงานในลักษณะเดียวกันกับข้อ ๕.๔ ของสัญญาจ้าง แต่เมื่อไม่ได้มีการกำหนดให้เอกสารดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ผู้รับจ้างจึงไม่ต้องดำเนินงานตามข้อ ๕.๔ ซึ่งกรณีดังกล่าว แม้ว่าจะเป็นไปตามข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าไม่ได้มีการกำหนดรายการประมาณราคาก่อสร้าง ใบเสนอราคาของผู้รับจ้างและแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้างเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาก็ตาม แต่ในสัญญาข้อ ๕.๔ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของงานงวดที่ ๕ ได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ให้ผู้รับจ้างดำเนินงานประสาณไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอกแล้วเสร็จทั้งหมด และรายการประมาณราคาก่อสร้าง (แบบ พร. ๕) ลำดับที่ ๓.๑๑ ได้ระบุค่าวัสดุและแรงงานของการประสาณระบบไฟฟ้าภายนอกไว้เป็นเงินจำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท และลำดับที่ ๓.๑๒ ได้ระบุค่าวัสดุและแรงงานของการประสาณระบบไฟฟ้าภายในไว้เป็นเงินจำนวน ๑๙,๘๐๐ บาท ซึ่งรายการประมาณราคาก่อสร้างดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อไว้ด้วย ดังนั้นแม้สัญญาจะไม่ได้กำหนดเอกสารดังกล่าวไว้เป็นส่วนหนึ่งของสัญญา ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิเสธปริมาณงานตามข้อ ๓.๑๑ และข้อ ๓.๑๒ ของรายการประมาณราคาก่อสร้าง ประกอบกับข้อ ๕.๔ ของสัญญาว่าไม่เป็นลักษณะงานที่ผู้รับจ้างจะดำเนินการตามสัญญาได้ เมื่อผู้รับจ้างไม่ได้มีการดำเนินงานตามข้อ ๕.๔ ให้ครบถ้วนตามสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินงานงวดที่ ๕ ครบถ้วน จึงเป็นการรายงานที่ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง แต่การที่ผู้ฟ้องคดีรายงานไม่ตรงกับข้อเท็จจริงเกิดจากการประมาณราคาก่อสร้างในส่วนองงานก่อสร้างตามข้อ ๕.๔ ของสัญญา เนื่องจากมีการประมาณราคาก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอก (ขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำ) เป็นเงินจำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท และระบบไฟฟ้าภายในเป็นเงินจำนวน ๑๙,๘๐๐ บาท แต่ครั้งเมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่มโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือถึงผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เพื่อขอขยายเขตไฟฟ้ามาใช้กับระบบประปา ผู้จัดการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ได้แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่มทราบค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒๙๙,๖๖๘.๖๙ บาท การประมาณการค่าใช้จ่ายขององค์การบริหาร



/ส่วนตำบล...

ส่วนตำบลแจงงามที่ประมาณราคาไว้จึงไม่สามารถดำเนินการขยายเขตไฟฟ้าได้ ส่วนสาเหตุที่ไม่สามารถนำเงินตามการประมาณการมาเป็นค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ เนื่องจากระยะทางจากบริเวณจุดสุดท้ายที่มีการติดตั้งเสาไฟฟ้าไปจนถึงบริเวณที่มีการก่อสร้างระบบประปา มีระยะทาง ๘๐๐ เมตร ทำให้ไม่สามารถขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำไปตามถนนสาธารณะไปยังระบบประปาได้ เพราะเกินระยะทางที่การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคกำหนด หากมีการขยายเขตไฟฟ้าจะทำให้แรงดันไฟฟ้าไม่เพียงพอในการสูบน้ำ อีกทั้งหากมีการติดตั้งมิเตอร์ไฟฟ้าไปยังระบบประปาผ่านที่ดินของเอกชนที่อยู่ใกล้เคียงก็พบว่า เป็นไฟฟ้าแรงต่ำเช่นกัน เพราะฉะนั้นจึงมีความจำเป็นที่จะต้องขอขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงจากจุดที่มีเสาไฟฟ้าอยู่เดิมไปยังระบบประปา เมื่อขอขยายเขตไฟฟ้าแรงสูงไปยังบริเวณระบบประปาแล้ว จะมีการแปลงแรงดันไฟฟ้าจากไฟฟ้าแรงสูงเป็นไฟฟ้าแรงต่ำพร้อมทั้งติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าถึงจะเชื่อมต่อกระแสไฟฟ้าไปยังระบบประปาได้ การที่องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามได้คำนวณค่าใช้จ่ายไม่ถูกต้อง จึงเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้ไม่ได้มีการดำเนินงานตามข้อ ๕.๔ ของสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการประมาณราคาค่าใช้จ่ายนี้แต่อย่างใด นอกจากนี้เมื่อผู้ฟ้องคดี พบปัญหาที่เกิดขึ้นว่าการขยายไฟฟ้าแรงต่ำที่กำหนดไว้ในสัญญาไม่อาจนำไปผลิตน้ำประปาได้ ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้มีหนังสือรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบโดยตรง แต่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ และในเวลาต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการนัดประชุมในเรื่องนี้ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับว่าได้เข้าประชุมด้วย เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี อีกทั้งยังเป็นผู้ลงนามในสัญญาจ้างในฐานะผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม กรณีจึงถือว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับทราบกรณีที่ผู้รับจ้างดำเนินงานงวดที่ ๕ ไม่แล้วเสร็จ และในเวลาต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้มีการสั่งให้แก้ไขแต่อย่างใด แต่องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างงวดที่ ๕ ให้แก่ผู้รับจ้างครบถ้วน ตลอดจนลักษณะงานตามข้อ ๕.๔ ของสัญญาที่ผู้รับจ้างยังไม่ได้ดำเนินงานนั้น มิใช่อุปสรรคที่สำคัญอย่างแท้จริงของการก่อสร้าง เพราะจะเห็นได้ว่าในเวลาภายหลังก็สามารถดำเนินงานตามข้อ ๕.๔ ของสัญญาได้ อีกทั้งผู้รับจ้างได้นำเงินค่าจ้างในส่วนที่รับไปเกินมาคืนแล้ว เพราะฉะนั้นพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างที่มีหนังสือรายงานว่างานงวดที่ ๕ แล้วเสร็จตามสัญญา ทั้งที่ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ถึงแม้จะมีพฤติการณ์หรือการกระทำที่เป็นความผิดวินัยรุนแรงกว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างก็ตาม แต่พฤติการณ์หรือการกระทำของผู้ฟ้องคดียังไม่ถึงขั้นเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ และฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง และข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงาน

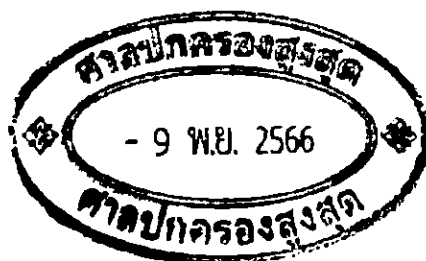


/ส่วนตำบล...

ส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งใช้บังคับในขณะนั้นเท่านั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามข้อ ๕ วรรคสอง และข้อ ๖ วรรคสองของประกาศฉบับดังกล่าว แล้วมีมติเพิ่มโทษผู้ฟ้องคดีเป็นให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เมื่อมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ได้วินิจฉัยไว้โดยละเอียดตั้งข้างต้นแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการที่ลงโทษไล่ออกจากราชการ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ส่วนประเด็นที่ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีอันเนื่องจากผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่สั่งลงโทษไล่ออกจากราชการชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ นั้น เห็นว่าการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้อาศัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเช่นเดียวกันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในคราวพิจารณาเพิ่มโทษผู้ฟ้องคดี เมื่อมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งรับผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการตามเดิมและให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับผลกระทบจากคำสั่งลงโทษจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอน รวมทั้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนเงินเดือน ขันเงินเดือน การปรับอัตราเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และสิทธิประโยชน์ต่างๆ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่เคยได้รับก่อนถูกคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะได้กลับเข้ารับราชการ นั้น เห็นว่าเมื่อศาลวินิจฉัยว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ยกอุทธรณ์อันเนื่องจากผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่สั่งลงโทษไล่ออกจากราชการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลจะได้กำหนดเป็นข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษาต่อไป ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี อันเนื่องจากผู้ฟ้องคดี



/อุทธรณ์คำสั่ง...

อุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ส่งลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีมติดังกล่าวมีผลใช้บังคับ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการ ให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปดำเนินการแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเรียกให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ และพิจารณาดำเนินการลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีใหม่ให้ผู้ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด รวมทั้งคืนสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีควรได้รับตามกฎหมายและระเบียบต่อไป ยกฟ้องในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ และเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

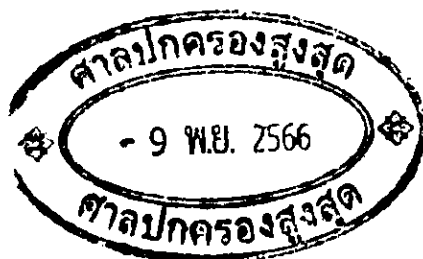
ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต หรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของราชการ ให้คณะกรรมการแจ้งต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดี และให้คณะกรรมการแจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวให้ผู้รับตรวจ หรือกระทรวงเจ้าสังกัด หรือผู้บังคับบัญชา หรือผู้ควบคุมกำกับ หรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจ แล้วแต่กรณี ดำเนินการตามกฎหมายหรือตามระเบียบแบบแผนที่ราชการ หรือที่หน่วยรับตรวจกำหนดไว้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้วย เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) ได้มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ดำเนินการทางอาญา ทางละเมิด และทางวินัยกับผู้ฟ้องคดี การชี้มูลของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จึงเป็นการชี้มูลว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย แม้ข้อเท็จจริงจะปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๑๗๙ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ รายงานผลการดำเนินการทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ โดยที่ยังมิได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๙๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีก็ตาม แต่โดยที่ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕



/และที่แก้ไข...

และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลไว้แต่เพียงว่า เมื่อได้รับรายงานการดำเนินการทางวินัยแล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยเป็นการไม่ถูกต้อง หรือไม่เหมาะสมและมีมติเป็นประการใด ให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น และตามรายงานการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีความชัดเจนอยู่แล้วว่าผู้ฟ้องคดีจะถูกลงโทษภาคทัณฑ์ จึงถือว่ามีหลักฐานและข้อมูลเพียงพอที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาว่ารายงานการดำเนินการทางวินัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ถูกต้องกับพฤติกรรมที่ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดวินัย และมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจ่งงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ให้ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีคำสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดีภายหลังจากที่ได้รายงานการดำเนินการทางวินัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาก็มิได้ทำให้คำสั่งนั้นเสียไป และมีไขปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน แต่เป็นปัญหาชั้นตอนการปฏิบัติที่หากมิได้ปฏิบัติแล้วจะทำให้เสียความเป็นธรรมหรือการพิจารณาทั้งหมดจะเสียไป เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้จึงต้องห้ามตามนัยข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจ่งงาม ลับ ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ รายงานการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา โดยที่ยังมิได้ออกคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจ่งงาม ที่ ๑๘๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษลดขั้นเงินเดือน (ที่ถูกคือ คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจ่งงาม ที่ ๑๘๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษลดขั้นเงินเดือน) ให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ก็ตาม แต่โดยที่ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๘๗ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลไว้แต่เพียงว่า เมื่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลได้รับรายงานการดำเนินการทางวินัย และพิจารณาเห็นว่า การลงโทษ หรืองดโทษ หรือสั่งยุติเรื่องเป็นการไม่ถูกต้อง หรือไม่เหมาะสม และมีมติเป็นประการใด ให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น และตามรายงานการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/มีความชัดเจน...

มีความชัดเจนอยู่แล้วว่าผู้ฟ้องคดีจะถูกลงโทษลดชั้นเงินเดือนครึ่งขั้น (ที่ถูกคือ ลดชั้นเงินเดือนหนึ่งขั้น) จึงถือว่ามีหลักฐานและข้อมูลเพียงพอที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งดังกล่าวจะพิจารณาว่า รายงานการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสม กับพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ได้กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงและควรลงโทษไล่ออกจากราชการ และโดยที่ประกาศฉบับดังกล่าวไม่ได้กำหนดให้ต้องมีคำสั่งลงโทษมาประกอบการพิจารณาของ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล ดังนั้น การมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน และประเด็นดังกล่าวมิใช่ปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับ ความสงบเรียบร้อยของประชาชน แต่เป็นปัญหาขั้นตอนการปฏิบัติที่หากมิได้ปฏิบัติแล้วจะทำให้ เสียความเป็นธรรมหรือการพิจารณาทั้งหมดจะเสียไป เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยกขึ้นต่อสู้จึงต้องห้าม ตามนัยข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ อีกทั้งมูลกรณีการดำเนินการทางวินัยผู้ฟ้องคดีเกิดจากผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ดำเนินการทางอาญา ทางละเมิด และทางวินัยกับผู้ฟ้องคดี ดังนั้น บันทึกการแจ้งและรับทราบ ข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว. ๓) ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๘ ในส่วนที่สองคือ สรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา สามารถนำหนังสือสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ มาใช้เป็นพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาได้ เนื่องจากเนื้อหาของหนังสือดังกล่าวได้ระบุถึง การกระทำในส่วนของผู้ฟ้องคดีครบถ้วนแล้ว จึงเห็นได้ว่ารายงานการตรวจสอบของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ถือเป็นส่วนหนึ่งของการสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน ข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้ว รวมทั้งมีการบรรยายการกระทำที่มีลักษณะเป็นการ สนับสนุนข้อกล่าวหา โดยมีรายละเอียดที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีเข้าใจข้อกล่าวหาและพยานหลักฐาน ของคณะกรรมการสอบสวนที่ได้รวบรวมมา ไม่ทำให้ผู้ฟ้องคดีหลงประเด็นในการแก้ข้อกล่าวหา และผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีข้อท้วงติงใดๆ จึงถือว่าคณะกรรมการสอบสวนได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดี ได้เข้าใจสภาพแห่งข้อหาและสิทธิในการให้ถ้อยคำหรือนำสืบพยานหลักฐาน หรือยื่นคำชี้แจง แก้ข้อกล่าวหาอย่างเพียงพอแล้ว ประกอบกับสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ จ้างเหมาทำโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ ข้อ ๕.๔ กำหนดว่า งานประปาไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอกแล้วเสร็จทั้งหมด แม้ว่าการก่อสร้างงานอื่นๆ จะแล้วเสร็จ



/แต่การที่...

แต่การที่ไม่มีการก่อสร้างรายการดังกล่าว ย่อมไม่สามารถใช้การได้อย่างแน่แท้ เพราะไม่มีระบบไฟฟ้า เข้าไปต่อพ่วงกับอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อให้มีการผลิตน้ำประปาให้ประชาชนอุปโภคและบริโภค อันถือเป็นการจัดทำบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ แต่ผู้ฟ้องคดีตั้งใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ ทำให้โครงการดังกล่าวไม่มีการใช้ประโยชน์เป็นเวลา ๓๓๖ วัน ตามผลการสืบสวนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การที่ผู้รับจ้างนำเงินมาคืนให้กับองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามในภายหลัง ถือเป็นเพียงการเยียวยาในทางแพ่งเท่านั้น ไม่อาจลบล้างความผิดของผู้รับจ้างและผู้ฟ้องคดีกับพวกได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่ารายการที่ ๕.๔ มีใช้อุปกรณ์ที่สำคัญอย่างแท้จริงของการก่อสร้างนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นด้วย เมื่อข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถือเป็นแนวทาง และปฏิบัติโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการแล้ว มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงชอบด้วยกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการผิดระเบียบก็เพื่อที่จะส่งมอบงาน ให้เสร็จสิ้น ผู้ฟ้องคดีมิได้มีเจตนาที่จะกระทำการส่อไปในทางทุจริตแต่ประการใด แต่เนื่องจาก หน่วยงานในงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ที่ผู้รับจ้างจะต้องส่งมอบงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างได้ทำการทดลอง เดินสายไฟฟ้าแรงต่ำเพื่อทดสอบเครื่องสูบน้ำดิบจำนวน ๒ เครื่อง แล้ว ไม่สามารถเดินเครื่องสูบน้ำ ได้พร้อมกันทั้งระบบ เนื่องจากระยะทางที่เดินสายไฟฟ้ามายังบริเวณประปามีระยะทางห่างกันมาก จึงทำให้ไม่สามารถเปิดเครื่องใช้งานได้ทั้งระบบ ผู้ฟ้องคดีและผู้รับจ้างได้ทำการปรึกษากับเจ้าหน้าที่ ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ เพื่อทำการทดลองเดินระบบไฟฟ้าผ่านที่ดิน ของนางกุหลาบ พูลกิจ ซึ่งให้ความยินยอม แต่เจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคแจ้งว่าจะเป็นการผิดระเบียบ เพราะระเบียบเกี่ยวกับการขยายเขตระบบการไฟฟ้านั้น จะต้องขยายเขตไปตาม ทางสาธารณประโยชน์ จะขยายเขตเข้าไปในที่ดินของเอกชนไม่ได้ ซึ่งการก่อสร้างจากหม้อแปลงไฟฟ้า ถึงจุดก่อสร้างระบบประปายู่ห่างไกลกันมาก การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้ชี้แจงว่าหม้อแปลงไฟฟ้า ถึงจุดใช้งานในระบบไฟฟ้า ๑ เฟส มีระยะทางห่างกันไม่ควรเกิน ๑ กิโลเมตร ถ้าหากเกินระยะทาง ดังกล่าว จะทำให้โวลท์ปลายสายตก เครื่องไฟฟ้าอาจเกิดความเสียหายได้ จึงแนะนำให้ทำการขยาย เขตไฟฟ้าแรงสูงและติดตั้งหม้อแปลงต่างหาก ขณะที่ผู้รับจ้างมีความประสงค์ที่จะส่งงานงวดสุดท้าย ก่อนที่จะทำการปักเสาไฟฟ้าเนื่องจากหมดสัญญา ผู้ฟ้องคดีได้นำเหตุขัดข้องในการดำเนินงานดังกล่าว ไปปรึกษาหารือกับประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง (นายพีรวิชัย ต่อกิจธนพัฒน์



/ปลัดองค์การ...

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (นายอำนาจ แดงโสภา) แล้ว ต่อมา องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามได้แจ้งให้ผู้รับจ้างคืนเงินในส่วนที่ได้รับเกินไป และผู้รับจ้าง ได้คืนเงินพร้อมดอกเบี้ยครบถ้วนแล้ว จึงเห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีมิได้มีเจตนากระทำการทุจริตต่อหน้าที่ ทำให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการแต่ประการใด มิได้จงใจหรือมีเจตนาที่จะกระทำความผิดวินัย อย่างร้ายแรง และมีได้กระทำให้ผลประโยชน์ส่วนตน อีกทั้งประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ชี้แจงว่า ในสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ มิได้ระบุรายละเอียด เกี่ยวกับการก่อสร้างไว้ เมื่อรูปแบบรายการถูกต้องก็สามารถส่งมอบงานได้ การกระทำของผู้ฟ้องคดี จึงขาดเจตนากระทำความผิด และผู้รับจ้างได้คืนเงินค่างวดในงวดที่ ๕ ที่ได้รับเกินไปแล้ว เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ อีกทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงและมีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี ต่อมา ได้มีคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงและมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น เป็นการดำเนินการทางวินัยผู้ฟ้องคดีช้าซ้อน อันทำให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่พิจารณาแล้วเห็นว่า พฤติการณ์การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่ง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลง เป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริง ของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของ ตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เดิมผู้ฟ้องคดีเป็นพนักงานส่วนตำบล ตำแหน่งผู้อำนวยการ กองช่าง สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๘๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการกำหนดราคากลางโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ต่อมา ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหาร ส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ เรื่อง แก้ไขคำสั่งองค์การบริหาร ส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๑๑๑/๒๕๔๗ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างโครงการก่อสร้าง ระบบประปาหมู่บ้านดังกล่าวตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙



/ต่อมา...

ต่อมา ผู้รับจ้างได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านช่างควบคุมงาน) ขอส่งมอบงานก่อสร้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างได้มีหนังสือส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๓/ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รายงานผลการก่อสร้างว่า ผู้รับจ้างได้ทำงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ งวดที่ ๕ แล้วเสร็จ ปริมาณงานที่ได้รับร้อยละ ๑๐๐ คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างงานจ้างครบถ้วนถูกต้อง ตามแบบรูปรายการในสัญญาแล้ว และองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามได้พิจารณาอนุมัติ ให้มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างครบถ้วนตามสัญญา ต่อมา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๓ (จังหวัดนครปฐม) โดยผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ปฏิบัติราชการแทน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ ลับมาก ที่ ตผ ๐๐๓๑ นฐ/๕๖ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งผลการตรวจสอบ โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี สรุปได้ว่า การก่อสร้างงานงวดที่ ๕ ยังไม่แล้วเสร็จ ในรายการระบบไฟฟ้าภายนอก เป็นเงิน ๔๐,๐๐๐ บาท และงานการประสานระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอ. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท และงานก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการรายละเอียดในสัญญาในรายการทาสีภายใน โรงสูบน้ำและโรงกรองน้ำ ถังน้ำใสสูงจากพื้นดินมากกว่าที่กำหนดในแบบรูปรายการ และไม่มีการปรับสภาพพื้นดินบริเวณ ที่ก่อสร้าง เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นเงิน จำนวน ๔๒,๐๐๐ บาท โดยในส่วนของผู้ฟ้องคดี ก่อนที่ผู้รับจ้างจะส่งมอบงานงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีได้ร่วมกับผู้รับจ้างทำการทดสอบการทำงานของระบบการผลิตน้ำประปา ซึ่งปรากฏว่า กำลังของกระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอสำหรับใช้เปิดเครื่องผลิตน้ำประปาพร้อมกันทั้งระบบได้ จึงได้ตกลง ร่วมกันว่าไม่ต้องก่อสร้างงานระบบไฟฟ้าภายนอกและเสาดังกล่าว พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นการจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหาร ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๙ และมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต ทำให้องค์การบริหาร ส่วนตำบลแจรงามได้รับความเสียหาย จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงามดำเนินการทางอาญา ทางละเมิด และทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่ง องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๓๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีกับพวก ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงได้เสนอรายงานการสอบสวน



/ลงวันที่ ๒๙...

ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณารายงานการสอบสวนแล้วเห็นชอบด้วย และได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๑๗๙ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕ รายงานผลการสอบสวนและส่งสำนวนการสอบสวนวินัยไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนแจงงาม ที่ ๙๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี แต่ไม่ได้ส่งสำเนาคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ไปให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณารายงานผลการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงแล้วไม่เห็นด้วย จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนให้ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก และคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้เสนอรายงานการสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณารายงานการสอบสวนแล้วเห็นชอบด้วย และได้มีหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ลับ ที่ สพ ๗๒๓๐๑/๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ รายงานผลการสอบสวนทางวินัยและส่งสำนวนการสอบสวนไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ พิจารณารายงานผลการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และโทษที่ลงแก่ผู้ฟ้องคดีไม่เหมาะสม จึงมีมติให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และได้มีหนังสือศาลากลางจังหวัดสุพรรณบุรี ลับ ที่ สพ ๐๐๒๓.๒/๓๒๖๓ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ แจ้งมติดังกล่าวให้นายอำเภอหนองหญ้าไซทราบ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๑๘๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษลดขั้นเงินเดือน ให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น โดยมีได้รายงานการออกคำสั่งดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ ต่อมา นายอำเภอหนองหญ้าไซได้มีหนังสือที่ว่าการอำเภอหนองหญ้าไซ ลับ ที่ สพ ๐๐๒๓.๑๔/๐๒๕ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ แจ้งมติลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติให้ยกอุทธรณ์



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดี และมีหนังสือศาลากลางจังหวัดสุพรรณบุรี ที่ สพ ๐๐๒๓.๒/๑๑๙ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการ และเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการ เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีคำสั่งรับผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการตามเดิม โดยให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รับผลกระทบจากคำสั่งลงโทษจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอน รวมทั้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินเดือนขั้นเงินเดือน การปรับอัตราเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และสิทธิประโยชน์ต่างๆ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่เคยได้รับก่อนถูกคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะได้กลับเข้ารับราชการ ต่อมาศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี อันเนื่องจากผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่สั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีมติดังกล่าว มีผลใช้บังคับ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปดำเนินการแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปเพิกถอนคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองดำเนินการเรียกให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ และพิจารณาดำเนินการลงโทษทางวินัยผู้ฟ้องคดีใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด รวมทั้งคืนสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีควรได้รับตามกฎหมายและระเบียบต่อไป ยกฟ้องในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ และเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่เห็นฟ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุดมาเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ได้มีมติให้ยกอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ นั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ โดยคดีมีประเด็น



/ที่ต้องพิจารณา...

ที่ต้องพิจารณาก่อนว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนด และผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์การกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามที่ถูกกล่าวหา หรือไม่

กรณีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนด หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ข้อ ๒๑ วรรคสอง กำหนดว่า โทษทางวินัยมี ๕ สถาน คือ (๑) ภาคทัณฑ์ (๒) ตัดเงินเดือน (๓) ลดขั้นเงินเดือน (๔) ปลดออก (๕) ไล่ออก ข้อ ๒๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานส่วนตำบล ซึ่งกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยให้สอบสวนเพื่อให้ได้ความจริงและความยุติธรรมโดยไม่ชักช้า แต่ทั้งนี้ต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยจะระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้ และต้องให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาได้ด้วย และในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและให้ปากคำของผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาที่มีสิทธินำทนายความหรือที่ปรึกษาเข้าฟังการชี้แจงหรือการให้ปากคำของตนได้ วรรคสอง กำหนดว่า การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ดำเนินการสอบสวนตามวิธีการที่ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลเห็นสมควร วรรคสี่ กำหนดว่า การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกรณีกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวน เมื่อดำเนินการสอบสวนแล้ว ถ้าฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัยก็ให้ดำเนินการตามข้อ ๒๔ หรือข้อ ๒๕ แล้วแต่กรณี ถ้ายังฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัย จึงยุติเรื่องได้ วรรคห้า กำหนดว่า ในกรณีที่ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามวรรคสี่ ในเรื่องที่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาตามข้อ ๘๕ (๔) หรือ ข้อ ๘๖ และคณะกรรมการสอบสวนตามข้อดังกล่าวได้สอบสวนไว้แล้ว คณะกรรมการสอบสวนตามวรรคสี่จะนำสำนวนสอบสวนตามข้อดังกล่าวมาใช้เป็นสำนวนการสอบสวน และทำความเข้าใจเสนอประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยถือว่าได้มีการสอบสวนตามวรรคสี่แล้วก็ได้ แต่ทั้งนี้ต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยจะระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้ และต้องให้โอกาสผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาได้ด้วย ข้อ ๖๙ วรรคหนึ่ง



/กำหนดว่า...

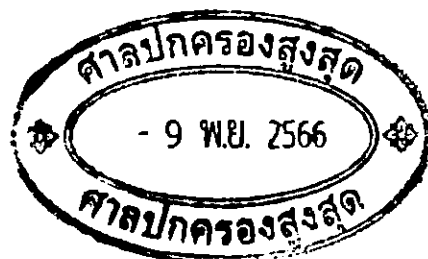
กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบลผู้ใดกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงตามข้อ ๒๓ วรรคสอง ให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบลหรือผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายตามข้อ ๒๓ วรรคสาม สั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาได้ในสถานโทษและอัตราโทษ ดังนี้ (๑) ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สั่งลงโทษภาคทัณฑ์ หรือตัดเงินเดือนครั้งหนึ่งไม่เกิน ๕% และเป็นเวลาไม่เกินสามเดือน หรือลดขั้นเงินเดือนครั้งหนึ่งไม่เกินหนึ่งขั้น... ข้อ ๘๘ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาที่ได้รับมอบหมายตามข้อ ๒๓ วรรคสาม ได้ดำเนินการทางวินัยแก่พนักงานส่วนตำบลผู้ใดในกรณีกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงและสั่งยุติเรื่อง งดโทษหรือลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือน แล้วให้ดำเนินการ ดังนี้ (๑) ให้รายงานการดำเนินการทางวินัยดังกล่าวต่อผู้บังคับบัญชาของพนักงานส่วนตำบลผู้นั้น ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามข้อ ๖๙ และมีตำแหน่งเหนือตามลำดับจนถึงประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล (๒) การรายงานของผู้บังคับบัญชาตาม (๑) ให้รายงานพร้อมทั้งส่งสำเนาคำสั่งและสำนวนการสอบสวนหรือเอกสารการพิจารณาไปด้วยภายในสามวันทำการนับแต่วันที่สั่ง วรรคห้า กำหนดว่า เมื่อนายกองค์การบริหารส่วนตำบลได้ดำเนินการทางวินัยตามข้อ ๒๓ วรรคสอง และสั่งลงโทษตามข้อ ๖๙ หรือได้รับรายงานตามวรรคหนึ่ง หรือได้ดำเนินการตามข้อ ๒๓ วรรคสี่ และได้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ให้รายงานการดำเนินการทางวินัยดังกล่าวไปยังคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลซึ่งผู้ถูกดำเนินการทางวินัยสังกัดอยู่ แล้วให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการตามข้อ ๗๐ วรรคสี่ พิจารณาทำความเห็นแล้วเสนอให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลพิจารณา วรรคหก กำหนดว่า ในกรณีที่คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลได้รับรายงานตามวรรคห้า เห็นว่าการดำเนินการทางวินัยเป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม และมีมติเป็นประการใด ให้ประธานกรรมการบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล สั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น และประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับวินัยและการรักษาวินัยและการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ ข้อ ๘๗ วรรคสี่ กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลพิจารณาเห็นว่าการลงโทษหรืองดโทษหรือสั่งยุติเรื่องตามวรรคหนึ่ง เป็นการไม่ถูกต้อง หรือไม่เหมาะสม และมีมติเป็นประการใด ให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น และข้อ ๘๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีมีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ ให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ของพนักงานส่วนตำบล ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ โดยอนุโลมจนกว่าจะแล้วเสร็จ



/ส่วนการพิจารณา...

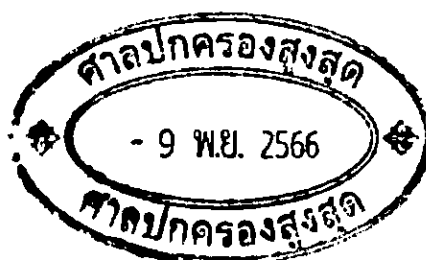
ส่วนการพิจารณาสั่งการให้ดำเนินการตามประกาศนี้ วรรคสอง กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบล ผู้ใดมีกรณีกระทำผิดวินัยอยู่ก่อนวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ หรือพนักงานส่วนตำบลซึ่งโอนมาจาก พนักงานส่วนท้องถิ่นอื่นหรือข้าราชการตามกฎหมายอื่นผู้ใดมีกรณีกระทำผิดวินัยอยู่ก่อนวันโอน มาบรรจุเป็นพนักงานส่วนตำบล ให้นายกองคํการบริหารส่วนตำบลดำเนินการสอบสวนพิจารณา ตามประกาศนี้ ส่วนการดำเนินการเพื่อปรับบทความผิดและการสั่งลงโทษ ให้ดำเนินการ ตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในขณะกระทำผิด

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล แฉงงาม ที่ ๓๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย อย่างไม่ร้ายแรง ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงได้เสนอรายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าเห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณารายงานการสอบสวนแล้วเห็นชอบด้วย และได้รายงานผลการสอบสวนพร้อมส่งสำนวน การสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของ พนักงานส่วนตำบลพิจารณาเพื่อทำความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในระหว่างนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนแฉงงาม ที่ ๙๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ลงโทษ ภาคทัณฑ์ ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี ต่อมา คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัย และการให้ออกจากราชการของพนักงานส่วนตำบล ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๕ ได้มีความเห็นเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีในฐานะ ผู้ควบคุมงานก่อสร้างเป็นกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำโดยทุจริต รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา และจงใจ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการอย่างร้ายแรง อันเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ประกอบกับนายอำเภอหนองหญ้าไซในฐานะผู้กำกับดูแลองค์การบริหารส่วนตำบลแฉงงาม ได้มีความเห็นว่า เห็นควรให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๕ พิจารณาแล้ว เห็นชอบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจาก ราชการของพนักงานส่วนตำบล และมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีกับพวก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแฉงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ให้ปรับปรุงคำสั่ง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน วินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีกับพวก คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้เสนอรายงาน การสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าเห็นควรลงโทษ



/ลดชั้นเงินเดือน...

ลดชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณารายงานการสอบสวนแล้ว เห็นชอบด้วย และได้รายงานผลการสอบสวนพร้อมส่งสำนวนการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณา การดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานส่วนตำบลพิจารณา และคณะกรรมการ พิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานส่วนตำบล ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีตำแหน่งหน้าที่มีความรับผิดชอบโดยตรงเป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้าง แต่กลับ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ รมัตระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบและให้ผู้อื่นได้รับประโยชน์ เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างร้ายแรง จึงเป็นการกระทำความผิดตามข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข ในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงโทษลดชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้นจึงไม่เหมาะสมกับพฤติการณ์ความผิด ให้เพิ่มโทษเป็น ลงโทษไล่ออกจากราชการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา การดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการของพนักงานส่วนตำบล และมีมติให้ไล่ออกจาก ราชการ แต่ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะได้รับทราบมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแฉ่งงาม ที่ ๑๘๖/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษ ลดชั้นเงินเดือน ให้ลงโทษลดชั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งชั้น ต่อมา อำเภอนองหญ้าไซได้มีหนังสือ ที่ว่าการอำเภอนองหญ้าไซ ลับ ที่ สพ ๐๐๒๓.๑๔/๐๒๕ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ แจ้งมติลงโทษ ไล่ออกจากราชการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ เมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแฉ่งงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ จากข้อเท็จจริงและ ข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้น เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ดำเนินการ สอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดี โดยถือเอารายงานการตรวจสอบโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน ประเภทผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแฉ่งงาม อำเภอนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ เป็นส่วนหนึ่งของการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง พร้อมกับได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ฟ้องคดีทราบ อีกทั้งได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา และคณะกรรมการสอบสวนวินัย อย่างไม่ร้ายแรงได้รายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นชอบด้วย และได้รายงานผลการสอบสวน



/พร้อมส่ง...

พร้อมส่งสำนวนการสอบสวนวินัยดังกล่าวไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานการสอบสวนและสำนวนการสอบสวนวินัยแล้วเห็นว่าการดำเนินการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีเป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม จึงมีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ให้ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี เพื่อดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งนี้ ตามนัยข้อ ๘๑ วรรคหก ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๕ โดยคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาแล้วเช่นเดียวกัน และคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้รายงานการสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ว่า พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น จากกระบวนการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า ทั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรงและคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ดำเนินการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และเปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะให้ถ้อยคำหรือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ตลอดจนอ้างพยานหลักฐานหรือนำพยานหลักฐานมาสืบแก้ข้อกล่าวหาอย่างเพียงพอแล้ว ดังนั้น การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ตามข้อ ๒๓ ของประกาศฉบับดังกล่าว ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รายงานผลการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีคำสั่งองค์การบริหารส่วนแจงงาม ที่ ๙๑/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ เรื่อง ลงโทษภาคทัณฑ์ ให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี โดยมีได้ส่งเรื่องคืนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการออกคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีก่อน อันจะทำให้คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ให้ปรับปรุงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานผลการสอบสวนและสำนวนการสอบสวนวินัยแล้วเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ดำเนินการทางวินัยไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงให้ถูกต้องได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒



/จะต้องปฏิบัติ...

จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามข้อ ๘๑ วรรคหก ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจנגาม ที่ ๖๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว แม้ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รายงานผลการสอบสวนทางวินัยไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์การกระทำความผิดวินัยอย่างไรร้ายแรง เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น โดยที่ยังมิได้ออกคำสั่งลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น และเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับรายงานผลการสอบสวนและสำนวนการสอบสวนวินัยแล้วเห็นว่า การสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดไว้แล้ว แต่พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และการลงโทษไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีอำนาจใช้ดุลพินิจในการสั่งให้เพิ่มโทษ เป็นไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการได้ตามนัยข้อ ๘๗ วรรคสี่ และข้อ ๘๙ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับวินัย และการรักษาวินัย และการดำเนินการทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๘ อีกทั้งการรายงานผลการสอบสวนโดยมีความเห็นให้ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้ฟ้องคดีไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อนมีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ และการรายงานผลการสอบสวนโดยมีความเห็นให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นก่อนมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้นนั้น ก็ไม่ถึงกับทำให้การดำเนินการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีที่ดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายแล้วต้องเสียไป และการมิได้ปฏิบัติตามขั้นตอนดังกล่าวมิได้เป็นปัญหาข้อกฎหมายอันเกี่ยวข้องกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

กรณีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า พฤติการณ์การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ รมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และให้ผู้อื่นได้รับประโยชน์เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง และฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาล โดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ ตามที่ถูกกล่าวหาหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ข้อ ๔๙ กำหนดว่า ผู้ควบคุมงานก่อสร้าง มีหน้าที่ ดังนี้ (๑) ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจางนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ โดยสิ่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม



/หรือตัดทอน...

หรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาช่างเพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ถ้าผู้รับจ้างขัดขืนไม่ปฏิบัติตามก็สั่งให้หยุดงานนั้นเฉพาะส่วนหนึ่งส่วนใดหรือทั้งหมดแล้วแต่กรณีไว้ก่อน จนกว่าผู้รับจ้างจะยอมปฏิบัติให้ถูกต้องตามคำสั่ง และให้รายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างทันที (๒) ในกรณีที่ปรากฏว่าแบบรูปรายการละเอียดหรือข้อกำหนดในสัญญามีข้อความขัดกันหรือเป็นที่คาบคองได้ว่าถึงแม้ว่างานนั้นจะได้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา แต่เมื่อสำเร็จแล้วจะไม่มั่นคงแข็งแรง หรือไม่เป็นไปตามหลักวิชาช่างที่ดี หรือไม่ปลอดภัยให้สิ่งพักงานนั้นไว้ก่อนแล้วรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้างโดยเร็ว (๓) จัดบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงานอย่างน้อยสองฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ และเก็บรักษาไว้เพื่อมอบให้แก่เจ้าหน้าที่พัสดุเมื่อเสร็จงานแต่ละงวด โดยถือว่าเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการเพื่อประกอบการตรวจสอบของผู้มีหน้าที่ การบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย (๔) ในวันกำหนดลงมือทำการของผู้รับจ้างตามสัญญา และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการนับแต่วันถึงกำหนดนั้นๆ ประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ข้อ ๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบลต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอดุสาหะ เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และต้องไม่ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ วรรคสอง กำหนดว่า การประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ข้อ ๖ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบลต้องปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี และนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ วรรคสอง กำหนดว่า การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาล อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า พนักงานส่วนตำบลต้องไม่รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา การรายงานโดยปกปิดข้อความซึ่งควรต้องแจ้ง ถือว่าเป็นการรายงานเท็จด้วย วรรคสอง กำหนดว่า การรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา อันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงาม ที่ ๘๘/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดราคากลาง แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการกำหนดราคากลาง โครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดิน



/ขนาดใหญ่...

ขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี และผู้ฟ้องคดีได้ลงนามในฐานะกรรมการกำหนดราคากลาง เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๗ ดังนี้

๑. สรุปผลการประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๕) ข้อ ๗ ระบุว่า การประสานระบบไฟฟ้าภายนอก จำนวนเงิน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท
๒. รายการประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๖) ข้อ ๓.๑๑ ระบุว่า การประสานระบบไฟฟ้าภายนอก รวมเป็นเงิน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท และข้อ ๓.๑๒ ระบุว่า การประสานระบบไฟฟ้าภายใน รวมเป็นเงิน ๑๙,๘๐๐ บาท
๓. ประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๔) การประสานระบบไฟฟ้าภายใน ข้อ ๑ ระบุว่า ระบบไฟฟ้าภายใน (ผู้รับจ้างดำเนินการ) ๑.๑ เส้าไฟฟ้า คอ. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น เป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท... และ
๔. ประมาณราคาค่าก่อสร้าง (แบบ พร. ๔) การประสานระบบไฟฟ้าภายนอก ข้อ ๑ ระบุว่า ระบบไฟฟ้าภายนอก (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคดำเนินการ) ต่อมา องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ทำสัญญาว่าจ้าง บริษัท ฉัตรไพบุลย์ จำกัด ให้ทำโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๑๐๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านดังกล่าว ต่อมา ผู้รับจ้าง ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้าง (ผ่านผู้ฟ้องคดี) เพื่อขอส่งมอบงานก่อสร้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างจึงมีหนังสือ ส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ สพ ๗๒๓๐๓/ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอส่งสรุปรายงานผลการทำงานโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน (งวดที่ ๕) โดยรายงาน ว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ปริมาณงานที่ได้ร้อยละ ๑๐๐ ผู้รับจ้างได้ทำงานงวดที่ ๕ แล้วเสร็จ ผู้รับจ้างจึงขอส่งมอบงานในส่วนดังกล่าว และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้จัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้รับจ้างได้ทำการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภทผิวดินขนาดใหญ่ หมู่ที่ ๒ ถูกต้องครบถ้วน ตามใบส่งงานจ้าง และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับงานเป็นที่ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาทุกประการ จึงพร้อมกันลงลายมือชื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างไว้เป็นหลักฐานครบทุกคน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเห็นชอบในใบตรวจรับงานจ้างดังกล่าว และได้ดำเนินการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างงวดที่ ๕ ให้แก่ผู้รับจ้างแล้วเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐

กรณีจึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการตามข้อ ๕.๔ ของสัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ครบถ้วน หรือไม่ เมื่อพิจารณา สัญญาจ้างเลขที่ ๙/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๔๙ ข้อ ๔ กำหนดว่า ค่าจ้างและการจ่ายเงิน งวดที่ ๕ ข้อ ๕.๔ ระบุว่า งานประสานไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอกแล้วเสร็จทั้งหมด รวมทั้งเอกสาร



/สรุปประมาณ...

สรุปประมาณราคาค่าก่อสร้าง มีการประมาณราคาค่าก่อสร้างการประสานระบบไฟฟ้าภายนอก (แบบ ปร. ๔) รายการเลขที่ ๓.๑๑ ลำดับที่ ๑ ระบุว่า ระบบไฟฟ้าภายนอก ขยายเขตไฟฟ้าแรงต่ำ (การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคดำเนินการ) จำนวน ๑ รายการ เป็นเงินจำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท และประมาณราคาค่าก่อสร้างการประสานระบบไฟฟ้าภายใน (แบบ ปร. ๔) รายการเลขที่ ๓.๑๒ ลำดับที่ ๑ ระบุว่า ระบบไฟฟ้าภายใน (ผู้รับจ้างดำเนินการ) เป็นเงินจำนวน ๑๙,๘๐๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อประมาณราคาค่าก่อสร้างไว้ ดังนั้น ข้อ ๕.๔ ของสัญญาจ้าง และรายการตามข้อ ๓.๑๑ และข้อ ๓.๑๒ ของสรุปประมาณราคาค่าก่อสร้าง จึงถือเป็นลักษณะงานที่ผู้รับจ้างจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญาจ้าง และผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง ย่อมทราบรายละเอียดดังกล่าว และจะต้องควบคุมการก่อสร้างให้ครบถ้วนตามข้อกำหนดดังกล่าว เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้รับจ้างยังดำเนินการตามสัญญาจ้างข้อ ๕.๔ ไม่แล้วเสร็จ แต่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการก่อสร้างงานงวดที่ ๕ ครบถ้วนแล้ว ซึ่งไม่ตรงกับความจริง อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้รู้ข้อเท็จจริงดังกล่าว ตั้งแต่เป็นกรรมการกำหนดราคากลาง ว่าต้องมีงานการประสานระบบไฟฟ้าทั้งภายในและภายนอก เพื่อใช้ในการผลิตน้ำประปา และสัญญาจ้างงวดที่ ๕ ก็ได้ระบุรายละเอียดไว้ชัดเจน ประกอบกับตามบันทึกถ้อยคำของผู้ฟ้องคดี (แบบ สว. ๔) ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๕ ที่ให้การกับคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง สรุปได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำบันทึกการควบคุมงานก่อสร้างงวดที่ ๕ (งวดสุดท้าย) ว่างานก่อสร้างแล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญาจ้างแล้ว ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีรู้อย่างไม่มีการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอร. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น ซึ่งเหตุของคดีนี้สืบเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ร่วมกับผู้รับจ้างทำการทดสอบระบบการทำงานของระบบผลิตน้ำประปา ปรากฏว่ากำลังของกระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอสำหรับใช้เดินเครื่องระบบผลิตน้ำประปาพร้อมกันทั้งระบบได้ โดยระบบไฟฟ้าที่นำมาทดสอบเดินเครื่องนั้นเป็นระบบไฟฟ้าแรงต่ำ ซึ่งตามประมาณการก่อสร้างตามโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านแบบผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ก็เป็นระบบไฟฟ้าแรงต่ำเช่นเดียวกัน หากให้มีการก่อสร้างก็จะไม่สามารถใช้งานได้อย่างแน่นอน แต่ผู้ฟ้องคดีไม่แน่ใจว่าในขณะที่ทำการทดสอบผู้รับจ้างต่อพ่วงไฟฟ้าจากบ้านของนางกุลลาบ พูลกิจ หรือขอใช้ไฟฟ้าชั่วคราวจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ โดยทำการลากสายไฟฟ้าจากเสาไฟฟ้าแรงต่ำต้นสุดท้าย ในการก่อสร้างระบบไฟฟ้าภายนอกตามสัญญาจ้างนั้น ตามประมาณราคาก่อสร้างในรายการระบบไฟฟ้าภายนอก มีลักษณะเป็นการก่อสร้างโดยการขอขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงต่ำจากเสาไฟฟ้าแรงต่ำต้นสุดท้าย ปักเสาไฟฟ้า และเดินสายไฟฟ้า มาตามทางสาธารณะถึงสถานที่ก่อสร้างระบบประปา ระยะทางประมาณ ๕๐๐ เมตร ซึ่งขณะ



/ทำการทดสอบ...

ทำการทดสอบระยะทางห่างเพียง ๒๐๐ เมตร กระแสไฟฟ้าก็ยังไม่เพียงพอ หากให้มีการก่อสร้างก็คาดหมายได้ว่ากระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอที่จะใช้เดินเครื่องระบบผลิตน้ำประปาได้อย่างแน่นอน ผู้ฟ้องคดีจึงตกลงกับผู้รับจ้างว่าไม่ต้องดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้า ถ้าดำเนินการก่อสร้างต่อไปอาจเกิดความเสียหายได้ แต่หากไม่ให้เกิดดำเนินการก่อสร้างองค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามก็ยังสามารถที่จะเรียกเงินคืนจากผู้รับจ้างจากเงินค่าจ้างหรือเงินประกันสัญญาจ้างที่นำมาวางเป็นหลักประกันสัญญาได้ โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้รายงานปัญหาในการควบคุมงานก่อสร้างให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าเป็นความผิดขององค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามและผู้ประมาณราคาตั้งแต่ต้น โดยผู้ฟ้องคดีก็เป็นผู้ตรวจสอบ และแบบแปลนที่ใช้ในการก่อสร้างเป็นแบบมาตรฐานระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดินขนาดใหญ่ ของสำนักบริหารจัดการน้ำ กรมทรัพยากรน้ำ และหากผู้ฟ้องคดีรายงานปัญหาดังกล่าวให้คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ และเสนอให้หักเงินในส่วนของงานระบบไฟฟ้าที่ไม่ได้มีการก่อสร้าง การขอเบิกจ่ายเงินค่าจ้างน่าจะไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้ อีกทั้งใกล้ครบกำหนดระยะเวลาก่อสร้างแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าควรให้เบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างไปก่อน แล้วจึงมาเรียกเงินคืนจากผู้รับจ้างจากเงินประกันสัญญาก็น่าจะทำได้ และไม่ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลแจงงามเสียหาย นอกจากนี้ตามรายงานการสอบสวน (แบบ สว. ๖) ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๙ ของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้าง เมื่อทราบว่างานก่อสร้างรายการระบบไฟฟ้าภายนอกและระบบไฟฟ้าภายใน รายการเสาไฟฟ้า คอ. ยาวไม่น้อยกว่า ๘ เมตร จำนวน ๑ ต้น ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้หรือระบบไฟฟ้าแรงต่ำไม่เพียงพอที่จะเดินระบบประปาหมู่บ้านทั้งระบบได้ ก็น่าจะรายงานปัญหาอุปสรรคให้ประธานกรรมการตรวจการจ้างทราบ เพื่อให้คณะกรรมการตรวจการจ้างรายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาสั่งการตามระเบียบของทางราชการต่อไป แต่ผู้ฟ้องคดีกลับใช้ดุลพินิจสั่งให้ผู้รับจ้างไม่ต้องก่อสร้างแล้วยังจัดทำบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเสนอคณะกรรมการตรวจการจ้าง ว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จครบถ้วนตามสัญญาจ้าง ปริมาณงานที่ได้รับร้อยละ ๑๐๐ ถึงแม้ไม่มีเจตนาก็ตาม แต่พฤติการณ์เป็นความผิดทางวินัยตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง และข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ เห็นควรลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้ฟ้องคดีหนึ่งขั้น เห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานก่อสร้างตามโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้าน แบบผิวดินขนาดใหญ่ บ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจงงาม อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่รับผิดชอบในการควบคุมการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านดังกล่าว และผู้ฟ้องคดีทราบอยู่แล้วว่าผู้รับจ้าง



/ไม่สามารถ...

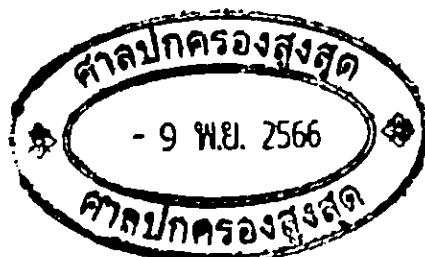
ไม่สามารถส่งมอบงานตามสัญญาจ้างข้อ ๕.๔ ได้ แต่ผู้ฟ้องคดีได้รายงานต่อคณะกรรมการ
 ตรวจสอบการจ้างและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่างานเสร็จครบถ้วนร้อยละ ๑๐๐ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตาม
 สัญญาจ้างที่ระบุไว้ อีกทั้งปรากฏจากคำรับของผู้ฟ้องคดีว่าก่อนตรวจรับงานงวดที่ ๕ ผู้ฟ้องคดี
 ได้ร่วมกับผู้รับจ้างทำการทดสอบระบบการผลิตน้ำประปา แต่กระแสไฟฟ้าไม่เพียงพอสำหรับ
 ใช้ผลิตน้ำประปา กรณีดังกล่าวผู้ฟ้องคดีและผู้รับจ้างได้หารือกับเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
 สาขาอำเภอหนองหญ้าไซว่าจะดำเนินการเดินระบบไฟฟ้าแรงต่ำผ่านที่ดินของนางกุหลาบ พูลกิจ
 เข้าไปยังระบบประปาหมู่บ้าน แต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่าไม่สามารถดำเนินการให้ได้แม้นางกุหลาบยินยอม
 เนื่องจากไม่เป็นไปตามระเบียบของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จึงแนะนำให้ขยายเขตระบบไฟฟ้าแรงสูง
 และติดตั้งหม้อแปลงไฟฟ้าเข้าไปยังระบบประปาหมู่บ้าน กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีทราบก่อนที่จะ
 รับมอบงานงวดที่ ๕ ว่ามีเหตุขัดข้องที่ผู้รับจ้างไม่สามารถส่งมอบงานได้ทันกำหนดเวลา ซึ่งข้อ ๑๙
 ของสัญญาจ้างได้กำหนดให้มีการขยายเวลาการปฏิบัติงานตามสัญญาได้ ในกรณีมีเหตุสุดวิสัย
 หรือเหตุใดๆ อันเนื่องมาจากความผิดหรือความบกพร่องของฝ่ายผู้รับจ้าง หรือพฤติการณ์อันหนึ่งอันใด
 ที่ผู้รับจ้างไม่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย ทำให้ผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเงื่อนไข
 และกำหนดเวลาแห่งสัญญานี้ได้ ผู้รับจ้างจะต้องแจ้งเหตุหรือพฤติการณ์ดังกล่าวพร้อมหลักฐาน
 เป็นหนังสือให้ผู้ว่าจ้างทราบ เพื่อขยายเวลาทำงานออกไปภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่เหตุนั้น
 สิ้นสุดลง แม้ผู้ฟ้องคดีได้นำเหตุขัดข้องที่เกิดขึ้นไปปรึกษากับประธานกรรมการตรวจสอบการจ้างและ
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีก็มิได้เสนอให้ดำเนินการขยายระยะเวลาการส่งมอบงานงวดที่ ๕
 ออกไป หรือดำเนินการหักเงินประกันหรือเรียกค่าปรับจากการผิดสัญญาจ้าง เพื่อแก้ไขปัญหา
 แต่ผู้ฟ้องคดีกลับตกลงกับผู้รับจ้างว่าไม่ต้องดำเนินการก่อสร้างระบบไฟฟ้าดังกล่าว เพื่อที่จะเบิกจ่าย
 เงินงวดสุดท้ายให้กับผู้รับจ้างจนครบถ้วน กรณีจึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดในสัญญาจ้าง
 อันเป็นการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามข้อ ๔๙ ของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของ
 องค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ อีกทั้งวัตถุประสงค์ในการก่อสร้างระบบประปาดังกล่าว
 ก็เพื่อที่จะผลิตน้ำประปาให้แก่ประชาชนที่พักอาศัยอยู่ในบ้านโคกพระ หมู่ที่ ๒ ตำบลแจรงงาม
 อำเภอหนองหญ้าไซ จังหวัดสุพรรณบุรี หากไม่มีกระแสไฟฟ้าก็ไม่สามารถผลิตน้ำประปา
 เพื่อให้ประชาชนใช้ประโยชน์ได้ จึงถือได้ว่าข้อกำหนดในสัญญาจ้างข้อ ๕.๔ งานประสานไฟฟ้า
 ทั้งภายในและภายนอกแล้วเสร็จทั้งหมด เป็นสาระสำคัญของสัญญาจ้าง และเป็นผลโดยตรง
 ที่ทำให้ประชาชนไม่สามารถใช้น้ำประปาเป็นระยะเวลาถึง ๓๓๖ วัน แม้ภายหลังสัญญาจ้างสิ้นสุดลง
 ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ติดต่อให้การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สาขาอำเภอหนองหญ้าไซ ทำการขยายเขต
 ไฟฟ้าแรงสูงมาใช้กับระบบประปาหมู่บ้าน โดยมีค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวน ๒๙๙,๖๖๘.๖๙ บาท
 ซึ่งสูงกว่าการประมาณการค่าใช้จ่ายขององค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามที่ประมาณราคาไว้



/จำนวน...

จำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท และผู้รับจ้างเสนอราคาเพียง ๔๐,๐๐๐ บาท ก็ไม่เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีสามารถตรวจรับงานงวดที่ ๕ ว่า เสร็จครบถ้วนร้อยละ ๑๐๐ ได้ ประกอบกับผู้รับจ้างได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ยินยอมรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการขยายเขตระบบจำหน่ายไฟฟ้าโครงการระบบประปาหมู่บ้านเป็นเงินจำนวน ๙๙,๙๑๙.๗๔ บาท พร้อมเบี้ยปรับ รวมเป็นเงินจำนวน ๑๐๘,๐๖๑.๕๙ บาท ไว้กับองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม เป็นการชดใช้เงินพร้อมค่าเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญาจ้าง และผู้รับจ้างได้นำเงินค่าจ้างในส่วนที่รับไปเกินมาคืนแล้ว ก็ไม่อาจลบล้างการกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวได้ จากพฤติการณ์การกระทำของผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ควบคุมงานก่อสร้างที่รายงานการควบคุมงานก่อสร้างว่าเสร็จครบถ้วนร้อยละ ๑๐๐ แล้ว จึงเป็นไปเพื่อประโยชน์ของผู้รับจ้าง และก่อให้เกิดความเสียหายแก่องค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงามและประชาชนที่ได้รับประโยชน์จากโครงการดังกล่าวโดยตรง อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการ ด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และให้ผู้อื่นได้รับประโยชน์ เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรีและนโยบายของรัฐบาลโดยไม่ให้เสียหายแก่ราชการ และฐานรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาตามข้อ ๕ และข้อ ๖ ของประกาศคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบล จังหวัดสุพรรณบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสอบสวน การลงโทษทางวินัย การให้ออกจากราชการ การอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๔๕ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ มีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และเมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เรื่อง ลงโทษไล่ออกจากราชการ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ มีมติให้ยกอุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการจึงชอบด้วยกฎหมายเช่นเดียวกัน อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ฟังขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี อันเนื่องจากผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่สั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีมติดังกล่าวมีผลใช้บังคับ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการ



/ให้เป็นไปตาม...

ให้เป็นไปตามคำพิพากษาว่า ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปดำเนินการแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปเพิกถอน คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลแจรงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ที่ลงโทษ ไล่อผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยให้มีผลย้อนหลังถึงวันที่คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ให้ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งสองดำเนินการเรียกให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการ และพิจารณาดำเนินการลงโทษทางวินัย ผู้ฟ้องคดีใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด รวมทั้ง คืบสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีควรได้รับตามกฎหมายและระเบียบต่อไป ยกฟ้องในส่วนที่ ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๐ และเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบล แจรงาม ที่ ๒๐๐/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นยกฟ้อง

นายบรรยาย นาคยศ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

W. W. W. W.

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายไพโรจน์ มินเดิน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

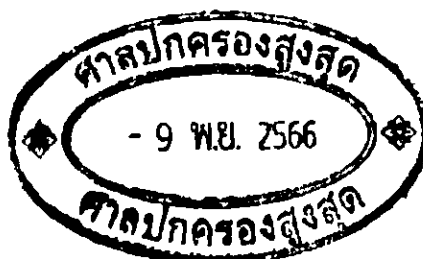
นายฉัตรชัย นิติกัด
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวชิระ ชอบแต่ง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

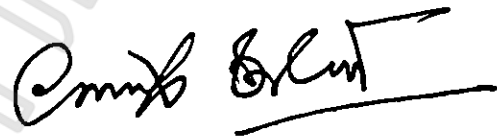
วชิระ ชอบแต่ง

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันทร์สงเคราะห์

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้



ข้าพเจ้าขอรับรองว่า คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๒๗๙/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่
อบ. ๓๘๓/๒๕๖๒ ได้ทำคำพิพากษาโดยนายฉัตรชัย นิติกักดิ์ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด
ซึ่งร่วมประชุมปรึกษาเป็นองค์คณะ และได้ลงลายมือชื่อไว้แล้วในต้นร่างคำพิพากษา แต่เนื่องจาก
นายฉัตรชัย นิติกักดิ์ พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำพิพากษานี้
จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ



(นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์)
ประธานศาลปกครองสูงสุด