

กล้องวงจรปิด CCTV ส่วนที่เหลือ เป็นเงิน ๓๗๕,๒๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่เพิกเฉยไม่ชำระเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

(๑) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงิน จำนวน ๓๗๕,๒๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้จ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างรายใหม่จนถึงวันฟ้องเป็นเงิน ๑๘,๔๖๒ บาท รวมเป็นเงิน ๓๙๓,๖๖๒ บาท

(๒) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน จำนวน ๓๗๕,๒๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ทำสัญญากับผู้ฟ้องคดีรับจ้างติดตั้งกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดม (Speed Dome) ชนิดติดตั้งภายนอกอาคาร บริเวณหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๙ ตำบลชะอำ อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร เลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ จริง แต่ผู้ฟ้องคดีได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแก้ไขระบบกล้องวงจรปิดซึ่งชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเพียง ๕ จุด เท่านั้น คือ จุดประจำหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ โดยความชำรุดบกพร่องหรือความเสียหายของกล้องวงจรปิดประจำจุดหมู่ที่ ๒ นั้น เกิดจากการรื้อถอนเนื่องจากมีการก่อสร้างขยายเขตทางหลวง ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทราบถึงความชำรุดบกพร่องเสียหายของกล้องวงจรปิดประจำจุดหมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๖ ภายใต้อาณัติการรับประกัน ๒ ปี แต่ผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีล แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ให้ซ่อมแซมกล้องวงจรปิดที่ชำรุดบกพร่องเสียหายภายหลังพ้นเวลาการประกัน ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ต้องรับผิดชอบกล้องวงจรปิดประจำจุดดังกล่าว ความชำรุดบกพร่องเสียหายของกล้องวงจรปิดอันอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองตามสัญญาจ้าง มีเพียงกล้องวงจรปิดประจำจุดหมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ เท่านั้น อีกทั้งตามสัญญาจ้างข้อ ๘ ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง และข้อ ๑๘ การกำหนดค่าเสียหายไม่ได้ระบุให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องรับผิดชอบเงินตามหลักประกันสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับหลักประกันสัญญาแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ต้องรับผิดชอบอีก และไม่ต้องรับผิดชอบชำระดอกเบี้ยใด ๆ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วย

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบกับผู้ฟ้องคดีหรือไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องชำระค่าใช้จ่ายอันเกิดจากความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้างตามสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี หรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ส่งมอบงานโดยคณะกรรมการตรวจงานจ้างได้รับมอบงานเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และผู้ฟ้องคดีได้พบความชำรุดบกพร่องในช่วงเวลา ๒ ปี นับแต่วันที่ได้รับมอบงาน เมื่อผู้ฟ้องคดีได้จ่ายค่าจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ต่อมาได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗



/และลงวันที่...

และลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV รวมสามครั้ง อันเป็นการใช้สิทธิตามข้อ ๘ ของสัญญาจ้าง ซึ่งการแจ้งยังอยู่ในช่วงประกันความชำรุดบกพร่องหรือความเสียหายภายในกำหนด ๒ ปี นับจากวันได้รับมอบงาน กล่าวคือ ภายในวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้างตามข้อ ๘ ของสัญญาจ้าง โดยมีหน้าที่ตามสัญญาที่จะต้องแก้ไขซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ส่วนที่ชำรุดบกพร่องและต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นผู้ผิดสัญญาข้อ ๘ ของสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ อย่างไรก็ตาม ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจสอบกล้องวงจรปิด CCTV ประจำหมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ ถึงหมู่ที่ ๙ รวมทั้งอุปกรณ์ควบคุมในห้องกล้องวงจรปิด CCTV แล้วพบเกิดเหตุขัดข้องทั้งหมด กล้องวงจรปิด CCTV ไม่สามารถใช้งานได้ และกล้องประจำชุมทางเข้าบ้านบะหว้า หมู่ที่ ๒ ได้ถูกรื้อถอนออก เนื่องจากบริเวณที่ติดตั้งกล้องมีการก่อสร้างขยายเขตทางหลวง และยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้ง เมื่อกล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๒ เสียหายเนื่องจากมีบุคคลทำลายรื้อถอนออกจากบริเวณที่ติดตั้งเพราะมีการก่อสร้างขยายเขตทางหลวง โดยไม่ปรากฏว่าก่อนมีการรื้อถอน กล้องวงจรปิด CCTV บกพร่องหรือใช้การไม่ได้แต่อย่างใด จึงเห็นได้ว่ากล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๒ เกิดความเสียหายขึ้นจากบุคคลอื่นกระทำละเมิด ไม่ได้เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้งานไม่ถูกต้องหรือทำไว้มันเรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ความชำรุดเสียหายของกล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๒ จึงไม่ได้เกิดจากความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ต้องรับผิดชอบแก้ไขงานจ้างตามสัญญาข้อ ๘ และไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายในการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๒ ตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดี

คดีมีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบใช้ค่าใช้จ่ายเพียงใด เมื่อผู้ฟ้องคดีมีค่าใช้จ่ายในการจ้างบุคคลอื่นเข้าดำเนินการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ดังนี้ กรณีแรก ผู้ฟ้องคดีจ้างร้านเพื่อนสกลตามสัญญาจ้างเลขที่ ๓๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ สำรองและประมาณราคาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV เป็นเงิน ๑๓,๗๐๐ บาท ซึ่งร้านเพื่อนสกลพบรายการที่ต้องซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ดังนี้ (๑) เปลี่ยนชุดรับ-ส่งสัญญาณ จำนวน ๕ ชุด (๒) เปลี่ยนกล้องวงจรปิดแบบสปีดโดม Day Night จำนวน ๘ ชุด (๓) เปลี่ยนเครื่องบันทึก DRV ขนาดความจุ Hard Disk ๑ TB จำนวน ๕ เครื่อง (๔) เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DRV ขนาดความจุ ๑ TB จำนวน ๑ เครื่อง (๕) อุปกรณ์สิ้นเปลือง ๑ ชุด และ (๖) ค่าแรงซ่อมแซมกล้องวงจรปิด ๑ ระบบ กรณีที่สอง ผู้ฟ้องคดีว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีล แอนด์เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ที่ขัดข้อง เป็นเงิน ๔๑๑,๐๐๐ บาท โดยมีรายการ ดังนี้ (๑) ซ่อมเปลี่ยนชุดรับส่งสัญญาณ ๕ ชุด ชุดละ ๒๑,๐๐๐ บาท (๒) ซ่อมเปลี่ยนกล้องวงจรปิดแบบสปีดโดม Day Night จำนวน ๑๐ ชุด ชุดละ ๑๖,๕๕๐ บาท (๓) ซ่อม



/เครื่องบันทึก...

เครื่องบันทึก DRV ขนาดความจุ Hard Disk ๑ TB จำนวน ๕ เครื่อง เครื่องละ ๘,๐๐๐ บาท (๔) ซ่อมเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DVR ขนาดความจุ ๑ TB จำนวน ๑ เครื่อง เครื่องละ ๓๙,๐๐๐ บาท (๕) อุปกรณ์สิ้นเปลือง ๑ ชุด ชุดละ ๙,๐๐๐ บาท (๖) ค่าแรงซ่อมแซมกล้องวงจรปิดจำนวน ๒๖,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๔๑๑,๕๒๒ บาท แต่บริษัทลดเงินลงเหลือ ๔๑๑,๐๐๐ บาท เมื่อได้วินิจฉัยข้างต้นแล้วการณ์ของกล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๒ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ต้องรับผิดชอบเพราะเป็นการกระทำละเมิดจากบุคคลอื่นจึงต้องหักค่าใช้จ่ายในอุปกรณ์ของหมู่ที่ ๒ ได้แก่ (๑) ซ่อมเปลี่ยนชุดรับส่งสัญญาณ ๑ ชุด เป็นเงิน ๒๑,๐๐๐ บาท และ (๒) ซ่อมเปลี่ยนกล้องวงจรปิดแบบสปีทโดม Day Night จำนวน ๑ ชุด เป็นเงิน ๑๖,๕๕๐ บาท รวมเป็นเงิน ๓๗,๕๕๐ บาท (๒๑,๐๐๐ + ๑๖,๕๕๐) นอกจากนี้ เมื่อปรากฏว่าร้านเพื่อนสกลตรวจสอบกล้องวงจรปิด CCTV แล้วพบว่าต้องเปลี่ยนกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีทโดม Day Night จำนวน ๘ ชุด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สติลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด เปลี่ยนกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีทโดม Day Night จำนวน ๑๐ ชุด ซึ่งเกินกว่ากล้องวงจรปิด CCTV ที่ชำรุด จำนวน ๒ ชุด จึงต้องหักค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ออก เป็นเงิน ๓๓,๑๐๐ บาท (๑๖,๕๕๐ x ๒) เมื่อหักเงินประกันตามสัญญา จำนวน ๔๙,๕๐๐ บาท จึงเหลือค่าใช้จ่ายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบเป็นเงิน ๓๐๔,๕๕๐ บาท ((๔๑๑,๐๐๐ + ๓๓,๗๐๐) - (๓๗,๕๕๐ + ๓๓,๑๐๐ + ๔๙,๕๐๐)) และถือว่าค่าใช้จ่ายในการซ่อมอุปกรณ์เป็นค่าสินไหมทดแทนอันเกิดจากการไม่ชำระหนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๓ และมาตรา ๒๑๕ เมื่อผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV จำนวน ๓๗๕,๒๐๐ บาท ภายใน ๓๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แต่เพิกเฉย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงตกเป็นผู้ผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ตามมาตรา ๒๐๔ และมาตรา ๒๔๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๓๐๔,๕๕๐ บาท นับถึงวันฟ้องคดีคือวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเงิน ๙,๙๔๗.๖๓ บาท (๓๐๔,๕๕๐ x ๗.๕/๑๐๐ x ๑๔/๓๖๖) + (๓๐๔,๕๕๐ x ๗.๕/๑๐๐ x ๑๔๕/๓๖๖) รวมเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชำระทั้งสิ้น ๓๑๔,๔๙๗.๖๓ บาท (๓๐๔,๕๕๐ + ๙,๙๔๗.๖๓) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี สำหรับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการและหุ้นส่วนจำพวกไม่จำกัดความรับผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องร่วมรับผิดชอบในหนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๑๐๗๐ มาตรา ๑๐๗๗ ประกอบมาตรา ๑๐๘๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ และหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เข้าแก้ไขซ่อมแซมระบบกล้องวงจรปิด CCTV เฉพาะจุดที่ติดตั้ง



/ในหมู่ที่...

ในหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ แต่ตามบันทึกข้อความของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งผู้อำนวยการกองช่างได้มีบันทึกเสนอนายกเทศมนตรีตำบลบะหว้าสรุปความได้ว่า กองช่างได้ดำเนินการออกสำรวจ และพบว่าระบบกล้องวงจรปิด CCTV ภายในเขตเทศบาลตำบลบะหว้า ได้เกิดการขัดข้องและชำรุดเสียหาย รวมทั้งระบบอุปกรณ์ควบคุมในห้องกล้องวงจรปิด CCTV ได้เกิดการขัดข้องทั้งหมด และกล้องประจำชุมทางเข้าบ้านบะหว้า หมู่ที่ ๒ ได้ถูกรื้อถอนออกเนื่องจากบริเวณที่ติดตั้งกล้องมีการก่อสร้างขยายเขตทางหลวงและยังไม่ได้ติดตั้งเห็นควรพิจารณาแจ้งห้างหุ้นส่วนจำกัด สยาม แอนด์ ซันทิพย์ ซึ่งเป็นผู้รับจ้างตามสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ เข้ามาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดมชนิดติดตั้งนอกอาคาร หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๙ ตำบลบะหว้า อำเภออากาศอำนวยจังหวัดสกลนคร ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เข้าแก้ไขซ่อมแซมระบบกล้องวงจรปิด CCTV แม้ข้อความในหนังสือแจ้งจะมีได้ระบุชัดเจนว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าแก้ไขซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ในจุดใดบ้าง แต่ในหนังสือแจ้งทั้ง ๓ ฉบับ ระบุชัดเจนว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขซ่อมแซมระบบกล้องวงจรปิด ซึ่งในระบบกล้องวงจรปิด CCTV ณ วันที่แจ้งอาจจะยังไม่ทราบแน่ชัดว่ามีจุดใดบ้างที่ชำรุดและต้องแก้ไขซ่อมแซม หรือจะต้องแก้ไขซ่อมแซมทั้งระบบก็อาจเป็นได้ และหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เข้ามาดำเนินการตามที่ได้รับแจ้ง ก็จะต้องพบเห็นความชำรุดบกพร่องและจุดที่จะต้องแก้ไขและซ่อมแซม ซึ่งยังคงเป็นความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องเข้ามาสำรวจและแก้ไขซ่อมแซม และอยู่ในกำหนดเวลาการรับประกันความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่อง ๒ ปี ข้ออ้างดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอรับฟังได้ และพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๓๐๔,๔๙๗.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๐๔,๕๕๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดีโดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้เข้าซ่อมแซมระบบกล้องวงจรปิด CCTV เฉพาะในจุดที่ติดตั้งในหมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ เท่านั้น ประกอบกับสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ข้อ ๘ เรื่อง ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องเมื่อได้รับแจ้งเป็นหนังสือเท่านั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบในเรื่องความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๖ ภายในเวลารับประกันตามสัญญา อีกทั้งไม่ได้มีการส่งบันทึกข้อความของผู้ฟ้องคดี ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ซึ่งสรุปความได้ว่ากองช่างได้ดำเนินการสำรวจและพบว่าระบบกล้องวงจรปิด CCTV ภายในเขตเทศบาลตำบลบะหว้าได้เกิดการขัดข้องและชำรุดเสียหายรวมทั้งระบบ



/อุปกรณ์...

อุปกรณ์ควบคุมในห้องกล้องวงจรปิด CCTV ได้เกิดการขัดข้องทั้งหมดให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV ในจุดที่ไม่ได้ รับแจ้ง การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่อง ของกล้องวงจรปิด CCTV ประจําหมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๖ ด้วย จึงไม่ถูกต้อง

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้างร้านเพื่อนสกลตามสัญญาจ้าง เลขที่ ๓๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ ทำการสำรวจและประมาณราคาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV โดยร้านเพื่อนสกลพบรายการที่ต้องซ่อมแซม คือ เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DRV ขนาดความจุ ๑ TB จำนวน ๑ เครื่อง แต่ผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สติลแอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ให้เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DVR ขนาด ๑ TB เป็นเครื่อง คอมพิวเตอร์ PC พร้อมระบบซอฟต์แวร์ จำนวน ๑ เครื่อง เป็นเงิน ๓๙,๐๐๐ บาท อันเป็นรายการ นอกเหนือจากสัญญาจ้างที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรับผิดชอบ การที่ศาลปกครองชั้นต้น วินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้ต้องรับผิดชอบในราคาของเครื่องคอมพิวเตอร์ PC พร้อมระบบซอฟต์แวร์ จำนวน ๑ เครื่อง เป็นเงิน ๓๙,๐๐๐ บาท จึงไม่ถูกต้อง

เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV ในจุดที่ไม่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือ คือ จุดประจําหมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๖ ประกอบกับจุดติดตั้งหมู่ที่ ๒ ที่ได้ถูกรื้อถอนออกเนื่องจากการก่อสร้างขยายเขตทางหลวง จึงเหลือจุดที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องเพียง ๔ จุดเท่านั้น คือ จุดประจําหมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ ตามที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ฟ้องคดีเท่านั้น โดยคิดเป็นเงิน ดังนี้ (๑) เปลี่ยนชุดรับ-ส่งสัญญาณ ๔ ชุด ชุดละ ๒๑,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๘๔,๐๐๐ บาท (๒) เปลี่ยนกล้องวงจรปิดแบบสปิดโดม ๔ ชุด ชุดละ ๑๖,๕๕๐ บาท เป็นเงิน ๖๖,๒๐๐ บาท (๓) เปลี่ยนเครื่องบันทึก DVR ขนาดความจุ Hard Disk ๑ TB จำนวน ๔ เครื่อง เครื่องละ ๘,๐๐๐ บาท เป็นเงิน ๓๒,๐๐๐ บาท (๔) อุปกรณ์สิ้นเปลือง เป็นเงิน ๙,๐๐๐ บาท (๕) ค่าแรง ในการซ่อมกล้องวงจรปิด เป็นเงิน ๒๖,๑๐๐ บาท รวมกับค่าจ้างร้านเพื่อนสกล จำนวน ๑๓,๗๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒๓๑,๐๐๐ บาท เมื่อหักเงินประกันตามสัญญา จำนวน ๔๙,๕๐๐ บาท แล้วจึงเหลือ ค่าใช้จ่ายที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรับผิดชอบเป็นเงิน ๑๘๑,๕๐๐ บาท คิดดอกเบี้ยผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงวันฟ้องคดีคือวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเงิน ๕,๙๑๓.๖๓ บาท รวมเป็นเงิน ๑๘๗,๔๑๓.๖๓ บาท การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกัน หรือแทนกันชำระเงิน จำนวน ๓๑๔,๔๙๗.๖๓ บาท จึงไม่ถูกต้อง

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งสองรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV เฉพาะในจุดประจําหมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ ตามที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือเท่านั้น รวมเป็นเงิน ๑๘๗,๔๑๓.๖๓ บาท



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีแก้ข้อทรรณว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือรวม ๓ ฉบับ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ให้เข้ามาแก้ไขซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV แม้ข้อความในหนังสือของผู้ฟ้องคดีจะมีได้ระบุ ชัดเจนว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเข้ามาแก้ไขซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ในจุดใดบ้าง แต่เนื้อความในหนังสือระบุชัดเจนว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเข้ามาแก้ไขซ่อมแซมกล้องวงจรปิด ซึ่งในระบบกล้องวงจรปิด CCTV ณ วันที่แจ้งอาจจะยังไม่ทราบแน่ชัดว่ามีจุดใดบ้างที่ชำรุดและ ต้องแก้ไขซ่อมแซมหรือจะต้องแก้ไขซ่อมแซมทั้งระบบก็อาจเป็นได้ และหากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เข้าดำเนินการตามที่ได้รับแจ้งหรือติดต่อกลับ ผู้อำนวยการกองช่างก็จะแจ้งบันทึกข้อความ ผลการออกสำรวจระบบกล้องวงจรปิด CCTV ภายในเขตเทศบาลตำบลชะอำ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง จะพบเห็นความชำรุดบกพร่องและจุดที่จะต้องแก้ไขซ่อมแซม และหากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเข้ามา ดำเนินการ ก็จะทราบว่าระบบกล้องวงจรปิด CCTV ภายในเขตเทศบาลตำบลชะอำ รวมทั้งระบบ อุปกรณ์ควบคุมในห้องกล้องวงจรปิด CCTV เกิดขัดข้องและชำรุดเสียหายทั้งหมด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เพิกเฉยละเลยไม่ติดต่อกลับมาแม้แต่ครั้งเดียว ผู้ฟ้องคดีจึงได้ว่าจ้างร้านเพื่อนสกลสำรวจ และประมาณราคาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ตามใบสั่งจ้างเลขที่ ๓๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นเงิน ๑๓,๗๐๐ บาท และได้ทำสัญญาเลขที่ ๑๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด ซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ที่ขัดข้อง เป็นเงิน ๔๑๑,๐๐๐ บาท ซึ่งได้ชำรุดเสียหายภายในระยะเวลาประกันตามสัญญาจ้าง ข้อ ๘ และเป็นความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองที่จะต้องเข้าสำรวจและแก้ไขซ่อมแซม ความชำรุดบกพร่องอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้ไม่เรียบร้อยหรือไม่ถูกต้อง ตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาที่อยู่ภายในกำหนดเวลารับประกัน ๒ ปี

เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้างร้านเพื่อนสกลซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านกล้องวงจรปิด CCTV ทำการสำรวจและประมาณราคาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV โดยร้านเพื่อนสกลพบว่ารายการ ที่ต้องซ่อมแซม คือ เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DRV ขนาด ความจุ ๑ TB จำนวน ๑ เครื่อง ผู้ฟ้องคดีจึงได้ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด ให้ทำการ เปลี่ยนจากเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DRV ขนาดความจุ ๑ TB เป็นเครื่อง คอมพิวเตอร์ PC พร้อมระบบซอฟต์แวร์ จำนวน ๑ เครื่อง เป็นเงิน ๓๙,๐๐๐ บาท ซึ่งการซ่อมแซม เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้ไม่เรียบร้อยหรือไม่ถูกต้อง ตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา การว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด ให้ทำการ เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพจึงเป็นไปตามข้อสัญญาจ้าง

หลังจากผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ชดใช้เงินค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ส่วนที่เหลือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้โทรศัพท์มานัดไกลเกลี่ยกับปลัดเทศบาลตำบลชะอำและนิติกรของเทศบาลตำบลชะอำจำนวน



/หลายครั้ง...

หลายครั้ง โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้พักท้วงหรือโต้แย้งค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV จุดประจำหมู่ที่ ๑ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๕ และหมู่ที่ ๖ และจุดประจำหมู่ที่ ๒ ที่ถูกรื้อถอน เนื่องจากมีการก่อสร้างขยายเขตทางหลวงแต่อย่างใด ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือที่ พิเศษ ๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ยินยอมชดใช้หนี้ จำนวน ๓๗๕,๒๐๐ บาท โดยขอความอนุเคราะห์ทำเป็นสัญญาประนีประนอมยอมความผ่อนชำระหนี้เป็นรายเดือน ซึ่งเป็นความสมัครใจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ฟ้องคดีมิได้บังคับหรือขู่ขู่หรือล่อลวงหรือกระทำความผิดประการใดอันมิชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยินยอมชดใช้หนี้ พฤติการณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงถือว่ายอมรับโดยปริยายตามกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV ในทุกจุด คือ จุดประจำ หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๙ ตามสัญญาจ้างข้อ ๘ โดยต้องรับผิดชอบในค่าใช้จ่ายซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ที่ขัดข้องเป็นเงิน ๔๑๑,๐๐๐ บาท ค่าประมาณการ เป็นเงิน ๑๓,๗๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๔๒๔,๗๐๐ บาท เมื่อหักเงินหลักประกันสัญญา จำนวน ๔๙,๕๐๐ บาท คงเหลือค่าเสียหายเป็นเงิน ๓๗๕,๒๐๐ บาท ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามศาลปกครองชั้นต้น

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ ได้ทำสัญญากับผู้ฟ้องคดี รับจ้างติดตั้งกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดม (Speed Dome) ชนิดติดตั้งภายนอกอาคาร ในท้องที่หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๙ ตำบลบะหว้า อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร เป็นเงิน ๙๙๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ในวันทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำเงินสดจำนวน ๔๙,๕๐๐ บาท มามอบไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ส่งมอบงานจ้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และได้จ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ต่อมา ระบบวงจรปิด CCTV เกิดความชำรุดบกพร่อง ใช้การไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สรุปความได้ว่า ระบบกล้อง CCTV ของเทศบาลบะหว้า ติดตั้งประจำจุดบ้านบะหว้า หมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๙ บ้านเม่นน้อย



/หมู่ที่...

หมู่ที่ ๔ และบ้านวังม่วง หมู่ที่ ๘ ชัดข้องไม่สามารถใช้งานได้ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพื่อให้ระบบกล้อง CCTV ประจำจุดดังกล่าว สามารถใช้งานได้ดีดังเดิม ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๗ และผู้ฟ้องคดีมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอ้างถึงหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ สรุปความได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ได้แก้ไขระบบกล้องวงจรปิด CCTV แต่อย่างใด ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขซ่อมแซมระบบกล้อง CCTV เพื่อให้สามารถใช้งานได้ดีดังเดิม ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอ้างถึงสัญญาจ้างเลขที่ ๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ หนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ หนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ สรุปความได้ว่า ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขความชำรุดบกพร่องของระบบการทำงานของกล้อง CCTV ภายใน ๗ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจะริบหลักประกันสัญญา เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเองหรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้น ทำประมาณการซ่อมแซมเพื่อดำเนินการซ่อมเองหรือจ้างผู้อื่นให้ทำการซ่อมแซม โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการติดต่อจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าร้านเพื่อนสกลสำรวจและประมาณการราคาค่าซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV เป็นเงิน ๑๓,๗๐๐ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาเลขที่ ๑๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด ดำเนินการแก้ไขความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดม (Speed Dome) ให้ใช้งานได้ตามปกติ เป็นเงิน ๔๑๑,๐๐๐ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้รับหลักประกันสัญญา เป็นเงิน ๔๙,๐๐๐ บาท แล้วมีหนังสือลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ชำระค่าสำรวจและประมาณการราคาค่าซ่อมแซม ค่าจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV รวมเป็นเงิน ๔๒๔,๗๐๐ บาท โดยในหนังสือทั้งสามฉบับได้บอกกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเงินมาชำระแก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๓๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รับหนังสือแล้วแต่มีหนังสือโต้แย้งว่าไม่อาจทราบถึงเหตุชำรุดบกพร่องว่าเกิดจากเหตุใดและขอให้ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งเหตุบกพร่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แจ้งสาเหตุความชำรุดบกพร่องของกล้องวงจรปิด CCTV พร้อมแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชำระค่าใช้จ่ายอันเกิดจากการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แต่เพิกเฉยไม่ชำระเงิน ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้เงิน จำนวน ๓๗๕,๒๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้จ่ายเงินให้กับผู้รับจ้างรายใหม่จนถึงวันฟ้องเป็นเงิน ๑๘,๔๖๒ บาท รวมเป็นเงิน ๓๙๓,๖๖๒ บาท



/และให้...

และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๗๕,๒๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงิน จำนวน ๓๑๔,๔๙๗.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๐๔,๕๕๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์เป็นคดีนี้ ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแต่เพียงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายจากการซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาพิพาทหรือไม่ เพียงใด โดยมีประเด็นต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองประพฤติผิดสัญญาพิพาทหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า สัญญาจ้างพิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ข้อ ๓ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในขณะที่ทำสัญญานี้ ผู้รับจ้างได้นำหลักประกันเป็นเงินสด ตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๒/๒๕๕๖ เลขที่ ๑๐ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ เป็นจำนวนเงิน ๔๙,๕๐๐ บาท มามอบให้แก่ผู้ว่าจ้างเพื่อเป็นหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญานี้ วรรคสอง กำหนดว่า หลักประกันที่ผู้รับจ้างนำมามอบไว้ตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่าจ้างจะคืนให้เมื่อผู้รับจ้างพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญานี้แล้ว ข้อ ๘ กำหนดว่า เมื่องานแล้วเสร็จ บริบูรณ์และผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานจากผู้รับจ้างหรือจากผู้รับจ้างรายใหม่ ในกรณีที่มีการบอกเลิก สัญญาจ้างตามข้อ ๗ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานจ้างนี้ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบหมายงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้น เกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้างอันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้ไม่เรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้รับจ้างจะต้องรีบทำการแก้ไขให้เป็นที่ยอมรับหรือโดยไม่ชักช้าโดยผู้ว่าจ้างไม่ต้องออกเงินใด ๆ ในการนี้ทั้งสิ้น หากผู้รับจ้างบิดพลิ้วไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้างหรือไม่ทำการแก้ไข ให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ว่าจ้างกำหนด ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะทำการนั้นเองหรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นโดยผู้รับจ้างเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย และข้อ ๑๘ กำหนดว่า ค่าปรับหรือค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญานี้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่ายหรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้างหรือบังคับจากหลักประกันตามสัญญาก็ได้ วรรคสอง กำหนดว่า หากมีเงินค่าจ้างตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับและค่าเสียหายแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด ผู้ว่าจ้างจะคืนให้แก่ผู้รับจ้างทั้งหมด



/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตกลงรับจ้างผู้ฟ้องคดี ติดตั้งกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดม (Speed Dome) ชนิดติดตั้งภายนอกอาคาร หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๙ ตำบลบะหว้า อำเภออากาศอำนวย จังหวัดสกลนคร เป็นเงิน ๙๙๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖ ในวันทำสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำ เงินสดจำนวน ๔๙,๕๐๐ บาท มามอบไว้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ส่งมอบงานจ้าง ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ตรวจ รับงานจ้างเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และได้จ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ระบบวงจรปิด CCTV เกิดความชำรุดบกพร่องใช้การไม่ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองสรุปความได้ว่า ระบบกล้อง CCTV ซึ่งติดตั้งประจำจุด บ้านบะหว้า หมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๙ บ้านแมนน้อย หมู่ที่ ๔ และบ้านวังม่วง หมู่ที่ ๘ เกิดการขัดข้อง ทำให้ไม่สามารถใช้งานได้ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพื่อให้ระบบกล้อง CCTV ประจำจุดดังกล่าว สามารถใช้งานได้ติดตั้งเดิม ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๗ แต่เพิกเฉยไม่เข้าแก้ไขความชำรุดบกพร่อง ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองสรุปความได้ว่า ตามที่เคยแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้เข้าแก้ไขระบบ กล้อง CCTV ประจำจุดบ้านบะหว้า หมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๓ หมู่ที่ ๙ บ้านแมนน้อย หมู่ที่ ๔ และบ้านวังม่วง หมู่ที่ ๘ แล้วนั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไข ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าแก้ไข เพื่อให้ระบบกล้อง CCTV ประจำจุดดังกล่าวสามารถใช้งานได้ติดตั้งเดิม ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แต่เพิกเฉยไม่ดำเนินการใด และผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้เข้าดำเนินการแก้ไขความชำรุดบกพร่อง ของระบบระบบกล้องวงจรปิด CCTV ภายใน ๗ วัน พร้อมแจ้งว่าหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจะริบหลักประกันสัญญา เพื่อใช้เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการเอง หรือว่าจ้าง ผู้อื่นให้ทำงานนั้น หากเงินประกันสัญญาไม่เพียงพอกับค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่าย ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แต่เพิกเฉย เมื่อวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้เข้าแจ้งร้านเพื่อนสกลสำรวจและประมาณ ราคาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV เป็นเงิน ๑๓,๗๐๐ บาท ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาจ้าง เลขที่ ๑๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สตีลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด ให้เป็นผู้ดำเนินการแก้ไขความชำรุดบกพร่องกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดม (Speed Dome) ชนิดติดตั้งภายนอกอาคาร จำนวน ๑๐ ตัว เป็นเงิน ๔๑๑,๐๐๐ บาท จากนั้น ผู้ฟ้องคดี ได้รับหลักประกันสัญญาเป็นเงิน ๔๙,๐๐๐ บาท และได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ และลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐



/แจ้งผู้ถูกฟ้องคดี...

แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ชำระค่าใช้จ่ายในการสำรวจประมาณการราคาค่าซ่อมแซมและค่าจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV รวมเป็นเงิน ๔๒๔,๗๐๐ บาท โดยหนังสือบอกกล่าวลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเงินมาชำระแก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๓๐ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ ส่วนหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเงินมาชำระแก่ผู้ฟ้องคดีภายใน ๑๕ วัน นับถัดจากวันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือบอกกล่าวทั้งสี่ฉบับ เห็นว่า ภายหลังจากผู้ฟ้องคดีได้ตรวจรับมอบงานตามสัญญาพิพาทเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้พบความชำรุดบกพร่องของระบบระบบกล้องวงจรปิด CCTV จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ และลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซ่อมแซมระบบกล้องวงจรปิด CCTV รวมสามครั้งอันเป็นการใช้สิทธิตามข้อ ๘ ของสัญญาจ้าง โดยที่เป็นการแจ้งความชำรุดบกพร่องเสียหายที่เกิดจากความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้องหรือทำไว้มิเรียบร้อยหรือทำไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ภายในกำหนด ๒ ปี นับจากวันได้รับมอบงาน โดยที่หนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๗ และหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ แจ้งว่าระบบกล้องวงจรปิด CCTV บ้านบะหว้า หมู่ที่ ๒ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๙ บ้านเม่นน้อย หมู่ที่ ๔ และบ้านวังม่วง หมู่ที่ ๘ เกิดการขัดข้องไม่สามารถใช้งานได้ ส่วนหนังสือลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๗ นั้น เห็นว่าเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับรายงานจากผู้อำนวยการกองช่างว่า ระบบกล้องวงจรปิด CCTV ได้เกิดการขัดข้องและชำรุดเสียหาย รวมทั้งระบบอุปกรณ์ควบคุมในห้องกล้องวงจรปิดได้เกิดการขัดข้องทั้งหมด ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือฉบับดังกล่าวแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เข้าดำเนินการแก้ไขความชำรุดบกพร่องของระบบการทำงานของกล้อง CCTV พยานหลักฐานจึงฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขความชำรุดบกพร่องของงานที่ส่งมอบ ตามข้อ ๘ ของสัญญาพิพาทแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง และมีหน้าที่ต้องแก้ไขซ่อมแซมงานที่ชำรุดบกพร่อง โดยต้องเป็นผู้รับผิดชอบในค่าใช้จ่ายดังกล่าว ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์อ้างว่าตนต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมเฉพาะหมู่ที่ ๔ หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๘ และหมู่ที่ ๙ ตามที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๗ และหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๗ จึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า การสำรวจและประมาณราคาค่าซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV โดยร้านเพื่อนสกลพบรายการที่ต้องซ่อมแซม คือ เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DRV ขนาดความจุ ๑ TB จำนวน ๑ เครื่อง แต่ผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สติลแอนด์เอ็นจิเนียริง จำกัด ให้เปลี่ยนเครื่องบันทึกภาพผ่านระบบเครือข่าย DVR ขนาด ๑ TB เป็นเครื่องคอมพิวเตอร์ PC พร้อมระบบซอฟต์แวร์ จำนวน ๑ เครื่อง เป็นเงิน ๓๙,๐๐๐ บาท



/อันเป็น...

อันเป็นรายการนอกเหนือจากสัญญาจ้างที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะต้องรับผิดชอบ นั้น เห็นว่าเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลปกครองชั้นต้น ทั้งไม่ใช่ปัญหาอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่อาจยกขึ้นกล่าวอ้างในชั้นอุทธรณ์ได้ ตามนัยข้อ ๑๐๑ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครองพ.ศ. ๒๕๔๓

สำหรับความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบผู้ฟ้องคดีจากร้านเพื่อนสกลสำรวจและประมาณราคาซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV เป็นเงิน ๑๓,๗๐๐ บาท ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สติลแอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ซ่อมแซมกล้องวงจรปิด CCTV ที่ขัดข้องเป็นเงิน ๔๑๑,๐๐๐ บาท นั้นกรณีของกล้องวงจรปิด CCTV หมู่ที่ ๒ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ต้องรับผิดชอบเพราะเป็นการกระทำละเมิดจากบุคคลอื่น นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าจ้างบริษัท เอ็นพีเอส สติลแอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เปลี่ยนกล้องวงจรปิด CCTV แบบสปีดโดม Day Night จำนวน ๑๐ ชุด ซึ่งเกินกว่ากล้องวงจรปิด CCTV ที่ชำรุด จำนวน ๒ ชุด จึงให้หักค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ออก และเมื่อหักเงินประกันตามสัญญาจึงเหลือค่าใช้จ่ายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องรับผิดชอบเป็นเงิน ๓๐๔,๕๕๐ บาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตกเป็นผู้ผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ จึงต้องรับผิดชอบดอกเบี้ยผิดนัดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๓๐๔,๕๐๐ บาท นับถึงวันฟ้องคดีคือวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เป็นเงิน ๙,๙๔๗.๖๓ บาท รวมเป็นเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องชำระทั้งสิ้น ๓๑๔,๔๙๗.๖๓ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีได้อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาในส่วนนี้ จึงยุติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

อย่างไรก็ตาม ในส่วนของดอกเบี้ยผิดนัด นั้น ได้มีการประกาศใช้พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ โดยผลของมาตรา ๓ มาตรา ๔ และมาตรา ๗ แห่งพระราชกำหนด ดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดมีผลใช้บังคับให้คิดในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ส่วนดอกเบี้ยผิดนัดตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ ให้คิดในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงิน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๓๑๔,๔๙๗.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๐๔,๕๕๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ



/แก้ผู้ฟ้องคดี...

แก่ผู้ฟ้องคดี โดยให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และคืนค่าธรรมเนียมศาลตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินจำนวน ๓๑๔,๔๙๗.๖๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๐๔,๕๕๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาซึ่งออกตามความในมาตรา ๗ วรรคสอง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๓๐๔,๕๕๐ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

นางสุมาลี ลิมปโหวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

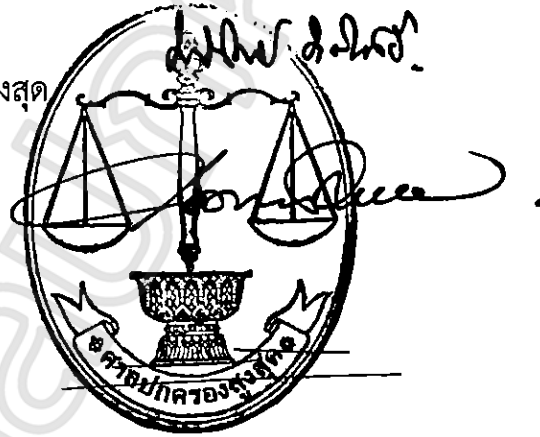
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายวุฒิชัย ไทยเจริญ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันทรสังเคราะห์

