

○ คำสั่ง



(ต. ๒๑)

คำร้องที่ ๑๐๖๒/๒๕๖๕  
คำสั่งที่ ๓๒๓/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นายชัยวัฒน์ ลิ้มลิขิตอักษร ผู้ฟ้องคดี  
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑  
ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๒  
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งทะเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง และคำขอให้ระงับคำสั่งทะเลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์)

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองเพชรบุรี คดีหมายเลขดำที่ ป. ๒๐/๒๕๖๕

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิม ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการป่าไม้ ชำนาญการพิเศษ ส่วนอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากร สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓ และปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีหนังสือ ลับ ที่ ปป ๐๐๐๔/ป ๖๑ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แล้ว มีมติชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีในกรณีผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดทางอาญา ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา



/และมาตรา...

และมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นผู้เห็นชอบโครงการอพยพชุมชนกลุ่มน้อยตามแนวชายแดนไทย-พม่า อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี หรือ “ยุทธการตะนาวศรี” และเป็นผู้สั่งการในปฏิบัติการตามโครงการดังกล่าว มิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๒๒ และขัดกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ เรื่อง แนวนโยบายในการฟื้นฟูวิถีชีวิตชาวกะเหรี่ยงที่เป็นชุมชนท้องถิ่นเดิมที่อยู่พื้นที่พิพาทเรื่องที่ทำกินในพื้นที่ดั้งเดิมและเรื่องการจัดการทรัพยากร โดยได้ส่งรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมา อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ให้ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่ง กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีมิได้เลือกปฏิบัติ เฉพาะกลุ่มบุคคลที่ได้รับความเสียหาย และไม่ได้มีเจตนาพิเศษหรือมูลเหตุจูงใจเพื่อที่จะ กลั่นแกล้งผู้หนึ่งผู้ใดโดยเฉพาะเจาะจงให้ได้รับความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย การกระทำของผู้ฟ้องคดีย่อมไม่มีความผิดทางอาญา ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่มีอำนาจที่จะชี้มูลความผิดทางอาญาแก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และ อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีมติให้ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตามมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ประกอบมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติ มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยอาศัย คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดเป็นหลัก นั้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นคู่ความในคดี



/ที่มีการ...

ที่มีการฟ้องร้องกันในศาลปกครอง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีโอกาสที่จะเข้าไปต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ ซึ่งคำพิพากษาดังกล่าวเป็นเพียงพยานเอกสารและเป็นพยานบอกเล่าอย่างหนึ่งเท่านั้น ซึ่งไม่มีผลผูกพันผู้ฟ้องคดีที่เป็นบุคคลภายนอก ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๔๕ ประกอบกับการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติ อุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ และหลักเกณฑ์วิธีการดำเนินการตามคู่มือปฏิบัติงานดังกล่าว เป็นเพียงการเข้าใจผิดพลาดเกี่ยวกับระเบียบการปฏิบัติว่าสามารถใช้ดุลพินิจในการปฏิบัติงานได้ ซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่บกพร่อง อันเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง และแม้ว่าศาลปกครองสูงสุด จะมีคำพิพากษาให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ นายโคอิ หรือค่ออี มีมิ กับพวก และต่อมา กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้ใช้สิทธิ ไล่เบียดค่าสินไหมทดแทนจากผู้ฟ้องคดี โดยเห็นว่าผู้ฟ้องคดีกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรง เนื่องจากกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ต้องรับภาระชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้แก่นายโคอิ หรือค่ออี มีมิ กับพวก ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดก็ตาม แต่จะนำข้อเท็จจริง เพียงเท่านั้นมาชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดีว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ หาได้ไม่ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ แต่ ก.พ.ค. มิได้พิจารณาอุทธรณ์ของ ผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายใน ๒๔๐ วัน ตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือ ลับ ที่ ปป ๐๐๐๔/ป ๖๑ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔

๒. เพิกถอนคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

๓. เพิกถอนมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยขอให้ทุเลา การบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ไว้เป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษา มีสาระสำคัญสรุปได้ว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ได้ชี้แจงไว้ ในคำฟ้อง และการให้คำสั่งข้างต้นมีผลบังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง



/ต่อผู้ฟ้องคดี...

ต่อผู้ฟ้องคดีและประเทศชาติที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง กล่าวคือ ก่อนที่จะมีคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งหัวหน้าหน่วยเฉพาะกิจปฏิบัติการพิเศษผู้พิทักษ์อุทยานแห่งชาติและสัตว์ป่า (พญาเสือ) ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ และดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ (อุบลราชธานี) ระหว่างที่ดำรงตำแหน่งได้เข้าดำเนินการจับกุมและปราบปรามผู้กระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้จำนวนมาก โดยสามารถจับกุมดำเนินคดีเกี่ยวกับการกระทำความผิดว่าด้วยการป่าไม้ จำนวนทั้งสิ้น ๔๗๔ คดี ซึ่งคดีถึงที่สุดแล้ว จำนวน ๖๔ คดี อยู่ระหว่างการดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมาย คดียังไม่สิ้นสุด จำนวน ๔๑๐ คดี และคดีสิ้นสุดแล้ว จำนวน ๖๒ คดี สามารถทวงคืนพื้นที่ป่าได้ จำนวน ๑,๕๕๖-๒-๑๖ ไร่ และยังมีคดีที่ยังไม่สิ้นสุดอีกจำนวน ๓๘๖ คดี ซึ่งหากสามารถชนะคดีความได้ จะมีพื้นที่ป่าเพิ่มขึ้นอีกจำนวน ๑๕,๙๗๐-๓-๔๒ ไร่ กรณีจึงมีคดีที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีค้างพิจารณาอยู่ในศาลเป็นจำนวนมาก ไม่ว่าจะในฐานะผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี หรือในฐานะพยานก็ตาม ซึ่งคดีส่วนใหญ่จะมาจากการทำหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้าชุดพญาเสือ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่มีบทบาทและมีความสำคัญเป็นอย่างมากในการพิทักษ์ผืนป่า ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่และภารกิจต่อเนื่องกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ต้องไปเบิกความเป็นพยานศาลในคดีเกี่ยวกับการทวงคืนผืนป่าข้างต้นเพื่อให้ผลคดีบรรลุตามเป้าหมายในการทวงคืนผืนป่าตามนโยบายของรัฐบาลที่จะนำทรัพยากรธรรมชาติโดยเฉพาะพื้นที่ป่าที่ถูกบุกรุกจากกลุ่มนายทุนที่มีอยู่ทั่วประเทศและเป็นจำนวนมากกลับคืนสู่ประเทศชาติและประชาชนให้มากที่สุดตามเป้าหมายที่ได้วางไว้ หากผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการดูแลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองอันเป็นเหตุพิพาทในคดีนี้ ผู้ฟ้องคดีจะไม่สามารถทำหน้าที่ผู้พิทักษ์ป่าได้ ภารกิจที่ได้มีการวางไว้ไม่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และคดีที่กำลังอยู่ในการพิจารณาคดีอาจเกิดความเสียหาย และเป็นผลให้ผืนป่าที่ถูกทำลายไม่สามารถกลับคืนสู่การควบคุมดูแลของทางราชการได้ อันเป็นการยากที่จะแก้ไขเยียวยาได้ในภายหลัง และการมีคำสั่งให้ดูแลการบังคับตามคำสั่งทางปกครองจะไม่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงานราชการของรัฐ เพราะที่ผ่านมาผู้ฟ้องคดีไม่เคยเข้าไปเกี่ยวข้องในกิจการของรัฐ ไม่เคยใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อกระทำการในเรื่องส่วนตัวหรือใช้อำนาจหน้าที่เพื่อกลั่นแกล้งบุคคลใดเพื่อให้ได้มาซึ่งสิ่งอื่นใดโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และที่สำคัญผู้ฟ้องคดีไม่เคยมีพฤติการณ์ในการเข้าไปแทรกแซงกระบวนการทำงานของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในคดี ไม่เคยข่มขู่บังคับหรือเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับพยานหลักฐานใด ๆ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นคู่ความในคดีที่มีการฟ้องร้องกันในศาลปกครอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการโดยผู้ฟ้องคดีไม่มีโอกาสต่อสู้คดีดังกล่าวข้างต้นย่อมเป็นความยุติธรรมอย่างยิ่ง ทำให้ชีวิตในการรับราชการของผู้ฟ้องคดีต้องสิ้นสุดลงโดยที่ผู้ฟ้องคดีไม่มีความผิดและผู้ที่เป็นฝ่ายกล่าวอ้างไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำความผิด นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังมีเวลาในการรับราชการอยู่อีก ๓ ปี และหากผู้ฟ้องคดียังคงรับราชการอยู่ผู้ฟ้องคดีจะมีความเจริญก้าวหน้าในการรับราชการ เพราะปัจจุบันก่อนมีคำสั่งปลดออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ (อุบลราชธานี) และอยู่ระหว่างการเข้าอบรมหลักสูตรนักบริหารระดับสูง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ย่อมมีโอกาสเจริญรุ่งเรืองก้าวหน้าในชีวิตข้าราชการได้ เนื่องจากที่ผ่านมาผู้ฟ้องคดีได้ทำคุณงามความดีเป็นที่ประจักษ์และเป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติ เสมอมาไม่เคยมีประวัติต่างพร้อยในเรื่องทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการแต่อย่างใด อีกทั้งยังดำรงตนภายในกรอบระเบียบ ข้อบังคับ ของกฎหมายอย่างเคร่งครัด และผู้ฟ้องคดียังเคยได้รับรางวัลในการยกย่องว่าผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการที่ดีมาตลอด แต่อย่างไรก็ดี ในปัจจุบันนับตั้งแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองนั้น ผู้ฟ้องคดียังเหลือระยะเวลาที่อาจรับราชการได้อีกเพียงไม่เกิน ๒ ปี เท่านั้น ประกอบกับการพิจารณาวินิจฉัยคดีนี้ผู้ฟ้องคดีอาจต้องใช้เวลาในการต่อสู้คดีไม่น้อยกว่า ๒ ปี หากมิได้มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไว้ก่อนจนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลปกครองเพชรบุรี หรือจนกว่าจะมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ย่อมทำให้ผู้ฟ้องคดีมีอายุครบ ๖๐ ปีบริบูรณ์ และไม่มีโอกาสกลับเข้ารับราชการได้อีก อันเป็นการทำลายชีวิตราชการของผู้ฟ้องคดีอย่างสิ้นเชิง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นผู้กระทำความผิดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชี้มูล ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก ประกอบกับการกลับเข้ารับราชการของผู้ฟ้องคดีย่อมทำให้การปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ (อุบลราชธานี) ได้ปฏิบัติอย่างต่อเนื่องและเป็นไปตามนโยบายของรัฐที่กำหนด ส่งผลดีต่อประชาชนในพื้นที่และในภาครัฐโดยรวม ซึ่งเป็นการป้องกันและปราบปรามผู้บุกรุกทำลายป่าและล่าสัตว์ป่าที่เกิดขึ้นแทบทุกวันต้องดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง โดยไม่อาจหยุดชะงักได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ชี้แจงว่า คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เป็นไปตามมติที่ประชุมคณะกรรมการสามัญประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ (อ.ก.พ. กระทรวง) เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ที่เห็นว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ตามที่ได้รับแจ้งผลการไต่สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้มูลโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติ



/มาตรการ...

มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ คำสั่งข้างต้นจึงชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิอาจมีคำสั่งเป็นประการอื่นได้ และการให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองไม่ทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนไม่อาจเยียวยาแก้ไขได้ในภายหลัง เนื่องจากหากต่อมา ศาลปกครองเห็นว่าคำสั่งพิพาทไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีย่อมสามารถฟ้องเรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พร้อมทั้งกลับคืนสู่สถานะเดิมโดยการกลับเข้ารับราชการและได้รับสิทธิประโยชน์ตลอดจนสวัสดิการที่สูญเสียไปนับแต่วันที่ถูกลงโทษ นอกจากนี้ หากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทตามคำขอของผู้ฟ้องคดีย่อมจะเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะ เนื่องจากหลังจากมีคำสั่งดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๔๓๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๔ แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก (ผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (วิชาการป่าไม้) ระดับสูง) สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ แทนตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่สามารถแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งเดิมได้ ดังนั้น หากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ จะทำให้เกิดปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันมีผลกระทบต่อความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นหน่วยงานทางปกครองและอาจเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ทางราชการและเป็นปัญหาอุปสรรคที่จะเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาบทบัญญัติตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้วจะเห็นได้ว่า ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิดโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีก และในการพิจารณาโทษทางวินัยนั้น ให้ถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้นั้นก็ต่อเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและเป็นกรณีมีมูลความผิดทางวินัยตามบทนิยามของคำว่า ทุจริตในภาครัฐ และทุจริตต่อหน้าที่ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่เมื่อพิจารณารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้มูลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เรื่องเลขดำที่ ป.ป.ท. ที่ ๕๗๐๒/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๔ แล้วเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้นำเหตุการณ์ระหว่างวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ ส่วนอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากร สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓ และปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน เป็นผู้เห็นชอบโครงการ



/อพยพชุมชน...

อพยพชุมชนกลุ่มน้อยตามแนวชายแดนไทย-พม่า อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี หรือ “ยุทธการตะนาวศรี” ที่ผู้ฟ้องคดีได้สั่งให้ปฏิบัติการตามโครงการดังกล่าว มาประกอบเข้ากับ คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อส. ๔/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อาศัยเหตุผลเพียงว่า คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดดังกล่าว ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ เท่านั้น โดยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวเป็นกรณีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิด ของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมายที่ศาลปกครองสูงสุดพิพากษา ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกในคดีดังกล่าวเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่า ศาลปกครองสูงสุดได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่แต่อย่างใด อันจะต้องด้วย บทนิยามคำว่า ทุจริตต่อหน้าที่ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหาร ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิด กรณีดังกล่าว ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนสามารถพิจารณาโทษ โดยไม่ต้อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอีกและให้ถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ อันสืบเนื่องมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลข้างต้น โดยไม่ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ก่อนออกคำสั่งดังกล่าว จึงมีเหตุอันควรสงสัยว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งการให้คำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับ ต่อไป ย่อมมีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากการเป็นข้าราชการสังกัดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งนอกจาก ผู้ฟ้องคดีจะได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการไม่ได้รับเงินเดือน สิทธิประโยชน์ และสวัสดิการ ต่าง ๆ ตามสิทธิที่พึงมีพึงได้ในฐานะข้าราชการพลเรือนแล้ว ผู้ฟ้องคดียังต้องขาดโอกาส และความเจริญก้าวหน้าตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งขณะยื่นคำฟ้องคดีนี้ผู้ฟ้องคดียังเหลือระยะเวลา รับราชการได้อีกไม่เกิน ๒ ปี เท่านั้น หากศาลได้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งที่พิพาทในภายหลัง ผู้ฟ้องคดีอาจไม่มีโอกาสได้กลับเข้ารับราชการอีก และในระหว่างการพิจารณาคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อาจดำเนินการสรรหาบุคคลอื่นมาดำรงตำแหน่งที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะได้โต้แย้งคัดค้านว่า หากภายหลังศาลมีคำพิพากษา เพิกถอนคำสั่งที่ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการแล้ว ผู้ฟ้องคดีสามารถฟ้องร้องเรียกค่าเสียหาย จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ก็ตาม แต่ก็เห็นได้ว่า ค่าเสียหายที่เป็นตัวเงิน



/ยอมไม่อาจ...

ยอมไม่อาจเทียบได้กับเกียรติยศ ชื่อเสียง และความก้าวหน้าในชีวิตราชการของผู้ฟ้องคดีที่ต้องสูญเสียไปจากคำสั่งพิพากษา ประกอบกับคำสั่งชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าได้มีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก (ผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (วิชาการป่าไม้) ระดับสูง สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙) แทนผู้ฟ้องคดีไปแล้ว อันเป็นการชี้ให้เห็นว่า ตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีดำรงอยู่นั้นมีความสำคัญต่อหน้าที่ตามกฎหมายเกี่ยวกับการรักษา คุ้มครองทรัพยากรธรรมชาติของประเทศ จึงไม่อาจให้ตำแหน่งดังกล่าวว่างลงเป็นระยะเวลายาวนานได้ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงว่า ขณะดำรงตำแหน่งดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุมและปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้จำนวน ๔๗๔ คดี ซึ่งแล้วเสร็จ ๖๔ คดี และยังมีคดีที่ยังไม่สิ้นสุดอีก ๓๘๖ คดี ที่ผู้ฟ้องคดีอาจต้องไปเป็นพยานในชั้นพิจารณาคดีของศาลด้วยตนเอง กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดียังคงมีหน้าที่อย่างต่อเนื่องเพื่อให้ภารกิจของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำเร็จลุล่วงด้วยดี ดังนั้น การให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพากษาโดยให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก (ผู้อำนวยการ) ระดับสูง สังกัดสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ต่อไปเป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นนั้น ย่อมเป็นประโยชน์แก่การบริหารงานหรือบริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และมีได้เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือการบริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่อย่างไรก็ดี กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ที่ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ทั้งนี้ จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ความว่า พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ บทนิยามตามความในมาตรา ๓ “ทุจริตในภาครัฐ” หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ซึ่งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น ซึ่งได้รวม



/การกระทำ...



การกระทำอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการไว้ในนิยามดังกล่าวด้วย มาตรา ๑๗ (๔) กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และมาตรา ๒๓ (๒) กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงโดยเร็ว ในกรณีเมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำการทุจริตในภาครัฐ โดยที่คดีนี้ สืบเนื่องจากการที่ผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นผู้เห็นชอบโครงการอพยพชุมชนกลุ่มน้อยตามแนวชายแดนไทย-พม่า อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี หรือ “ยุทธการตะนาวศรี” และเป็นผู้สั่งการในปฏิบัติการตามโครงการดังกล่าว ถูกกล่าวหาว่าในการปฏิบัติการข้างต้น ผู้ฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ ซึ่งในประเด็นนี้พยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนข้อเท็จจริงสอดคล้องกับคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อส. ๗๗/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ อส. ๔/๒๕๖๑ ระหว่างนายโคอิ หรือคอออี มีมิ ที่ ๑ กับพวกรวม ๖ คน ผู้ฟ้องคดี กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งได้วินิจฉัยไว้มีสาระสำคัญว่า การที่พนักงานเจ้าหน้าที่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเข้าดำเนินการรื้อถอน เผาทำลายสิ่งปลูกสร้างและทรัพย์สินของนายโคอิ หรือคอออี มีมิ กับพวกรวม ๖ คน ไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการกระทำละเมิดต่อบุคคลดังกล่าว กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จึงต้องรับผิดชอบในผลแห่งละเมิดตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีเหตุอันควรสงสัยว่า ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตในภาครัฐและมีอำนาจหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงและข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำทุจริตในภาครัฐของผู้ฟ้องคดี ซึ่งได้รวมการกระทำอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการไว้ด้วยแล้ว เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติเป็นเอกฉันท์วินิจฉัยชี้มูลความผิดว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และเป็นกรณีมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๘๕ (๑) ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และได้ส่งรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี กรณีจึงมีผลผูกพันให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องถือเอาสำนวนรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิด โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยขึ้นอีก ตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ดำเนินการตามกฎหมายและระเบียบที่กำหนดไว้ อาจมีความผิดฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไป



/ตามกฎหมาย...

ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบของทางราชการ มติคณะรัฐมนตรี นโยบายรัฐบาล และปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ และเป็นการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ซึ่งกรณีดังกล่าวเทียบเคียงได้กับการวินิจฉัยชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งได้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาโทษทางวินัยไว้ในทำนองเดียวกันกับการใช้อำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กล่าวคือ หากผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนได้รับสำนวนการไต่สวนของ ป.ป.ช. ให้พิจารณาตามฐานความผิดที่ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ได้มีความเห็นตามเรื่องเสรีจที่ ๔๕๖/๒๕๖๕ รับรองการใช้อำนาจดังกล่าวไว้ในทำนองเดียวกัน ดังนั้น เมื่อในการประชุม อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๔ มีมติลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงชอบด้วยกฎหมาย และไม่มีกรณีอันควรสงสัยว่าคำสั่งดังกล่าวจะไม่ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด และความเสียหายของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ มิใช่ความเสียหายที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแต่อย่างใด เนื่องจากหากต่อมาศาลปกครองเห็นว่าคำสั่งพิพาทไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ย่อมเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะต้องดำเนินการตามคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาล โดยให้ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ตามกฎหมายต่อไป สำหรับกรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า จากคำชี้แจงของผู้ฟ้องคดี กรณีที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ในการจับกุมและปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้หลายคดีและผู้ฟ้องคดีอาจต้องเป็นพยานในการพิจารณาคดีของศาลด้วยตนเอง หากไม่ได้รับการดูแลการบังคับตามคำสั่งพิพาทอาจเกิดความเสียหาย เป็นผลให้ผืนป่าที่ถูกทำลายไม่สามารถกลับคืนสู่การควบคุมของทางราชการได้ และเห็นว่าผู้ฟ้องคดียังคงมีหน้าที่อย่างต่อเนื่องเพื่อให้ภารกิจของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช สำเร็จลุล่วงด้วยดี นั้น คำชี้แจงดังกล่าวไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากเป็นคนละกรณีกับการกระทำผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง จึงมีอำนาจนำข้ออ้างดังกล่าวมาลบล้างการกระทำความผิดของผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ยังมีเจ้าหน้าที่หลายคนที่เกี่ยวข้องจับกุมและปราบปรามผู้กระทำความผิดและสามารถเข้าเป็นพยานในชั้นพิจารณาคดีของศาลได้ และการให้ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการมิได้มีผลให้การพิจารณาคดีของศาลอาญาต้องระงับไปด้วยแต่อย่างใด และเพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่แทนในตำแหน่งของผู้ฟ้องคดีแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับ



/ตามคำสั่ง...

ตามคำสั่งพิพาทจึงทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์สาธารณะ และเป็นปัญหาแก่การบริหารงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังนั้น ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่มีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งพิพาทตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบกับข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งกลับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกคำขอและขอให้มีคำสั่งระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ความว่า ในการไต่สวนข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้มูลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กรณีของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้เพียงแต่อาศัยข้อเท็จจริงตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อส. ๔/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เท่านั้น แต่ได้ดำเนินการสอบปากคำพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ และยังมีการแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานต่าง ๆ จากหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องแก่คดี ซึ่งประกอบด้วยพยานหลักฐานฝ่ายผู้กล่าวหาฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาและพยานหลักฐานซึ่งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงรวบรวมได้ รวม ๗๐ รายการตลอดจนมีการลงพื้นที่จริงเพื่อที่จะแสวงหาพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้พิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริงทั้งหมดและชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นการชี้มูลว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ตามบทนิยามคำว่า ทุจริตต่อหน้าที่ ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการอันสืบเนื่องจากการชี้มูลดังกล่าว โดยไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ก่อนออกคำสั่งจึงชอบด้วยมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้ว การที่ศาลปกครองจะพิเคราะห์ว่าคำสั่งพิพาทชอบด้วยกฎหมายหรือไม่นั้น จึงต้องดำเนินการสอบสวนพิจารณาโดยรับฟังข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งดังกล่าวจากคู่กรณีในคดีก่อน การที่ศาลปกครองชั้นต้นฟังข้อเท็จจริงแต่เพียงที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างจึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ได้อยู่บนพื้นฐานแห่งข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ครบถ้วนเพียงพอ สำหรับประเด็นเกี่ยวกับการให้คำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิด



/ความเสียหาย...

ความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังนั้น เห็นว่า หากต่อมาศาลปกครองพิจารณาแล้วว่าคำสั่งพิพาทไม่ชอบด้วยกฎหมายและมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าวแล้ว ย่อมเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ที่จะต้องดำเนินการตามคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาล โดยให้ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิประโยชน์อันพึงมีพึงได้ตามกฎหมายต่อไป และถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการไม่ได้รับเงินเดือนและสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ตามกฎหมายและขาดความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งไปบ้างก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาในทางกลับกัน หากต่อมาศาลพิจารณาแล้วว่าคำสั่งพิพาทชอบด้วยกฎหมาย คำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองเป็นการชั่วคราวย่อมส่งผลให้ผู้ที่กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ราชการได้รับสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ จากทางราชการในช่วงระยะเวลาที่คดีนี้ยังไม่ถึงที่สุด ซึ่งถือเป็นการใช้งบประมาณของรัฐที่ขาดประโยชน์ อีกทั้งยังมีผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบราชการและต่อประเทศชาติ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีย่อมมีโอกาสที่จะกระทำการทุจริตต่อหน้าที่อีกเมื่ออยู่ในตำแหน่งต่อไป กรณีจึงยอมทำให้ระบบราชการและประเทศชาติเสียหายอันยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง สำหรับประเด็นว่า คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะ นั้น เนื่องจากการบริหารราชการแผ่นดินในการปฏิบัติหน้าที่ปกป้องดูแลผืนป่าต้องมีความต่อเนื่อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งที่ ๔๓๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔ แต่งตั้งนายสุเทพ เกตุเวชสุริยา ตำแหน่งนักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓ ให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ แทนผู้ฟ้องคดีแล้ว ซึ่งบุคคลดังกล่าวย่อมมีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดเช่นเดียวกันผู้ฟ้องคดี อีกทั้งหากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราวต่อไป ย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานแห่งคดี ด้วยเหตุที่ผู้ฟ้องคดีมีตำแหน่งหน้าที่ราชการและมีอำนาจหรือมีอิทธิพลในการให้คุณให้โทษแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องในคดี อันจะเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการบริหารงานทางด้านกระบวนการยุติธรรม เนื่องด้วยคดีในส่วนอาญาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งมีผลความผิดผู้ฟ้องคดียังไม่ถึงที่สุด ในส่วนของคดีความในชั้นศาลที่ผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้องในการจับกุมและปราบปรามผู้กระทำผิดกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้นั้น หากใช่เป็นเรื่องเฉพาะตัวของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด และเป็นเรื่องที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถแต่งตั้งบุคคลอื่นเพื่อให้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดได้เช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี ดังนั้น ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาจึงไม่ชอบด้วยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓



/ขอให้...

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นและยกคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงคัดค้านคำร้องอุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม มีสาระสำคัญสรุปได้ว่า มาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้การกระทำผิดวินัยในลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง (๑) ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้มีมติว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต อันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานอื่น จึงเป็นการกระทำที่ไม่มีอำนาจตามกฎหมาย มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานอื่น จึงไม่ผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะถือเอารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ตามมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ไม่ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติว่า การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาได้รับทราบข้อกล่าวหาและได้มีโอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาตามขั้นตอนและวิธีการที่กำหนดไว้ดังกล่าว ฉะนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในความผิดทางวินัยฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวน



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีและมิได้แจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสโต้แย้งชี้แจงแสดงพยานหลักฐานและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา คำสั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตามฐานความผิดดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากการกระทำโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการออกคำสั่งลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรง แก่ข้าราชการพลเรือน ในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้างความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) นั้น เป็นเพียงความเห็นทางวิชาการ ศาลปกครองจึงไม่จำต้องถือตามความเห็นดังกล่าว และการให้มีคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการยอมทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับเงินเดือน และขาดสิทธิประโยชน์และสวัสดิการด้านต่าง ๆ ตามสิทธิของข้าราชการพลเรือน ทั้งยังต้องขาดความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งเหลือระยะเวลารับราชการอีกไม่เกินสองปี หากพ้นระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็ไม่อาจกลับคืนสู่สถานะเดิมได้อีกต่อไป ความเดือดร้อนเสียหายดังกล่าวจึงไม่สามารถเยียวยาแก้ไขในภายหลังได้ และมีอาจประเมินมูลค่าเป็นตัวเงินได้ นอกจากนี้ คดีความที่ค้างการพิจารณาอยู่ในศาล เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ในห้วงเวลาที่ผู้ฟ้องคดีทำหน้าที่ในตำแหน่งเป็นหัวหน้าชุดพญาเสือ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่มีบทบาทและมีความสำคัญเป็นอย่างมากในการพิทักษ์ผืนป่า มีการจับกุมกลุ่มนายทุน ผู้มีอิทธิพลต่าง ๆ การเป็นพยานในชั้นการพิจารณาคดีของศาลต้องเป็นบุคคลที่ไม่เกรงกลัวอิทธิพลหรืออำนาจใด ๆ ต้องมีความเข้าใจข้อเท็จจริงของพื้นที่ป่าและลักษณะความผิด ซึ่งหากให้เจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติการไปเบิกความต่อศาลอาจไม่ได้ข้อเท็จจริงที่สมบูรณ์ครบถ้วนเหมือนดังเช่นผู้ฟ้องคดีผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจผลักรงในสวนนี้ให้กับผู้ได้บังคับบัญชาหรือผู้ปฏิบัติงานและบุคคลผู้ที่เข้ามาทำหน้าที่แทนได้ ประกอบกับในปัจจุบัน นายสุเทพ เกตุเวชสุริยา ผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ ซึ่งเข้ามาดำรงตำแหน่งแทนผู้ฟ้องคดีได้เกษียณอายุราชการไปแล้ว ตำแหน่งดังกล่าวจึงว่างลง และในปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งข้างต้นแล้ว ทำให้การทำงานมีความต่อเนื่อง และการปฏิบัติหน้าที่เพื่อปกป้องและดูแลผืนป่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ภารกิจและนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ จึงชอบด้วยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีการพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ แล้ว

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า มีเหตุอันสมควรที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม...



/และสิ่งแวดล้อม...

และสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการ หรือวิธีการใด ๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี ไม่ว่าจะ มีคำร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการ ชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติตามได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบ ของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงาน ของรัฐประกอบด้วย ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณา คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่โดยกฎหมาย และการให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าว มีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ หรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่ เห็นสมควร กรณีจึงเห็นได้ว่าเงื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับ ตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีมีอยู่สามประการประกอบกัน กล่าวคือ ประการที่หนึ่ง กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นน่าจะไม่ใช่โดยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหมาย หรือคำสั่งทางปกครองนั้นมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่างการพิจารณาคดีจะทำให้เกิดความเสียหาย อย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และประการที่สาม การทุเลา การบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้น หรืออีกนัยหนึ่งการชะลอหรือระงับการบังคับตาม ผลของกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไว้เป็นการชั่วคราว ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ หรือแก่บริการสาธารณะ

คดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งนักวิชาการป่าไม้ ชำนาญการพิเศษ ส่วนอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากร สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓ และปฏิบัติ หน้าที่หัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวน ข้อเท็จจริงในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ แล้ว มีมติชี้มูล ความผิดผู้ฟ้องคดีว่ากระทำความผิดทางอาญา ตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และมาตรา ๑๒๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม



/การทุจริต...

การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นผู้เห็นชอบโครงการอพยพชุมชนกลุ่มน้อยตามแนวชายแดนไทย-พม่า อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี หรือ “ยุทธการตะนาวศรี” และเป็นผู้สั่งการในปฏิบัติการตามโครงการดังกล่าว มิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๒๒ และขัดกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ เรื่อง แนวนโยบายในการฟื้นฟูวิถีชีวิตชาวกะเหรี่ยงที่เป็นชุมชนท้องถิ่นเดิม ที่อยู่พื้นที่พิพาทเรื่องที่ทำกินในพื้นที่ดั้งเดิมและเรื่องการจัดการทรัพยากร โดยได้ส่งรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี ต่อมา อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๔ ให้ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับมติที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) เมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔ แต่ ก.พ.ค. มิได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ให้แล้วเสร็จภายใน ๒๔๐ วัน ตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งและมติดังกล่าว คดีนี้จึงมีลักษณะเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และเมื่อคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ อันเป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้เป็นการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงยอมมีสิทธิขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว อันจะมีผลเป็นการชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษาได้ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่



/การเยียวยา...



การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง หากต่อมาศาลมีคำพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีชนะคดี อย่างไรก็ตาม การที่ศาลปกครองจะมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองได้นั้น ย่อมต้องครบเงื่อนไข ทั้งสามประการตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๗๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้างต้น

คดีจึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาก่อนว่า คำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหาร ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๗ บัญญัติว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้... (๔) ใ้สวนข้อเท็จจริงและข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำการทุจริต ในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำการทุจริตในภาครัฐ และเป็นกรณีมีมูลความผิดทางวินัย ให้ประธาน กรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจ แต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหา นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นสำนวน การสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วย การบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ แล้วแต่กรณี มาตรา ๔๑ บัญญัติว่า เมื่อได้รับรายงาน ตามมาตรา ๔๐ ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษภายในสามสิบ วันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องและให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนส่งสำเนาคำสั่ง ลงโทษดังกล่าวไปให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ออกคำสั่ง เมื่อพิจารณาบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้วเห็นได้ว่า ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณา โทษทางวินัยตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูลความผิดโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยอีก และในการพิจารณาโทษทางวินัย ให้ถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็น ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้นั้น ก็ต่อเมื่อข้อกล่าวหาอันเป็นความผิดทางวินัยดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอำนาจหน้าที่ที่จะ ใ้สวนข้อเท็จจริงและข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นได้ กล่าวคือ ต้องเป็นข้อกล่าวหาที่เกี่ยวกับการกระทำการทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ กล่าวคือ ทุจริต ต่อหน้าที่หรือประพฤตินิยมชอบในภาครัฐ โดยที่มาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของ ฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดบทนิยาม คำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่” หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่



/หรือปฏิบัติ...

หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่  
 ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหา  
 ประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น หรือกระทำการอันเป็นความผิดต่อตำแหน่ง  
 หน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา  
 หรือตามกฎหมายอื่น คำว่า “ประพฤติมิชอบ” หมายความว่า ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่  
 อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีที่มุ่งหมายจะควบคุมดูแลการรับ  
 การเก็บรักษา หรือการใช้เงินหรือทรัพย์สินของแผ่นดิน ดังนั้น หากเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
 ได้กระทำการไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลในความผิดทางวินัยอื่นที่ไม่เกี่ยวกับการกระทำ  
 การทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้บังคับบัญชาย่อมไม่อาจที่จะพิจารณาโทษทางวินัย  
 ตามฐานความผิดที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติชี้มูล โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย  
 และไม่อาจถือเอารายงาน เอกสาร และความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นสำนวนการสอบสวน  
 ทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ เมื่อข้อเท็จจริงในชั้นนี้รับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓  
 ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีกล่าวหาผู้ฟ้องคดีว่า ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่ง  
 นักวิชาการป่าไม้ชำนาญการพิเศษ ส่วนอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากร สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๓  
 ทำหน้าที่หัวหน้าอุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์  
 ผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นผู้เห็นชอบโครงการอพยพชุมชนกลุ่มน้อยตามแนวชายแดนไทย-พม่า  
 อุทยานแห่งชาติแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี หรือ “ยุทธการตะนาวศรี” และเป็นผู้สั่งการ  
 ในปฏิบัติการตามโครงการดังกล่าว มิได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับการ  
 ใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๒๒  
 และขัดกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ เรื่อง แนวนโยบายในการฟื้นฟูวิถีชีวิต  
 ชาวกะเหรี่ยงที่เป็นชุมชนท้องถิ่นเดิมที่อยู่พื้นที่พิพาทเรื่องที่ทำกินในพื้นที่ดั้งเดิมและ  
 เรื่องการจัดการทรัพยากร อันเป็นการกระทำการทุจริตในภาครัฐ เหตุเกิดระหว่างวันที่ ๕  
 พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ตำบลห้วยสามแพรง อำเภอแก่งกระจาน  
 จังหวัดเพชรบุรี โดยที่ประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติเป็นเอกฉันท์ ชี้มูลความผิดผู้ฟ้องคดี ดังนี้  
 กรณีความผิดทางอาญา การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา  
 มาตรา ๑๕๗ และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
 การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีความผิดทางวินัย การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัย  
 อย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย  
 อย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน  
 พ.ศ. ๒๕๕๑ และได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดี



/ต่อมา...

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้เสนอเรื่องดังกล่าวต่อ อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งที่ประชุมได้มีมติให้ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในชั้นนี้จึงเห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติว่าการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด มิใช่การมีมติชี้มูลความผิดที่เกี่ยวกับการกระทำการทุจริตในภาครัฐของเจ้าหน้าที่ของรัฐ กรณีจึงเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ น่าจะไม่มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงและชี้มูลความผิดทางวินัยผู้ฟ้องคดีในความผิดฐานดังกล่าว และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ข้างต้น ย่อมไม่ผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี ที่จะพิจารณาโทษทางวินัยและถือเอารายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน ตามนัยมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ในความผิดทางวินัยฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามมาตรา ๘๕ (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนผู้ฟ้องคดีและมีได้แจ้งข้อกล่าวหาดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ คำสั่งลงโทษปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามฐานความผิดดังกล่าว จึงน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย

คดีมีปัญหาที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า การให้คำสั่งพิพาทดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไป จะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง หรือไม่ เห็นว่า การมีคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการย่อมมีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากการเป็นข้าราชการสังกัดของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งนอกจากผู้ฟ้องคดีจะได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการไม่ได้รับเงินเดือน สิทธิประโยชน์ และสวัสดิการต่าง ๆ ตามสิทธิที่พึงมีพึงได้ในฐานะข้าราชการพลเรือนแล้ว ผู้ฟ้องคดียังต้องขาดโอกาสและความเจริญก้าวหน้าในตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งขณะยื่นคำฟ้องนี้ ผู้ฟ้องคดียังเหลือระยะเวลารับราชการได้อีกไม่เกิน ๒ ปี เท่านั้น นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงตามคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งที่ ๔๓๙/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔ แต่งตั้งข้าราชการพลเรือนสามัญมาดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนัก



/(ผู้อำนวยการ...

(ผู้อำนวยการเฉพาะด้าน (วิชาการป่าไม้) ระดับสูง สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ แทนผู้ฟ้องคดี ซึ่งหากศาลได้มีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งที่พิพาทในภายหลัง ผู้ฟ้องคดีอาจไม่มีโอกาสได้กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิม ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอุทธรณ์ในประเด็นนี้ว่า ผู้ฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายจากคำสั่งพิพาทได้นั้น เห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีมิได้มีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าเสียหายจากการมีคำสั่งดังกล่าว และแม้ว่าในภายหลังผู้ฟ้องคดีจะได้ฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายมาด้วยก็ตาม แต่การฟ้องเรียกค่าเสียหายย่อมไม่อาจที่จะทดแทนความเสียหายต่อสถานภาพแห่งสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ได้ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามในประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น ด้วยเหตุนี้กรณีจึงเห็นได้ว่า การให้คำสั่งพิพาทมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง

คดีมีปัญหาที่ต้องพิจารณาประการสุดท้ายว่า การทะเลาะการบังคับตามคำสั่งพิพาทเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ หรือไม่ เห็นว่า การทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทมีผลเพียงให้ผู้ฟ้องคดีกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งเดิมในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลเท่านั้น นอกจากนี้ การทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองถือเป็นมาตรการทางกฎหมายในการช่วยบรรเทาหรือยับยั้งความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตแก่ผู้ฟ้องคดีที่หากแม้ต่อมาศาลปกครองจะมีคำพิพากษาว่าคำสั่งทางปกครองนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายก็เป็นการยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองดังกล่าว จึงเป็นเพียงวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาเท่านั้น อีกทั้ง ข้อเท็จจริงในชั้นนี้ปรากฏว่า หลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งนายสุเทพ เกตุเวชสุริยา ให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ ๙ แทนผู้ฟ้องคดีปัจจุบันนายสุเทพได้เกษียณอายุราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้มีคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งข้างต้น กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่า คำสั่งให้ทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาททำให้เกิดอุปสรรคต่อการบริหารงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการบริหารราชการแผ่นดินในการปฏิบัติหน้าที่ปกป้องดูแลผืนป่าแต่อย่างใด การที่ศาลมีคำสั่งทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในกรณีนี้ จึงยังไม่อาจฟังได้ว่ามีผลกระทบต่อการบริหารงานของรัฐหรือการบริการสาธารณะ

เมื่อคำขอให้ศาลมีคำสั่งทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทของผู้ฟ้องคดี เป็นไปตามหลักเกณฑ์ทั้งสามประการแล้ว กรณีจึงมีเหตุผลอันสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทะเลาะการบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่พิพาทไว้เป็นการชั่วคราว ทั้งนี้ ตามข้อ ๗๒



/แห่งระเบียบ...

แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

สำหรับกรณีที่ถูกฟ้องคดีทั้งสามมีคำขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งระงับคำสั่งพิพาทไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น เห็นว่า เมื่อศาลได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า คำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นชอบด้วยหลักเกณฑ์ตามกฎหมาย กรณีจึงไม่มีเหตุที่ศาลปกครองสูงสุดจะมีคำสั่งระงับคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นตามคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม

การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑๓๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๔ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ทั้งนี้ จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

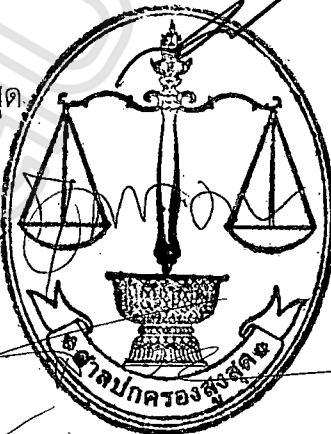
จึงมีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น และมีคำสั่งยกคำขอของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่ขอให้ระงับคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของศาลปกครองชั้นต้นไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการวินิจฉัยอุทธรณ์

นายวชิระ ขอบแต่่ง  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายไพโรจน์ มินต์น  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุรเดช พหลภาคย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายบรรยาย นาคยศ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันทร์สงเคราะห์

