

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



= 6 กพ. 2567  
(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๙๐/๒๕๖๓  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๙/๒๕๖๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๘ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { นายธนวรรต หรือเอกวัฒน์ เอกสุวรรณวัฒนา ผู้ฟ้องคดี  
กรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๑  
พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร  
ปลัดกระทรวงยุติธรรม ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๙๙/๒๕๕๗ หมายเลขแดงที่ บ. ๕๔/๒๕๖๓

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ระดับชำนาญการพิเศษ ส่วนคดีภาชีอากร ๒ สำนักคดีภาชีอากร สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่สั่งเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีร้อยละ ๒.๕๑๔ โดยในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งผู้อำนวยการส่วนคดีภาชีอากร ๒ ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปของผู้ฟ้องคดีหนึ่งระดับ ได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ฟ้องคดีและ



/แจ้งผล...

แจ้งผลการประเมินให้ทราบ โดยผู้ฟ้องคดีได้รับผลการประเมินด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน ร้อยละ ๗๐ จำนวน ๙๖ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๒๐ และได้รับผลการประเมินด้านพฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ ร้อยละ ๓๐ จำนวน ๘๘ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๔๐ รวมเป็นคะแนนประเมินผลการปฏิบัติราชการ ๙๓.๖๐ คะแนน หรือเท่ากับ ๙๔ คะแนน (เศษคะแนนเกิน ๐.๕ ให้ปัดขึ้น) ผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบผลการประเมินฯ ดังกล่าว หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ เรื่อง อัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือน ข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น ประเภทวิชาการ (ยกเว้นระดับเชี่ยวชาญ) และประเภททั่วไป ข้าราชการไปช่วยราชการ ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ โดยสำนักคดีภาษีอากรได้กำหนดให้ ระดับการประเมินดีเด่น คะแนน ๙๐ - ๑๐๐ มีร้อยละของฐานในการคำนวณเลื่อนเงินเดือน ร้อยละ ๒.๕๐ - ๔.๒๐ และระดับการประเมินดีมาก คะแนน ๘๐ - ๘๙ มีร้อยละของฐานในการคำนวณเลื่อนเงินเดือน ร้อยละ ๒.๕๐ และในวันเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่ง ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ สั่งเลื่อนเงินเดือนและ/หรือให้รับค่าตอบแทนพิเศษแก่ข้าราชการ จำนวน ๙๓๗ คน รวมถึงผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบจากโปรแกรมระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคล ระดับกรม (DPIS) และทราบว่าได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่เห็นด้วย และได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ร้องทุกข์ต่ออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต่อมา อธิบดี กรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือ ลับ ที่ ยธ ๐๘๐๑.๒/๓๒๐ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งผลการวินิจฉัยร้องทุกข์ให้ทราบว่า การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนได้ดำเนินการตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ และไม่เกินวงเงินที่ได้รับการจัดสรรจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ อีกทั้ง คะแนนผลการประเมินฯ ได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินฯ ก่อนที่จะนำมาใช้พิจารณาบริหารการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการในสำนักคดีภาษีอากร ผู้ฟ้องคดี เห็นว่า นายชำนาญ ฉันทวิทย์ ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากร ได้พิจารณาจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีเพียงร้อยละ ๒.๕๑๔ ซึ่งเป็นอัตราต่ำสุดของระดับการประเมินดีเด่น ทั้งที่ ผู้ฟ้องคดีมีคะแนนประเมินผลการปฏิบัติราชการ ๙๓.๖๐ คะแนน และไม่ได้อยู่ในเกณฑ์ต่ำสุด ของช่วงคะแนนที่กำหนดของระดับการประเมินดีเด่น การจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนให้กับ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่เป็นธรรม มีการเลือกปฏิบัติ และมีได้คำนึงถึงระบบคุณธรรม ประกอบกับขณะปฏิบัติหน้าที่คณะทำงานสอบสวนคดีพิเศษ กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิ่นเอกภัทร นำเข้าสินค้าประเภท อาวุธปืนสั้นพร้อมอุปกรณ์โดยไม่ได้รับอนุญาตโดยถูกต้อง ผู้ฟ้องคดีได้แสดงความเห็นโต้แย้งคัดค้าน นายชำนาญ ซึ่งเป็นหัวหน้าคณะทำงานฯ และได้ร่วมจัดทำบันทึกความเห็นแย้งรายงานการสอบสวน



/คดีพิเศษ...

คดีพิเศษ เพื่อรายงานข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ความเห็นแย้ง และพฤติการณ์ที่ส่อไปในทางไม่สุจริตของนายชำนานู ทำให้นายชำนานูมีอคติโกรธเคืองผู้ฟ้องคดี ถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันทำให้การพิจารณาบริหารวงเงินเพื่อใช้ในการเลื่อนเงินเดือนไม่เป็นกลาง นายชำนานูจึงต้องถูกจำกัดห้ามมิให้ทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องดังกล่าว ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แต่นายชำนานูกลับพิจารณาและกลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดีรวมทั้งใช้ดุลพินิจไม่สุจริตด้วยการแบ่งกลุ่มอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนออกเป็น ๗ กลุ่ม เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราต่ำสุดของระดับการประเมินดีเด่น คือ ร้อยละ ๒.๕๐ ซึ่งถือเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อการพิจารณาบริหารวงเงินเพื่อใช้ในการเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ของสำนักคดีภาษีอากรไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีผลให้คำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนของสำนักคดีภาษีอากรไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ฟ้องคดีมีเศษคะแนนเกิน ๐.๕ จึงต้องปัดขึ้นเป็น ๙๔ คะแนน และได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๘๐ หรือหากการพิจารณาจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนและการแบ่งกลุ่มอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนได้กระทำด้วยความถูกต้องและเป็นธรรมแล้ว ผู้ฟ้องคดีพึงได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๓.๐๐ การเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้เงินเดือนน้อยลง และเสียโอกาสนำส่งเงินสะสมและเงินสะสมส่วนเพิ่มเพื่อการออมและการลงทุนกับ กบข. ทั้งยังกระทบต่อการจัดลำดับอาวุโสข้าราชการ โดยเฉพาะกรณีที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับเดียวกันพร้อมกัน รวมถึงกระทบต่อระยะเวลาและโอกาสที่จะได้รับการเสนอขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ สำหรับการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีนั้น ก็เป็นการกล่าวอ้างที่ปราศจากเหตุผล ไม่อธิบายให้ชัดเจนว่าผู้ฟ้องคดีมีพฤติกรรมอย่างไรที่ไม่สมควรได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เหมาะสมกับคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีลาป่วยเพียงครั้งเดียว ไม่เคยมาทำงานสายหรือกลับก่อนเวลาราชการ ไม่เคยกระทำการหรือไม่กระทำการใดอันเป็นการฝ่าฝืนระเบียบวินัยหรือปฏิบัติตนไม่เหมาะสมกับการเป็นข้าราชการ การให้คะแนนด้านพฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ ๘๘ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้คำนึงถึงประวัติความประพฤติของผู้ฟ้องคดี และมีได้นำผลการประเมินด้านพฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะของผู้ฟ้องคดีไปใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน ทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงด้วยว่ามีข้าราชการที่ได้รับคะแนนการประเมินฯ ๙๒.๘๐ คะแนน หรือเท่ากับ ๙๓ คะแนน ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ เท่ากับผู้ฟ้องคดี และมีข้าราชการที่ได้รับคะแนนการประเมินฯ ๙๔.๑๐ คะแนน หรือเท่ากับ ๙๔ คะแนน เช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดี แต่กลับได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๓.๗๘ การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์จึงไม่ได้ดำเนินการอย่างถูกต้อง



/เป็นธรรม...

เป็นธรรม ขัดต่อกฎหมายและระเบียบของราชการ เป็นเพียงการประวิงเวลา รวมทั้งมีเจตนาที่จะปกปิดและสนับสนุนให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจโดยมิชอบเพื่อกันแก้งผู้ได้บังคับบัญชาที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งเอกสารหลักฐานคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการและผลการพิจารณากรอบวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการในสำนักคดีภาษีอากรจำนวน ๔๕ คน ที่มีผลการประเมินระดับดีเด่น ในรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อให้ศาลตรวจสอบว่าข้าราชการแต่ละรายมีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการเท่าใด มีการจัดเรียงลำดับคะแนนการประเมินฯ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณากรอบวงเงินการเลื่อนเงินเดือนหรือไม่ และเมื่อเรียงลำดับแล้วมีผู้ได้คะแนนเท่ากันแต่ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่แตกต่างหรือไม่ หรือมีผู้ที่ได้คะแนนต่ำกว่าแต่ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่มากกว่าหรือเท่ากับผู้ที่ได้คะแนนสูงกว่าหรือไม่

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนหรือแก้ไขบัญชีรายละเอียดการจัดสรรกรอบวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการในสำนักคดีภาษีอากรที่มีผลการประเมินระดับดีเด่น ในรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ และให้สำนักคดีภาษีอากรพิจารณาบริหารวงเงินเพื่อใช้ในการเลื่อนเงินเดือน พิจารณาแบ่งกลุ่มอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนตามผลการประเมิน และพิจารณาจัดสรรกรอบวงเงินการเลื่อนเงินเดือน (อัตราร้อยละที่ได้เลื่อน) เสียใหม่ โดยให้ถือปฏิบัติตามมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๒๐ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ บันทึกเสนอคณะรัฐมนตรี เรื่อง ร่างกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ... แนบท้ายหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/๕๔๒ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ และกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนหรือแก้ไขคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เรื่อง เลื่อนเงินเดือนและ/หรือให้รับค่าตอบแทนพิเศษของข้าราชการพลเรือนสามัญ และผลการเลื่อนเงินเดือนรายบุคคลในโปรแกรมระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคลระดับกรม (DPIS) ในส่วนของสำนักคดีภาษีอากร โดยให้มีคำสั่งและแจ้งผลการเลื่อนเงินเดือนเสียใหม่ให้ถูกต้องตามผลการพิจารณาจัดสรรกรอบวงเงินการเลื่อนเงินเดือน (อัตราร้อยละที่ได้เลื่อน) ของข้าราชการในสำนักคดีภาษีอากรที่มีผลการประเมินระดับดีเด่น ในรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ที่ได้แก้ไขแล้วในคำขอ ข้อ ๒.

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกถอนหรือแก้ไขคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษทุกฉบับที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนเงินเดือน/หรือให้รับค่าตอบแทนพิเศษของข้าราชการ ซึ่งออกภายหลังและ



/ต่อเนื่อง...

ต่อเนื่องจากคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วน  
ของสำนักคดีภาษีอากร และให้นำผลการพิจารณากำหนดกรอบวงเงินการโอนเงินเดือน (อัตราร้อยละ  
ที่ได้เลื่อน) ในรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่ได้แก้ไขแล้วในคำขอ  
ข้อ ๒. ไปใช้ประกอบการคำนวณและพิจารณากำหนดกรอบวงเงินการโอนเงินเดือน (อัตราร้อยละ  
ที่ได้เลื่อน) ครั้งต่อ ๆ ไป โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่งและต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน  
กับให้แก้ไขผลการโอนเงินเดือนให้ถูกต้องตามคำสั่งที่ออกใหม่หรือที่แก้ไขแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ไม่รับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี  
ในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้พิจารณา ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น  
ต่อมา ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งที่ คบ. ๑๑๒/๒๕๕๘ ยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า การโอนเงินเดือนให้กับข้าราชการสำนักคดีภาษีอากร  
ในรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑  
มีนาคม ๒๕๕๗) และรอบการประเมินครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ (วันที่ ๑ เมษายน  
๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖) นั้น สำนักคดีภาษีอากรได้ดำเนินการในลักษณะเดียวกัน คือ  
พิจารณาอัตราร้อยละการโอนเงินเดือนข้าราชการทุกคนตามคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ  
ที่คำนวณได้จริง ซึ่งในรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีได้คะแนน  
ในส่วนผลสัมฤทธิ์ของงาน ๖๗.๒๐ คะแนน และพฤติกรรมในการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ  
๒๖.๔๐ คะแนน รวมเป็น ๙๓.๖๐ คะแนน ส่วนรอบการประเมินครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. ๒๕๕๖ ผู้ฟ้องคดีได้คะแนนในส่วนผลสัมฤทธิ์ของงาน ๖๙.๓๐ คะแนน และพฤติกรรมในการ  
ปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ ๒๘.๒๔ คะแนน รวมเป็น ๙๗.๕๔ คะแนน โดยข้าราชการทุกคน  
รวมถึงผู้ฟ้องคดีได้ลงนามรับทราบผลคะแนน และผลคะแนนดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบจาก  
คณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษแล้ว  
ทั้งนี้ การกำหนดอัตราร้อยละที่ใช้ในการโอนเงินเดือนข้าราชการทั้งสองครั้งจะแตกต่างกันขึ้นอยู่กับ  
คะแนนการประเมินฯ ของข้าราชการและวงเงินที่ได้รับการจัดสรรจากอัตรากำลังกรมสอบสวนคดีพิเศษ  
แต่การโอนเงินเดือนทั้งสองครั้งจะพิจารณาตามหลักการว่า ผู้ที่คะแนนการประเมินฯ เท่ากันจะได้รับการ  
โอนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เท่ากัน ส่วนผู้ที่คะแนนการประเมินฯ น้อยกว่าจะได้รับการโอนเงิน  
เดือนในอัตราร้อยละที่มากกว่าผู้มีคะแนนการประเมินฯ สูงกว่าไม่ได้ สำหรับการจัดกลุ่มคะแนน  
การประเมินฯ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติ  
ราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ ฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม  
๒๕๕๗ และฉบับลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๖ (ใช้สำหรับรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามลำดับ) กำหนดให้จัดกลุ่มคะแนน



/การประเมินฯ...

การประเมินฯ เป็น ๕ ระดับ ได้แก่ ระดับดีเด่น คะแนนร้อยละ ๙๐ - ๑๐๐ ระดับดีมาก คะแนน ร้อยละ ๘๐ - ๙๐ ระดับดี คะแนนร้อยละ ๗๐ - ๘๐ ระดับพอใช้ คะแนนร้อยละ ๖๐ - ๗๐ และ ระดับต้องปรับปรุง คะแนนต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ หากมีเศษคะแนนเกิน ๐.๕ ให้ปัดขึ้น โดยการปัดขึ้น หมายถึงการปัดขึ้นไปสู่ระดับผลการประเมินที่สูงกว่า เช่น หากคะแนนการประเมินฯ ที่คำนวณได้จริง คือ ๘๙.๖๓ คะแนน ให้ปัดขึ้นจากระดับดีมากเป็นระดับดีเด่น เนื่องจากในแต่ละระดับการประเมิน มีช่องว่างของคะแนน อย่างไรก็ตามในการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากอธิบดี กรมสอบสวนคดีพิเศษจะพิจารณาตามคะแนนการประเมินฯ ที่คำนวณได้จริง ไม่ใช่คะแนน การประเมินฯ ที่ได้รับการปัดระดับผลการประเมิน

ในการเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗) สำนักคดีภาษีอากรมีข้าราชการจำนวน ๔๕ คน ได้รับจัดสรรวงเงินจากอธิบดีกรมสอบสวน คดีพิเศษเพื่อใช้พิจารณาเลื่อนเงินเดือนจำนวน ๔๒,๐๖๓.๒๘ บาท (คำนวณจากร้อยละ ๒.๘๐ ของ อัตราเงินเดือนข้าราชการกลุ่มผู้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป และประเภทวิชาการ (ยกเว้นระดับ เชี่ยวชาญ) จำนวน ๔๕ คน ณ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๗) จึงได้พิจารณาบริหารวงเงินเพื่อใช้ในการ เลื่อนเงินเดือนตามคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่คำนวณได้จริง ซึ่งข้าราชการทั้ง ๔๕ คน ได้ลงนามรับทราบคะแนนการประเมินฯ แล้ว และผลการประเมินดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบ ของคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวน คดีพิเศษ ก่อนที่จะนำมาใช้พิจารณาเลื่อนเงินเดือน โดยแบ่งกลุ่มอัตราร้อยละของการเลื่อนเงินเดือน ตามคะแนนการประเมินฯ ออกเป็น ๗ กลุ่ม และนำมากำหนดเป็นอัตราร้อยละของฐานในการ คำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือน ๒ ระดับการประเมิน ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง อัตรา ร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น ประเภทวิชาการ (ยกเว้นระดับเชี่ยวชาญ) และประเภททั่วไป ข้าราชการไปช่วยราชการ ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้แก่ ระดับการประเมินดีเด่น คะแนน ๙๐ - ๑๐๐ อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๕๐ - ๔.๒๐ และระดับการประเมินดีมาก คะแนน ๘๐ - ๘๙ อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๕๐ ซึ่งได้มีการจัดกลุ่มคะแนนการประเมินฯ เพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ดังนี้ กลุ่มที่ ๑ คะแนน การประเมินฯ ๑๐๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๔.๒๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๙๑๐ บาท กลุ่มที่ ๒ คะแนนการประเมินฯ ๙๘.๘๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๕๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๑๘๐ บาท กลุ่มที่ ๓ คะแนนการประเมินฯ ๙๗.๖๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๒๐ จำนวน ๒ คน เป็นเงิน ๒,๕๔๐ บาท กลุ่มที่ ๔ คะแนนการประเมินฯ ๙๕.๐๐ - ๙๖.๔๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๐๐ จำนวน ๑๐ คน เป็นเงิน ๘,๒๗๐ บาท กลุ่มที่ ๕ คะแนนการประเมินฯ



/๙๔.๑๐ คะแนน...

๙๔.๑๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๙๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๓๒๐ บาท กลุ่มที่ ๖ คะแนน การประเมินฯ ๙๔ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๘๐ จำนวน ๑๔ คน เป็นเงิน ๑๒,๖๐๐ บาท และกลุ่มที่ ๗ คะแนนการประเมินฯ ๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๕๐ จำนวน ๑๖ คน เป็นเงิน ๑๔,๒๔๓.๒๕ บาท โดยใช้เงินในการเลื่อนเงินเดือนทั้งหมด ๔๒,๐๖๓.๒๕ บาท คงเหลือ ๐.๐๓ บาท

ส่วนการเลื่อนเงินเดือนรอบการประเมินครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ สำนักคดีภาษีอากรมีข้าราชการจำนวน ๔๘ คน ได้รับการจัดสรรวงเงินจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อใช้พิจารณาเลื่อนเงินเดือนข้าราชการจำนวน ๔๓,๖๒๕.๑๒ บาท (คำนวณจากร้อยละ ๒.๘๐ ของ อัตราเงินเดือนข้าราชการจำนวน ๔๘ คน ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๖) ใช้เงินในการเลื่อนเงินเดือน ทั้งหมด ๔๓,๖๒๑.๔๑ บาท คงเหลือ ๓.๗๑ บาท โดยจำแนกร้อยละของการเลื่อนเงินเดือน ตามคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการออกเป็น ๑๖ กลุ่ม และนำมากำหนดเป็นอัตราร้อยละ ของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือน ๒ ระดับการประเมิน ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง อัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่ง ประเภทอำนวยการระดับต้น ประเภทวิชาการ (ยกเว้นระดับเชี่ยวชาญ, ข้าราชการปฏิบัติหน้าที่ ผู้เชี่ยวชาญ) และประเภททั่วไป ครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๖) ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ได้แก่ ระดับการประเมินดีเด่น คะแนน ๙๐ - ๑๐๐ อัตราร้อยละ การเลื่อน ๒.๑๔ - ๓.๕๐ และระดับการประเมินดีมาก คะแนน ๘๐ - ๘๙ อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๐๐ ซึ่งแตกต่างจากร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนรอบการประเมินครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เนื่องจากการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนในแต่ละรอบ ทุกหน่วยงาน จะต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริงจากผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการในสังกัด และวงเงินการเลื่อนเงินเดือนที่ได้รับจัดสรรจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งข้าราชการแต่ละคน ในแต่ละครั้งให้เลื่อนได้ไม่เกินเงินเดือนสูงสุดที่ ก.พ. กำหนดสำหรับตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง และให้เลื่อนได้ไม่เกินร้อยละของฐานในการคำนวณ โดยได้มีการจัดกลุ่มคะแนนการประเมินฯ เพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ดังนี้ กลุ่มที่ ๑ คะแนนการประเมินฯ ๙๘.๖๐ คะแนน อัตราร้อยละ การเลื่อน ๓.๕๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๕๙๐ บาท กลุ่มที่ ๒ คะแนนการประเมินฯ ๙๘.๐๐ - ๙๘.๔๘ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๑ จำนวน ๒ คน เป็นเงิน ๑,๙๒๐ บาท กลุ่มที่ ๓ คะแนนการประเมินฯ ๙๖.๖๐ - ๙๗.๖๗ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๐๐ จำนวน ๙ คน เป็นเงิน ๙,๓๒๐ บาท กลุ่มที่ ๔ คะแนนการประเมินฯ ๙๖.๒๖ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๙๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๙๘๐ บาท กลุ่มที่ ๕ คะแนนการประเมินฯ ๙๕.๗๒ - ๙๖.๑๓ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๘๐ จำนวน ๖ คน เป็นเงิน ๕,๙๘๕.๒๔ บาท กลุ่มที่ ๖ คะแนนการประเมินฯ



/๙๕.๓๐ - ๙๕.๔๗ คะแนน...

๙๕.๓๐ - ๙๕.๔๗ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๗๕ จำนวน ๔ คน เป็นเงิน ๓,๔๒๐ บาท  
 กลุ่มที่ ๗ คะแนนการประเมินฯ ๙๔.๙๓ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๗๒ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน  
 ๑,๒๔๐ บาท กลุ่มที่ ๘ คะแนนการประเมินฯ ๙๔.๓๐ - ๙๔.๖๓ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๗๐  
 จำนวน ๕ คน เป็นเงิน ๓,๖๒๔.๔๕ บาท กลุ่มที่ ๙ คะแนนการประเมินฯ ๙๓.๙๗ - ๙๔.๑๐ คะแนน  
 อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๖๒ จำนวน ๓ คน เป็นเงิน ๒,๐๖๐ บาท กลุ่มที่ ๑๐ คะแนนการประเมินฯ  
 ๙๓.๘๐ - ๙๓.๘๔ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๖๐ จำนวน ๓ คน เป็นเงิน ๒,๔๙๐ บาท กลุ่มที่ ๑๑  
 คะแนนการประเมินฯ ๙๒.๙๗ - ๙๓.๓๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๕๐ จำนวน ๔ คน เป็นเงิน  
 ๒,๙๖๐ บาท กลุ่มที่ ๑๒ คะแนนการประเมินฯ ๙๒.๖๓ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๔๐ จำนวน  
 ๒ คน เป็นเงิน ๑,๖๒๐ บาท กลุ่มที่ ๑๓ คะแนนการประเมินฯ ๙๒.๕๙ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๓๖  
 จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๐๗๐.๒๖ บาท กลุ่มที่ ๑๔ คะแนนการประเมินฯ ๙๑.๓๐ - ๙๒.๔๔ คะแนน  
 อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๓๕ จำนวน ๔ คน เป็นเงิน ๓,๗๑๑.๔๖ บาท กลุ่มที่ ๑๕ คะแนน  
 การประเมินฯ ๘๙.๘๐ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๑๔ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๗๒๐ บาท  
 และกลุ่มที่ ๑๖ คะแนนการประเมินฯ ๘๘.๔๔ คะแนน อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๐๐ จำนวน ๑ คน  
 เป็นเงิน ๙๑๐ บาท จากข้อเท็จจริงและหลักเกณฑ์ข้างต้น จะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณา  
 เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามขั้นตอน เป็นไปตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องโดยชอบ  
 ด้วยกฎหมาย และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ดังนั้น คำสั่ง  
 กรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีประกาศกรมสอบสวน  
 คดีพิเศษ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ  
 ในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ เพื่อใช้สำหรับการประเมินผลการ  
 ปฏิบัติราชการตั้งแต่รอบการประเมินวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป  
 ซึ่งเป็นการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการ  
 พลเรือนสามัญที่ ก.พ. กำหนด ตามหนังสือ ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๒๐ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒  
 และในวันเดียวกัน ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารทรัพยากรบุคคลได้มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๘๐๑.๒/ว ๙๐  
 ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ถึงหัวหน้าหน่วยงานในสังกัด ให้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการ  
 ของข้าราชการในสังกัด โดยให้ถือปฏิบัติตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษดังกล่าว ผู้อำนวยการ  
 ส่วนคดีภาษีอากร ๒ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีเหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ ได้ประเมินผลการ  
 ปฏิบัติราชการ ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้รับคะแนนองค์ประกอบด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน คิดเป็น  
 ร้อยละ ๖๗.๒๐ และด้านพฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๔๐  
 รวมเป็นคะแนนประเมินผลการปฏิบัติราชการทั้งสิ้น ๙๓.๖๐ คะแนน โดยนายชำนาญ ฉันทวิทย์



/ผู้บัญชาการ...



ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากร ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป เห็นด้วยกับการประเมิน จึงเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคะแนนอยู่ในระดับการประเมินดีเด่น ตามข้อ ๔ ของประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษข้างต้น ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อพิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พิจารณาแล้วเห็นชอบผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามที่เสนอ หลังจากนั้น อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษในฐานะผู้บริหารวงเงินการโอนเงินเดือน ได้จัดสรรวงเงินงบประมาณสำหรับการโอนเงินเดือนให้กับสำนักคดีภาษีอากรในวงเงินร้อยละ ๒.๘๐ ของอัตราเงินเดือนข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัด ซึ่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษควรกำหนดอัตราร้อยละการโอนเงินเดือนของแต่ละสำนักให้เท่ากัน อย่างไรก็ตาม อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจมอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาของแต่ละสำนักเป็นผู้บริหารวงเงินการโอนเงินเดือนให้ข้าราชการในสำนักได้ แต่ต้องพิจารณาตามผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินฯ และตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการโอนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ดังนั้น ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากร จึงมีอำนาจบริหารวงเงินการโอนเงินเดือนตามข้อ ๔.๔ ของหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการโอนเงินเดือนที่ ก.พ. กำหนด ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/ว ๒๘ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ข้าราชการในสำนักคดีภาษีอากรมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น จำนวน ๔๔ คน และระดับดีมาก จำนวน ๑ คน ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรจึงบริหารวงเงินที่ได้รับการจัดสรรโดยแบ่งออกเป็น ๗ กลุ่ม คือ กลุ่มที่ ๑ คะแนนการประเมินฯ ๑๐๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๔.๒๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๙๑๐ บาท กลุ่มที่ ๒ คะแนนการประเมินฯ ๙๘.๘๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๓.๕๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๑๘๐ บาท กลุ่มที่ ๓ คะแนนการประเมินฯ ๙๗.๖๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๓.๒๐ จำนวน ๒ คน เป็นเงิน ๒,๕๔๐ บาท กลุ่มที่ ๔ คะแนนการประเมินฯ ๙๕.๐๐ - ๙๖.๔๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๓.๐๐ จำนวน ๑๐ คน เป็นเงิน ๘,๒๗๐ บาท กลุ่มที่ ๕ คะแนนการประเมินฯ ๙๔.๑๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๒.๙๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๓๒๐ บาท กลุ่มที่ ๖ คะแนนการประเมินฯ ๙๔.๐๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๒.๘๐ จำนวน ๑๔ คน เป็นเงิน ๑๒,๖๐๐ บาท และกลุ่มที่ ๗ คะแนนการประเมินฯ ๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐ อัตราร้อยละการเลื่อนเท่ากับ ๒.๕๐ จำนวน ๑๖ คน เป็นเงิน ๑๔,๒๔๓.๒๕ บาท คิดเป็นวงเงินที่ใช้ในการโอนเงินเดือนทั้งหมด ๔๒,๐๖๓.๒๕ บาท คงเหลือ ๐.๐๓ บาท กรณีเห็นว่า การบริหารวงเงินระดับการประเมินดีเด่นของผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรดังกล่าวมีการนำคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการทั้งหมดในสำนักมาจัดเรียงลำดับ และเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย รวมทั้งคิดคำนวณอัตราร้อยละการโอนเงินเดือน แยกออกเป็น ๗ กลุ่ม ในอัตราร้อยละที่แตกต่างกัน และลดหลั่นกันไปตามคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการร่างกฎ ก.พ.



/ว่าด้วย...

ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. .... ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/๕๔๒ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ ข้อ ๓.๔ (๒) ที่กำหนดให้การเลื่อนเงินเดือนข้าราชการแต่ละคนเป็นร้อยละเท่าใด จะต้องสอดคล้องกับคะแนนผลการปฏิบัติราชการของผู้นั้นตามการจัดกลุ่มคะแนนที่ส่วนราชการกำหนด กรณีจึงเป็นการพิจารณาจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนให้สอดคล้องกับคะแนนผลการปฏิบัติราชการ ตามผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองผลการ ประเมินฯ และเป็นการเลื่อนเงินเดือนตามกลุ่มผลงานที่ต่างกัน ตามกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยแม้ในแต่ละกลุ่มจะได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เท่ากัน แต่ก็มีใช้ การทหารเฉลี่ยเพื่อให้ทุกคนได้รับเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เท่ากัน ตามข้อ ๔ วรรคสาม ของกฎ ก.พ. ดังกล่าว ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีประกาศ เรื่อง อัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสอบสวน คดีพิเศษ ตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น ประเภทวิชาการ (ยกเว้นระดับเชี่ยวชาญ) และประเภท ทั่วไป ข้าราชการไปช่วยราชการ ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗) ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ กำหนดให้สำนักคดีภาษีอากรใช้บัญชีรายละเอียดอัตราร้อยละของ ฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนสำหรับผู้ที่มีระดับการประเมินดีเด่น คะแนน ๙๐ - ๑๐๐ เลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ - ๔.๒๐ และระดับการประเมินดีมาก คะแนน ๘๐ - ๘๙ เลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ ตามที่ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรได้บริหารวงเงิน กรณี จึงเห็นได้ว่า ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ดำเนินการเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามมาตรา ๗๖ แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับข้อ ๔ ของกฎ ก.พ. ว่าด้วย การเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ และหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด ตามหนังสือ ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๒๐ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/ว ๒๘ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ แล้ว เมื่อผู้ฟ้องคดีได้คะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการรวมทั้งสิ้น ๙๓.๖๐ คะแนน อยู่ในระดับการประเมินดีเด่น ตามประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง อัตราร้อยละ ของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญฯ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ และได้รับการเลื่อนเงินเดือนในช่วงอัตราร้อยละ ๒.๕๐ - ๔.๒๐ จึงสอดคล้องกับประกาศกรมสอบสวน คดีพิเศษดังกล่าวแล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีคำสั่งกรมสอบสวน คดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ จึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ฟ้องคดีมีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการรวม ๙๓.๖๐ คะแนน เป็นกรณีที่มีเศษคะแนนเกิน ๐.๕ ซึ่งต้องปัดขึ้นเป็น ๙๔ คะแนน จึงต้องได้รับ



/การพิจารณา...

การพิจารณาเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๘๐ ไม่ใช่ร้อยละ ๒.๕๑๔ และผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากร (นายชำนาญ ฉันทวิทย์) มีอคติโกรธเคืองผู้ฟ้องคดี ถือเป็นเหตุซึ่งมีสภาพร้ายแรง อันทำให้การพิจารณาบริหารวงเงินเพื่อใช้ในการเลื่อนเงินเดือนไม่เป็นกลาง นายชำนาญจึงต้องถูกจำกัดห้ามมิให้ทำการพิจารณาทางปกครองในเรื่องดังกล่าว ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น ฟังไม่ขึ้น สำหรับข้ออ้างอื่นของผู้ฟ้องคดีไม่จำต้องวินิจฉัย เพราะไม่ได้ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด

สำหรับคำขออื่นท้ายคำฟ้อง นอกจากในส่วนเพิกถอนคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่สั่งเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ซึ่งเป็นประเด็นหลักของเนื้อหาของคดีนี้ นั้น ไม่เป็นไปตามเงื่อนไขการฟ้องคดีปกครอง และพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้กล่าวหาว่าการบริหารวงเงินของผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรไม่ได้นำคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการทั้งหมดในสำนักมาจัดเรียงลำดับและเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ทั้งไม่เคยกล่าวอ้างว่าผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรใช้วิธีการหารเฉลี่ยเพื่อให้ข้าราชการแต่ละกลุ่มได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เท่ากันแต่อย่างใด โดยผู้ฟ้องคดีกล่าวหาว่า การแบ่งกลุ่มอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนตามคะแนนการประเมินฯ ออกเป็น ๗ กลุ่ม และการกำหนดอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) นั้น ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจโดยเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมเพื่อกั่นแกล้งผู้ฟ้องคดี เนื่องจากคะแนนการประเมินฯ ของผู้ฟ้องคดี (๙๓.๖๐ คะแนน) อยู่เกือบกึ่งกลางของช่วงคะแนนระดับดีเด่น (๙๐ - ๑๐๐ คะแนน) จึงยอมเป็นไปไม่ได้ที่จะพิจารณาจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนให้กับผู้ที่ได้คะแนนระดับดีเด่นต่ำกว่าผู้ฟ้องคดี (ผู้ที่คะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง ๙๐ - ๙๓ คะแนน) เพื่อให้ได้รับการเลื่อนเงินเดือนน้อยกว่าอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ได้อีก เว้นแต่จะกำหนดให้แตกต่างกันจนถึงจุดทัศนียมหลักที่สองถึงหลักที่สาม คือ น้อยกว่า ๐.๐๑๔ ซึ่งยอมไม่เป็นธรรมอยู่ดี เพราะจะทำให้ผู้มีคะแนนในช่วงระหว่าง ๙๐ - ๙๓ คะแนน ต้องถูกจำกัดให้ได้รับการจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่แคบมากถึงจุดทัศนียมหลักที่สองและหลักที่สาม โดยเมื่อคำนวณเป็นตัวเลขแล้วแทบจะไม่มี ความแตกต่างกัน ทั้งยังมีความเหลื่อมล้ำกันมากเมื่อเปรียบเทียบกับผู้ที่มีคะแนนในช่วงระหว่าง ๙๕ - ๑๐๐ คะแนน ที่ได้รับการพิจารณาจัดสรรวงเงินการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่กว้างมาก ตั้งแต่อัตราร้อยละ ๒.๕๑๕ - ๔.๒๐ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ณ ระดับคะแนนที่ ๙๔ ซึ่งมีการแบ่งคะแนนออกถึง ๓ กลุ่ม กล่าวคือ กลุ่มที่ ๕ มากกว่า ๙๔ คะแนน (๙๔.๑๐) กลุ่มที่ ๖ เท่ากับ ๙๔ คะแนน และกลุ่มที่ ๗ น้อยกว่า ๙๔ คะแนน (๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐) นอกจากนี้ เมื่อเปรียบเทียบช่วงคะแนนของ



/กลุ่มที่ ๔...

กลุ่มที่ ๔ (๙๕.๐๐ - ๙๖.๔๐) กับช่วงคะแนนของกลุ่มที่ ๗ (๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐) จะเห็นความผิดปกติได้อย่างชัดเจน โดยกลุ่มที่ ๔ คะแนนต่ำสุดห่างจากคะแนนสูงสุดเท่ากับ ๑.๖๐ คะแนน แต่กลุ่มที่ ๗ คะแนนต่ำสุดห่างจากคะแนนสูงสุดถึง ๔.๘๐ คะแนน ขณะที่การโอนเงินเดือน ครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๖) ได้มีการแบ่งกลุ่มอัตราร้อยละการโอนเงินเดือนออกเป็น ๑๖ กลุ่ม เพื่อให้ครอบคลุมทุกช่วงคะแนน ทั้งยังมีการแยกกลุ่มคะแนนผลการประเมินระดับดีเด่น (๙๐ - ๑๐๐) กับกลุ่มระดับดีมาก (๘๐ - ๘๙) ออกจากกันอย่างชัดเจน แต่ในการโอนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) นั้น กลับแบ่งกลุ่มคะแนนเพียงแค่ ๗ กลุ่ม และมีการนำคะแนนระดับดีเด่นบางส่วน (๙๐.๐๐ - ๙๓.๖๐) มารวมไว้ในกลุ่มเดียวกันกับคะแนนระดับดีมาก (๘๘.๘๐ - ๘๙.๐๐) เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีและข้าราชการอีก ๑๔ ราย ที่มีคะแนนระดับดีเด่นได้รับการโอนเงินเดือนในอัตราร้อยละเดียวกันกับผู้ได้รับคะแนนระดับดีมาก ซึ่งหากพิจารณาด้วยความเป็นธรรมโดยปราศจากอคติแล้วจะเห็นได้ว่าเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กฎ ก.พ. ว่าด้วยการโอนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ตลอดจนหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดตามหนังสือเวียนต่าง ๆ ที่ประสงคให้ข้าราชการพลเรือนสามัญได้รับค่าตอบแทนที่สมควรแก่ผลการปฏิบัติราชการและความประพฤติของผู้นั้น เพื่อเป็นแรงจูงใจให้ประพฤติตนอยู่ในจรรยาและระเบียบวินัย รวมทั้งปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยเฉพาะรูปแบบและให้เหตุผลเพียงว่า ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรมีอำนาจบริหารวงเงินการโอนเงินเดือนตามที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมอบหมาย และได้นำคะแนนการประเมินฯ ของข้าราชการทั้งหมดในสำนักมาจัดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย โดยคิดคำนวณอัตราร้อยละการโอนเงินเดือนแยกออกเป็น ๗ กลุ่ม ในอัตราร้อยละที่แตกต่างกันและลดหลั่นกันไปตามคะแนนการประเมินฯ ซึ่งมีได้พิจารณาวินิจฉัยในรายละเอียดของเนื้อหาว่าเป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจชอบด้วยกฎหมาย และเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมหรือไม่ โดยเฉพาะที่วินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีมีคะแนนการประเมินฯ ๙๓.๖๐ คะแนน จัดอยู่ในระดับดีเด่น และได้รับการโอนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ซึ่งอยู่ในช่วงอัตราร้อยละ ๒.๕๐ - ๔.๒๐ จึงสอดคล้องกับประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วนั้น ยิ่งเป็นการขัดต่อหลักการของกฎหมายและเท่ากับสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้บังคับบัญชาสามารถพิจารณาโอนเงินเดือนให้กับผู้ได้บังคับบัญชาได้ตามอำเภอใจ เนื่องจากอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ไม่ได้ถูกกำหนดไว้ในการแบ่งกลุ่มคะแนนทั้ง ๗ กลุ่ม และยังเกินอัตราร้อยละของฐานในการโอนเงินเดือนของกลุ่มที่ ๗ อีกด้วย ประกอบกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นยังขัดแย้งกันเอง เพราะการที่ผู้ฟ้องคดีได้รับการโอนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ (เกินไปร้อยละ ๐.๐๑๔) ย่อมไม่ถูกต้องและควรต้องแก้ไขปรับลดลงมาให้เหลือเท่ากับร้อยละ ๒.๕๐ การที่ปรากฏข้อเท็จจริงเช่นนั้นเกิดจาก



/ผลการคำนวณ...

ผลการคำนวณจำนวนเงินสำหรับการเลื่อนเงินเดือนแล้วมีเศษไม่ถึงสิบบาท ซึ่งตามข้อ ๔ วรรคท้าย ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้ปัดเป็นสิบบาท เมื่อโปรแกรมระบบ สารสนเทศทรัพยากรบุคคลคำนวณจำนวนเงินที่ได้มีการปัดเศษย้อนกลับไปเป็นอัตราร้อยละ ในการเลื่อนเงินเดือนแล้วจึงทำให้เกิดเศษทศนิยม ๐.๐๑๔ และมีใช้ผู้ฟ้องคดีเพียงคนเดียวเท่านั้น ที่มีเศษทศนิยมเกินมา แต่เกิดขึ้นกับข้าราชการทุกคน และไม่ว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับการเลื่อนเงินเดือน ในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ซึ่งเป็นอัตราที่มากกว่าผู้ได้รับคะแนนการประเมินฯ ในระดับดีมากหรือไม่ ก็ไม่อาจสรุปได้ว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมายแล้ว เพราะควรต้องพิจารณาด้วยว่าข้าราชการแต่ละคน ในกลุ่มที่ ๗ ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละเท่าใด ลดหลั่นกันไปตามคะแนนการประเมินฯ หรือไม่

ส่วนประเด็นที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติ ราชการรวม ๙๗.๖๐ คะแนน จำนวน ๒ คน ไม่ปรากฏว่าได้มีการปัดเศษคะแนนเป็น ๙๘ คะแนน เพื่อให้ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เพิ่มขึ้นแต่อย่างใด นั้น กรณีของบุคคลทั้งสองไม่จำเป็น ที่จะต้องปัดเศษคะแนนขึ้น เพราะถึงปัดขึ้นก็ไม่อาจจัดเข้าอยู่ในกลุ่มที่ ๒ ที่กำหนดคะแนนตายตัว ๙๘.๘๐ คะแนน อีกทั้ง บุคคลทั้งสองก็อยู่ในกลุ่มที่ ๓ ที่กำหนดคะแนนตายตัว ๙๗.๖๐ คะแนน ทำนองเดียวกันกับกลุ่มที่ ๕ ที่กำหนดคะแนนตายตัว ๙๔.๑๐ คะแนน ขณะที่ผู้ฟ้องคดีกลับไม่ถูก จัดกลุ่มแยกต่างหาก แต่ถูกผลักให้ไปรวมในกลุ่มที่ ๗ การแยกอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ออกเป็น ๗ กลุ่ม ของผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรจึงเป็นการใช้ดุลพินิจตามอำเภอใจ เป็นการ เลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม และขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมาย นอกจากนี้ ความขัดแย้งระหว่าง ผู้ฟ้องคดีกับผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากร (นายชำนาญ ฉันทวิทย์) มิได้เป็นเพียงการแสดง ความคิดเห็นในการทำงานเท่านั้น แต่เป็นการโต้แย้งคัดค้านและร้องเรียนกล่าวหาว่านายชำนาญ กับพวกทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นเรื่องร้ายแรงที่อาจมีผลกระทบทั้งทางวินัยและทางอาญา วิญญูชนทั่วไปสามารถเข้าใจได้ว่านายชำนาญย่อมจะต้องไม่พอใจและมีอคติโกรธเคืองผู้ฟ้องคดี และหากศาลปกครองชั้นต้นไม่เชื่อถ้อยคำของนางนฤมล บุญเกษม ก็สามารถตรวจสอบและ แสวงหาข้อเท็จจริงโดยเรียกประจักษ์พยานดังกล่าวมาไต่สวนได้ แต่ก็ไม่ได้ใช้อำนาจ ส่วนการที่ นายชำนาญมีอำนาจไม่เห็นด้วยกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้ฟ้องคดีซึ่งอยู่ในระดับ ดีเด่นได้ แต่ก็ไม่ได้กระทำ นั้น ไม่ใช่ข้อพิสูจน์ยืนยันได้ว่าจะไม่มียุติการฟ้องคดี ประกอบกับ หากนายชำนาญไม่เห็นชอบกับคะแนนการประเมินฯ เพื่อให้มีการแก้ไขคะแนนใหม่ ย่อมเป็นเรื่องยาก และทำให้ผู้ฟ้องคดีทราบได้ทันทีว่านายชำนาญต้องการกลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดี ซึ่งนายชำนาญทราบดีว่า ผู้ฟ้องคดีจะต้องร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมแน่นอน อีกทั้ง คะแนนของผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้สูงมาก เมื่อเปรียบเทียบกับข้าราชการในสำนักคดีภาษีอากรที่มีผลการประเมินในระดับดีเด่นด้วยกัน จึงไม่มี



/ความจำเป็น...

ความจำเป็นและเหตุผลใดที่นายชำนานูต้องไม่เห็นชอบด้วยกับคะแนนของผู้ฟ้องคดีเพื่อให้เกิดข้อพิรุทธสงสัย เพราะในขั้นตอนจัดกลุ่มคะแนนและกำหนดอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนให้แก่แต่ละกลุ่มนั้นเป็นอำนาจของตนอยู่แล้ว และโดยที่ขั้นตอนการจัดสรรวงเงินเพื่อใช้พิจารณาเลื่อนเงินเดือน รวมทั้งขั้นตอนการพิจารณาบริหารวงเงินเพื่อใช้ในการเลื่อนเงินเดือนให้กับข้าราชการนั้นเป็นเรื่องลับ และเกิดขึ้นภายหลังจากได้ลงนามรับทราบคะแนนการประเมินฯ แล้ว ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่อาจที่จะคัดค้านได้ แต่ในเรื่องการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบในการสอบสวนคดีพิเศษรายห้างหุ้นส่วนจำกัด ปิ่นเอกภัทร นั้น ผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งคัดค้านมาโดยตลอด และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามแบบรายงานการขอเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ว่าคะแนนการประเมินระดับดีเด่น กลุ่มที่ ๗ จำนวน ๑๕ ราย ที่ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ เท่ากันทุกคนนั้น ประกอบด้วยคะแนนประเมิน ๔ กลุ่มย่อย กล่าวคือ กลุ่มที่ ๑ คะแนน ๙๓.๖๐ จำนวน ๑ คน คือ ผู้ฟ้องคดี กลุ่มที่ ๒ คะแนน ๙๒.๘๐ จำนวน ๑๑ คน กลุ่มที่ ๓ คะแนน ๙๑.๖๐ จำนวน ๒ คน และกลุ่มที่ ๔ คะแนน ๙๑ จำนวน ๑ คน ซึ่งคะแนนของผู้ฟ้องคดีใกล้เคียงกับ ๙๔ คะแนน มากกว่า ๙๒.๘๐ คะแนน หากนายชำนานูไม่มีอคติและมีความเป็นธรรมก็ควรที่จะนำคะแนนของผู้ฟ้องคดีรวมไว้ในกลุ่มเดียวกับผู้ที่ได้ ๙๔ คะแนน หรือกลุ่มที่ ๒ หรือมีคะแนนก็ควรที่จะแยกคะแนนของผู้ฟ้องคดีออกมาจัดเป็นกลุ่มคะแนนใหม่ต่างหาก ทั้งนี้ การแบ่งกลุ่มคะแนนเพิ่มอีกหนึ่งกลุ่มให้กับผู้ฟ้องคดีก็มีใช้เรื่องแปลกและอยู่ในวิสัยที่สามารถกระทำได้ เนื่องจากการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนครั้งก่อนหน้า (ครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖) ได้มีการแบ่งกลุ่มคะแนนออกถึง ๑๖ กลุ่ม การที่ศาลปกครองชั้นต้นนำเอาผู้ที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการน้อยกว่าผู้ฟ้องคดีซึ่งไม่ควรจัดรวมอยู่ในกลุ่มเดียวกับผู้ฟ้องคดีและไม่ควรมีอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนเท่ากันกับผู้ฟ้องคดีมาวินิจฉัยในทำนองว่า เมื่อทุกคนในกลุ่มต่างก็ได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เท่ากัน ย่อมแสดงว่าเป็นการดำเนินการในลักษณะทั่วไป ไม่ได้มุ่งหมายให้ใช้กับผู้ฟ้องคดีเป็นการเฉพาะ แล้วสรุปว่านายชำนานูมิได้มีอคติไกรธเคืองผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำวินิจฉัยที่ไม่ตรงกับประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวหา

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และพิพากษาตามคำขอท้ายคำฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้อุทธรณ์ว่า การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการดำเนินการตามกฎหมาย ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยชอบด้วยกฎหมาย สำหรับประเด็นการจัดสรรจำนวนเงินในการเลื่อนเงินเดือนในแต่ละกลุ่มของสำนักคดีภาษีอากร นั้นเป็นการดำเนินการตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/ว ๒๘ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นไปตามฐานในการคำนวณและช่วงเงินเดือนสำหรับการเลื่อนเงินเดือนในแต่ละ



/ประเภท...

ประเภทและระดับตำแหน่งตามกฎหมาย ก.พ. ดังกล่าวแล้ว ส่วนประเด็นอุทธรณ์อื่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอยืนยันข้อเท็จจริงเดิมที่เคยให้การและชี้แจงต่อศาลปกครองชั้นต้นไว้แล้ว และขอถือเป็นส่วนหนึ่งของคำแก้อุทธรณ์นี้

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือและไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำชี้แจง คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ระดับชำนาญการพิเศษ ส่วนคดีภาษีอากร ๒ สำนักคดีภาษีอากร สังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ต่อมา ผู้อำนวยการส่วนคดีภาษีอากร ๒ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดี เหนือขึ้นไปหนึ่งระดับได้ประเมินผลการปฏิบัติราชการผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้คะแนนด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๒๐ และด้านพฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๔๐ รวมเป็นคะแนนการประเมินฯ ทั้งสิ้น ร้อยละ ๙๓.๖๐ อยู่ในระดับดีเด่น โดยได้มีการแจ้งผลการประเมินให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๗ ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากร (นายชำนาญ ฉันทวิทย์) ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปได้พิจารณาเห็นด้วยกับการประเมินดังกล่าว และได้จัดส่งผลการประเมินฯ ของข้าราชการสำนักคดีภาษีอากรเสนอต่อคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการฯ สำนักคดีภาษีอากร จำนวน ๔๕ คน โดยมีผลการประเมินระดับดีเด่นจำนวน ๔๔ คน และระดับดีมากจำนวน ๑ คน จากนั้น อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ให้ความเห็นชอบจัดสรรเงินให้สำนัก/หน่วยงานในวงเงินร้อยละ ๒.๘๐ ของอัตราเงินเดือนข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัด และคงเหลือให้อธิบดีฯ บริหารร้อยละ ๐.๒๐ เพื่อใช้สำหรับการพิจารณาเลื่อนเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ และกำหนดหลักเกณฑ์เงื่อนไขการบริหารวงเงินเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการฯ หลังจากนั้น



/ผู้บัญชาการ...

ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรจึงดำเนินการบริหารวงเงินที่ได้รับการจัดสรร โดยสำนักคดีภาษีอากร มีข้าราชการจำนวน ๔๕ คน ได้รับการจัดสรรวงเงินจำนวน ๔๒,๐๖๓.๒๘ บาท กำหนดอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ออกเป็น ๒ ระดับการประเมิน ได้แก่ ระดับการประเมินดีเด่น (คะแนนร้อยละ ๙๐ - ๑๐๐) อัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๒.๕๐ - ๔.๒๐ และระดับการประเมินดีมาก (คะแนนร้อยละ ๘๐ - ๘๙) อัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๒.๕๐ และบริหารวงเงินที่ได้รับการจัดสรรออกเป็น ๗ กลุ่ม คือ กลุ่มที่ ๑ (คะแนนร้อยละ ๑๐๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๔.๒๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๙๑๐ บาท กลุ่มที่ ๒ (คะแนนร้อยละ ๙๘.๘๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๕๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๑๘๐ บาท กลุ่มที่ ๓ (คะแนนร้อยละ ๙๗.๖๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๒๐ จำนวน ๒ คน เป็นเงิน ๒,๕๔๐ บาท กลุ่มที่ ๔ (คะแนนร้อยละ ๙๕.๐๐ - ๙๖.๔๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๐๐ จำนวน ๑๐ คน เป็นเงิน ๘,๒๗๐ บาท กลุ่มที่ ๕ (คะแนนร้อยละ ๙๔.๑๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๙๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๓๒๐ บาท กลุ่มที่ ๖ (คะแนนร้อยละ ๙๔.๐๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๘๐ จำนวน ๑๔ คน เป็นเงิน ๑๒,๖๐๐ บาท และกลุ่มที่ ๗ (คะแนนร้อยละ ๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๕๐ จำนวน ๑๖ คน เป็นเงิน ๑๔,๒๔๓.๒๕ บาท ใช้เงินในการเลื่อนเงินเดือนทั้งหมด ๔๒,๐๖๓.๒๕ บาท คงเหลือ ๐.๐๓ บาท ผู้ฟ้องคดีมีคะแนนการประเมิน ร้อยละ ๙๓.๖๐ อยู่ในกลุ่มที่ ๗ อัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนเท่ากับ ๒.๕๐ จำนวนเงินที่ได้เลื่อน ๑,๑๔๐ บาท ต่อมา อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เลื่อนเงินเดือนให้แก่ข้าราชการตามผลการปฏิบัติราชการ ครั้งที่แล้วมา (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗) จำนวน ๙๓๗ คน รวมถึงผู้ฟ้องคดี พร้อมทั้งได้มีประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง อัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น ประเภทวิชาการ (ยกเว้นระดับเชี่ยวชาญ) และประเภททั่วไป ข้าราชการไปช่วยราชการ ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งในส่วนของสำนักคดีภาษีอากรเป็นไปตามอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนข้างต้น จากนั้นผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรได้มีประกาศสำนักคดีภาษีอากร เรื่อง รายชื่อข้าราชการผู้ที่มีผลการปฏิบัติราชการอยู่ในระดับดีเด่นและดีมาก ไม่ลงวันที่ เดือนมิถุนายน ๒๕๕๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีผลการปฏิบัติราชการระดับดีเด่น ผู้ฟ้องคดีได้ตรวจสอบจากโปรแกรมระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคลระดับกรม (DPIS) ปรากฏว่าได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ ของฐานในการคำนวณสำหรับการเลื่อนเงินเดือนประเภทตำแหน่งวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ ระดับบน อัตรา ๔๕,๓๕๐ บาท คำนวณแล้วเป็นเงินเดือนที่ผู้ฟ้องคดีได้เลื่อนจำนวน ๑,๑๕๐ บาท โดยให้



/มีผลตั้งแต่...



มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๗ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรพิจารณาจัดสรรวงเงินการโอนเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ เป็นการปฏิบัติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ร้องทุกข์ต่ออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ต่อมา อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือลับ ที่ ยธ ๐๘๐๑.๒/๓๒๐ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ แจ้งผลการวินิจฉัยร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้บังคับบัญชาในสำนักคดีภาษีอากรได้พิจารณาโอนเงินเดือนโดยคำนึงถึงผลงานและพฤติกรรมประกอบกัน รวมทั้งพิจารณางบประมาณที่ได้รับ ซึ่งเป็นข้อควรพิจารณาตามข้อ ๙ ของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการโอนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ และเป็นไปตามขั้นตอนและวิธีการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า คำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่สั่งโอนเงินเดือน ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๗๔ บัญญัติว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดประพฤติตนอยู่ในจรรยาและระเบียบวินัย และปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาโอนเงินเดือนให้ตามควรแก่กรณีตามที่กำหนดในกฎ ก.พ. ... มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้ผู้บังคับบัญชามีหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาแต่งตั้งและโอนเงินเดือน ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด กฎ ก.พ. ว่าด้วยการโอนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การโอนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดไว้ในกฎ ก.พ. นี้ และให้นำผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดตามมาตรา ๗๖ มาประกอบการพิจารณา โดยให้เลื่อนได้ไม่เกินวงเงินที่ส่วนราชการได้รับการจัดสรรให้ใช้ในการโอนเงินเดือน วรรคสาม กำหนดว่า การโอนเงินเดือนให้ข้าราชการพลเรือนสามัญโดยมิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง แต่ใช้วิธีการหารเฉลี่ยเพื่อให้ข้าราชการพลเรือนสามัญทุกคนได้รับการโอนเงินเดือนในอัตราร้อยละที่เท่ากันจะกระทำมิได้ วรรคสี่ กำหนดว่า การโอนเงินเดือนข้าราชการพลเรือนสามัญแต่ละคนในแต่ละครั้ง ให้เลื่อนได้



/ในอัตรา...

ในอัตราไม่เกินร้อยละหกของฐานในการคำนวณ และให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งเลื่อนเงินเดือน ประกาศอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณที่ได้ใช้เป็นเกณฑ์ในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือน โดยต้องประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปอย่างช้าที่สุดพร้อมกับการมีคำสั่งเลื่อนเงินเดือน โดย ก.พ. มีมติกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๒๐ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ ดังนี้... ข้อ ๔ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ให้ประเมินอย่างน้อยสององค์ประกอบ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมการปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ โดยผลสัมฤทธิ์ของงาน จะต้องมีส่วนคะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๐ ข้อ ๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในแต่ละรอบการประเมิน ให้ส่วนราชการนำผลคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการมาจัดกลุ่มตามผลคะแนน โดยอย่างน้อยให้แบ่งกลุ่มคะแนนผลการประเมินเป็น ๕ ระดับ คือ ดีเด่น ดีมาก ดี พอใช้ ต้องปรับปรุง แต่ส่วนราชการอาจกำหนดให้แบ่งกลุ่มมากกว่า ๕ ระดับ ก็ได้ และข้อ ๙ กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ ให้ดำเนินการตามวิธีการ ดังต่อไปนี้

(๑) ก่อนเริ่มรอบการประเมินหรือในช่วงเริ่มรอบการประเมินให้ส่วนราชการระดับกรมหรือจังหวัด ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการให้ข้าราชการพลเรือนสามัญ ในสังกัดทราบโดยทั่วกัน... นอกจากนี้ ก.พ. ได้กำหนดฐานในการคำนวณและช่วงเงินเดือน พร้อมทั้งหลักเกณฑ์และเงื่อนไขอื่นตามที่กำหนดในกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/ว ๒๘ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ดังนี้... ข้อ ๔ กำหนดว่า วงเงินงบประมาณและการบริหารวงเงินงบประมาณสำหรับการเลื่อนเงินเดือน ในแต่ละรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้น (มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๒) มีดังนี้ ข้อ ๔.๑ ให้ส่วนราชการและจังหวัดเลื่อนเงินเดือน ข้าราชการพลเรือนในสังกัด ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน) และครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม) ภายในวงเงิน ร้อยละ ๓ ของเงินเดือนที่จ่ายให้ข้าราชการ ณ วันที่ ๑ มีนาคม และ ๑ กันยายน ตามลำดับ... ข้อ ๔.๔ ให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้เป็นผู้บริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการพลเรือน ในแต่ละกลุ่มตำแหน่งในแต่ละรอบการประเมิน... กลุ่มที่ ๓ อธิบดีและรองอธิบดี หรือหัวหน้า ส่วนราชการและรองหัวหน้าส่วนราชการที่มีผู้บังคับบัญชาเป็นอธิบดีหรือตำแหน่งที่เรียกชื่อ อย่างอื่นที่มีฐานะเป็นอธิบดี บริหารวงเงินสำหรับตำแหน่งประเภทอำนวยการ ตำแหน่งประเภท วิชาการ ตำแหน่งประเภททั่วไป... ทั้งนี้ ผู้บริหารวงเงินอาจจัดสรรวงเงินให้หัวหน้าส่วนราชการ ที่ต่ำกว่าระดับกรมหรือหัวหน้าหน่วยงานในราชการบริหารส่วนภูมิภาค บริหารวงเงินของ ข้าราชการในสังกัดได้



/คดีนี้...

คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัด กรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ เพื่อใช้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตั้งแต่รอบการประเมินวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป โดยข้อ ๒ กำหนดว่า การประเมินผลการปฏิบัติราชการให้ประเมินจากองค์ประกอบการประเมินสององค์ประกอบ ได้แก่ ผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ... โดยกำหนดสัดส่วน น้ำหนักคะแนนของแต่ละองค์ประกอบแบ่งเป็นสองกรณี ได้แก่ (๑) กรณีข้าราชการทั่วไป ให้แบ่ง สัดส่วนน้ำหนักคะแนนขององค์ประกอบในการประเมิน ดังนี้ กำหนดสัดส่วนผลสัมฤทธิ์ของงาน เป็นร้อยละ ๗๐ และพฤติกรรมปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะเป็นร้อยละ ๓๐... ข้อ ๔ กำหนดว่า ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกรมสอบสวนคดีพิเศษให้มีการจัดกลุ่มคะแนนผลการ ประเมินเป็น ๕ ระดับ ได้แก่ ระดับดีเด่น (คะแนนร้อยละ ๙๐ - ๑๐๐) ระดับดีมาก (คะแนน ร้อยละ ๘๐ - ๘๙) ระดับดี (คะแนนร้อยละ ๗๐ - ๗๙) ระดับพอใช้ (คะแนนร้อยละ ๖๐ - ๖๙) และระดับต้องปรับปรุง (คะแนนต่ำกว่าร้อยละ ๖๐) หากมีเศษคะแนนเกิน ๐.๕ ให้ปัดขึ้น สำหรับการคิดคะแนนผลการปฏิบัติราชการนั้น ให้คำนวณคะแนนทั้งในส่วนการประเมินผลสัมฤทธิ์ของงาน และพฤติกรรมปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ โดยให้นำคะแนนที่ได้ในแต่ละส่วนมาคำนวณ ผลคะแนนตามค่าน้ำหนักของแต่ละองค์ประกอบตามสัดส่วนที่กำหนดไว้ แล้วให้สรุปคะแนน ผลการปฏิบัติราชการในภาพรวม ซึ่งจะมีคะแนนเต็มร้อยละ ๑๐๐ การกำหนดช่วงคะแนน ในแต่ละระดับให้เป็นไปตามที่กรมสอบสวนคดีพิเศษกำหนด... กรณีจึงเป็นการดำเนินการ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญที่ ก.พ. กำหนด ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๑๒/ว ๒๐ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๒ และผู้อำนวยการ ส่วนคดีภาษีอากร ๒ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของผู้ฟ้องคดีเหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ ตามข้อ ๗ ของประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามแบบสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานใน ๒ องค์ประกอบ ได้แก่ ด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน และด้านพฤติกรรมปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้คะแนนด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๒๐ และด้านพฤติกรรมการ ปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะ คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๔๐ เมื่อรวมคะแนนทั้งสองส่วนผู้ฟ้องคดี ได้รับคะแนนการประเมินฯ ทั้งสิ้น ร้อยละ ๙๓.๖๐ โดยนายชำนาญ ฉันทวิทย์ ผู้บัญชาการ สำนักคดีภาษีอากร ในฐานะผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป ได้พิจารณาเห็นด้วยกับการประเมินดังกล่าว



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีคะแนนการประเมินฯ อยู่ในระดับดีเด่น ตามข้อ ๔ ของประกาศกรมสอบสวนคดีพิเศษ ฉบับลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ ต่อมา คณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการฯ ตามที่เสนอ หลังจากนั้น อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษในฐานะผู้บริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือน ได้จัดสรรวงเงินงบประมาณสำหรับการเลื่อนเงินเดือนให้กับสำนักคดีภาษีอากรในวงเงินร้อยละ ๒.๘๐ ของอัตราเงินเดือนข้าราชการที่ปฏิบัติงานในสังกัด และคงเหลือให้อธิบดีฯ บริหารร้อยละ ๐.๒๐ สำหรับพิจารณาเลื่อนเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งไม่เกินวงเงินงบประมาณสำหรับการเลื่อนเงินเดือนในแต่ละรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามข้อ ๔.๑ ของหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนที่ ก.พ. กำหนด ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/ว ๒๘ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ รวมทั้งมอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาของแต่ละสำนักเป็นผู้บริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือนให้ข้าราชการในสำนัก ตามข้อ ๔.๔ ของหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเลื่อนเงินเดือนดังกล่าว ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรจึงมีอำนาจในการบริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการในสังกัด เมื่อในรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗) สำนักคดีภาษีอากรมีข้าราชการจำนวน ๔๕ คน ได้รับการจัดสรรวงเงินเพื่อใช้พิจารณาเลื่อนเงินเดือนข้าราชการในสังกัดจำนวน ๔๒,๐๖๓.๒๘ บาท (คำนวณจากร้อยละ ๒.๘๐ ของอัตราเงินเดือนข้าราชการจำนวน ๔๕ คน ณ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๗) ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรจึงดำเนินการบริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือน โดยปรากฏตามแบบสรุปการบริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) และแบบรายงานการขอเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการพลเรือนสามัญ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ครั้งที่ ๑ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) แนบท้ายหนังสือสำนักคดีภาษีอากร ลับ ที่ ยธ ๐๘๐๙/๔ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ว่า สำนักคดีภาษีอากรกำหนดอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) เป็น ๒ ระดับการประเมิน ได้แก่ ระดับการประเมินดีเด่น (คะแนนร้อยละ ๙๐ - ๑๐๐) อัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๒.๕๐ - ๔.๒๐ และระดับการประเมินดีมาก (คะแนนร้อยละ ๘๐ - ๘๙) อัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๒.๕๐ โดยมีข้าราชการที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเด่น จำนวน ๔๔ คน ระดับดีมาก จำนวน ๑ คน และบริหารวงเงินที่ได้รับการจัดสรรออกเป็น ๗ กลุ่ม คือ กลุ่มที่ ๑ (คะแนนร้อยละ ๑๐๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๔.๒๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๙๑๐ บาท กลุ่มที่ ๒ (คะแนนร้อยละ ๙๘.๘๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๕๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๑๘๐ บาท กลุ่มที่ ๓ (คะแนนร้อยละ ๙๗.๖๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๒๐ จำนวน ๒ คน เป็นเงิน ๒,๕๔๐ บาท กลุ่มที่ ๔ (คะแนนร้อยละ ๙๕.๐๐ - ๙๖.๔๐ โดยมีผู้ได้คะแนน



/ร้อยละ ๙๕.๐๐...

ร้อยละ ๙๕.๐๐ จำนวน ๑ คน ร้อยละ ๙๕.๒๐ จำนวน ๔ คน ร้อยละ ๙๕.๗๐ จำนวน ๑ คน และ ร้อยละ ๙๖.๔๐ จำนวน ๔ คน) อัตราร้อยละการเลื่อน ๓.๐๐ จำนวน ๑๐ คน เป็นเงิน ๘,๒๗๐ บาท กลุ่มที่ ๕ (คะแนนร้อยละ ๙๔.๑๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๙๐ จำนวน ๑ คน เป็นเงิน ๑,๓๒๐ บาท กลุ่มที่ ๖ (คะแนนร้อยละ ๙๔.๐๐) อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๘๐ จำนวน ๑๔ คน เป็นเงิน ๑๒,๖๐๐ บาท และกลุ่มที่ ๗ (คะแนนร้อยละ ๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐ โดยมีผู้ได้คะแนนร้อยละ ๘๘.๘๐ จำนวน ๑ คน ร้อยละ ๙๑ จำนวน ๑ คน ร้อยละ ๙๑.๖๐ จำนวน ๒ คน ร้อยละ ๙๒.๘๐ จำนวน ๑๑ คน และ ร้อยละ ๙๓.๖๐ จำนวน ๑ คน) อัตราร้อยละการเลื่อน ๒.๕๐ จำนวน ๑๖ คน เป็นเงิน ๑๔,๒๔๓.๒๕ บาท คิดเป็นวงเงินที่ใช้ในการเลื่อนเงินเดือนทั้งหมด ๔๒,๐๖๓.๒๕ บาท คงเหลือ ๐.๐๓ บาท เห็นได้ว่าการบริหารวงเงินการเลื่อนเงินเดือนของผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรดังกล่าว แม้ว่าจะมีการนำคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการทั้งหมดในสำนักคดีภาษีอากรที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษมาจัดเรียงลำดับ จากคะแนนสูงสุด ร้อยละ ๑๐๐ จนถึงคะแนนต่ำสุด ร้อยละ ๘๘.๘๐ ก็ตาม แต่เมื่อผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรได้คิดคำนวณอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนตามวงเงินที่ได้รับจัดสรรจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ด้วยการจัดแบ่งข้าราชการ ออกเป็น ๗ กลุ่ม โดยไม่ได้แบ่งช่วงคะแนนในแต่ละกลุ่มให้เท่ากัน อีกทั้ง เมื่อพิจารณาอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนของแต่ละกลุ่มแล้วจะเห็นได้ว่า อัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนไม่ได้ลดหลั่นกันไปตามสัดส่วนของคะแนนการประเมินฯ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่มที่ ๑ (คะแนนร้อยละ ๑๐๐) ซึ่งมีอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๔.๒๐ มากกว่ากลุ่มที่ ๒ (คะแนนร้อยละ ๙๘.๘๐) ซึ่งมีอัตรา ร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๓.๕๐ ถึงร้อยละ ๐.๗ ทั้งที่คะแนนผลการประเมินฯ ของทั้งสองกลุ่ม ห่างกันเพียง ๑.๒๐ คะแนน ในขณะที่กลุ่มที่ ๗ ซึ่งประกอบด้วยข้าราชการที่ได้คะแนนการประเมินฯ ร้อยละ ๘๘.๘๐ - ๙๓.๖๐ กลับมีอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ๒.๕๐ เท่ากันทั้งกลุ่ม นอกจากนี้ การนำคะแนนการประเมินฯ ของระดับดีเด่น ช่วงร้อยละ ๙๐.๐๐ - ๙๓.๖๐ มาจัดไว้ในกลุ่มเดียวกัน กับคะแนนการประเมินฯ ระดับดีมาก ทำให้ข้าราชการที่มีคะแนนการประเมินฯ ระดับดีเด่น ในช่วงคะแนนดังกล่าวได้รับการเลื่อนเงินเดือนในอัตราร้อยละ ๒.๕๐ เท่ากันกับผู้ได้รับคะแนน การประเมินฯ ระดับดีมาก กรณีจึงเป็นการใช้ดุลพินิจกำหนดอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือน ที่ไม่เป็นไปตามผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ซึ่งสะท้อนถึงผลสัมฤทธิ์ของงานและพฤติกรรม การปฏิบัติราชการหรือสมรรถนะของข้าราชการอย่างแท้จริง อันขัดต่อหลักการของกฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ปรากฏตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๘.๑/๕๔๒ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งกำหนดให้เลื่อนเงินเดือนข้าราชการพลเรือน สามัญตามผลงาน และจะเลื่อนเงินเดือนข้าราชการแต่ละคนเป็นร้อยละเท่าใด จะต้องสอดคล้องกับ



/คะแนน...

คะแนนผลการปฏิบัติราชการของผู้นั้น ทั้งยังขัดต่อเจตนารมณ์ของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่กำหนดเรื่องการเลื่อนเงินเดือนขึ้นเพื่อสร้างแรงจูงใจให้ข้าราชการประพฤติตนอยู่ในจรรยาและระเบียบวินัย และปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ การที่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษพิจารณาเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ให้แก่ข้าราชการในสังกัดสำนักคดีภาษีอากร โดยเห็นชอบตามอัตราร้อยละของฐานในการคำนวณเพื่อเลื่อนเงินเดือนตามที่ผู้บัญชาการสำนักคดีภาษีอากรบริหารการเงิน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น คำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่สั่งเลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔ จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังขึ้น และเมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีในประเด็นอื่นอีก เพราะไม่ทำให้ผลคดีเปลี่ยนแปลงไป

สำหรับผลการเลื่อนเงินเดือนรายบุคคลในโปรแกรมระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคลระดับกรม (DPIS) นั้น มีใช้คำสั่งทางปกครองที่แยกต่างหากจากคำสั่งเลื่อนเงินเดือนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่เป็นเพียงการแจ้งคำสั่งเลื่อนเงินเดือนให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ประกอบกับเมื่อศาลปกครองสูงสุดได้พิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เฉพาะส่วนที่เลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีแล้ว ย่อมเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยคิดคำนวณอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนของข้าราชการในสังกัดสำนักคดีภาษีอากรตามคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของข้าราชการในสำนักฯ และวงเงินที่สำนักฯ ได้รับจัดสรรจากอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเสียใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมาย รวมทั้งออกคำสั่งเลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนที่ได้คิดคำนวณใหม่ และแจ้งผลการเลื่อนเงินเดือนดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป ศาลจึงไม่จำเป็นต้องกำหนดค่าบังคับให้เพิกถอนหรือแก้ไขผลการเลื่อนเงินเดือนรายบุคคลในโปรแกรมระบบสารสนเทศทรัพยากรบุคคลระดับกรม (DPIS) ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และพิพากษาตามคำขอท้ายคำฟ้อง ซึ่งรวมถึงคำขออื่นนอกจากในส่วนที่ขอให้เพิกถอนคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ อันเป็นประเด็นหลักแห่งคดีนี้ด้วย นั้น เห็นว่า เมื่อศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยเกี่ยวกับคำขออื่นท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีแล้ว ซึ่งคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีข้อคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น



/ในประเด็น...

ในประเด็นดังกล่าว โดยมีเพียงคำขอท้ายคำอุทธรณ์ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาตามคำขอ  
ท้ายคำฟ้องเท่านั้น จึงไม่มีประเด็นที่ศาลปกครองสูงสุดจะต้องพิจารณาแต่อย่างใด

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้เพิกถอนคำสั่งกรมสอบสวน  
คดีพิเศษ ที่ ๕๓๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เฉพาะส่วนที่เลื่อนเงินเดือนครั้งที่ ๑  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ (๑ เมษายน ๒๕๕๗) ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๒.๕๑๔  
โดยให้การเพิกถอนมีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่มิคำสั่งดังกล่าว คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ทั้งนี้  
โดยมีข้อสังเกตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการคืนสิทธิในการเลื่อนเงินเดือนให้แก่ผู้ฟ้องคดี  
โดยคิดคำนวณอัตราร้อยละการเลื่อนเงินเดือนตามคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ  
ของข้าราชการเสียใหม่ให้ถูกต้องตามกฎหมายต่อไป

นายวชิระ ชอบแต่ง  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายกมล สกลเดชา  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายไพโรจน์ มินต์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุรเดช พหลภาคย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายบรรยาย นาคยศ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันท์สงเคราะห์

