

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อบ. ๘๘/๒๕๖๓  
คดีหมายเลขแดงที่ อบ. ๓๖๑/๒๕๖๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓๑ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง { นายวิชณุ สุภูตัง ผู้ฟ้องคดี  
ผู้บัญชาการศึกษา กองบัญชาการศึกษา  
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑  
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองสุพรรณบุรี คดีหมายเลขดำที่ บ. ๒๐/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ บ. ๖/๒๕๖๓

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ (ต่อไปเรียกว่า ประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน) ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน และได้ดำเนินการตามขั้นตอนของการสอบแข่งขันทุกประการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรองในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นประกาศพิพาทในคดีนี้ โดยได้ประกาศรายชื่อ



/ผู้สอบแข่งขันได้...

ผู้สอบแข่งขันได้ ผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ผู้ไม่ผ่านการตรวจร่างกาย และผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน ปราบกฏรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์คำสั่งพิพาท ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าประกาศพิพาทและคำวินิจฉัยอุทธรณ์พิพาทไม่เป็นไปตามกฎหมาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมิได้มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายในการบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ ด้วยเหตุผลดังนี้ ประการที่หนึ่ง แม้ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ แต่ผู้ฟ้องคดีได้ถูกดำเนินการและได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๓๕ รวมทั้งระเบียบและข้อบังคับที่เกี่ยวกับเด็กและเยาวชน นอกจากนี้ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ที่กำหนดว่า ผู้ที่ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี นั้น หมายถึงลักษณะต้องห้ามอันเป็นปัจจุบันหรือพฤติกรรมของบุคคลในปัจจุบัน และเป็นดุลพินิจที่มีลักษณะพิเศษ กล่าวคือ เป็นดุลพินิจที่ถูกตีกรอบเอาไว้ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาคุณสมบัติพิจารณาความประพฤติของผู้สมัครในปัจจุบันเป็นสำคัญ โดยไม่อาจนำพฤติการณ์ในอดีตที่จบสิ้นไปแล้วเพียงประการเดียวมาตัดสินสิทธิผู้สมัครในปัจจุบันได้ อีกทั้งกฎ ก.ตร. ดังกล่าว มีลักษณะจำกัดและตัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน มีผลกระทบต่อประชาชนโดยส่วนรวม จึงต้องตีความตามตัวอักษรอย่างเคร่งครัดตามหลักการตีความกฎหมาย และตามข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว ไม่ได้ใช้ถ้อยคำว่า ไม่เป็นผู้เคย ดังเช่นความในกฎ ก.ตร. ดังกล่าว ข้อ ๒ (๔) (๕) (๖) (๗) และ (๘) ฉะนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อยู่ในความหมายที่จะขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ประกอบกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) และประการสำคัญ หากพิจารณาตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณา ความหมายของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) จะครอบคลุมเกือบทุกกรณี และมีผลเท่ากับว่า กฎ ก.ตร. ดังกล่าว ข้อ ๒ (๒) เพียงข้อเดียวสามารถนำมาใช้ตัดสิทธิได้เกือบทั้งหมด ซึ่งไม่น่าจะถูกต้องตามหลักเกณฑ์การร่างคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนเกินความจำเป็น กระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิ เสรีภาพ และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ทั้งเป็นการเปิดช่องให้ผู้มีอำนาจพิจารณาใช้ดุลพินิจจำกัดสิทธิหรือตัดสิทธิประชาชนผู้สมัครสอบ



/ได้อย่าง...

ได้อย่างกว้างขวางโดยไม่มีขอบเขต ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ประการที่สอง แม้ข้าราชการตำรวจจะเป็นผู้มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย จับกุมและปราบปรามผู้กระทำความผิดกฎหมาย ปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน รวมทั้งอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน จึงต้องแต่งตั้งจากบุคคลที่บุคคลเชื่อมั่น แต่กรณีของผู้ฟ้องคดีไม่ถือเป็นสาระสำคัญที่ไม่สามารถบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจได้ เพราะบุคคลที่เคยได้รับโทษจำคุกตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๔) ก็อาจได้รับการยกเว้นให้บรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจได้ตามกฎหมาย ก.ตร. ดังกล่าว ข้อ ๒ วรรคสอง อีกทั้งข้าราชการตำรวจมีระเบียบวินัยที่สามารถนำมาใช้บังคับได้อย่างเคร่งครัด จึงไม่จำเป็นต้องจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนผู้สมัครสอบ เหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างเพื่อตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีขัดแย้งกับกฎหมาย ก.ตร. ดังกล่าว ข้อ ๒ วรรคสอง เนื่องจากกรณีของผู้ฟ้องคดี ศาลพิพากษาลงโทษเพียงให้รอการลงโทษจำคุกเท่านั้น ประกอบกับ กฎ ก.ตร. ดังกล่าว ข้อ ๒ (๒) หรือ ข้อ ๒ (๔) ไม่ใช่ข้อห้ามโดยเด็ดขาด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองพิจารณาเพียงประวัติของผู้ฟ้องคดีที่ถูกดำเนินคดีอาญาในขณะที่เป็นผู้เยาว์เพียงประการเดียว โดยไม่ได้พิจารณาถึงการกลับตัวเป็นพลเมืองดีของผู้ฟ้องคดีจนสามารถสอบเข้ารับราชการตำรวจได้ หรือความประพฤติประการอื่นของผู้ฟ้องคดีในปัจจุบัน จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และประการที่สามขณะที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดมีอายุเพียง ๑๗ ปีเศษ ซึ่งยังเป็นผู้เยาว์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๘ จึงอาจยังมีความบกพร่องด้านความรู้สึกรู้จักคิดและการยับยั้งชั่งใจ ทั้งไม่มีความชัดเจนในการดำรงชีวิต หลงผิดไปโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ วุฒิภาวะและความรู้สึก ย่อมอ่อนกว่าผู้บรรลุนิติภาวะโดยทั่วไป และกระทำการสิ่งใดก็ยังคงต้องกระทำโดยผู้แทนโดยชอบธรรม ประกอบกับเป็นการกระทำความผิดครั้งแรกและครั้งเดียว ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็ได้สำนึกต่อการกระทำแล้ว โดยได้ตั้งใจศึกษาเล่าเรียนจนจบการศึกษาระดับปริญญาตรี และสอบเข้ารับราชการตำรวจได้ รวมทั้งผู้ฟ้องคดีได้ทำความดีให้แก่สังคม อันเป็นผลสำเร็จของการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดให้กลับตัวเป็นพลเมืองดีของสังคม ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงควรให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีในการประพฤติตนให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม และเป็นกำลังสำคัญในการประกอบอาชีพโดยสุจริตเพื่อเลี้ยงดูบิดามารดาและครอบครัว ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒



/(กลุ่มงานอำนวยความสะดวก...)

(กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เฉพาะส่วนที่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันมีประกาศพิพาท

๒. เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ โดยให้มีผลย้อนหลัง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ ดำรงตำแหน่งในกลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน ทำหน้าที่บัญชีและหน้าที่ธุรการ ปฏิบัติงานด้านบัญชี โดยวิธีการสอบแข่งขัน จำนวน ๑๖๒ อัตรา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิบัตรประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ รับสมัครบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อสอบแข่งขันบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน โดยผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน การทดสอบร่างกาย สัมภาษณ์ และตรวจร่างกาย ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรองในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง รวมทั้งรายชื่อผู้ไม่ผ่านการตรวจร่างกาย จำนวน ๑๑ ราย และรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน จำนวน ๒ ราย โดยมีรายชื่อผู้ฟ้องคดีรหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤตีสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เพราะเคยมีประวัติทางคดีอาญา ศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ระหว่าง พนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัวจังหวัดกาญจนบุรี โจทก์ นายวิษณุ สุกดั่ง จำเลย เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ ซึ่งศาลพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๗ ฐานมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จำคุก ๓ เดือน และปรับ



/๕,๐๐๐ บาท...

๕,๐๐๐ บาท รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีไว้ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ประกาศพิพากษาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีถูกจับกุมเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๘ ข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ ไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย อายุของผู้ฟ้องคดีขณะกระทำผิด ๑๗ ปี ๗ เดือน ผลของคดี ศาลพิพากษาจำคุก ๓ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท ให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำผิดกฎหมายอาญาโดยมีเมทแอมเฟตามีนไฮโดรคลอไรด์ (ยาเสพติดให้โทษประเภท ๑) ไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย แม้ศาลพิพากษาการลงโทษก็ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ประกอบกับกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) คำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น จึงให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ในการนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แม้ผู้ฟ้องคดีได้กระทำผิดคดีอาญาเกี่ยวกับยาเสพติด ในขณะที่เป็นเยาวชนซึ่งได้รับความคุ้มครองในการดำเนินคดีตามกระบวนการที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไม่มีบทบัญญัติยกเว้นมิให้นำประวัติการกระทำผิดคดีอาญาในขณะที่เป็นเยาวชนมาพิจารณาประกอบการรับสมัครเข้ารับราชการแต่ประการใด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ดำเนินการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และได้กำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครสอบตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกฎ ก.ตร. ทั้งสองฉบับออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) และแม่กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) จะไม่มีข้อความว่า ไม่เป็นผู้เคยประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีก็ตาม แต่ก็เป็นที่เข้าใจได้ว่า ความประพฤติของผู้สมัครสอบที่ผ่านมาต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี นอกจากนี้ กฎ ก.ตร. ดังกล่าวข้อ ๒ (๒) ไม่เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนเกินความจำเป็นจนกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิ เสรีภาพ และศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือเปิดช่องให้ผู้มีอำนาจใช้ดุลพินิจจำกัดสิทธิหรือตัดสิทธิของประชาชนผู้สมัครสอบได้อย่างกว้างขวางโดยไม่มี



/ขอเบเขต...

ขอบเขตตั้งที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งบุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ การจำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติ แห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อรักษาความมั่นคง ซึ่งการตรา กฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการ คัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) จึงเป็นกฎที่ออก โดยขอบด้วยกฎหมาย และสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๔๐ นอกจากนี้ ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ ยังได้กำหนดแนวทางการพิจารณากรณีบุคคลเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือ บกพร่องในศีลธรรมอันดี รวมทั้งมีตัวอย่างเทียบเคียง เช่น คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๐๘/๒๕๕๖ ข้อหาเสพยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) ซึ่งผู้กระทำผิด เป็นเยาวชนอายุ ๑๙ ปี คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๔๗/๒๕๕๒ ข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และคำพิพากษา ศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขแดงที่ ๗๐/๒๕๔๙ ข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต การตรวจสอบและพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ต้องคำนึงถึงข้อเท็จจริงเฉพาะรายว่าเป็นการกระทำที่วิญญูชน โดยทั่วไปพึงควรกระทำหรือเป็นที่ยอมรับของสังคมหรือไม่ หรือจะเสียหายต่อเกียรติศักดิ์ ในตำแหน่งหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ รวมทั้งมีผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ ของบุคคลนั้นในฐานะข้าราชการตำรวจ และความหมายของศีลธรรมอันดีตามหลักศาสนา โดยพิจารณาประกอบกับเจตนาแห่งพฤติการณ์ของการทำความผิด ซึ่งมีผลทำให้มีประวัติ ต้องหาคดีอาญา ตลอดจนรายละเอียดพฤติกรรมและความหนักเบาของข้อหา รวมถึงผลพิจารณาคดี ในชั้นพนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ และศาลเป็นรายๆ ไป ทั้งนี้ การตรวจสอบและ พิจารณาต้องดำเนินการอย่างเคร่งครัดโดยอยู่บนพื้นฐานความเที่ยงธรรม ละเอียดรอบคอบ และกระจ่างชัดเจนในรูปคณะกรรมการ ซึ่งรายชื่อผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและ ลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีที่ถูกผู้ฟ้องคดีที่ ๒ แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๘๙/๒๕๕๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ กรณีไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๕ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ และมีมติว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จากข้อเท็จจริงและกฎหมายข้างต้น



/เห็นได้ว่า...

เห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และหลักการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนดไว้ถูกต้องครบถ้วน เป็นธรรมแก่ผู้สมัครสอบทุกราย โดยมีได้เลือกปฏิบัติแต่ประการใด อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีได้กรอกข้อมูลในใบสมัครสอบ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกกล่าวหาหรือถูกฟ้องว่ากระทำความผิดอาญา และผู้ฟ้องคดีได้บันทึกรับรองข้อมูลของผู้สมัครคัดเลือกและการสอบแข่งขัน โดยรับรองว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งถูกต้องครบถ้วนตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน ซึ่งขณะที่ผู้ฟ้องคดีกรอกข้อมูลดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๓๑ ปี ๖ เดือน ก็ยังคงปกปิดความผิดที่ได้กระทำให้เมื่อครั้งเป็นเยาวชน เมื่อผู้ฟ้องคดียอมรับเหตุในการตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีซึ่งเกิดจากการกระทำของผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศกองบัญชาการตำรวจเรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ปรากฏรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเพราะเคยมีประวัติทางคดีอาญา และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ และระเบียบที่กฎหมายให้อำนาจไว้โดยชอบ ทั้งเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบในการพิจารณาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดีไม่ให้เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การทำงานองเดียวกันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศกองบัญชาการตำรวจเรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ปรากฏรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดีเนื่องจากมีประวัติต้องหาคดีอาญา และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ข้อเท็จจริงในคดีรับฟังเป็นยุติว่า ขณะที่ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดนั้น ผู้ฟ้องคดียังเป็นเยาวชนมีอายุเพียง ๑๗ ปีเศษ สภาพครอบครัวแตกแยกเนื่องจากบิดามารดาหย่าร้างกัน ผู้ฟ้องคดีอยู่ในความปกครองของมารดา ซึ่งศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวฟังพฤติการณ์แห่งคดีได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีเมทแอมเฟตามีนไฮโดรคลอไรด์



/ซึ่งเป็น...

ซึ่งเป็นเกลือของเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๓ เม็ด น้ำหนัก ๐.๒๙๐ กรัม ซึ่งเป็นยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต จากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และไม่มี ความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของทางราชการ ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขอนุญาต อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย โดยพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๗ ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๗ ปีเศษ ลดมาตราส่วนโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๖ เป็นลงโทษจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ เป็นลงโทษจำคุก ๓ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท พิเคราะห์รายงานของสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดกาญจนบุรีแล้วเห็นว่า ความประพฤติโดยทั่วไปของผู้ฟ้องคดียังไม่มีข้อเสียหาย ผู้ฟ้องคดีเพิ่งกระทำความผิดเป็นครั้งแรก ผู้ปกครองห่วงใยรักใคร่รับว่าจะอบรมดูแลในเรื่องความประพฤติอย่างเข้มงวด เห็นควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีกลับตนเป็นพลเมืองดี อาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ จึงให้การลงโทษผู้ฟ้องคดีไว้กำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีไว้ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว โดยกำหนดเงื่อนไขเพื่อควบคุมความประพฤติผู้ฟ้องคดี จากคำพิพากษาดังกล่าว แม้ผู้ฟ้องคดีจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ และวิญญูชน โดยทั่วไปไม่พึงกระทำ แต่ขณะกระทำความผิดผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๗ ปีเศษ ซึ่งถือว่าเป็นเยาวชน และกระทำความผิดเป็นครั้งแรก ทั้งความประพฤติโดยทั่วไปของผู้ฟ้องคดียังไม่มีข้อเสียหาย ประกอบกับ หลังมีคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัว ผู้ฟ้องคดีก็มิได้ มีประวัติเข้าไปเกี่ยวข้องกับยาเสพติดอีกแต่อย่างใด ทั้งผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขเพื่อควบคุมความประพฤติถูกต้องครบถ้วน ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรีได้มี หนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรี ที่ ยธ ๐๓๑๔.๐๐๓/๐๐๙๓ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้บังคับการกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอให้พิจารณานำข้อมูลประวัติของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากร และผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรีได้มีหนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรี ที่ กจ๐๐๒๔/๗๖๕๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ รับรองข้อมูลประวัติของผู้ฟ้องคดี เพื่อพิจารณานำข้อมูลประวัติของผู้ฟ้องคดีออกจากระบบทะเบียนประวัติอาชญากร นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ศึกษาเล่าเรียนจนสำเร็จการศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และระดับปริญญาตรีเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๔ เห็นได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมไปในทางที่ดีขึ้น กรณีจึงถือได้ว่า ขณะพิจารณาคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี



/ผู้ฟ้องคดี...



ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗ ประกอบกับข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากนี้ มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ห้ามมิให้อ้างเหตุการณ์เคยเสพหรือติดยาเสพติด ซึ่งพ้นสภาพการใช้จ่ายเสพติดเป็นเหตุผลในการลิดรอนสิทธิในการเข้าทำงาน เพื่อเป็นการให้โอกาส ผู้ซึ่งกลับตัวและได้แก้ไขความผิดพลาดเช่นผู้ฟ้องคดีสามารถเข้าทำงานในหน่วยงานราชการได้ เฉกเช่นบุคคลทั่วไป อันเป็นความมุ่งหมายของมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว เพื่อเป็นการเปิดโอกาส ให้ผู้ฟ้องคดีสามารถเข้าทำงานในหน่วยงานทางราชการได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจ ไม่รับผู้ฟ้องคดีเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ เนื่องจากถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจไปโดยไม่ปรากฏว่า การใช้ดุลพินิจ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวได้ดำเนินการตามแนวทางมติคณะรัฐมนตรีข้างต้น ซึ่งเป็น ข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีของผู้ฟ้องคดี การใช้ดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจ โดยไม่ชอบ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อ ผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ประกาศรายชื่อ ผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัคร และสอบแข่งขัน โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ ตามมาตรา ๔๕ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับข้อ ๒ (๓) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๕๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วให้ยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดีโดยอาศัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างเดียวกันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็น การกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเช่นกัน อนึ่ง เมื่อผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียน ได้ลำดับที่ ๑๖๘ และสอบผ่านตามขั้นตอนของการสอบแข่งขันทุกประการ เมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่า การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และ ผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตร วิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและ สอบแข่งขัน โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี



/เนื่องจาก...

เนื่องจากมีประวัติต้องหาคดีอาญา และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี อันเป็นการตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีไม่ให้เข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้สอบผ่านการสอบแข่งขัน และเมื่ออัตราการบรรจุบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน จะมีจำนวน ๑๖๒ อัตรา แต่เมื่อพิจารณารายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ จำนวน ๑๖๒ อัตรา ตามประกาศพิพาท ปรากฏว่ามีรายชื่อของบุคคลที่สอบผ่านข้อเขียนได้ลำดับถัดจากผู้ฟ้องคดี เช่น นางสาวรุ่งทราย พุ่มไสว นางสาวกุลกัญญา บุญนิมิตร นางสาวตรุณี สมภาร นางสาวประภาภรณ์ หลักคำ นางสาวดวงพร ดีพลกรัง นางสาวธิดาวดี อินทรีย์ยอด และนางสาวศรีสุภา แก้วสม ซึ่งสอบผ่านข้อเขียนได้ลำดับที่ ๑๖๙ ลำดับที่ ๑๗๐ ลำดับที่ ๑๗๑ ลำดับที่ ๑๗๒ ลำดับที่ ๑๗๓ ลำดับที่ ๑๗๔ และลำดับที่ ๑๗๕ ตามลำดับ เป็นผู้สอบแข่งขันได้ ลำดับที่ ๑๕๐ ลำดับที่ ๑๕๑ ลำดับที่ ๑๕๒ ลำดับที่ ๑๕๓ ลำดับที่ ๑๕๔ ลำดับที่ ๑๕๕ และลำดับที่ ๑๕๖ ตามลำดับ ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีไม่ถูกตัดสิทธิ ผู้ฟ้องคดีย่อมเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ซึ่งอาจอยู่ในลำดับที่ได้รับการเรียกเข้าเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่องประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เฉพาะส่วนที่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันมีประกาศและคำวินิจฉัยอุทธรณ์พิพาท อนึ่ง มีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการบรรจุแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนในโอกาสแรกที่จะกระทำได้ ภายใต้เงื่อนไขความสมัครใจของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ (๖) ได้บัญญัติให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ตร. ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ได้กำหนดไว้ว่า ผู้สมัครต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริง



/เป็นที่ยุติ...

เป็นที่ยุติแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีเคยต้องโทษคดีอาญาเกี่ยวกับยาเสพติดก่อนสมัครเข้ารับราชการตำรวจ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นบุคคลผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ถือเป็น ผู้มีคุณสมบัติต้องห้ามตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือก หรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้กรอกข้อมูลในใบสมัคร ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกกล่าวหา หรือถูกฟ้องว่ากระทำความผิดอาญา อีกทั้งยังได้บันทึกรับรองข้อมูลของผู้สมัครคัดเลือกและ การสอบแข่งขันว่า ผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งถูกต้อง ครบถ้วนตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดีมีอายุ ๓๑ ปี ๖ เดือน การที่ ผู้ฟ้องคดีปกปิดความผิดดังกล่าว จึงเป็นการแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ ซึ่งถือได้ว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีเช่นกัน ส่วนกรณีที่ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรี ได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการกองทะเบียนประวัติอาชญากร ให้พิจารณานำข้อมูลของผู้ฟ้องคดี ออกจากสารบบทะเบียนอาชญากร นั้น ก็เป็นการดำเนินการตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่ให้ถอนทะเบียนประวัติอาชญากรออกเพื่อมิให้มีการนำข้อมูลดังกล่าว ไปใช้ในทางมิชอบ แต่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการตราระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยให้อำนาจเจ้าหน้าที่ที่นำข้อมูลที่คัดแยกออกจากสารบบหรือ ฐานข้อมูลอาชญากรไปแล้ว สามารถนำประวัติดังกล่าวมาประกอบการพิจารณากรณีเป็น ผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีของบุคคลที่จะบรรจุเข้ารับราชการหรือแต่งตั้งให้ ดำรงตำแหน่งในองค์กรหรือหน่วยงานของรัฐได้ ดังนั้น เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจึงมีอำนาจในการนำ ประวัติเกี่ยวกับความประพฤติมาพิจารณาได้ และการถอนทะเบียนประวัติอาชญากรดังกล่าว มิได้หมายความว่าบุคคลนั้นถูกถอนพฤติกรรมในการกระทำความผิดที่ได้กระทำไปแล้วแต่อย่างใด เปรียบเทียบได้กับพระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่กำหนดให้ล้างมลทินให้แก่บรรดา ผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ที่ได้กระทำก่อนวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปก่อน หรือในวันที่พระราชบัญญัติดังกล่าวใช้บังคับ ก็มีได้หมายความว่า ความประพฤติหรือการกระทำ ที่เป็นเหตุให้บุคคลนั้นถูกลงโทษได้ถูกลบล้างไปด้วย ซึ่งการคัดกรองบุคคลเข้าทำงานเป็นข้าราชการ ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗ และกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดไว้ ซึ่งมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพ



/ในการ...

ในการประกอบอาชีพ การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่ง จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อรักษาความมั่นคงหรือเศรษฐกิจของประเทศ การแข่งขันอย่างเป็นธรรม การป้องกันหรือขจัดการกีดกันหรือการผูกขาด การคุ้มครองผู้บริโภค การจัดระเบียบการประกอบอาชีพเพียงเท่าที่จำเป็น หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น กรณีจึงเห็นได้ว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ถูกร่างขึ้นเพื่อรองรับการดำเนินกิจการของข้าราชการตำรวจ ซึ่งถือว่าเป็นภารกิจเกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงภายในประเทศ ดังนั้น กรณีตามข้อพิพาทนี้จึงเข้าข่ายยกเว้นตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่สามารถใช้หลักเกณฑ์ตามที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดไว้เป็นการเฉพาะได้ ส่วนกรณีที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ก็เป็นเพียงแนวนโยบายของคณะรัฐมนตรีในการให้โอกาสผู้ติดเชื้อเอชไอวี คนพิการ และผู้เสพยาเสพติด ซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาคือในหน่วยงานภาครัฐ มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจึงเป็นเพียงแนวทางในการพิจารณาให้หน่วยงานเลือกใช้ดุลพินิจในการคัดกรองบุคคลเข้ารับราชการตำรวจเท่านั้น และเนื่องจากภารกิจในหน้าที่งานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องบังคับใช้กฎหมายโดยใกล้ชิดกับประชาชน ข้าราชการตำรวจจึงต้องมีเกียรติเป็นที่น่าเชื่อถือศรัทธาและเป็นที่ยอมรับของประชาชน หากข้าราชการตำรวจเป็นผู้เคยมีความประพฤติไม่เหมาะสม ย่อมก่อให้เกิดภาพลักษณ์ในแง่ลบต่อองค์กร อีกทั้งมติคณะรัฐมนตรีฉบับดังกล่าวเป็นมติที่ให้โอกาสแก่ผู้ซึ่งเคยเสพยาเสพติด ซึ่งพ้นสภาพการใช้ยาเสพติด มิใช่กรณีเป็นผู้ครอบครองยาเสพติด เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำผิดฐานมีเมทแอมเฟตามีนไฮโดรคลอไรด์ ซึ่งเป็นเกลือของเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๓ เม็ด น้ำหนัก ๐.๒๙๐ กรัม (ยาเสพติดให้โทษประเภท ๑) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ได้รับประโยชน์จากมติคณะรัฐมนตรีฉบับดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีดุลพินิจว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงมิได้เป็นดุลพินิจที่ขัดต่อมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว และเป็นการพิจารณาตามลักษณะต้องห้ามในการบรรจุเข้ารับราชการตำรวจตามนัยมาตรา ๔๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗ ประกอบกับข้อ ๒ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยังได้ออกระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยแนวทางและหลักเกณฑ์การพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดแนวทางในการพิจารณากรณีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ



พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) และได้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการตำรวจให้มีความสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ นอกจากนี้ ตำแหน่งที่ผู้ฟ้องคดีได้สอบแข่งขันเข้าเป็นข้าราชการตำรวจ เป็นตำแหน่งในสายอำนวยการและสนับสนุน (สายบัญชี) ซึ่งมีใช่เป็นวิชาชีพที่ขาดแคลนตามที่กำหนดไว้ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันบุคคลเพื่อบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ อย่างเช่น แพทย์ วิศวกร นักเคมี เกษษกรรรม กรณีจึงไม่เข้าเงื่อนไขวิชาชีพที่ขาดแคลนอันจะนำเอาข้อยกเว้นตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคสอง มาใช้บังคับได้ และแม้การปฏิบัติหน้าที่ผู้ฟ้องคดีจะมีโอกาสใกล้ชิดกับประชาชนไม่มากเท่าข้าราชการตำรวจสายปราบปรามก็ตาม แต่ก็ได้หมายความว่าผู้ฟ้องคดีจะดำรงตำแหน่งอยู่ในสายงานนี้ตลอดไป เพราะเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับการฝึกอบรมหลักสูตรตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด ผู้ฟ้องคดีก็จะสามารถได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในสายงานป้องกันและปราบปราม สืบสวนสอบสวน และจราจรได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้กระทำ ความผิดฐานครอบครองยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๑ หากให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการบรรจุแต่งตั้ง จะทำให้ภาพลักษณ์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสื่อมเสียและปราศจากความน่าเชื่อถือ ความเคารพศรัทธาแก่ประชาชน ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ตัดสินคดี ผู้ฟ้องคดีในการเข้ารับราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบ และเป็นการดำเนินการตามที่กฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องให้อำนาจไว้ทุกประการแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า คำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเป็นการนำเอาประวัติ หรือพฤติการณ์ในอดีตที่จบสิ้นไปแล้วเพียงประการเดียวมาตัดสินคดีผู้ฟ้องคดี ทั้งที่เจตนารมณ์ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ (๒) ที่กำหนดว่า ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี นั้น กฎหมายให้พิจารณาความประพฤติในปัจจุบันเป็นสำคัญ และเนื่องจากกฎ ก.ตร. ดังกล่าวมีลักษณะเป็นการจำกัดหรือตัดสินสิทธิเสรีภาพของประชาชนและมีผลกระทบต่อประชาชนโดยรวม จึงต้องตีความตามตัวอักษรอย่างเคร่งครัดตามหลักการตีความกฎหมาย และตามข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว ไม่มีคำว่า "ไม่เป็นผู้เคย" กำกับไว้ดังเช่นความในข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) ที่ใช้ถ้อยคำว่า "ไม่เป็นผู้เคย" กำกับไว้ชัดเจน ซึ่งในข้อแตกต่างกัน



/ดังกล่าวนี้...

ดังกล่าวนี้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ร่างกฎหมายได้พิจารณาโดยรอบคอบแล้วที่จะให้มีความหมาย และให้อำนาจผู้พิจารณาแตกต่างกัน เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ไม่ปรากฏว่า ในปัจจุบันผู้ฟ้องคดี มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี จึงไม่ครบองค์ประกอบหรือหลักเกณฑ์ ของกฎหมายที่จะถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามตามหลักกฎหมายดังกล่าว ซึ่งหากตีความ ตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองก็จะมีผลเท่ากับว่า ผู้ฟ้องคดีหรือผู้อื่นที่มีประวัติดังเช่น ผู้ฟ้องคดีต้องตกเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีอยู่ตลอดไปไม่มีวันจบสิ้น แม้จะกลับตัวเป็นคนดีแล้วเท่าใด ก็ถือเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี อยู่ตลอดไป นอกจากนั้น หากตีความตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองแล้ว การบังคับใช้ ข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าว ก็จะมีความหมายครอบคลุมเกือบทุกกรณี ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง สามารถใช้ข้อ ๒ (๒) ของกฎ ก.ตร. ดังกล่าวเพียงข้อเดียวตัดสินสิทธิผู้สมัครได้ทั้งหมด ซึ่งมีผล เป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนโดยไม่มีขอบเขตจำกัด ขัดต่อมาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เทียบเคียงได้ตามคำพิพากษา ของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๗/๒๕๕๒ หมายเลขแดงที่ อ. ๒๙๓/๒๕๕๔ นอกจากนี้ ศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวพิพากษาเพียงให้รอการลงโทษ ผู้ฟ้องคดีมีกำหนด ๑ ปี เท่านั้น แสดงให้เห็นได้ว่า พฤติการณ์เฉพาะตัวของผู้ฟ้องคดี มิได้ร้ายแรงถึงขนาด และแม้ข้าราชการตำรวจจะเป็นผู้มีหน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย จับกุมและปราบปรามผู้กระทำความผิด ปกป้องดูแลความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ของประชาชน อำนวยความยุติธรรมให้แก่ประชาชนก็ตาม แต่กรณีของผู้ฟ้องคดียังไม่ถือเป็น ข้อสาระสำคัญที่ไม่สามารถบรรจุแต่งตั้งได้ เพราะขนาดบุคคลที่เคยได้รับโทษจำคุกจริงมาก่อน ตามข้อ ๒ (๔) ก็ยังอาจบรรจุแต่งตั้งให้เข้ารับราชการตำรวจได้ตามข้อ ๒ วรรคสอง ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดว่า ผู้ที่ขาดคุณสมบัติตามข้อ ๒ (๒) คือ เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี หรือข้อ ๒ (๔) คือ เป็นผู้เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ก.ตร. อาจยกเว้น ให้เข้ารับราชการตำรวจได้ อีกทั้งข้าราชการตำรวจมีระเบียบวินัยที่สามารถนำมาใช้บังคับ ได้อย่างเคร่งครัดอยู่แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องจำกัดสิทธิเสรีภาพ ของประชาชนถึงเพียงนี้ ส่วนในเรื่องการกรอกใบสมัคร นั้น ผู้ฟ้องคดีเข้าใจโดยสุจริตว่า การที่ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรีได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการกองทะเบียน ประวัติอาชญากร ให้พิจารณานำข้อมูลของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบทะเบียนอาชญากร ซึ่งเป็นการดำเนินการตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจ ไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๓๒ การพิมพ์ลายนิ้วมือ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นการลบลบประวัติ



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีที่ได้กระทำความผิดในขณะที่เป็นเด็กหรือเยาวชน ถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่เคยถูกกล่าวหา หรือถูกฟ้องว่ากระทำความผิดอาญา จึงไม่จำเป็นต้องกรอกข้อมูลดังกล่าวลงไป กรณีเช่นนี้จะถือว่าผู้ฟ้องคดี แจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จ และถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้สมัครที่อาจมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนไปได้ อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างเหตุในการตัดสิทธิผู้ฟ้องคดีเพียงว่า ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้าม โดยอาศัยเหตุตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมิได้อ้างเหตุว่า ผู้ฟ้องคดีแจ้งข้อมูลอันเป็นเท็จโดยการปกปิดว่าไม่เคยถูกกล่าวหา หรือถูกฟ้องว่ากระทำความผิดอาญา อันถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพิงยกประเด็นนี้ขึ้นกล่าวอ้าง จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองยกเอาข้อมูลในใบสมัครเพียงประการเดียว ดังกล่าวมาใช้พิจารณาตัดสิทธิผู้ฟ้องคดี โดยไม่มีพยานหลักฐานอื่นมาสนับสนุนย่อมไม่ชอบ ด้วยกฎหมายเช่นกัน ส่วนกรณีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ยกขึ้นอ้างเพื่อคัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า แม้มติคณะรัฐมนตรี ดังกล่าวจะไม่รวมถึงผู้มียาเสพติดไว้ในครอบครองดังเช่นของผู้ฟ้องคดีก็ตาม แต่กรณีของผู้ฟ้องคดี ถือได้ว่าเป็นเพียงผู้มียาเสพติดไว้ในครอบครองเพื่อเสพเท่านั้น มิใช่เพื่อจำหน่าย เมื่อมติคณะรัฐมนตรี ดังกล่าวที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลเหล่านั้นได้เข้าทำงานหรือศึกษาต่อในหน่วยงาน ของภาครัฐ มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจึงสามารถที่จะนำมาบังคับใช้ให้ผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง หรือนำมาเทียบเคียงประกอบการพิจารณาหรือการใช้ดุลพินิจของศาลได้ นอกจากนี้ ในขณะที่ กระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีมีอายุเพียง ๑๗ ปีเศษ ซึ่งยังเป็นเด็กหรือเยาวชน ความรู้สึกนึกคิด จึงอาจยังไม่เทียบเท่าผู้ใหญ่ในวัยกลางคน และอาจยังมีความบกพร่องหรือยังอ่อนในด้านความรู้สึกนึกคิด ยับยั้งชั่งใจ ไม่มีความชัดเจนในการดำรงชีวิต หลงผิดไปโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ วุฒิภาวะ ความรู้สึกผิดชอบย่อมอ่อนกว่าผู้บรรลุนิติภาวะโดยทั่วไป ประกอบกับการกระทำความผิด ดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีเป็นการกระทำความผิดในครั้งแรกและครั้งเดียว ก่อนหน้านั้นหรือ หลังจากนั้นก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดอื่นได้อีก ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้สำนึกผิด ต่อการกระทำแล้ว จึงได้ตั้งใจศึกษาเล่าเรียนจนจบการศึกษาในระดับชั้นปริญญาตรีและ สอบเข้ารับราชการตำรวจได้ ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีขอถือเอาเหตุผลในคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้น เป็นเหตุผลหนึ่งในคำแก้อุทธรณ์ด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองชี้แจงในทำนองเดียวกับคำอุทธรณ์ และเพิ่มเติมว่า คำพิพากษา ของศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อ. ๓๗/๒๕๕๒ หมายเลขแดงที่ อ. ๒๙๓/๒๕๕๔ เป็นกรณีการกระทำความผิดเกี่ยวกับพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔ คำพิพากษานับดังกล่าว



/จึงมีข้อเท็จจริง...

จึงมีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ไม่ตรงกับคดีนี้ นอกจากนี้ ในการดำเนินการรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการตำรวจ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์และให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับคุณสมบัติต่างๆ ของผู้สมัครสอบที่ผ่านข้อเขียน ผู้ฟ้องคดีย่อมรู้ว่าตนเองเคยถูกดำเนินคดีอาญา แต่กลับหลีกเลี่ยงไม่แสดงข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีเจตนาปกปิดข้อเท็จจริง ซึ่งในการพิจารณาว่าบุคคลใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีต้องพิจารณาจากประวัติและพฤติกรรมทั้งในอดีตและในปัจจุบัน เพื่อให้ได้บุคลากรที่เหมาะสมและมีความสง่างามแก่องค์กรของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ประกอบกับตามแนวคำพิพากษาที่ผ่านมาในการตัดสินคดีผู้สมัครสอบเป็นการพิจารณาจากประวัติของผู้สมัครอันเกิดจากการกระทำในอดีต ดังนั้น การที่ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ไม่ได้ใช้คำว่า "ไม่เป็นผู้เคย" กำกับไว้ จึงมิใช่สาระสำคัญและไม่ขัดกับการตีความกฎหมายแต่ประการใด

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นจากการแสวงหาข้อเท็จจริงของศาลแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน ตามประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีสอบผ่านข้อเขียนในลำดับที่ ๑๖๘ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศกองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ จำนวน ๑๖๒ ราย และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง จำนวน ๘๔ ราย รวมทั้งรายชื่อผู้ไม่ผ่านการตรวจร่างกาย จำนวน ๑๑ ราย และรายชื่อผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน จำนวน ๒ ราย โดยมีรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ เป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน ผู้ฟ้องคดีได้สอบถามเจ้าหน้าที่



/กองบัญชาการศึกษา...



กองบัญชาการศึกษา ได้รับคำชี้แจงว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากมีประวัติต้องหาคดีอาญา ซึ่งศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑/๒๕๔๘ หมายเลขแดงที่ ๒๑๘/๒๕๔๘ โดยศาลฟังพฤติการณ์แห่งคดีว่า ผู้ฟ้องคดีมีเมทแอมเฟตามีนไฮโดรคลอไรด์ ซึ่งเป็นเกลือของเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๓ เม็ด น้ำหนัก ๐.๒๙๐ กรัม ซึ่งเป็นยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ ตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และไม่มี ความจำเป็นเพื่อประโยชน์ของทางราชการตามที่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขอนุญาต อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย โดยพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดี มีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๗ ขณะกระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๗ ปีเศษ ลดมาตราส่วนโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๖ เป็นลงโทษจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ เป็นลงโทษจำคุก ๓ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท พิศเราะห์รายงานของสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัดกาญจนบุรีแล้ว เห็นว่า ความประพฤติโดยทั่วไปของผู้ฟ้องคดียังไม่มีข้อเสียหาย ผู้ฟ้องคดีเพิ่งกระทำความผิดเป็นครั้งแรก ผู้ปกครองห่วงใยรักใคร่รับว่าจะอบรมดูแลในเรื่อง ความประพฤติอย่างเข้มงวด เห็นควรให้โอกาสผู้ฟ้องคดีกลับตนเป็นพลเมืองดี อาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ จึงให้รอการลงโทษผู้ฟ้องคดีไว้มีกำหนด ๑ ปี และให้คุมประพฤติผู้ฟ้องคดีไว้ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว โดยกำหนดเงื่อนไขเพื่อควบคุมความประพฤติ ผู้ฟ้องคดี ดังนี้ (๑) ให้ผู้ฟ้องคดีไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติ ทุก ๓ เดือน ต่อครั้ง ... (๒) ห้ามผู้ฟ้องคดีคบหาสมาคมกับบุคคลที่มีความประพฤติไม่ดี ห้ามเที่ยวเตร่ในเวลากลางคืน หรือในสถานที่เรีงรมย์ทุกแห่ง และห้ามผู้ฟ้องคดียุ่งเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษทุกประเภท (๓) ให้ผู้ฟ้องคดีตั้งใจศึกษาเล่าเรียนโดยนำผลการเรียนมาแสดงต่อพนักงานคุมประพฤติทุกครั้ง ที่มารายงานตัว ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขควบคุมความประพฤติครบถ้วนแล้ว ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรีได้มีหนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรี ที่ ยธ ๐๓๑๔.๐๐๓/๐๐๙๓ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้บังคับการกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอให้พิจารณานำข้อมูลประวัติของผู้ฟ้องคดีออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากร และผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรีได้มีหนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดกาญจนบุรี ที่ กจ๐๐๒๔/๗๖๕๖ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๒ รับรองข้อมูลประวัติของผู้ฟ้องคดีเพื่อพิจารณานำข้อมูลประวัติของผู้ฟ้องคดีออกจากระบบทะเบียนประวัติอาชญากร ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/อุทธรณ์...

อุทธรณ์ประกาศพิพาท หลังจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่าคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ฟังไม่ขึ้น และให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ และนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนประกาศกองบัญชาการการศึกษา เรื่อง ประกาศ รายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอก ผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เฉพาะส่วน ที่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันมีประกาศและ คำวินิจฉัยอุทธรณ์พิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองว่า ประกาศ กองบัญชาการการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัคร และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและ แต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เฉพาะในส่วนที่ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า ผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ต้องมีคุณสมบัติและ ไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ ... (๖) มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามอื่นตามที่กำหนด ในกฎ ก.ตร. ซึ่งกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า การบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ ผู้ที่จะได้รับการบรรจุ นอกจากต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๘ (๑) ถึง (๕) แล้ว จะต้องมีความดีและมีลักษณะต้องห้ามอื่นตามมาตรา ๔๘ (๖) ดังต่อไปนี้ ...



/ (๒) ไม่เป็น...

(๒) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี... เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้สมัครสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนตามประกาศ กองบัญชาการศึกษา เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ โดยข้อ ๒ ของประกาศดังกล่าว กำหนดว่า คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของผู้ที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง ... ๒.๕ มีคุณสมบัติทั่วไป และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามผนวก ก. และผนวก ข. ท้ายประกาศนี้ และผนวก ก. ท้ายประกาศดังกล่าว กำหนดว่า ผู้สมัครสอบที่จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งต้องมี คุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนด ดังนี้ ... ๖. ไม่เป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสีย หรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี (หมายความรวมถึงไม่เคยเป็นมาก่อนด้วย) ผลการสอบปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนได้ในลำดับที่ ๑๖๘ แต่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีประกาศ กองบัญชาการศึกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัคร และสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง เป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและ สอบแข่งขัน เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีประวัติเคยถูกดำเนินคดีอาญาในข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนไฮโดรคลอไรด์ ซึ่งเป็นเกลือของเมทแอมเฟตามีน) จำนวน ๓ เม็ด น้ำหนัก ๐.๒๙๐ กรัม ไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชน และครอบครัวได้มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๑/๒๕๔๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๗ ขณะกระทำความผิด ผู้ฟ้องคดีอายุ ๑๗ ปีเศษ ลดมาตราส่วนโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๖ เป็นลงโทษจำคุก ๖ เดือน ปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๗๘ เป็นลงโทษจำคุก ๓ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษ ๑ ปี และให้รายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติทุก ๓ เดือน กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่อง ในศีลธรรมอันดีอันเป็นลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการเป็นข้าราชการตำรวจ หรือไม่



/เห็นว่า...

เห็นว่า ในการที่จะพิจารณาว่าบุคคลใดเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดีนั้น จะต้องพิจารณาอำนาจหน้าที่ในตำแหน่งนั้น ๆ มาประกอบการพิจารณาด้วย ซึ่งในกรณีนี้เป็นการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจที่มีอำนาจหน้าที่ในการป้องกัน ปราบปราม และจับกุมผู้กระทำความผิดมาลงโทษ และเป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย ต้องสัมผัสกับประชาชนโดยตรง มีเกียรติยศเป็นที่น่าเชื่อถือของประชาชน หากข้าราชการตำรวจมีความประพฤติไม่เหมาะสม ย่อมสร้างผลกระทบต่อประชาชนและสังคม และก่อให้เกิดภาพลักษณ์ในทางลบแก่องค์กรได้ ดังนั้น บุคคลที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งให้เป็นข้าราชการตำรวจก็ต้องเป็นบุคคลที่มีความประพฤติดี ปฏิบัติดีอยู่ในศีลธรรม โดยเฉพาะเรื่องของยาเสพติดซึ่งถือเป็นเรื่องร้ายแรงอย่างยิ่งและเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาลที่ทุกภาคส่วนให้ความร่วมมือในการแก้ไข เพราะหากจะให้บุคคลที่จะเข้ารับราชการตำรวจที่เคยกระทำความผิดกฎหมายมาปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกัน ปราบปราม และจับกุมผู้กระทำความผิดกฎหมาย ก็จะไม่เป็นที่ยอมรับของประชาชน และขาดความเชื่อมั่นของประชาชน รวมทั้งอาจทำให้อำนาจหน้าที่ของข้าราชการตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นหน่วยงานต้นสังกัดของข้าราชการตำรวจทั่วประเทศได้รับความเสื่อมเสีย ขาดความไว้วางใจ และไม่เชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดอีกด้วย การที่บุคคลจะเข้ารับราชการตำรวจเคยต้องคดีอาญาจนศาลได้มีคำพิพากษาว่ากระทำความผิดจริง แม้จะไม่ได้ถูกลงโทษจำคุกตามคำพิพากษาไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตาม ก็ต้องถือว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี เมื่อคดีนี้ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า ผู้ฟ้องคดีเคยต้องคดีอาญาในข้อหาเมียเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีนไฮโดรคลอไรด์ ซึ่งเป็นเกลือของเมทแอมเฟตามีน) จำนวน ๓ เม็ด น้ำหนัก ๐.๒๕๐ กรัม ไว้ในความครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และศาลจังหวัดกาญจนบุรีแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวได้มีคำพิพากษาลงโทษจำคุก ๓ เดือน และปรับ ๕,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอการลงโทษไว้มีกำหนด ๑ ปี แต่ให้คุ้มครองความประพฤติของผู้ฟ้องคดี กรณีจึงถือได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือบกพร่องในศีลธรรมอันดี ตามข้อ ๖ หมวด ก. ท้ายประกาศกองบัญชาการตำรวจ เรื่อง รับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๒ ประกอบกับมาตรา ๔๘ (๖) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และข้อ ๒ วรรคหนึ่ง (๒) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของการเป็นข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๔๗ และถึงแม้ว่าคณะรัฐมนตรีจะได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เรื่อง การปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับเรื่องการให้โอกาสผู้ติดเชื่อเฮดส์ คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการเสพติดยาเสพติดเข้าทำงานหรือรับการศึกษาคือต่อในหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้าง



โอกาสให้แก่...

โอกาสให้แก่ผู้ติดเชื้อเอชไอวี คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดก็ตาม แต่มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวก็เป็นเพียงแนวทางในการให้โอกาสแก่ผู้ติดเชื้อเอชไอวี คนพิการ และผู้เสพ/ผู้ติดยาเสพติดซึ่งพ้นจากสภาพการใช้ยาเสพติดโดยรวมเท่านั้น ไม่ใช่เป็นบทบังคับเด็ดขาดแก่ทุกกรณี และการที่ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจจะต้องผูกพันตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว โดยรับสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกผู้ที่เคยมีประวัติการเสพหรือติดยาเสพติด เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างแค่นั้น เพียงใด ย่อมขึ้นอยู่กับภารกิจในตำแหน่งงานที่ผู้นั้นสมัครสอบแข่งขันหรือคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างด้วย เมื่อข้าราชการตำรวจจะต้องเป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย ต้องติดต่อกับประชาชนโดยตรง มีเกียรติเป็นที่น่าเชื่อถือของประชาชน หากข้าราชการตำรวจมีความประพฤติไม่เหมาะสม ย่อมก่อให้เกิดภาพลักษณ์ในทางลบแก่องค์กรได้ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีความประพฤติเสื่อมเสียและบกพร่องในศีลธรรมอันดี เนื่องจากมีประวัติต้องคดีอาญา จึงมิใช่เป็นการใช้ดุลพินิจโดยปราศจากเหตุผลอันเข้าข่ายเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด ประกาศกองบัญชาการศีกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้ และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ในส่วนที่ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามประกาศรับสมัครและสอบแข่งขัน จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว และเมื่อประกาศดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้วินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ จึงชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองฟังขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนประกาศกองบัญชาการศีกษา เรื่อง ประกาศรายชื่อผู้สอบแข่งขันได้และผู้สอบแข่งขันได้สำรอง ในการรับสมัครและสอบแข่งขันบุคคลภายนอกผู้มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาชีพหรือเทียบเท่า เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน พ.ศ. ๒๕๖๒ (กลุ่มงานอำนวยการและสนับสนุน) ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ เฉพาะส่วนที่มีรายชื่อผู้ฟ้องคดี รหัสประจำตัวสอบ ๐๗๐๑๐๐๓๐๑ และเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๓๒/๓๑๔๙ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒ โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันมีประกาศและคำวินิจฉัยอุทธรณ์พิพาท อนึ่ง มีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการบรรจุแต่งตั้ง



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวนในโอกาสแรกที่จะกระทำได้ ภายใต้เงื่อนไขความสมัครใจ  
ของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติที่จะได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน  
พ.ศ. ๒๕๖๒ กลุ่มงานอำนวยการสนับสนุน นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

นายธีระเดช เดชะชาติ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*ธีระเดช เดชะชาติ* ตุลาการเจ้าของสำนวน

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด



นายณัฐ รัฐอมฤต  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสุรัตน์ พุ่มพวง  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

*ว. วัฒนภิรมย์*

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายคะนิง จันทร์สงเคราะห์

