

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๑๐๖/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๕๒/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

{	ระหว่าง	พันตำรวจโท บรรเทิง เหล่าเจริญ	ผู้ฟ้องคดี
		ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ที่ ๒	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองสงขลา คดีหมายเลขดำที่ บ. ๕๐/๒๕๖๒
หมายเลขแดงที่ บ. ๘๓/๒๕๖๔

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจ ตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกัน
ปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด ตำรวจภูธรจังหวัดสงขลา กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๙
ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ
วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการท่องเที่ยว ๑ กองบังคับการ
ตำรวจท่องเที่ยว ๓ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว มีอาวุโสลำดับที่ ๑ ในระดับรองผู้กำกับการ
ของกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้ง
ข้าราชการตำรวจผู้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว
ซึ่งมีลำดับอาวุโสน้อยกว่าผู้ฟ้องคดีจำนวน ๔ ราย คือ อาวุโสลำดับที่ ๗ ลำดับที่ ๑๔ ลำดับที่ ๑๖



/และลำดับ...

และลำดับที่ ๒๐ ให้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ และมีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งโยกย้ายผู้ฟ้องคดี ให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด โดยไม่ปฏิบัติตาม มาตรา ๒๖๐ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒ ของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และข้อ ๒๘ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครั้งสุดท้ายไม่ครบ ๒ ปี จึงขาดคุณสมบัติในการแต่งตั้งโยกย้าย สับเปลี่ยนหมุนเวียนและไม่ได้ยื่นคำร้องขอสับเปลี่ยน นอกจากนี้ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว มีคำสั่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ที่ ๗๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ และผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ มีคำสั่งกองบังคับการตำรวจ ท่อเที่ยว ๓ ที่ ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ สังกัดกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยอาศัยอำนาจตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง การปรับปรุงระบบการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ทั้งที่ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับดังกล่าวไม่ได้ให้อำนาจ คณะกรรมการ กลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามคำสั่งดังกล่าวจึงไม่มีอำนาจและหน้าที่ในการ พิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่างๆ ในกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ และกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมกรณีการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจต่อประธาน กรรมการข้าราชการตำรวจภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ทราบเรื่องอันเป็นเหตุให้ร้องทุกข์ (ผู้ฟ้องคดีทราบเรื่องในวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒) ซึ่งประธานกรรมการข้าราชการตำรวจได้รับ หนังสือร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๒ ต่อมา เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือ ที่ ๐๐๑๒.๔๑/๑๐๕๓ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ แจ้งผลการพิจารณา เรื่องร้องทุกข์ว่า คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้นำเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีหรือคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้อง ต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๑๗๒ และลำดับที่ ๒๒๒



/๒. เพิกถอน...

๒. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๒๗๓

๓. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๑๒๕

๔. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระนอง และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งระดับผู้กำกับการในกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวหรือกองบัญชาการตามภูมิลำเนาของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า การดำเนินการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มีขั้นตอนตามมาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง การปรับปรุงระบบการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ และข้อ ๒ ของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ประกอบข้อ ๖ ข้อ ๗ (๑) (ข) ข้อ ๑๙ ข้อ ๒๘ และข้อ ๓๐ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยที่เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๒๖๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายยังไม่แล้วเสร็จ คณะรัฐมนตรีจึงกำหนดหลักเกณฑ์การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจโดยออกประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กำหนดให้พิจารณาข้าราชการตำรวจที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้เรียงอาวุโสไว้แล้วได้รับการพิจารณาเรียงตามลำดับอาวุโส ร้อยละสามสิบสามของจำนวนตำแหน่งว่างในระดับเดียวกันและให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่กำหนดไว้แล้วซึ่งใช้อยู่เดิมและไม่ขัดหรือแย้งกับหลักเกณฑ์นี้มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งหมายความว่า การพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น นอกจากจะต้องดำเนินการตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าวแล้วยังต้องดำเนินการตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในการคำนวณสัดส่วนจำนวนตำแหน่งการพิจารณาเรียงตามลำดับอาวุโสร้อยละสามสิบสามโดยไม่ให้ปิดเศษทศนิยมเป็นจำนวนเต็ม การคัดเลือกและแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่งระดับผู้กำกับการให้พิจารณาเฉพาะผู้ที่มีรายชื่ออยู่ในบัญชีผู้เหมาะสมเท่านั้น โดยการพิจารณาแบ่งเป็นสองกลุ่ม คือ กลุ่มอาวุโสจำนวนร้อยละสามสิบสาม ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรีประกอบกฎ ก.ตร. ฯ



/และกลุ่ม...

และกลุ่มความรู้ความสามารถ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวมีตำแหน่งว่างรวมทดแทน เลื่อนระดับ ผู้กำกับการจำนวนสองตำแหน่ง สามารถคำนวณสัดส่วนอาวุโสร้อยละสามสิบสามได้ ๐.๖๖ จึงไม่สามารถพิจารณาแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีที่มีอาวุโสอยู่ในลำดับที่หนึ่งเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในกลุ่มอาวุโส ร้อยละสามสิบสามได้ สำหรับกลุ่มความรู้ความสามารถ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาจากข้อมูล ที่หน่วยต่างๆ เสนอ คำนึงถึงประโยชน์และองค์ประกอบอื่นๆ ตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้อง ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเช่นกัน สำหรับข้าราชการตำรวจในสังกัด กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวจำนวนสี่คนที่มีอาวุโสน้อยกว่าผู้ฟ้องคดีแต่ได้รับพิจารณาแต่งตั้ง เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำข้อมูลที่หน่วยต่างๆ เสนอมาพิจารณาถึงความเหมาะสม ในภาพรวมจึงแต่งตั้งข้าราชการทั้งสี่คนดังกล่าวเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ในการพิจารณาคัดเลือก หรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งระดับผู้กำกับการตามข้อ ๒๘ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ การคำนวณจำนวนตำแหน่งเพื่อใช้พิจารณาแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจระดับรองผู้กำกับการเลื่อนสูงขึ้นในตำแหน่งผู้กำกับการในกองบัญชาการตำรวจ ท่องเที่ยวเนื่องจากตำแหน่งระดับรองผู้กำกับการว่างจำนวนสองตำแหน่ง ส่วนตำแหน่งผู้กำกับการ ฝ่ายอำนวยการ ๑ กองบังคับการอำนวยการ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ที่ว่างอยู่กันไว้ รอรับการบรรจุและแต่งตั้งพันตำรวจเอกหญิง ภณิดา โชติประดิษฐ์ กลับเข้ารับราชการ จึงมีตำแหน่งว่างที่จะใช้พิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนสูงขึ้นเป็นระดับผู้กำกับการ จำนวนสองตำแหน่ง เมื่อนำมาคำนวณจำนวนร้อยละสามสิบสามเท่ากับ ๐.๖๖ ซึ่งตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ให้ปิดเศษทศนิยมเป็นจำนวนเต็ม จึงสามารถ นำตำแหน่งว่างทั้งสองตำแหน่งไปใช้ในการพิจารณาผู้มีความรู้ความสามารถเลื่อนสูงขึ้นในจำนวน ดังกล่าวได้โดยไม่ต้องพิจารณาในส่วนที่เรียงลำดับอาวุโส ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้ง พิจารณาในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติโดยคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการที่จะได้รับ เป็นสำคัญ ผู้ฟ้องคดีเคยรับราชการในสังกัดตำรวจภูธรภาค ๙ ตั้งแต่ระดับรองสารวัตร รวมระยะเวลาเกือบ ๓๐ ปี มีความรู้ความชำนาญในพื้นที่ มีประสบการณ์ในการปฏิบัติหน้าที่ เป็นอย่างดี ประกอบกับตำรวจภูธรภาค ๙ มีหนังสือ ที่ ๐๐๒๔.๑๑๒/๓๘๒ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒ เสนอให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระนอง จึงแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งดังกล่าว กรณีการประชุมกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยมีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้ง คณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจเพื่อพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่างๆ สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี



/พ.ศ. ๒๕๖๑...

พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จสิ้น โดยมีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และมีผลใช้บังคับ ในวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง กำหนดให้การดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจ ตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กฎ ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ และมติคณะรัฐมนตรี ที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ของข้าราชการตำรวจตามแนวทางปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติและให้ถือว่าการดำเนินการนั้น เป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องทุกประการแล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๓๕๓๑ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตำแหน่ง ระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ปฏิบัติตามมาตรา ๕๔ และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๒๘ (๓) ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้ง ข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๒ วรรคสอง ของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้ง และโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และคำสั่งหัวหน้าคณะ รักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุน การบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงความอาวุโส ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และความรู้ความสามารถประกอบกัน ซึ่งกองบัญชาการตำรวจ ท่องเที่ยวมีตำแหน่งว่างทดแทนเลื่อนระดับผู้กำกับการจำนวนสองตำแหน่งไม่สามารถพิจารณา ผู้ฟ้องคดีเลื่อนตำแหน่งระดับผู้กำกับการในกลุ่มอาวุโสร้อยละสามสิบสามได้ ส่วนการพิจารณา ข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในกลุ่มความรู้ความสามารถ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการ พิจารณาเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเช่นกัน ประกอบกับตำรวจภูธรภาค ๙ เสนอแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด จึงออกคำสั่ง แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีตามเสนอ ดังนั้น การแต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามระเบียบ กฎ และกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖



/พฤศจิกายน...

พศุจฉายก ๒๕๖๑ ให้ถือว่าการดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติและให้ถือว่าการดำเนินการนั้นเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด ส่วนกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวมีหนังสือ ที่ ๐๐๓๘๐.๑๑๒/๑๔๑๕ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ชี้แจงว่ากองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวมีตำแหน่งว่างระดับรองผู้บังคับการสองตำแหน่ง ส่วนตำแหน่งผู้กำกับการฝ่ายอำนวยการ ๑ กองบังคับการอำนวยการ ที่ว่างอยู่กันไว้รองรับการบรรจุและแต่งตั้งพันตำรวจเอกหญิง ภณิดา โชติประดิษฐ์ กลับเข้ารับราชการซึ่งได้ดำเนินการขอกันตำแหน่งไว้ก่อนแล้ว จึงมีตำแหน่งว่างที่จะใช้พิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนสูงขึ้นระดับผู้กำกับการจำนวนสองตำแหน่ง ในการคำนวณตำแหน่งว่างที่จะรองรับการแต่งตั้งเรียงตามลำดับอาวุโสได้นำตำแหน่งว่างระดับรองผู้บังคับการจำนวนสองตำแหน่งมาคำนวณจำนวนร้อยละสามสิบสามซึ่งเท่ากับ ๐.๖๖ แต่ข้อ ๒๘ (๓) วรรคสองของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้ถือจำนวนเต็มที่คำนวณได้เป็นสัดส่วนจำนวนในการพิจารณาเรียงตามลำดับอาวุโสของผู้เหมาะสม ทั้งนี้ ไม่ให้ปิดเศษทศนิยมเป็นจำนวนเต็ม ซึ่งได้ผลลัพธ์ คือ ศูนย์ จึงสามารถนำตำแหน่งว่างทั้งสองตำแหน่งไปใช้พิจารณาผู้ที่มีความรู้ความสามารถเลื่อนสูงขึ้นในจำนวนดังกล่าวได้โดยไม่ต้องนำไปพิจารณาในส่วนที่เรียงตามลำดับอาวุโส ประกอบกับประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กำหนดให้ข้าราชการตำรวจที่มีระดับตำแหน่ง ระยะเวลา และคุณสมบัติที่กำหนดเป็นข้าราชการตำรวจที่อยู่ในหลักอาวุโสเดียวกัน การพิจารณาเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้พิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถตลอดจนผลงานและประโยชน์แก่ทางราชการตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยประกอบกัน เมื่อผู้ฟ้องคดีมีอาวุโสเป็นลำดับที่ ๑ ไม่อยู่ในกลุ่มที่กฎหมายบัญญัติไว้ให้ต้องแต่งตั้งให้เลื่อนสูงขึ้นตามสัดส่วนจำนวนร้อยละสามสิบสามของตำแหน่งว่างจึงพิจารณาผู้ฟ้องคดีในกลุ่มของผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนรายอื่นๆ อีก ๑๙ ราย ส่วนตำรวจภูธรภาค ๙ มีหนังสือ ที่ ๐๐๒๔.๑๑๒/๒๑๗๔ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ชี้แจงว่าการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตำรวจภูธรภาค ๙ ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวมถึง กฎ ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้ง



/โยกย้าย...

โยกย้ายข้าราชการตำรวจ ตลอดจนหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งที่กำหนดทุกประการ และไม่ได้
เสนอให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด
แต่อย่างใด

คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒
เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า การร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเป็นการใช้สิทธิ
ตามมาตรา ๑๐๖ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ และข้อ ๔ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วย
การร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๗ และเนื่องจากเป็นเรื่องร้องทุกข์เกี่ยวกับการคัดเลือกและแต่งตั้ง
ข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์เกี่ยวกับคำสั่ง
คัดเลือกและแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ดำเนินการมาตั้งแต่วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙
จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการ
ตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๕ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ อยู่ในบังคับแห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการ
แผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง ที่ให้ถือว่าเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและ
เป็นที่สุด ซึ่งมีการหารือในประเด็นข้อกฎหมายต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา จำเป็นต้องรอผลการ
ตอบข้อหารือจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อที่คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการ
การร้องทุกข์จะนำมาประกอบการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าวต่อไป ที่ประชุมจึงมีมติ ๑.ให้นำ
เรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีเสนอต่อคณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ เมื่อทราบ
ผลการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๒.ให้นำเรื่องร้องทุกข์เกี่ยวกับการคัดเลือก
และการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจในวาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ทุกเรื่อง (หากมีร้องทุกข์รายอื่น
เพิ่มเติม) เสนอต่อคณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ เมื่อทราบผลการพิจารณา
จากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ๓. เรื่องร้องทุกข์ของข้าราชการตำรวจที่เกี่ยวกับการคัดเลือก
และแต่งตั้งที่อยู่ในห้วงเวลาตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่
๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง
และอยู่ระหว่างรอผลการตอบข้อหารือของคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือกรณีอื่นใดที่มีข้าราชการ
ตำรวจร้องทุกข์อันอาจทำให้การพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลา
ที่กฎหมายกำหนด ให้แจ้งความคืบหน้าให้ผู้ร้องทุกข์ทราบ ซึ่งเลขานุการคณะอนุกรรมการ ก.ตร.
เกี่ยวกับการร้องทุกข์มีหนังสือ ที่ ๐๐๑๒.๔๑/๑๐๕๓ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ แจ้งความ
คืบหน้าในการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ โดยการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์มาตรา ๑๐๖
วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบข้อ ๖ วรรคสอง และข้อ ๑๔
ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๗ กำหนดระยะเวลาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา
และดำเนินการเรื่องร้องทุกข์ของข้าราชการตำรวจให้แล้วเสร็จโดยเร็วอย่างช้าไม่เกินเก้าสิบวัน



/นับแต่วันที่...

นับแต่วันที่ได้รับหนังสือร้องทุกข์และเอกสารหลักฐาน การนับระยะเวลาดังกล่าวกฎหมายกำหนดองค์ประกอบเป็นสองส่วน คือ ส่วนที่ได้รับหนังสือร้องทุกข์และส่วนที่ได้รับเอกสารหลักฐานที่ผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์ส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องและคำชี้แจงของตน (ถ้ามี) เมื่อครบองค์ประกอบทั้งสองส่วนจึงจะเป็นวันเริ่มต้นของการนับระยะเวลาในการพิจารณาและดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวัน ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ร้องทุกข์ต่อประธานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ โดยสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้รับหนังสือร้องทุกข์ในวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๒ และได้รับหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานของผู้บังคับบัญชาผู้เป็นเหตุแห่งการร้องทุกข์เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ วันเริ่มต้นของการนับระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาและดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันตามข้อ ๖ วรรคสอง ประกอบข้อ ๑๔ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๔๗ คือ นับตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เมื่อคณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์พิจารณาเรื่องร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ วันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒ จึงใช้ระยะเวลาในการพิจารณาเพียง ๓๔ วัน (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๒) และแจ้งความคืบหน้าในการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมิได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าแต่อย่างใด สำหรับคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ เป็นคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งข้อ ๑ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้การดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กฎระเบียบ คำสั่ง ประกาศ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือ



/ความมั่นคง...

ความมั่นคงของชาติ และให้ถือว่าการดำเนินการนั้นเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับดังกล่าวมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา คือ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เป็นต้นไป ดังนั้นคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่ไม่ปรากฏรายชื่อผู้ฟ้องคดีเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นผู้กำกับการ เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีเหตุความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่ง และไม่ก่อให้เกิดสิทธิในการฟ้องคดีนี้

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ที่แต่งตั้งข้าราชการตำรวจผู้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวซึ่งมีลำดับอาวุโสน้อยกว่าผู้ฟ้องคดี จำนวน ๔ ราย ให้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ และมีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจากตำแหน่งรองผู้กำกับการ ๑ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรระโนด โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคำร้องขอโยกย้ายสับเปลี่ยนไม่ได้สมัครใจ และดำรงตำแหน่งครั้งสุดท้ายยังไม่ครบสองปี คำสั่งดังกล่าวข้างต้นจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เฉพาะลำดับที่ ๑๗๒ และ ๒๒๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เฉพาะลำดับที่ ๒๗๓ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เฉพาะลำดับที่ ๑๒๙ และเพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ที่แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายในการออกคำสั่งตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่โดยที่ปรากฏว่า หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย



/(ฉบับชั่วคราว)...

(ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง (ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เป็นต้นไป)

ข้อ ๑ กำหนดให้การดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กฎระเบียบ คำสั่ง ประกาศ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติและให้ถือว่าการดำเนินการนั้น เป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด จากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าว อันเป็นที่มาของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ย่อมทำให้การคัดเลือกหรือการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมีผลใช้บังคับเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ และเป็นที่สุด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ แต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจ ซึ่งขณะนั้นกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยยังไม่มีผลใช้บังคับ การดำเนินการดังกล่าวจึงเป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติ อันถือได้ว่าเป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ และเป็นที่สุด ทั้งนี้ เป็นไปตามข้อ ๑ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งมีผลทำให้การออกคำสั่งพิพาทที่ผู้ฟ้องคดี



/กล่าวอ้างว่า...

กล่าวอ้างว่าเป็นการออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลปกครองจึงไม่อาจออกคำสั่งบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ศาลปกครองจึงไม่อาจรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาได้ ซึ่งปัญหาการเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีหรือไม่ เป็นประเด็นเกี่ยวกับเงื่อนไขการฟ้องคดี อันเป็นประเด็นข้อกฎหมายอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนที่ศาลมีอำนาจยกขึ้นวินิจฉัยได้ตามข้อ ๙๒ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ และพิพากษายกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ในขณะที่เวลาได้ล่วงเลยมาสี่ปีกว่าแล้ว การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ยังไม่แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ เมื่อวันที่ ๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เพราะฉะนั้นการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจต้องยึดหลักอาวุโส นับตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นต้นไป จนถึงวันที่การแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้แล้วเสร็จ ดังนั้น การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ ในวาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (วาระประจำปี) ต้องดำเนินการตามหลักอาวุโสเท่านั้น ใช้หลักอื่นมาพิจารณาไม่ได้ เพราะหลักเกณฑ์การแต่งตั้งอื่นๆ ถูกยกเลิกไปโดยผลของการไม่ถือปฏิบัติตามมาตรา ๒๖๐ วรรคสาม แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หลักอาวุโสตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นบทบัญญัติที่รัฐธรรมนูญบัญญัติคุ้มครองไว้เป็นการเฉพาะ เป็นเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และเป็นสิทธิที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ โดยประเด็นที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษา โดยกล่าวอ้างถึง คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่องว่าให้การดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้เกี่ยวข้อง ตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ ในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษา



/ความสงบ...

ความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติ และให้ถือว่าการดำเนินการนั้น เป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด โดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงแห่งคดีว่าเป็นการดำเนินการคัดเลือกรือแต่งตั้งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ พิจารณาแต่ห้วงวันเวลาการแต่งตั้งเท่านั้น แต่ศาลปกครองพิชฌุโลก ตามคดีหมายเลขคำที่ บ. ๑๒/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ บ. ๗๙/๒๕๖๔ ได้มีคำพิพากษาในคดีดังกล่าวว่า ผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มีสิทธิฟ้องคดี และพิพากษาว่าการดำเนินการแต่งตั้งในวาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นการดำเนินการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ทั้งที่อยู่ในห้วงวันเวลาที่บังคับใช้ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เหมือนกับคดีของผู้ฟ้องคดี ถือว่าศาลปกครองเลือกปฏิบัติ โดยไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี

นอกจากนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๔๙ - ๕๐/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ว่า คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง มีสถานะเป็น “กฎ” มิได้มีสถานะเป็น “บทบัญญัติแห่งกฎหมาย” ซึ่งเนื้อหาและข้อเท็จจริงตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ดังกล่าวถือเป็นการออก “กฎ” มาปิดปากข้าราชการตำรวจห้ามโต้แย้งสิทธิที่ถูกละเมิดจากการกระทำที่มิชอบด้วยกฎหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้เกี่ยวข้อง จึงมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมกับข้าราชการตำรวจที่ถูกแต่งตั้งโยกย้ายที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม ผลที่เกิดขึ้นก็คือข้าราชการตำรวจที่ได้รับความเดือดร้อนไม่ได้รับความเป็นธรรมอันเกิดจากการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่มิชอบด้วยกฎหมาย ไม่มีสิทธิฟ้องคดีปกครองตามกฎหมาย และไม่มีสิทธิในการร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อผู้บังคับบัญชา หรือ ก.ตร. และข้อเท็จจริงที่ปรากฏในขณะนี้ว่า ผู้บังคับบัญชา หรือ ก.ตร. พิจารณายกเรื่องร้องทุกข์ของข้าราชการตำรวจที่ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมทุกราย โดยอ้างคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับดังกล่าวนี้ว่าชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ และเป็นที่สุด แล้วจะให้ข้าราชการตำรวจที่ถูกแต่งตั้งโยกย้ายโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ไปใช้สิทธิในการร้องขอความเป็นธรรมกับใครได้อีก ซึ่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ดังกล่าวยังเป็นการออก “กฎ” ที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗ วรรคสาม อีกทั้งยังมีสถานะเป็นกฎ แต่กลับมีศักดิ์สูงกว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๐ วรรคสาม ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาด้วยว่าคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ซึ่งมีสถานะเป็นกฎ ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่



/การคัดเลือก...

การคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (วาระประจำปี) ในสังกัดกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้เกี่ยวข้อง เป็นการดำเนินการ คัดเลือก หรือแต่งตั้งที่มีชอบด้วยกฎหมายอย่างชัดเจน เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเป็นธรรม ในการคัดเลือก หรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีอาวุโสลำดับที่ ๑ สูงสุดในระดับรองผู้กำกับการ ในสังกัดกองบัญชาการ ตำรวจท่องเที่ยว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในลำดับที่ ๑๗๒ แต่งตั้งพันตำรวจโท พงษ์พิเชษฐ์ นิลจันทร์ รองผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๑ (อาวุโสลำดับที่ ๑๔) เป็นผู้กำกับการ ในลำดับที่ ๒๒๒ แต่งตั้ง พันตำรวจโท พิเชษ สมรรถจันทร์ รองผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ (อาวุโสลำดับที่ ๒๐) เป็นผู้กำกับการ ฝ่ายอำนวยการ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในลำดับที่ ๑๗๓ แต่งตั้ง พันตำรวจโท สุรชัช สุวรรณศรี รองผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๑ (อาวุโสลำดับที่ ๑๖) เป็นผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๒ ในลำดับที่ ๓๕๔ แต่งตั้งพันตำรวจโท อนุชิต ลายลักษณ์ รองผู้กำกับการ ๒ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๑ (อาวุโสลำดับที่ ๑๘) เป็นผู้กำกับการฝ่ายฝึกอบรม และมีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ข้อเท็จจริง ปรากฏว่า ในลำดับที่ ๑๒๙ แต่งตั้งพันตำรวจโท วิณวัฒน์ ศรีแย้ม รองผู้กำกับการ ๑ กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๒ (อาวุโส ลำดับที่ ๗) เป็นผู้กำกับการ ๑ กองบังคับการ ตำรวจท่องเที่ยว ๒ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดังกล่าวทั้ง ๓ คำสั่ง เป็นการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับรองผู้กำกับการที่มีอาวุโสลำดับต่ำกว่าผู้ฟ้องคดี จำนวน ๕ ราย คือ อาวุโส ลำดับที่ ๗ ลำดับที่ ๑๔ ลำดับที่ ๑๖ ลำดับที่ ๑๘ และลำดับที่ ๒๐ (ท้ายสุด) ให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นเป็นผู้กำกับการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งโยกย้ายผู้ฟ้องคดีในระดับเดียวกัน ให้ไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด กองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัดสงขลา กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๙ เป็นการดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ ผู้เกี่ยวข้อง โดยไม่ถือปฏิบัติตามหลักอาวุโสตามมาตรา ๒๖๐ วรรคสาม ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยไม่ถือปฏิบัติตามขั้นตอนและวิธีการแต่งตั้ง



/ตามมาตรา...

ตามมาตรา ๕๕ และแต่งตั้งโดยไม่คำนึงถึงอาวุโสตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยไม่ถือปฏิบัติตามหลักพิจารณาเรียงอาวุโสร้อยละสามสิบสามตามข้อ ๒ ของประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจ ตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และโดยไม่ถือปฏิบัติตามหลักพิจารณา เรียงอาวุโสร้อยละสามสิบสาม ตามข้อ ๒๘ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ อีกทั้งผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติในการสับเปลี่ยนหมุนเวียน และไม่ได้ยื่นคำร้องสมัคร ใจขอสับเปลี่ยนในระดับเดียวกัน อีกทั้งผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และผู้บัญชาการตำรวจภูธร ภาค ๙ ได้ยืนยันว่าไม่มีการทำความตกลงกันในการแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี และไม่มีการประสาน ทำความตกลงกันให้ปรากฏเป็นหลักฐาน ถือว่าไม่ถือปฏิบัติตามข้อ ๑๘ (๑) ข้อ ๒๕ วรรคสาม และข้อ ๓๐ ของกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ อย่างชัดเจน เป็นการดำเนินการแต่งตั้งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้เกี่ยวข้องที่ไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ ตามข้อ ๑ แห่งคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง ศาลจึงต้องไม่นำ คำสั่งดังกล่าวนี้มาใช้ในการวินิจฉัยคดีของผู้ฟ้องคดี

นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการ ตำรวจ คำสั่งดังกล่าวนี้แต่งตั้งไว้ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ก่อนที่ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ และในคำสั่ง ไม่ได้กำหนดว่าเป็นการแต่งตั้งระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ ไม่ได้กำหนดว่าวาระประจำปี หรือวาระเดือนเมษายนของปีใดตามข้อ ๗ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) ของ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ และเป็นการออกคำสั่งแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจของกฎหมาย ที่ไม่ได้ให้อำนาจรองรับไว้ การที่ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยวมีคำสั่งกองบัญชาการตำรวจ ท่องเที่ยว ที่ ๗๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงเป็นการออกคำสั่งแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจของกฎหมายที่มิได้ให้อำนาจรองรับไว้ และ ผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ มีคำสั่งกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ที่ ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ในสังกัดกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ในคำสั่งดังกล่าวนี้ มีการกำหนดว่าเป็นการแต่งตั้งระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ กำหนดว่า เป็นการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (วาระประจำปี) แต่เป็นการออกคำสั่งแต่งตั้ง



/โดยอาศัย...

โดยอาศัยอำนาจของกฎหมายที่ไม่ได้ให้อำนาจรองรับไว้ และในคำสั่งนี้เป็นการแต่งตั้ง คณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจในสังกัดกองบังคับการอำนวยการ ไม่ใช่กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรอง การแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจดังกล่าวทั้งสามคำสั่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และ ผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ แต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ แห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง การปรับปรุงระบบการพิจารณา แต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ซึ่งมีได้บัญญัติให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ได้แต่อย่างใด ซึ่งแตกต่างจากมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ที่กำหนดโดยชัดแจ้งให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้บัญชาการตำรวจ ท่อเที่ยว และผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และผู้บังคับการ ตำรวจท่องเที่ยว ๓ ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ โดยอ้างอำนาจตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จึงเข้าลักษณะการตีความ ขยายความ หรือเป็นการเทียบเคียงอำนาจ มาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) (๓) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วอ้าง เป็นฐานอำนาจของการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ อันเป็นการขัดต่อหลัก “ไม่มีกฎหมายไม่มีอำนาจ” ตามหลักนิติรัฐ เมื่อคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา ความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ไม่ได้บัญญัติให้อำนาจแต่งตั้ง คณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งได้ จึงถือว่าคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ คำสั่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ที่ ๗๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ และคำสั่งกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ที่ ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ ออกโดยไม่มีฐานอำนาจตามมาตรา ๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) (๓) แห่งพระราชบัญญัติ ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ รองรับ จึงเป็นคำสั่งที่มีขอบด้วยกฎหมายอย่างชัดเจน ดังนั้น คณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ คำสั่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ที่ ๗๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ และคำสั่งกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ที่ ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ จึงไม่ใช่ผู้เกี่ยวข้องตามความในข้อ ๑ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา ความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จึงไม่มีอำนาจหน้าที่ ในการดำเนินการคัดเลือกหรือพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ



/ในสังกัด...

ในสังกัดกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ (วาระประจำปี) การที่คณะกรรมการกลั่นกรองการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามคำสั่งดังกล่าว ทั้งสามคำสั่งได้ร่วมกันดำเนินการคัดเลือก หรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ถือว่ามีชอบด้วยกฎหมาย

นอกจากนี้ การดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๑ ของกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แม้จะอยู่ในห้วงวันเวลาตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง กำหนดไว้ แต่เป็นการดำเนินการคัดเลือก โดยคณะกรรมการกลั่นกรองที่มีชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งในกรณีแต่งตั้งผู้ฟ้องคดี ก็ได้ดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ ไม่ได้ดำเนินการตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ไม่ได้ดำเนินการตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กฎ ระเบียบ คำสั่ง ประกาศ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจ ที่กำหนดไว้ ถือว่าการดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเป็นการปฏิบัติที่มีชอบด้วยกฎหมายและมีชอบด้วยรัฐธรรมนูญและไม่ใช่ที่สุด นอกจากนี้ผู้ฟ้องคดีขอถือเอาคำฟ้อง คำคัดค้านคำให้การ และคำแถลงของผู้ฟ้องคดีที่ยื่นต่อศาลปกครองชั้นต้นเป็นส่วนหนึ่งของคำอุทธรณ์

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. พิพากษากลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นและพิพากษาตามคำขอท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี

๒. พิพากษาว่าคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ คำสั่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ที่ ๗๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ คำสั่งกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ที่ ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ ออกโดยอาศัยอำนาจของกฎหมายที่ไม่ได้ให้อำนาจรองรับไว้ ว่าชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

๓. พิพากษาว่า คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ขัดต่อหลักความเสมอภาค ขัดต่อหลักนิติรัฐและนิติธรรม และขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ว่าชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่



/๔. พิพากษา...

๔. พิจารณาว่า ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ขัดต่อหลักความเสมอภาค ขัดต่อหลักนิติรัฐและนิติธรรม และขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญว่าชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้แจ้งความประสงค์ ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน พิจารณา คำแถลงเป็นหนังสือของคู่กรณี และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของ ตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้าน คำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และพยานหลักฐานอื่นแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจ ซึ่งเดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่ง รองผู้กำกับการท้องที่เยว ๑ กองบังคับการตำรวจท้องที่เยว ๓ กองบัญชาการตำรวจท้องที่เยว โดยมีอาวุโสลำดับที่ ๑ ในระดับรองผู้กำกับการของกองบัญชาการตำรวจท้องที่เยว ได้รับความเดือดร้อน เสียหายจากการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ วาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งผู้ฟ้องคดีจากตำแหน่ง รองผู้กำกับการ ๑ กองบังคับการตำรวจท้องที่เยว ๓ ให้ไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นระดับ ผู้กำกับการ ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคำร้องขอย้ายหรือสมัครใจและยังดำรงตำแหน่งครั้งสุดท้าย ไม่ครบสองปี และมีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท้องที่เยวที่มีอาวุโสน้อยกว่าผู้ฟ้องคดีจำนวน ๔ ราย ให้ดำรง ตำแหน่งผู้กำกับการ ซึ่งการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดังกล่าวไม่เป็นไปตามหลักอาวุโส ผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๒ ร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ ได้มีหนังสือ ที่ ๐๐๑๒.๔๑/๑๐๕๓ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า คณะอนุกรรมการ ก.ตร. เกี่ยวกับการร้องทุกข์ได้มีมติให้นำเรื่องร้องทุกข์ ของผู้ฟ้องคดีหรือคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งอยู่ระหว่างรอผลตอบข้อหารือ ผู้ฟ้องคดี เห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งดังกล่าวข้างต้นเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นขอให้ ๑. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ



/ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒...

ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๑๗๒ และลำดับที่ ๒๒๒ ๒. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๒๗๓ ๓. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๑๒๙ ๔. เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ที่แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งแต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งระดับผู้กำกับการในกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวหรือกองบัญชาการตามภูมิลำเนาของผู้ฟ้องคดี ต่อมา ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเป็นคดีนี้

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่า ศาลปกครองมีอำนาจรับคำฟ้องคดีนี้ไว้พิจารณาพิพากษาหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจผู้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ซึ่งมีลำดับอาวุโสน้อยกว่าผู้ฟ้องคดีจำนวน ๔ ราย ให้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ และมีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งโยกย้ายผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนด โดยที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครั้งสุดท้ายไม่ครบ ๒ ปี และไม่ได้ยื่นคำร้องขอสืบเปลี่ยน ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นขอให้มีการพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่อย่างไรก็ดี ผู้ที่จะมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้นั้นจะต้องเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ และคำขอให้ศาลแก้ไขหรือบรรเทา



/ความเดือดร้อน...

ความเดือดร้อนหรือเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้นต้องเป็นคำขอที่ศาลปกครองมีอำนาจกำหนด คำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๔๔ บัญญัติว่า ในกรณีที่หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติเห็น เป็นการจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการปฏิรูปในด้านต่างๆ การส่งเสริมความสามัคคีและความสมานฉันท์ ของประชาชนในชาติ หรือเพื่อป้องกัน ระงับ หรือปราบปรามการกระทำอันเป็นการบ่อนทำลาย ความสงบเรียบร้อย หรือความมั่นคงของชาติ ราชบัลลังก์ เศรษฐกิจของประเทศ หรือราชการแผ่นดิน ไม่ว่าจะเกิดขึ้นภายในหรือภายนอกราชอาณาจักร ให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบ แห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีอำนาจสั่งการ ระงับ ยับยั้ง หรือกระทำการใดๆ ได้ ไม่ว่าจะการกระทำนั้นจะมีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ ในทางบริหาร หรือในทางตุลาการ และให้ถือว่าคำสั่งหรือการกระทำ รวมทั้งการปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว เป็นคำสั่งหรือการกระทำ หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญนี้และเป็นที่สุด ทั้งนี้ เมื่อได้ดำเนินการดังกล่าวแล้ว ให้รายงานประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและนายกรัฐมนตรีทราบโดยเร็ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ให้คณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้ รัฐธรรมนูญนี้ ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปครั้งแรกตามรัฐธรรมนูญนี้จะเข้ารับหน้าที่ วรรคสอง บัญญัติว่า ในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ให้หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคณะรักษา ความสงบแห่งชาติยังคงมีหน้าที่และอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑) พุทธศักราช ๒๕๕๘ และ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พุทธศักราช ๒๕๕๘ และให้ถือว่าบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังกล่าวในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจของหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติและคณะรักษา ความสงบแห่งชาติยังคงมีผลใช้บังคับได้ต่อไป มาตรา ๒๗๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า บรรดา ประกาศ คำสั่ง และการกระทำของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ หรือของหัวหน้าคณะรักษา ความสงบแห่งชาติที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ หรือที่จะออกใช้บังคับต่อไป ตามมาตรา ๒๖๕ วรรคสอง ไม่ว่าจะเป็นประกาศ คำสั่ง หรือการกระทำที่มีผลใช้บังคับในทางรัฐธรรมนูญ ทางนิติบัญญัติ ทางบริหาร หรือทางตุลาการ ให้ประกาศ คำสั่ง การกระทำตลอดจนการปฏิบัติ ตามประกาศ คำสั่ง หรือการกระทำนั้น เป็นประกาศ คำสั่ง การกระทำ หรือการปฏิบัติที่ชอบด้วย



/รัฐธรรมนูญ...

รัฐธรรมนูญนี้และกฎหมาย และมีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญนี้ต่อไป การยกเลิกหรือแก้ไขเพิ่มเติมประกาศหรือคำสั่งดังกล่าว ให้กระทำเป็นพระราชบัญญัติ เว้นแต่ประกาศหรือคำสั่งที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจทางบริหาร การยกเลิกหรือแก้ไขเพิ่มเติมให้กระทำโดยคำสั่งนายกรัฐมนตรีหรือมติคณะรัฐมนตรี แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออกกฎ คำสั่งหรือการกระทำอื่นใดเนื่องจากกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่หรือไม่ถูกต้องตามกฎหมาย หรือโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น หรือโดยไม่สุจริต หรือมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือมีลักษณะเป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็นหรือสร้างภาระให้เกิดกับประชาชนเกินสมควร หรือเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำบังคับอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบกับคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ข้อ ๑ กำหนดว่า ให้การดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและผู้เกี่ยวข้องตามกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติ กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ กฎระเบียบ คำสั่ง ประกาศ และมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ จนถึงวันที่กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูป

/ตามมาตรา...



ตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มีผลใช้บังคับ เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติและให้ถือว่าการดำเนินการนั้น เป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมาย และรัฐธรรมนูญและเป็นที่สุด และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง การปรับปรุงระบบการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ข้อ ๑ กำหนดว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๔/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อง การแก้ไขปัญหาการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน มาตรา ๕๔ การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่มาตรา ๔๔ (๗) ลงมาให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้บัญชาการ เป็นผู้สั่งแต่งตั้ง โดยให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และขั้นตอน ดังต่อไปนี้... จากบทบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเป็นกรณีที่คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ และมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยดังกล่าวข้างต้น ในการออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง เพื่อกำหนดให้การบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจ ที่เกี่ยวกับการดำเนินการคัดเลือก การแต่งตั้ง หรือการโยกย้ายข้าราชการตำรวจที่ดำเนินการมาตั้งแต่วาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และจนกว่าจะมีกฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมีผลใช้บังคับ โดยกำหนดให้การดำเนินการใดๆ ดังกล่าวมานั้น เป็นการดำเนินการที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือความมั่นคงของชาติ และให้ถือว่าการดำเนินการนั้นๆ เป็นการปฏิบัติที่ชอบด้วยกฎหมาย ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และเป็นที่สุด ซึ่งหมายความว่าศาลมีอาจใช้อำนาจทางตุลาการในการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายและความชอบด้วยรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารงานบุคคล กรณีการคัดเลือก การแต่งตั้ง หรือการโยกย้ายข้าราชการตำรวจในช่วงเวลาดังกล่าวได้ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ



/แต่งตั้ง...

แต่งตั้งข้าราชการตำรวจจำนวน ๔ นาย ให้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับการ ในวาระการแต่งตั้ง
 ข้าราชการตำรวจประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒
 ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งโยกย้ายผู้ฟ้องคดี
 ให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจภูธรระโนดโดยอาศัยอำนาจ
 ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่ง
 หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง
 การปรับปรุงระบบการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจจำนวน ๗ นาย
 ให้ดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการ ในวาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒
 ซึ่งในขณะที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งดังกล่าวนั้น กฎหมายว่าด้วยตำรวจแห่งชาติในส่วนที่
 เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามแนวทางการปฏิรูปตามมาตรา ๒๕๘ ง.
 ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ยังไม่มีผลใช้บังคับ
 อันมีผลให้การดำเนินการเกี่ยวกับการแต่งตั้งดังกล่าว เป็นการดำเนินการและเป็นการออกคำสั่ง
 ที่ชอบด้วยกฎหมายและชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และเป็นที่สุด ทั้งนี้ ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา
 ความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุน
 การบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง จึงเป็นกรณีที่ศาลปกครองไม่อาจใช้อำนาจ
 ในการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าวได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง
 ประกอบมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี
 ปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และไม่อาจกำหนดคำสั่งบังคับให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจ
 แห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘
 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจ
 ใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งว่า เมื่อการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับ
 การบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจ ตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔)
 แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ยังไม่แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่
 วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับนี้ (วันที่ ๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐) การแต่งตั้ง
 โยกย้ายข้าราชการตำรวจจึงต้องยึดหลักอาวุโส นับตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๑ เป็นต้นไป
 ดังนั้น การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจระดับสารวัตรถึงรองผู้บังคับการ ในวาระประจำปี
 พ.ศ. ๒๕๖๑ (วาระประจำปี) ต้องดำเนินการตามหลักอาวุโสเท่านั้น ใช้หลักอื่นมาพิจารณาไม่ได้
 และการที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาโดยอ้างถึงคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ
 ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการ



/แผ่นดิน...

แผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง โดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริงแห่งคดีว่าเป็นการดำเนินการคัดเลือกหรือแต่งตั้งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีตามข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นประเด็นในเนื้อหาของคดี เมื่อคดีนี้ศาลมีอาจใช้อำนาจทางตุลาการในการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายและความชอบด้วยรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารงานบุคคล กรณีการคัดเลือก การแต่งตั้ง หรือการโยกย้ายข้าราชการตำรวจในช่วงเวลาดังกล่าวได้ ศาลจึงไม่อาจพิจารณาพิพากษาในประเด็นเนื้อหาของคดีนี้ได้ ข้อโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีจึงมีอาจรับฟังได้

ส่วนข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่อ้างว่าศาลปกครองพิษณุโลก ตามคดีหมายเลขดำที่ บ. ๑๒/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ บ. ๗๙/๒๕๖๔ ได้มีคำพิพากษาในคดีดังกล่าวว่า ผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มีสิทธิฟ้องคดี และพิพากษาว่าการดำเนินการแต่งตั้งในวาระการแต่งตั้งประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นการดำเนินการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ทั้งที่อยู่ในห้วงเวลาที่บังคับใช้ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เรื่อง มาตรการสนับสนุนการบริหารราชการแผ่นดินให้มีความต่อเนื่อง เหมือนกับคดีของผู้ฟ้องคดี ถือว่าศาลปกครองเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า ในคดีดังกล่าวเมื่อศาลได้ตรวจสอบแล้วพบว่า คำสั่งโยกย้ายข้าราชการตำรวจในคดีดังกล่าวเป็นการโยกย้ายข้าราชการตำรวจในวาระประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีคำสั่งที่ ๒๕๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่งตั้งให้ผู้ฟ้องคดีในคดีดังกล่าวไปดำรงตำแหน่งรองผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดมุกดาหาร ซึ่งคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๕๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ นั้น ได้ออกก่อนที่จะมีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ การออกคำสั่งดังกล่าวจึงไม่อยู่ในบังคับของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ศาลจึงใช้อำนาจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งดังกล่าวได้

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอทนายคำอุทธรณ์ว่า ขอให้ศาลพิพากษาว่า คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๒๑๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ คำสั่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ที่ ๗๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ คำสั่งกองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๓ ที่ ๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๖๒ ออกโดยอาศัยอำนาจของกฎหมายที่ไม่ได้ให้อำนาจรองรับไว้ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๐/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ และประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง หลักเกณฑ์การแต่งตั้งและโยกย้ายข้าราชการตำรวจตามหลักอาวุโส ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีบรรยายฟ้องว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งแต่งตั้งข้าราชการตำรวจที่มีอาวุโสน้อยกว่าผู้ฟ้องคดีให้ดำรงตำแหน่งผู้กำกับฯ และมีคำสั่งย้าย



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีให้ไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับการป้องกันปราบปรามสถานีตำรวจภูธรระโนด ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งครั้งสุดท้ายไม่ครบ ๒ ปี และขาดคุณสมบัติในการแต่งตั้งโยกย้าย สับเปลี่ยนหมุนเวียน จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๓/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๔/๒๕๖๒ คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑๒๕/๒๕๖๒ และคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ ๑๓๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เรื่อง การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอทำอุทธรณ์ดังกล่าว จึงเป็นประเด็นที่มีได้กล่าวกันมาแล้วโดยชอบในศาลปกครองชั้นต้น และมีปัญหาเกี่ยวกับ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน กรณีดังกล่าวจึงต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ ตามข้อ ๑๐๑ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วย วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย
พิพากษายืน

นายสุรัตน์ พุ่มพวง
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

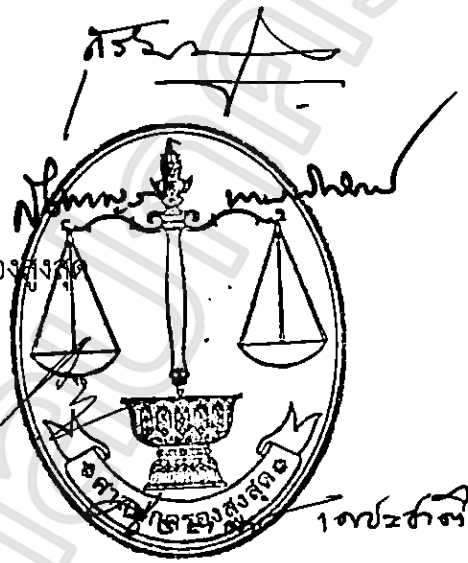
ตุลาการเจ้าของสำนวน

นางสิริกาญจน์ พานพิทักษ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายณัฐ รัฐอมฤต
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายธีระเดช เดชะชาติ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมยศ วัฒนภิรมย์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



๑. ๑๓๗

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายสมเกียรติ แสงรุ่ง

