

# แบบแสดงรายละเอียดการเสนอผลงานความชำนาญการ/ความเชี่ยวชาญ

(ระดับ 8ว/วช และ 9วช/ชช)

ชื่อ นายธีรเดช นริศธรรักษ์

ตำแหน่ง นิตกร 7วช

เพื่อประกอบการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง นิตกร 8วช

สำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก

ชื่อผลงาน การตีความกฎหมายว่า “การพิจารณาหาผลประโยชน์จากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปขององค์การบริหารส่วนจังหวัดสามารถกระทำได้หรือไม่”

2. ระยะเวลาที่ดำเนินการ พ.ศ. 2553

3. ความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการดำเนินการ

### 3.1 ความหมายของคำว่า “บริการสาธารณะ”

บริการสาธารณะเป็นกิจกรรมที่ฝ่ายปกครองต้องกระทำเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน โดยกิจกรรมบริการสาธารณะนี้จะแตกต่างจากกิจกรรมตำรวจทางปกครอง ในแง่ที่ตำรวจทางปกครองนั้นเป็นการใช้อำนาจฝ่ายเดียวในการควบคุมและรักษาความสงบเรียบร้อย ส่วนบริการสาธารณะนั้นมีลักษณะเป็นการให้บริการ

บริการสาธารณะ หมายถึง กิจกรรมที่ฝ่ายปกครองกระทำเพื่อประโยชน์สาธารณะอันเป็นการตอบสนองความต้องการของประชาชน เช่น การคมนาคมขนส่ง การศึกษา การสาธารณสุข เป็นต้น บริการสาธารณะหลักกฎหมายที่สำคัญได้แก่

1. หลักความต่อเนื่องของบริการสาธารณะ
2. หลักความเปลี่ยนแปลงได้ของบริการสาธารณะให้ทันต่อความต้องการของประชาชน

อยู่เสมอ

3. หลักความเสมอภาคที่มีต่อบริการสาธารณะ

หลักความเปลี่ยนแปลงได้ของบริการสาธารณะให้ทันต่อความต้องการของประชาชนอยู่เสมอ หมายความว่า บริการสาธารณะที่ฝ่ายปกครองรับผิดชอบนั้นจะต้องเปลี่ยนแปลงให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในสังคมที่เปลี่ยนไป เพราะความต้องการของประชาชนไม่อยู่นิ่งกับที่ หากแต่เปลี่ยนผันไปตามสภาพความเจริญของสังคม

บริการสาธารณะทางปกครองเป็นบริการสาธารณะที่รัฐมีหน้าที่โดยตรงในการจัดทำ เพื่อสนองตอบต่อความต้องการพื้นฐานของประชาชน เช่น การรักษาความสงบเรียบร้อย การต่างประเทศ การศึกษา การควบคุมดูแลสุขภาพอนามัย เป็นต้น บริการสาธารณะประเภทนี้รัฐจะให้ส่วนราชการเป็นผู้จัดทำเอง และเป็นการจัดบริการสาธารณะที่ประชาชนผู้รับบริการไม่ต้องเสียค่าตอบแทน ราชการมักจัดทำบริการสาธารณะที่จำเป็นสำหรับประชาชน โดยมากจึงเป็นบริการที่ให้เปล่า มิได้เรียกเก็บค่าบริการเหมือนกับการบริการของเอกชน เช่น บริการรักษาความปลอดภัยโดยตำรวจ ประชาชนไม่ต้องจ่ายค่าบริการ ไม่เหมือนกับกรณีที่มีการจ้างบริษัทรักษาความปลอดภัยของเอกชน ที่ต้องมีการจ่ายค่าจ้าง และหากบริการสาธารณะที่รัฐจัดทำนี้จะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมบ้าง

ก็เฉพาะกรณีที่รัฐพิจารณาแล้วเห็นว่าบริการนั้น ผู้รับบริการได้รับบริการเป็นพิเศษมิได้เป็นไปเพื่อประโยชน์ของส่วนรวมทั้งหมด เช่น กรณีที่มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนที่ดิน แต่ก็เป็นการเรียกเก็บเพียงเล็กน้อยเพราะประชาชนได้จ่ายค่าบริการเหล่านั้นผ่านการจัดเก็บภาษีอากรให้รัฐอยู่แล้ว

**หมายเหตุ** ข้อ 3.1 จากหนังสือ คำอธิบายกฎหมายปกครองว่าด้วยหลักทั่วไป อาจารย์มานิตย์ จุมปา สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 3.2 หลักกฎหมายปกครอง “รัฐหรือฝ่ายปกครองจะทำการทางปกครองได้เท่าที่กฎหมายให้อำนาจ”

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัด ถือเป็นส่วนหนึ่งของราชการส่วนท้องถิ่นและเป็นส่วนหนึ่งของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น การใช้อำนาจทางปกครองจึงต้องอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายที่ให้อำนาจไว้ เนื่องจากประเทศไทยมีการบริหารราชการแผ่นดินในระบบนิติรัฐซึ่งหมายถึง การปกครองบ้านเมืองโดยอาศัยหลักของกฎหมายมิใช่โดยอาศัยบุคคลหรือคณะบุคคลหนึ่งไม่ว่าจะเป็นราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค หรือราชการส่วนท้องถิ่น แม้กระทั่งองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญต่างๆ ก็ย่อมที่มีขอบเขตในการปฏิบัติหน้าที่ภายในกรอบที่กฎหมายบัญญัติหรือกำหนดไว้

3.2.1 ตัวอย่างคดีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขแดงที่ พ.40/2549 ซึ่งเป็นการออกระเบียบเก็บเงินขออำนาจที่กฎหมายกำหนดไว้ สรุปได้ว่าคดีนี้ผู้ฟ้องคดีคือโรงงานน้ำตาลทรายจำนวน 36 โรง ได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายต่อศาลปกครองสูงสุด เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ฉบับที่ 2 พ.ศ.2543 ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการการจัดเก็บเงินเข้ากองทุนเพื่อชำระหนี้ให้แก่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรหรือ ธกส. ตามโครงการเงินเพิ่มค่าอ้อยขั้นต้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นว่า แม้ว่ากฎหมายกำหนดให้โรงงานต้องปฏิบัติตามระเบียบและประกาศที่คณะกรรมการฯ กำหนด แต่ระเบียบและประกาศนั้นก็ต้องเป็นระเบียบและประกาศที่ออกโดยชอบด้วยกฎหมายด้วย เมื่อกรณีดังกล่าวไม่มีบทบัญญัติในมาตราใดที่กำหนดให้เป็นภาระหรือหน้าที่ของโรงงานให้ต้องดำเนินการหักเงินเพื่อชำระหนี้ดังกล่าว การออกระเบียบที่กำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของโรงงานในเรื่องดังกล่าว จึงเป็นการออกกฎที่เกินอำนาจตามกฎหมาย ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้เพิกถอนระเบียบดังกล่าว

3.2.2 ตัวอย่างกฎหมายที่ให้อำนาจรัฐดำเนินการได้ เช่น พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.2528 มาตรา 89 (4) ซึ่งบัญญัติให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการในเขตกรุงเทพมหานครในเรื่องการรักษาความสะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง ประกอบมาตรา 92 ซึ่งบัญญัติให้กรุงเทพมหานครอาจให้บริการแก่เอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นโดยเรียกค่าบริการได้ โดยตราเป็นข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและมาตรา 97 (1) และ (2) บัญญัติให้กรุงเทพมหานคร ตราข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครได้โดยความเห็นชอบของสภากรุงเทพมหานคร เพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร หรือเมื่อมีกฎหมายบัญญัติให้กรุงเทพมหานครมีอำนาจตราเป็นข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร ประกอบข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครเรื่อง ค่าบริการพ.ศ.2543 ข้อ 4 (9) การทำความสะอาด ลงวันที่ 9 พฤษภาคม 2543 ซึ่งกรุงเทพมหานครสามารถเก็บค่าบริการสุขาชั่วคราว และค่าบริการรถสุขาเคลื่อนที่ได้

3.2.3 ตัวอย่างคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ อ.34/2549 ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนข้อ 9 ของข้อบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง เรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมบำรุงองค์การบริหารส่วนจังหวัดจากผู้พักในโรงแรม พ.ศ.2549 ลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 ซึ่งเป็นเรื่องกำหนดให้เจ้าหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองมีอำนาจเรียกผู้ควบคุมและผู้จัดการโรงแรม ผู้พักและผู้เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำหรือส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดมาเพื่อตรวจสอบ เนื่องจากเห็นว่า การออกข้อบัญญัติตามข้อ 9 ดังกล่าวเป็นการออกข้อบัญญัติที่มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ดังนั้นจะต้องมีกฎหมายให้อำนาจไว้อย่างชัดเจนในการออกข้อบัญญัติในลักษณะนี้ เมื่อไม่มีกฎหมายที่ให้อำนาจไว้อย่างชัดเจนให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองมีอำนาจออกข้อบัญญัติในลักษณะนี้ได้ การออกข้อบัญญัติฯ ดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งผู้เสนอผลงานได้นำเสนอนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกทราบแล้ว เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2549

### 3.3 หลักวิชาการเรื่องการตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของนิติกรรมทางปกครอง หรือ “กฎ” ของฝ่ายปกครอง

เนื่องจากตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.2542 ศาลปกครองมีอำนาจในการตรวจสอบ “กฎ” ของฝ่ายปกครอง ในกรณีที่ “กฎ” ของฝ่ายปกครองกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ ซึ่งข้อบัญญัติขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นถือเป็น “กฎ” ประเภทหนึ่งที่เกิดโดยฝ่ายปกครอง หากออกโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่อาจถูกเพิกถอนโดยศาลปกครองได้ตามมาตรา 72 แห่งกฎหมายฉบับเดียวกัน

## 4. สรุปสาระและขั้นตอนการดำเนินการ

4.1 ผู้เสนอผลงานได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้พิจารณาข้อกฎหมายหรือตีความกฎหมายว่า “การพิจารณาหาผลประโยชน์จากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก จะสามารถกระทำหรือไม่อย่างไรตามอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด” โดยผู้บังคับบัญชาได้มีความเห็นในเบื้องต้นว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ยังไม่ได้ออกข้อบัญญัติการจัดเก็บรายได้อำนาจรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฯ และเป็นแนวทางในการจัดหาผลประโยชน์กับรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป เห็นควรให้คณะกรรมการจัดหาผลประโยชน์

- ออกข้อบัญญัติการจัดเก็บรายได้จากค่าเช่ารถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป
- และหรือกำหนดราคาค่าเช่ารถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ใช้ไปพ่วงก่อนที่ข้อบัญญัติการจัดเก็บรายได้จากค่าเช่ารถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปจะประกาศใช้ เพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนของหน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน บริษัท ร้านค้า บุคคลธรรมดา

4.2 ผู้เสนอผลงานได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงความเป็นมาของงบประมาณการจัดซื้อรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปดังกล่าวประกอบกับข้อเท็จจริงหรือนโยบายขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการบำรุงศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น และ

วัฒนธรรมอันดีของท้องถิ่น ได้มีการจัดงานประเพณีลอยกระทง งานวันเด็ก งานวันขึ้นปีใหม่ งานวันสงกรานต์ งานเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาต่าง ๆ อยู่เป็นประจำ ตลอดจนมีโครงการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกพบประชาชนตามอำเภอต่างๆ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปเพื่อบริการแก่ผู้มาร่วมงานดังกล่าว เพื่อให้ได้รับความสะดวกในการใช้ห้องสุขา ณ สถานที่จัดงานต่าง ๆ อาทิ เช่น บึงราชนก ซึ่งเป็นสวนสาธารณะในความดูแลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก หรือสนามกีฬากลางซึ่งอยู่ในความดูแลขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก เป็นต้น

4.3 ผู้เสนอผลงานพิจารณาข้อระเบียบกฎหมายและแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยเริ่มต้นจากกรอบกฎหมายที่ใหญ่ที่สุด คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กฎหมายจัดตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัด และกฎกระทรวงที่ออกโดยอาศัยอำนาจกฎหมายการจัดตั้งองค์การบริหารส่วนจังหวัด ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการดำเนินกิจการพาณิชย์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการจัดหาประโยชน์และทรัพย์สินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ประกาศคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2546 ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 8 พ.ศ.2547 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2546 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 13 พ.ศ.2552 ในมาตรา 53 และ มาตรา 54 บัญญัติให้เทศบาลเมือง เทศบาลนคร มีหน้าที่ต้องทำในเรื่อง “ให้มีและบำรุงส้วมสาธารณะ” แนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เกี่ยวข้อง เรื่อง อำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดในการลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการสถานีบริการก๊าซธรรมชาติ (NGV) เรื่อง อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการสมัครเป็นลานมันเพื่อเข้าร่วมโครงการแทรกแซงตลาดมันสำปะหลัง ปี 2551/2552 เรื่อง อำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 การจัดซื้อรถเทอร์ลเลอร์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พิจิตร

4.4 ผู้เสนอผลงานได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อระเบียบกฎหมาย แนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา และความเหมาะสมในเรื่องนี้จึงได้ตีความกฎหมายหรือพิจารณากฎหมาย หรือแนวทางการวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ถือเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการต่างๆ ได้ ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติไว้ โดยได้ลงรายละเอียดการให้ความเห็นทางกฎหมายในแต่ละเรื่องในแต่ละประเด็นว่าสามารถจะกระทำได้หรือไม่แต่อย่างใด ประกอบกับนโยบายของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นำมากำหนดกรอบการดำเนินการหรือวิธีการการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก เพื่อให้ตอบสนองทั้งนโยบายของผู้บริหาร ตอบสนองความต้องการของประชาชนในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด และที่สำคัญต้องอยู่ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ของกฎหมายที่บัญญัติให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งเป็นรูปแบบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหนึ่ง จะสามารถกระทำการได้ในเรื่องใดบ้าง

ซึ่งมีสาระสำคัญดังนี้

ข้อระเบียบกฎหมายและแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา

**รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550**

**มาตรา 283** “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย่อมมีอำนาจหน้าที่โดยทั่วไปในการดูแลและจัดทำบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่น และย่อมมีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย การบริหารการจัดบริการสาธารณะ การบริหารงานบุคคล การเงินและการคลัง และมีอำนาจหน้าที่ของตนเอง โดยเฉพาะโดยต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับการพัฒนาของจังหวัดและประเทศเป็นส่วนรวมด้วย

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย่อมได้รับการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีความเข้มแข็งในการบริหารงานได้โดยอิสระและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในท้องถิ่น ได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถพัฒนาระบบการคลังท้องถิ่นให้จัดบริการสาธารณะได้โดยครบถ้วนตามอำนาจหน้าที่ จัดตั้งหรือร่วมกันจัดตั้งองค์กรเพื่อการจัดทำบริการสาธารณะตามอำนาจหน้าที่ เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าเป็นประโยชน์ และให้บริการประชาชนอย่างทั่วถึง

ให้มีกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจ เพื่อกำหนดการแบ่งอำนาจหน้าที่ และจัดสรรรายได้ระหว่างราชการส่วนกลางและราชการส่วนภูมิภาคกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง โดยคำนึงถึงการกระจายอำนาจเพิ่มขึ้นตามระดับความสามารถขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละรูปแบบ รวมทั้งกำหนดระบบตรวจสอบและประเมินผล โดยมีคณะกรรมการประกอบด้วยผู้แทนหน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ทรงคุณวุฒิ โดยมีจำนวนเท่ากัน เป็นผู้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย

ให้มีกฎหมายรายได้ท้องถิ่น เพื่อกำหนดอำนาจหน้าที่ในการจัดเก็บภาษีและรายได้อื่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีหลักเกณฑ์ที่เหมาะสมตามลักษณะของภาษีแต่ละชนิด การจัดสรรทรัพยากรในภาครัฐ การมีรายได้ที่เพียงพอกับรายจ่ายตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงระดับขั้นการพัฒนาทางเศรษฐกิจของท้องถิ่น สถานะทางการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและความยั่งยืนทางการคลังของรัฐ

.....”

**พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540**

**มาตรา 45 (8)** “จัดทำกิจการใดๆ อันเป็นอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนท้องถิ่นอื่นที่อยู่ในเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัด และกิจการนั้นเป็นการสมควรให้ราชการส่วนท้องถิ่นอื่นร่วมกันดำเนินการหรือให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดทำ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

.....”

**กฎกระทรวง (พ.ศ.2541) ออกตามความในพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด**

**พ.ศ.2540 ลงวันที่ 15 กันยายน 2541**

“อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 45 (8) แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยออกกฎกระทรวงไว้ดังต่อไปนี้

ให้กิจการดังต่อไปนี้เป็นกิจการที่ราชการส่วนท้องถิ่นอื่นสมควรให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดร่วมดำเนินการหรือให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดทำ

- (1) จัดให้มีน้ำเพื่ออุปโภค บริโภค และการเกษตร
- (2) กำจัดขยะมูลฝอยและสิ่งปฏิกูล

.....”

**มาตรา 46** “องค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจจัดทำกิจการใดๆ อันเป็นอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนท้องถิ่นอื่นหรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดอื่นที่อยู่นอกเขตจังหวัดได้ เมื่อได้รับความยินยอมจากราชการส่วนท้องถิ่นหรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดอื่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

.....”

**กฎกระทรวง ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2541) ออกตามความในพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 ลงวันที่ 15 กันยายน 2541**

“อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 6 และมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยออกกฎกระทรวงได้ ดังต่อไปนี้

องค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจจัดทำกิจการใดๆ อันเป็นอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนท้องถิ่นอื่นหรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดอื่นที่อยู่นอกเขตองค์การบริหารส่วนจังหวัดได้ เมื่อ

- (1) การนั้นจำเป็นต่อกระทำและเป็นการที่เกี่ยวข้องกับกิจการที่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในองค์การบริหารส่วนจังหวัด
- (2) ได้รับความยินยอมจากสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด และ
- (3) ได้รับความยินยอมจากสภาแห่งราชการส่วนท้องถิ่นหรือสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี

.....”

**มาตรา 48** “องค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจให้บริการแก่เอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นอื่น โดยเรียกค่าบริการได้โดยตราเป็นข้อบัญญัติ

.....”

**มาตรา 50** “การดำเนินกิจการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดที่มีลักษณะเป็นการพาณิชย์อาจทำได้โดยการตราเป็นข้อบัญญัติ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด”

.....”

(มีระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการดำเนินกิจการพาณิชย์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2541)

**มาตรา 51 “ข้อบัญญัติจะตราขึ้นได้ในกรณี ดังต่อไปนี้**

พระราชบัญญัตินี้

(1) เพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดที่กำหนดไว้ใน

ข้อบัญญัติ

(2) เมื่อมีกฎหมายบัญญัติให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดตราข้อบัญญัติหรือให้มีอำนาจตรา

(3) การดำเนินการพาณิชย์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตามมาตรา 50

ในข้อบัญญัติจะกำหนดโทษผู้ละเมิดข้อบัญญัติไว้ด้วยก็ได้ แต่ห้ามมิให้กำหนดโทษจำคุกเกินหกเดือน และหรือปรับเกินหนึ่งหมื่นบาท เว้นแต่จะมีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น”

**มาตรา 69** “องค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจออกข้อบัญญัติเพื่อเก็บค่าธรรมเนียมใดๆ จากผู้ซึ่งใช้หรือได้รับประโยชน์จากบริการสาธารณะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดให้มีขึ้นได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด

.....”

**(ตรวจสอบไม่พบระเบียบกระทรวงมหาดไทยในเรื่องนี้)**

**มาตรา 73 องค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจมีรายได้ ดังต่อไปนี้**

ขอบจากรัฐมนตรี

(1) ภาษีอากรตามที่มีกฎหมายบัญญัติไว้

(2) ค่าธรรมเนียม ค่าใบอนุญาต และค่าปรับ ตามที่มีกฎหมายบัญญัติไว้

(3) รายได้จากทรัพย์สินขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

(4) รายได้จากสาธารณูปโภคขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

(5) รายได้จากการพาณิชย์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

(6) พันธบัตรหรือเงินกู้ตามที่มีกฎหมายบัญญัติไว้

(7) เงินกู้จากกระทรวง ทบวง กรม องค์การ หรือนิติบุคคลต่างๆ ซึ่งได้รับความเห็น

(8) เงินอุดหนุนหรือรายได้อื่นตามที่รัฐบาลหรือหน่วยงานของรัฐจัดสรรให้

(9) เงินและทรัพย์สินอย่างอื่นที่มีผู้อุทิศให้

(10) รายได้อื่นตามที่กฎหมายบัญญัติให้เป็นขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

.....”

**มาตรา 76** “การคลัง การงบประมาณ การรักษาทรัพย์สิน การจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สิน การดำเนินกิจการการพาณิชย์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและการจัดหาพัสดุและการจัดจ้าง และการให้ได้รับสวัสดิการของข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดให้เป็นไปตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด ในการออกระเบียบตามวรรคหนึ่งให้คำนึงถึงความเป็นอิสระ ความคล่องตัวและความมีประสิทธิภาพในการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดด้วย

.....”

(มีระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2531 แก้ไขเพิ่มเติม ถึงฉบับที่ 3 พ.ศ.2535)

ประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดอำนาจ และหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2546

.....

ข้อ 1 “ลักษณะของการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดในการให้บริการสาธารณะในเขตจังหวัด

(1) ดำเนินงานในโครงการที่มีขนาดใหญ่ที่เกินศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในเขตจังหวัด

(2) เป็นการดำเนินงานที่ปรากฏถึงกิจกรรมที่เป็นภาพรวมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัด ที่มุ่งต่อประโยชน์ของท้องถิ่นหรือประชาชนเป็นส่วนรวมและไม่เข้าไปดำเนินงานที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัดสามารถดำเนินการได้เอง

(3) เข้าไปดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการในลักษณะที่มีความคาบเกี่ยวต่อเนื่อง หรือมีผู้ได้รับประโยชน์ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากกว่า 1 แห่งขึ้นไป

.....”

ข้อ 2 “ในการดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตามข้อ 1 องค์การบริหารส่วนจังหวัดควรจะดำเนินการเพื่อให้เป็นไปในลักษณะดังนี้ คือ

(1) การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของตนเองและประสานการจัดทำแผนจังหวัดโดยการสร้างและพัฒนาระบบการประสานแผนการพัฒนาท้องถิ่นในจังหวัดเพื่อนำไปสู่การใช้จ่ายงบประมาณในการพัฒนาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความสมดุลและคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ

(2) การก่อสร้างและบำรุงรักษาโครงการที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ หรือมีการเกี่ยวเนื่องกันหลายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือในลักษณะที่เป็นเครือข่ายหลักในการเชื่อมโยงกับแผนงานโครงการที่ดำเนินการโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัด

(3) การจัดการศึกษา สาธารณสุข การสังคมสงเคราะห์ การพัฒนาคุณภาพชีวิตให้กับประชาชนในระดับจังหวัด และไม่เป็นการซ้ำซ้อนกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อขยายศักยภาพและมุ่งต่อผลสัมฤทธิ์ในการพัฒนาการศึกษา สาธารณสุขการสังคมสงเคราะห์ การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัด

(4) การส่งเสริมจารีต ประเพณี วัฒนธรรม การท่องเที่ยว การส่งเสริมการลงทุน และพาณิชย์กรรมของจังหวัด

(5) การจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัดโดยเฉพาะอย่างยิ่งการทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการกำจัดมูลฝอย สิ่งปฏิกูลรวม การดูแล ระบบบำบัดน้ำเสียรวมให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในจังหวัด



(6) ให้บริการด้านเทคนิค วิชาการ เครื่องมือ เครื่องจักรกล บุคลากร แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในเขตจังหวัด

(7) ดำเนินการตามภารกิจที่ได้รับภารกิจถ่ายโอนภารกิจตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการกำหนดขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะอย่างยิ่งกิจกรรมถ่ายโอนที่องค์การบริหารส่วนจังหวัด “มีหน้าที่ที่ต้องทำ”

.....”

ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2535  
แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ 8 พ.ศ.2547

### หมวด 3 การควบคุมและการจำหน่ายพัสดุ ส่วนที่ 1 การยืม

ข้อ 139 “การให้ยืมหรือนำพัสดุไปใช้ในกิจการซึ่งมิใช่เพื่อประโยชน์ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นหรือประโยชน์ของทางราชการจะกระทำมิได้”

ข้อ 140 “การยืมพัสดุประเภทใช้คงรูป ให้ผู้ยืมทำหลักฐานการยืมเป็นลายลักษณ์อักษร แสดงเหตุผลและกำหนดวันส่งคืน โดยมีหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(1) การให้หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นหรือส่วนราชการยืมจะต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นผู้ให้ยืม

(2) การให้บุคคลยืมใช้ภายในสถานที่หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นเดียวกัน จะต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้าหน่วยงาน ซึ่งรับผิดชอบพัสดุนั้น แต่ถ้ายืมไปใช้นอกสถานที่หน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่นจะต้องได้รับอนุมัติจากหัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น”

ข้อ 141 “ผู้ยืมพัสดุประเภทใช้คงรูปจะต้องนำพัสดุนั้นมาส่งคืนให้ในสภาพที่ใช้การได้ เรียบร้อย หากเกิดชำรุดเสียหาย หรือใช้การไม่ได้ หรือสูญหายไปให้ผู้ยืมจัดการแก้ไขซ่อมแซมให้คงสภาพเดิมโดยเสียค่าใช้จ่ายของตนเอง หรือชดใช้เป็นพัสดุประเภท ชนิด ขนาด ลักษณะและสภาพอย่างเดียวกัน หรือชดใช้เป็นเงินตามราคาที่เป็นอยู่ในขณะยืมตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงมหาดไทยกำหนด”

### ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 640

มาตรา 640 “อันว่ายืมใช้คงรูปนั้น คือ สัญญาซึ่งบุคคลคนหนึ่งเรียกว่าผู้ให้ยืม ให้บุคคลอีกคนหนึ่งเรียกว่าผู้ยืมใช้สอยทรัพย์สินสิ่งใดสิ่งหนึ่งได้เปล่า และผู้ยืมตกลงว่าจะคืนทรัพย์สินนั้นเมื่อได้ใช้สอยเสร็จแล้ว”

มาตรา 641 “การให้ยืมใช้คงรูปนั้น ท่านว่าย่อมบริบูรณ์ต่อเมื่อส่งมอบทรัพย์สินซึ่งให้ยืม”

พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.2546 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 13 พ.ศ.2552 ในมาตรา 53 และ  
มาตรา 54 บัญญัติให้เทศบาลเมือง เทศบาลนคร มีหน้าที่ต้องทำในเรื่อง “ให้มีและบำรุงส้วมสาธารณะ”

แนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่เกี่ยวข้อง

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนหัวัดในการลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการสถานีบริการก๊าซธรรมชาติ (NGV) เรื่องเสร็จที่ 74/2553 สรุปได้ว่า

“ด้วยจังหวัดขอนแก่นแจ้งว่าบริษัท สยามราชธานี คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้เสนอโครงการจัดตั้งสถานีสถานีบริการก๊าซธรรมชาติ (NGV) ให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น (องค์การบริหารส่วนจังหวัด) ลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการในเชิงพาณิชย์และสำหรับใช้ในกิจการของ องค์การบริหารส่วนจังหวัด จึงขอหารือว่า หรืออาจจะเข้าข่ายเป็นการดำเนินกิจการแข่งขันกับเอกชนตามมาตรา 84 (1) ของรัฐธรรมนูญ 2550 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 1) เห็นว่า การดำเนินการใดๆ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดจะต้องอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามที่ พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องบัญญัติไว้ การที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่นจะดำเนินการใดจึงต้องพิจารณาว่า เป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือไม่

ดังนั้น แม้มาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติ องค์การบริหารส่วนจังหวัดจะบัญญัติให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสามารถดำเนินกิจการเกี่ยวกับการพาณิชย์ได้ก็ตาม แต่การดำเนินกิจการนั้นต้องเป็นกรณีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดตามที่กฎหมายกำหนดด้วย เมื่อปรากฏว่าใน พระราชบัญญัติ องค์การบริหารส่วนจังหวัด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องไม่มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในการลงทุนจัดตั้ง และบริหารจัดการสถานีสถานีบริการก๊าซธรรมชาติ ด้วยเหตุนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น จึงไม่สามารถลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการสถานีสถานีบริการก๊าซธรรมชาติได้ แม้ว่ามาตรา 45 (8) ซึ่งเป็นบทบัญญัติกำหนดอำนาจหน้าที่ของ องค์การบริหารส่วนจังหวัดจะบัญญัติให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดอาจจัดทำกิจการใดๆ อันเป็นอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนท้องถิ่นอื่นที่อยู่ในเขต องค์การบริหารส่วนจังหวัดและกิจการนั้นเป็นการสมควรให้ราชการส่วนท้องถิ่นอื่นร่วมกันดำเนินการหรือให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดทำ ตามที่กำหนดในกฎกระทรวงและมาตรา 17 (29) แห่ง พ.ร.บ. กำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จะได้กำหนดให้คณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ ประกาศกำหนดกิจการอื่นใดที่เป็นผลประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจและหน้าที่ในการจัดทำได้ก็ตาม แต่ไม่ปรากฏว่ากฎกระทรวง (พ.ศ.2541) หรือประกาศคณะกรรมการการกระจายอำนาจฯ ได้กำหนดให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัดสามารถจัดทำกิจการเกี่ยวกับการลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการสถานีสถานีบริการก๊าซธรรมชาติได้ ด้วยเหตุนี้องค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น จึงไม่สามารถลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการสถานีสถานีบริการก๊าซธรรมชาติโดยอาศัยบทบัญญัติดังกล่าวได้”

**บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการสมัครเป็นลานมันเพื่อเข้าร่วมโครงการแทรกแซงตลาดมันสำปะหลัง ปี 2551/2552 เรื่อง เสร็จที่ 198-199/2552 สรุปได้ว่า**

“ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการสมัครเป็นลานมันเพื่อเข้าร่วมโครงการแทรกแซงตลาดมันสำปะหลัง ปี 2551/252 และคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 1) ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว มีความเห็นสรุปได้ว่าการดำเนินการใดๆ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือองค์การบริหารส่วนตำบลอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์และอำนาจ

หน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 หรือตามที่กฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือองค์การบริหารส่วนตำบลดั่งนั้น แม้ว่ามาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 และมาตรา 68 (11) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 จะได้บัญญัติให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดและองค์การบริหารส่วนตำบลสามารถดำเนินกิจการเกี่ยวกับการพาณิชย์ได้ก็ตาม แต่การดำเนินกิจการดังกล่าวก็ต้องเป็นกรณีที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือองค์การบริหารส่วนตำบลตามที่กฎหมายกำหนดด้วย เมื่อปรากฏว่า ในพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 พระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ไม่มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือองค์การบริหารส่วนตำบลมีอำนาจหน้าที่ในการเป็นผู้ประกอบการรับจ้างแปรสภาพมันสำปะหลังด้วยเหตุนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือองค์การบริหารส่วนตำบล จึงไม่อาจเป็นผู้รับจ้างแปรสภาพมันสำปะหลังได้ นอกจากนี้ การที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดหรือองค์การบริหารส่วนตำบลรับจ้างแปรสภาพมันสำปะหลังกับองค์กรคลังสินค้านั้นมีลักษณะเป็นการรับจ้างตามสัญญาจ้างที่ทำกับองค์กรคลังสินค้า มิใช่เป็นการประกอบกิจการพาณิชย์ตามมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 หรือมาตรา 68 (11) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 การดำเนินการใดๆ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดจะต้องอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 หรือตามที่กฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ดั่งนั้น เมื่อปรากฏว่า พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 และกฎหมายอื่นที่บัญญัติอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในการเป็นตัวแทนองค์กรคลังสินค้าเพื่อรับจำนำหัวมันปะหลังสดแทนองค์กรคลังสินค้าหรือมีอำนาจหน้าที่ในการรับจำนำเองได้ ด้วยเหตุนี้ องค์การบริหารส่วนจังหวัด จึงไม่อาจรับจำนำหัวมันสำปะหลังแทนองค์กรคลังสินค้า รวมถึงไม่อาจรับจำนำหัวมันสำปะหลังได้เอง”

**บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง อำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 การจัดซื้อรถแทรกเตอร์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตร เรื่อง เสร็จที่ 321/2549 สรุปได้ว่า**

“กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ ที่ มท 0808.2/35714 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2549 ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาสรุปความได้ว่า จังหวัดพิจิตรได้มีหนังสือหาหรือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตรในการจัดซื้อรถแทรกเตอร์ให้บริการรับขนย้ายรถเกี่ยวข้าวที่องค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่งจัดซื้อไว้บริการประชาชน แต่เนื่องจากในการดำเนินการดังกล่าวไม่มีระเบียบหรือแนวปฏิบัติกำหนดไว้ จึงขอหาหรือว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดจะดำเนินการจัดหาประโยชน์ในการรับจ้างขนย้ายโดยทำเป็นประกาศหรือข้อบัญญัติได้ หรือไม่ อย่างไร

**กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาข้อหาหรือดังกล่าวแล้ว มีความเห็นดังนี้**

1. กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตรจะจัดซื้อรถแทรกเตอร์เพื่อให้บริการรับขนย้ายรถเกี่ยวข้าว

ที่องค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่งจัดซื้อไว้บริการประชาชน น่าจะอยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดที่จะดำเนินการได้ ตามมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540

2. เมื่อองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตรให้บริการรับขนย้ายรถเกี่ยวข้าว จึงอาจเรียกค่าบริการจากการให้บริการดังกล่าวได้โดยตราเป็นข้อบัญญัติ ตามมาตรา 48 แห่ง พระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540

### กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงขอหารือว่าความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 1) ได้พิจารณาข้อหาดังกล่าว ประกอบกับได้รับฟังคำชี้แจงจากผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และจังหวัดพิจิตร) ผู้แทนสำนักงานกฤษฎีกา (สำนักงานคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตร และผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลเนินสว่าง แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากการชี้แจงของผู้แทนว่า จังหวัดพิจิตรเป็นพื้นที่ที่ประชาชนเพาะปลูกข้าวเป็นจำนวนมาก เมื่อถึงฤดูเก็บเกี่ยวเกษตรกรจะจ้างรถเกี่ยวข้าวเอกชนซึ่งมีอยู่เป็นจำนวนมากมาทำการเกี่ยวข้าวให้ ต่อมาในปี พ.ศ.2548 เกิดปัญหาระหว่างเกษตรกรกับผู้รับจ้างเกี่ยวข้าวด้วยเครื่องจักร เป็นเหตุให้ผู้จ้างเกี่ยวข้าวไปรับจ้างเกี่ยวข้าวในจังหวัดอื่น ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจิตรจึงประสงค์จะช่วยเหลือเกษตรกรโดยให้องค์การบริหารส่วนตำบลซื้อรถเกี่ยวข้าวไว้บริการ และเนื่องจากมีความจำเป็นต้องขนย้ายรถเกี่ยวข้าวขององค์การบริหารส่วนตำบลไปยังพื้นที่ที่จะให้บริการ จึงประสงค์จะให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดซื้อรถแทรกเตอร์ไว้ให้บริการแก่องค์การบริหารส่วนตำบลด้วย นอกจากนี้ ยังได้รับความจากคำชี้แจงของผู้แทนด้วยว่า ปัญหาดังกล่าวเกิดขึ้นในปี พ.ศ.2548 และปัจจุบันผู้รับจ้างเกี่ยวข้าวได้กลับมารับจ้างเกี่ยวข้าวตามเดิมแล้ว

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 1) จึงมีความเห็นว่า การที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตรจะอาศัยอำนาจตามมาตรา 45 (3) แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 เพื่อสนับสนุนราชการส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น ได้นั้นจะต้องปรากฏว่าเป็นการสนับสนุนกิจการอันเป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นด้วยในกรณีตามข้อหารือการที่องค์การบริหารส่วนตำบลจะจัดซื้อรถเกี่ยวข้าวไว้บริการเกษตรกรในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลมีลักษณะเป็นการซื้อเครื่องจักรเพื่อออกไปรับจ้างเกษตรกรเกี่ยวข้าวแทนที่เอกชน ซึ่งประกอบกิจการอยู่การกระทำดังกล่าวจึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการบำรุงและส่งเสริมการประกอบอาชีพของราษฎรตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 68 (7) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.2537 นอกจากนี้ ลักษณะของกิจกรรมนั้นอาจอยู่ในข่ายของการประกอบกิจการแข่งขันกับเอกชนอันเป็นการต้องห้ามตามมาตรา 87 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วย ดังนั้น เมื่อกิจการที่องค์การบริหารส่วนตำบลจะกระทำในครั้งนี้ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลหรือเป็นกิจการที่ไม่อาจกระทำได้แล้ว การที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตรจะจัดซื้อรถแทรกเตอร์ไว้บริการรับขนย้ายรถเกี่ยวข้าวขององค์การบริหารส่วนตำบลแต่ละแห่งเป็นการเฉพาะเช่นนี้ จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดที่จะดำเนินการตามมาตรา 45 (3) แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัดฯ รวมทั้งอาจเป็นการประกอบกิจการแข่งขันกับเอกชนอันเป็นการขัดกับบทบัญญัติมาตรา 87 ของรัฐธรรมนูญฯ ด้วย”

ผู้เสนอผลงานได้พิจารณาข้อเท็จจริง ข้อระเบียบกฎหมาย ดังกล่าวข้างต้นแนวคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการกฤษฎีกา และความเหมาะสมในเรื่องนี้ประกอบกับความรู้ทางวิชาการหรือแนวความคิดที่ใช้ในการ ดำเนินการแล้ว มีความเห็นดังนี้

(1) อำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 283 ถึงแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีหน้าที่ในการบริหารจัดการบริการสาธารณะก็ตาม แต่ ทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงกรอบของอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจเพื่อกำหนดการ แบ่งอำนาจหน้าที่และจัดสรรรายได้ระหว่างราชการส่วนกลางและราชการส่วนภูมิภาคกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง ตามที่บัญญัติในวรรคสามของมาตรา 283 แห่งรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ประกอบด้วย

(2) องค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกไม่สามารถออกข้อบัญญัติการจัดเก็บรายได้จากค่าเช่า ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปได้ ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ คือ

(2.1) จากพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 ถึงแม้ว่าในมาตรา 45(8) ประกอบกฎกระทรวง (พ.ศ. 2541) ออกตามความในพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 ลงวันที่ 15 กันยายน 2541 จะบัญญัติให้้องค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในการกำจัดขยะมูลฝอยและ สิ่งปฏิกูลก็ตาม แต่ความหมายของการดำเนินกิจการในเรื่องนี้เมื่อพิจารณาประกอบกับประกาศคณะกรรมการ กระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะ ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2546 การหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้รถยนต์สุขา เคลื่อนที่สำเร็จรูปไม่เข้าองค์ประกอบของข้อใดข้อหนึ่งใน (1) ถึง (3) ของข้อ 1 ของประกาศดังกล่าว อันได้แก่

(2.1.1) การนั้นจำเป็นต้องกระทำและเป็นการเกี่ยวเนื่องกับกิจการที่ดำเนินการตามอำนาจ หน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและเป็นประโยชน์แก่ประชาชนในองค์การบริหารส่วนจังหวัด

(2.1.2) ได้รับความยินยอมจากสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด และ

(2.1.3) ได้รับความยินยอมจากสภาแห่งราชการส่วนท้องถิ่นหรือสภาองค์การบริหารส่วน- จังหวัดที่เกี่ยวข้องแล้วแต่กรณี

(2.2) การกระทำกิจการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งสามารถกระทำการนอกเขตจังหวัด ได้ ตามมาตรา 46 แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 ตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายบัญญัตินั้น องค์กรประกอบสำคัญของมาตรานี้จะต้องปรากฏว่ากิจการที่ทำนั้นเป็นกิจการที่อยู่ในกรอบอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดก่อน ดังนั้น เมื่อการหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป มิใช่อำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ดังนั้น กรณีการดำเนินการกิจการนี้ในหรือนอกเขตจังหวัดจึงมิอาจ กระทำได้ตามมาตราดังกล่าว

(2.3) ตามมาตรา 48 แห่งพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 ถึงแม้ว่า องค์กรการบริหารส่วนจังหวัดจะสามารถให้บริการแก่เอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ

หรือส่วนราชการส่วนท้องถิ่นอื่น โดยเรียกค่าบริการได้โดยตราเป็นข้อบัญญัติ แต่จะต้องปรากฏว่ากิจการที่จะให้บริการ นั้น ต้องเป็นกิจการที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ที่องค์กรบริหารส่วนจังหวัดจะกระทำได้ จึงจะสามารถตราข้อบัญญัติเรียกเก็บค่าบริการในกิจการดังกล่าวได้ ดังเช่นพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ 13 พ.ศ. 2552 ในมาตรา 53 และมาตรา 54 บัญญัติให้เทศบาลเมือง เทศบาลนคร มีหน้าที่ต้องทำในเรื่องให้มีและบำรุงสวนสาธารณะ เป็นต้น

(2.4) การจัดหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้รถยนต์สุขาสำเร็จรูป ถือไม่ได้ว่าเป็นการดำเนินการที่มีผลประโยชน์ในทางธุรกิจที่องค์กรบริหารส่วนจังหวัดสามารถกระทำได้โดยการตราเป็นข้อบัญญัติตามมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 ประกอบระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการดำเนินกิจการพาณิชย์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2541

(2.5) ตามมาตรา 51 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 กรณีการออกข้อบัญญัติเพื่อหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ไม่ถือว่าเป็นเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้ หรือเมื่อมีกฎหมายบัญญัติให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดตราข้อบัญญัติหรือให้มีอำนาจตราข้อบัญญัติ ตามมาตรา 51 (1) และ (2) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540

(2.6) ตามมาตรา 69 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 ที่ให้อำนาจองค์กรบริหารส่วนจังหวัดออกข้อบัญญัติเก็บค่าธรรมเนียมใด ๆ จากผู้ซึ่งใช้หรือได้รับประโยชน์จากบริการสาธารณะขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดจัดให้มีขึ้นได้นั้น การหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการให้บริการรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ไม่ถือว่าเป็นการบริการสาธารณะตามความหมายของมาตรานี้ เนื่องจากการบริการสาธารณะจะต้องเป็นกิจการที่มีความจำเป็นต่อสาธารณะ มีการพัฒนาการบริการอย่างต่อเนื่อง และไม่มีการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลที่มาใช้บริการสาธารณะ ดังนั้น การให้บริการรถยนต์สุขาเคลื่อนที่ในเฉพาะจุดหรือในบางสถานที่เป็นครั้งเป็นคราว จึงไม่ถือเป็นการบริการสาธารณะในความหมายนี้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาอำนาจหน้าที่ขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดที่จะต้องดำเนินกิจการใหญ่เป็นภาพรวมของจังหวัด ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายการกระจายอำนาจฯ การให้บริการรถยนต์สุขาเคลื่อนที่ก็ไม่อาจถือว่าเข้าในคำนิยามของการบริการสาธารณะขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดแต่อย่างใด

(2.7) ตามมาตรา 76 แห่งพระราชบัญญัติองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. 2540 การจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดกฎหมายบัญญัติให้เป็นไปตามระเบียบที่กระทรวงมหาดไทยกำหนดนั้น เห็นว่า รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ถึงแม้จะถือได้ว่าเป็นทรัพย์สินขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดก็ตาม แต่เจตนารมณ์ของการจัดซื้อรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปดังกล่าวประกอบกับลักษณะของพัสดุประเภทนี้ก็ไม่ใช่เป็นพัสดุที่องค์กรบริหารส่วนจังหวัดมีเจตนาจะจัดหามาเพื่อการหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้พัสดุดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่อาจจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินขององค์กรบริหารส่วนจังหวัดนี้ได้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับดังกล่าว ประกอบกับระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินของหน่วย

การบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2531 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2533 และ(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2535 อีกทั้งตามหมวด 2 การจัดหาประโยชน์ในทรัพย์สินของระเบียบฯ ดังกล่าว ก็มีเจตนามุ่งหมายเฉพาะการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ การให้เช่าที่ดินเพื่อก่อสร้างอาคารหรือสิ่งก่อสร้างที่มีลักษณะมั่นคงถาวรเท่านั้น

(2.8) การหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ไม่สามารถกระทำได้ เนื่องจากไม่ถือว่าเป็นการให้บริการสาธารณะในเขตจังหวัด อีกทั้งไม่เข้าองค์ประกอบของประกาศคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่อง กำหนดอำนาจ และหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ลงวันที่ 13 สิงหาคม 2546 ในข้อ 1 และข้อ 2 ที่กล่าวแล้วข้างต้น

(2.9) การหาผลประโยชน์ตอบแทนจากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ไม่อาจถือได้ว่าเป็นการขิมนพัสดุตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. 2535 แก้ไขเพิ่มเติมถึงฉบับที่ 8 พ.ศ. 2547 หมวด 3 การควบคุมและการจำหน่ายพัสดุ ส่วนที่ 1 การขิมน ข้อ 139 ถึงข้อ 141 แต่อย่างไร เนื่องจากลักษณะการให้บริการการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปขององค์การบริหารส่วนจังหวัดจะเป็นลักษณะการส่งรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปพร้อมเจ้าหน้าที่ประจำรถขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเข้าไปให้บริการตามวัน เวลา และสถานที่ที่กำหนด และเมื่อเสร็จภารกิจก็จะนำรถยนต์ดังกล่าวกลับเข้ามาดูแลรักษาในสถานที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดต่อไป ตามข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการส่งมอบสิ่งของหรือพัสดุให้อยู่ในความครอบครองของผู้ขิมน ตามความหมายของการขิมนใช้คงรูป ตามมาตรา 640 และ 641 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

(2.10) จากแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ทั้งในเรื่องการลงทุนจัดตั้งและบริหารจัดการสถานีบริการก๊าซธรรมชาติ (NGV) เรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการสมัครเป็นลานมันเพื่อเข้าร่วมโครงการแทรกแซงตลาดมันสำปะหลัง ปี 2551/2552 และเรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตามพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.2540 การจัดซื้อรถแทรกเตอร์ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิจิตร สรุปได้ว่าการพิจารณาว่ากิจการใดจะเป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดที่สามารถกระทำได้จะต้องมีบทกฎหมายบัญญัติโดยเฉพาะให้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด และทั้งนี้จะไม่ต้องเป็นการขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ กฎหมายการกระจายอำนาจฯ และกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องด้วย อาทิ เช่น พระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.2546 แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 13 พ.ศ.2552 ในมาตรา 53 และมาตรา 54 บัญญัติให้เทศบาลเมือง เทศบาลนคร มีหน้าที่ต้องทำในเรื่อง ให้มีและบำรุงส่วนสาธารณะ เป็นต้น

(3) การจัดซื้อรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปนั้น พิจารณาเห็นว่า การจัดซื้อดังกล่าวเป็นการจัดซื้อรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปไว้ใช้ในราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก หรือกิจการที่เกี่ยวข้องในทางราชการอื่นที่จะต้องให้บริการสุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปในภาครวมในระดับจังหวัด โดยมีได้เก็บค่าตอบแทนหรือค่าเช่าหรือจัดหาผลประโยชน์จากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปจากผู้ใช้บริการ หรือองค์กรภาคราชการหรือเอกชนแต่อย่างใด

4.5 ผู้เสนอผลงานได้พิจารณาแนวทางการบรรเทาความเดือดร้อนของหน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน บริษัท ร้านค้า บุคคลธรรมดา รายละเอียดปรากฏตามบันทึกที่ พล 51005/84 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2553 ที่ต้องการรับบริการรถยนต์สุขาเคลื่อนที่ฯ องค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกสามารถให้ความอนุเคราะห์แก่หน่วยงานราชการ หน่วยงานเอกชน ร้านค้า บุคคลธรรมดา ในการให้บริการการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปเป็นครั้งเป็นคราวได้ แต่ทั้งนี้ จะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์การให้บริการดังกล่าวจะต้องเกิดประโยชน์ในภาพรวมแก่ทางราชการหรือเป็นประโยชน์ในกิจการที่ไม่ได้มุ่งแสวงหากำไรหรือกระทำการในเชิงพาณิชย์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยเฉพาะ เช่น การจัดงานประเพณีตามสถานที่ราชการต่างๆ หรือการจัดงานโครงการร่วมกันระหว่างภาคราชการกับภาคเอกชนหรือการจัดการชุมนุมในที่สาธารณะภายใต้กรอบของกฎหมายที่อนุญาตให้กระทำได้เฉพาะภายในเขตขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก โดยต้องไม่เป็นการเรียกเก็บผลประโยชน์ตอบแทน หรือค่าเช่า หรือค่าใช้จ่ายอื่นใด ดังเช่น การกีดกันอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดการให้บริการสนับสนุนน้ำอุปโภคบริโภคแก่ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนในฤดูแล้งตามที่ได้รับคำร้องขอจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น หรือส่วนราชการอื่นในเขตจังหวัดเป็นต้น ทั้งนี้ การกำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการเลือกปฏิบัติขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกในการที่จะใช้ดุลพินิจในการสนับสนุนแก่ผู้ยื่นคำขอรับการสนับสนุนรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูป ซึ่งแม้ว่าการให้บริการรถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปจะไม่ถือว่าเป็นการจัดให้มีสัมมาสาธารณะหรือการกำจัดสิ่งปฏิกูลก็ตามแต่ถือได้ว่าภารกิจดังกล่าวเป็นการให้ความอนุเคราะห์รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปแก่หน่วยงานหรือองค์กรดังกล่าวข้างต้นที่เป็นการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน เพื่อให้เกิดความสะดวกในการกำจัดสิ่งปฏิกูลในสถานที่ต่างๆ โดยไม่เก็บค่าบริการ ค่าธรรมเนียม ค่าตอบแทนอื่น ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกสามารถทำได้โดยไม่ต้องออก “กฎ” หรือข้อบังคับใดมาใช้แก่ประชาชน เนื่องจากเป็นการกระทำทางปกครองที่มีได้ใช้อำนาจทางปกครองแต่อย่างใด

ผู้เสนอผลงานได้เสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาเพื่อให้ความเห็นชอบและหากให้ความเห็นชอบขอให้หนังสือแจ้งเวียนทุกส่วนราชการเพื่อถือปฏิบัติ

4.6 ผู้เสนอผลงานได้เสนอผลงานนี้ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น จนถึงนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ได้ให้ความเห็นชอบและได้แจ้งเวียนให้ทุกส่วนราชการในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

4.7 ผู้เสนอผลงานได้เผยแพร่ผลงานนี้ผ่านทางชมรมนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

[www.nitikon.com](http://www.nitikon.com) เพื่อเป็นความเห็นในเชิงวิชาการแก่นิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยทั่วไปได้ศึกษา

5. ผู้ร่วมดำเนินการ (นายธีรเดช นรัตถรักษา ผู้เสนอผลงานเป็นผู้ดำเนินการแต่เพียงผู้เดียว)

6. ส่วนของงานที่ผู้เสนอเป็นผู้ปฏิบัติ (นายธีรเดช นรัตถรักษา ผู้เสนอผลงานเป็นผู้ดำเนินการแต่เพียงผู้เดียว)



## 7. ผลสำเร็จของงาน (เชิงปริมาณ/คุณภาพ)

7.1 ผลสำเร็จของงานเชิงปริมาณ พิจารณาหลักกฎหมายปกครอง กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นข้อระเบียบกฎหมายการพิจารณาหาผลประโยชน์จากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปขององค์การบริหารส่วนจังหวัด โดยทำบันทึกเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด พิษณุโลก จำนวน 14 หน้า พร้อมเอกสารประกอบโดยค้นคว้าจากข้อเท็จจริง ข้อระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องและความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา รวม 13 ฉบับ รวมทั้งนโยบายของผู้บริหารองค์การบริหารส่วนจังหวัด พิษณุโลก

### 7.2 ผลสำเร็จของงานเชิงคุณภาพ

ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก ได้ให้ความเห็นชอบในผลงานของผู้เสนอผลงานสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการของทุกส่วนราชการในองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลกได้

## 8. การนำไปใช้ประโยชน์

8.1 นำการวินิจฉัยข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เสนอต่อผู้บังคับบัญชา ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้ให้ความเห็นชอบด้วย และนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติทุกส่วนราชการในองค์การบริหารส่วนจังหวัดพิษณุโลก

8.2 นำเผยแพร่ทางชมรมนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้เกิดประเด็นการศึกษาข้อกฎหมายของนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ที่สนใจ

8.3 นำเสนอผลงานการตีความข้อกฎหมายไปยังสมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย เพื่อพิจารณาถึงอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด โดยเป็นการต่อยอดในประเด็นพิจารณาว่าอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดตามระเบียบกฎหมายที่ใช้ในปัจจุบันมีความเหมาะสมกับสถานการณ์หรือเหมาะสมกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่มากน้อยเพียงใดเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังเช่น ปัญหาที่เกิดขึ้นแก่องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองที่ต้องการแทรกแซงราคาทุเรียนภายในจังหวัดแต่ติดขัดเรื่องอำนาจหน้าที่ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ทักท้วงว่าการแทรกแซงราคาพืชผลผลิตการเกษตรมิได้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด แต่เป็นอำนาจหน้าที่ของกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งเป็นราชการส่วนกลาง

## 9. ความยุ่งยากในการดำเนินการ/ปัญหา/อุปสรรค

ความยุ่งยากในการดำเนินการเรื่องนี้ มีดังต่อไปนี้

9.1 ในเบื้องต้นผู้เสนอผลงานอาจยึดติดกับนโยบายของผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่า ในฐานะนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นควรสามารถตอบสนองนโยบายของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ทุกเรื่องแต่ต่อมาเห็นว่าในฐานะนิติกรที่ทำหน้าที่ที่ปรึกษากฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะต้องพึงระลึกอยู่เสมอว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น มีกรอบอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องปฏิบัติ คือ

ในเรื่อง “การบริการสาธารณะ” ภายใต้กรอบกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง นโยบายของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น เป็นเพียงการกำหนดแนวทางหรือนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่จะให้น้ำหนักในการบริการสาธารณะไปในทิศทางใดเท่านั้น แต่มิใช่หมายความว่าผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะสามารถนำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ออกนอกกรอบอำนาจหน้าที่ของกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ หากนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขาดจุดยืนว่าตนเองจะต้องปฏิบัติหน้าที่ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในขอบเขตของกฎหมายภายใต้การแสดงออกโดยผู้บริหารท้องถิ่นแล้ว ย่อมเป็นปัญหาและอุปสรรคในการทำงานของนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างแน่นอน

การที่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมอบหมายนโยบายให้นิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกระทำการเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ก่อนนิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะดำเนินการตามคำสั่งหรือนโยบายของผู้บังคับบัญชานั้น ก่อนอื่นต้องพิจารณาถึงกรอบอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหลักว่ากระทำได้หรือไม่อย่างไรก่อน หากตรวจสอบแล้วปรากฏว่าคำสั่งหรือนโยบายของผู้บังคับบัญชานั้นไม่สามารถปฏิบัติได้เนื่องจากอยู่นอกกรอบหรืออำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นิติกรองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นย่อมจะต้องมีความกล้าที่จะเสนอความคิดเห็นในเชิงของวิชาการให้ผู้บังคับบัญชาได้ทราบว่าคำสั่งหรือนโยบายของผู้บังคับบัญชานั้นสามารถปฏิบัติได้หรือไม่เพียงใด อีกทั้งจะต้องพิจารณาหาช่องทางออกของผู้บังคับบัญชาในทางอื่นเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน ในการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ขณะเดียวกันนั้นต้องไม่ขัดต่ออำนาจหน้าที่กฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหรือองค์การบริหารส่วนจังหวัดด้วย

9.2 กฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเป็นจำนวนมาก และมีหลายระดับชั้น การวินิจฉัยข้อกฎหมายใดจำเป็นต้องศึกษาและค้นคว้ากฎหมายให้ครอบคลุมทุกเรื่องทุกประเด็น ตลอดจนศึกษาแนวทางวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา ศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ หรือหนังสือหรือของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงมีความยุ่งยากในการรวบรวมข้อระเบียบกฎหมายดังกล่าว ซึ่งมีเป็นจำนวนมากและอาจจะไม่มีเรื่องที่ตรงกับประเด็นที่ต้องการแต่ต้องรู้จักการนำมาเทียบเคียงกับเรื่องที่เป็นประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณา

9.3 ผลงานเรื่องนี้สรุปตอนท้ายถึงแม้ว่าจะวินิจฉัยข้อกฎหมายออกมาจะไม่ตรงกับคำสั่งหรือนโยบายที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายที่ต้องการหาผลประโยชน์จากการใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปขององค์การบริหารส่วนจังหวัด แต่ผู้เสนอผลงานก็ได้เสนอทางออกให้แก่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถึงแนวทางวินิจฉัยสั่งการของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจในการอนุญาตให้ใช้รถยนต์สุขาเคลื่อนที่สำเร็จรูปแก่ประชาชน หรือเอกชนในพื้นที่ เพื่อตอบสนองความต้องการในเรื่องดังกล่าวได้

## 10. ข้อเสนอแนะ

10.1 ผู้เสนอผลงานเห็นควรให้องค์กรหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้พิจารณาทบทวนอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกระดับ ยกเว้นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550

ซึ่งได้วางหลักไว้ดีแล้วโดยมีประเด็นที่ต้องทบทวนว่าปัจจุบันการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ของราชการส่วนกลางและราชการส่วนภูมิภาคกับราชการส่วนท้องถิ่นมีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด และพิจารณาว่าความเหมาะสมของการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตจังหวัด ซึ่งได้แก่องค์กรบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล องค์กรบริหารส่วนตำบล ปัจจุบันมีความเหมาะสมหรือไม่เพียงใด อีกทั้งจะต้องมีมาตรการบังคับทางกฎหมายให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างจริงจัง ทั้งในเรื่องงบประมาณ บุคลากร และการกำหนดภารกิจอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และจะต้องมีการแก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายให้มีการทบทวนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในทุก 5 ถึง 6 ปี ตามสภาพของเศรษฐกิจ สังคม การเมืองที่เปลี่ยนแปลงไป

กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากจะมีการกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละประเภทแล้ว ยังจะต้องบัญญัติกฎหมายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในแต่ละภาคหรือกลุ่มจังหวัดให้มีอำนาจหน้าที่ที่แตกต่างจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่อยู่ในประเภทเดียวกัน แต่อยู่ต่างกลุ่ม หรือต่างภาคกันก็ได้ตามความเหมาะสมของกลุ่มหรือภาคนั้นๆ

10.2 เสนอให้มีการจัดตั้งองค์กรชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งปัจจุบันยังไม่มี ความชัดเจนว่ามีองค์กรใดเป็นองค์กรวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างราชการส่วนกลางและราชการส่วนภูมิภาคกับราชการส่วนท้องถิ่น หรือการชี้ขาดเรื่องอำนาจหน้าที่ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกันเอง ในขณะนี้ไม่มีเพียงองค์กรบางหน่วยงานที่ทำหน้าที่ให้ความเห็นหรือชี้ขาดอย่างไม่เป็นทางการว่าอย่างไรคืออำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถจะทำการในกิจการใดได้บ้าง ซึ่งได้แก่คณะกรรมการกฤษฎีกา หรือองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) หรือองค์กรที่ใช้อำนาจทางตุลาการอัน ได้แก่ ศาลปกครอง หรือศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี ตลอดจนองค์กรหรือบุคคลที่กำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอัน ได้แก่ นายอำเภอ ผู้ว่าราชการจังหวัด รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย สิ่งที่เป็นปัญหาที่สุดขณะนี้คือ ไม่ว่าจะ เป็นบุคคลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังขาดภาคเอกชน หรือภาคผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เข้าไปมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ วินิจฉัยหรือชี้ขาดว่าสิ่งใดคืออำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงเป็นเหตุให้การวินิจฉัยชี้ขาดหรือการให้คำแนะนำปรึกษาในหลายเรื่อง ยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นได้อย่างแท้จริง

10.3 หลังจากที่มีการดำเนินการตามข้อ 10.2 แล้ว จะต้องนำบรรทัดฐานของการดำเนินการดังกล่าว แจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด หากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใดฝ่าฝืนแนวการวินิจฉัยดังกล่าวจะต้องมีมาตรการลงโทษหรือบังคับทางกฎหมาย SANCTION หรือการใช้อำนาจในการยับยั้ง (VETO) แก่ทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น เช่นในเรื่องการตัดเงินอุดหนุน เป็นต้น หรือมาตรการลงโทษแก่ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งในทางละเมิดหรือทางแพ่ง ทางวินัย และท้ายที่สุด หากมีองค์ประกอบการกระทำที่เป็น การกระทำความผิดทางอาญาจะต้องมีการดำเนินการดังกล่าวด้วยแล้วแต่กรณี

10.4 ในการกำหนดอำนาจหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น นอกจากกำหนดให้ภาคเอกชนหรือประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมแล้ว ในรายละเอียดของโครงการแต่ละโครงการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ยังจะต้องมีการแก้ไขกฎหมายส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้ามามีบทบาทตั้งแต่การเริ่มต้นโครงการ การดำเนินการของโครงการ การตรวจรับ และการติดตามและประเมินผลของโครงการ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือราชการส่วนท้องถิ่น จะได้มีภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมทุกกระบวนการและตลอดเวลา ซึ่งนอกจากจะเป็นการตอบสนองความต้องการแก่ประชาชนอย่างแท้จริงแล้วยังเป็นป้องกันปัญหาการทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอีกทางหนึ่งด้วย

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

(นายธีรเดช นรัตถรักษา)

ผู้เสนอผลงาน

...../...../.....

ขอรับรองว่าสัดส่วนหรือลักษณะงานในการดำเนินการของผู้เสนอข้างต้นถูกต้องตรงกับความ  
จริงทุกประการ

ลงชื่อ.....ไม่มี.....

(.....)

ผู้ร่วมดำเนินการ

...../...../.....

ลงชื่อ.....ไม่มี.....

(.....)

ผู้ร่วมดำเนินการ

...../...../.....

ลงชื่อ.....ไม่มี.....

(.....)

ผู้ร่วมดำเนินการ

...../...../.....

ลงชื่อ.....ไม่มี.....

(.....)

ผู้ร่วมดำเนินการ

...../...../.....

ได้ตรวจสอบแล้วขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้นถูกต้องตรงกับความเป็นจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

(นางสาวเปรมกมล ชีโรภาส)

หัวหน้าฝ่ายนิติการและการพาณิชย์

...../...../.....

ลงชื่อ.....

(นายศ ชาติรังสรรค์)

หัวหน้าฝ่ายบริหารงานบุคคล รักษาการแทน

หัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด

...../...../.....

(ผู้บังคับบัญชาขั้นต้นที่ควบคุมดูแลการดำเนินการ)

**หมายเหตุ** หากผลงานมีลักษณะเฉพาะ เช่น แผ่นพับ หนังสือ แถบบันทึกเสียง ฯลฯ ผู้เสนอผลงานอาจส่งผลงานจริงประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการก็ได้